

EL ORIGEN DE LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL

a partir de apuntes de

Miguel Moreno, Agüimes, Las Palmas, España

1. El origen de la Filosofía.

1.1 Filosofía occidental vs oriental

1.2. Contextos geo-políticos del pensamiento en Grecia

1. MILETO, 2. ITALIA MERIDIONAL, 3. ATENAS
4. ALEJANDRÍA

2. Antecedentes de la filosofía

1. Causas históricas que favorecieron el origen de la Filosofía en Grecia

- a) Etapa prefilosófica: el influjo de la religión griega
- b) Etapa filosófica: la polis y la filosofía

2. El paso del mito al lógos

3. El concepto griego de «NATURALEZA»

3. Modelos explicativos de la naturaleza: Los "presocráticos"

1. Tales de Mileto
2. Anaximandro
3. Anaxímenes
4. Pitágoras y los pitagóricos

5. Naturaleza y logos

- a) Heráclito
- b) Parménides

7. Naturaleza y mecanicismo

- a) Empédocles
- b) Anaxágoras
- c) Demócrito

11. Fª y democracia. Los SOFISTAS

- a) Protágoras
- b) Gorgias

c) Hipias de Elis, Alcídamente, Critias

12. SÓCRATES

13. Antístenes, Aristipo de Cirene

I. EL ORIGEN DE LA FILOSOFÍA : OCCIDENTE VS ORIENTE

El origen de la filosofía griega. Artículo publicado en webdianoia.com por primera vez el 3 de diciembre de 2001

El origen de la filosofía ha sido una cuestión controvertida a lo largo de la historia del pensamiento. Por lo general los filósofos griegos han considerado que la filosofía nace con Tales de Mileto allá por el siglo VII a. c., pero no se consideraba necesario explicar cómo se había producido ese surgimiento de una nueva forma de pensamiento. Sí parecía haber un común acuerdo en considerar la filosofía como la forma de pensamiento racional por excelencia, es decir, una forma de pensamiento que no recurre a la acción de elementos sobrenaturales para explicar la realidad y que rechaza el uso de una lógica ambivalente o contradictoria. Es a partir de la polémica que suscitan los filósofos alejandrinos durante el período helenístico cuando el origen de la filosofía comienza a convertirse en un problema. Y será a lo largo del siglo XX cuando se comiencen a encontrar respuestas explicativas de la aparición del fenómeno filosófico. Para nuestro objetivo nos bastará considerar las dos hipótesis más difundidas acerca del origen de la filosofía: aquella que sostiene el origen a partir de la filosofía oriental, y aquella que hace de la filosofía una creación original de los griegos, y que estudiaremos a continuación.

A) La hipótesis del origen oriental.

Los defensores de esta hipótesis mantienen que los griegos habrían copiado la filosofía oriental, por lo que la filosofía no podría considerarse una creación original del pueblo griego. Los primeros filósofos, sostiene esta hipótesis, habrían viajado a Egipto y Babilonia en donde habrían adquirido sus conocimientos matemáticos y astronómicos; lejos de ser los creadores de la filosofía habría sido unos meros transmisores del saber oriental que, en contacto con la civilización griega habría alcanzado un desarrollo superior al logrado en sus lugares de origen. Esta hipótesis la mantuvieron:

- Los filósofos alejandrinos, en polémica con las escuelas filosóficas griegas, y con el ánimo de desacreditarlas, ponen en circulación la tesis del origen oriental de la filosofía.
- Los padres apologistas cristianos con intención polémica similar a la de los filósofos alejandrinos, airean la hipótesis del origen oriental de la filosofía, hipótesis que posteriormente no será mantenida por la filosofía cristiana occidental.

La cuestión que se debate es si existe esa supuesta filosofía oriental. Si asimilamos la filosofía a un discurso racional entendido como la imposibilidad de recurrir a lo sobrenatural para explicar los fenómenos naturales, y al rechazo de la contradicción, resulta difícilmente sostenible la existencia de una filosofía oriental. La cuestión que se plantea, pues, es la de determinar si esa astronomía y esas matemáticas orientales eran o no eran filosofía. Los estudios sobre el tema parecen indicarnos que no, que la astronomía babilónica tendía a degenerar en astrología, es decir, en arte adivinatoria; y que las matemáticas egipcias, lejos de

alcanzar el grado de abstracción necesario para considerarse ciencia, no superaron nunca el estadio de unas matemáticas o de un saber práctico, generado al amparo de las necesidades de medición de los terrenos luego de cada una de las inundaciones periódicas del Nilo.

LA FILOSOFÍA ORIENTAL

De todos modos, tras el proceso de descolonización producido tras los años 50 del siglo XX, y los estudios comparados del pensamiento realizados hasta la fecha, se plantea como una visión etnocéntrica la tesis de que la filosofía sólo se originó en occidente, en Grecia, pues se considera que hacia la misma época se desarrollaron formas de pensamiento filosófico en lugares como la India, el Budismo, o como en China, el Confucionismo o el Taoísmo.

A pesar de todo, la filosofía occidental y la oriental serían formas de pensamiento diferenciadas. El contexto de surgimiento de la filosofía en Grecia se produjo en las ciudades- estado (polis), donde los ciudadanos discutían sobre las leyes que debían organizar sus vidas y donde tomaban decisiones colectivamente, tras discusiones basadas en argumentos, en cambio en oriente surgió en imperios organizados jerárquicamente, entre la casta de funcionarios o administradores del Estado seleccionados mediante exámenes que mostraban sus capacidades, como el confucionismo en China, o entre vagabundos o santones errantes que habían roto sus vínculos sociales para buscar el camino de la iluminación y la liberación del sufrimiento, como el budismo en la india o el taoísmo en China.

La filosofía parte de una crítica y superación del pensamiento mítico-religioso precedente, pero mientras que en occidente esa separación de la religión se ha mantenido, pese a periodos como el medieval, donde se intentó borrar, en oriente las fronteras entre pensamiento filosófico y religión no han estado tan claras. Finalmente, en un mundo globalizado, donde la información, al igual que las mercancías, llegan a todas partes las aportaciones de esas diversas formas de pensar han acabado confluyendo en determinadas obras filosóficas.

[¿Qué es la filosofía oriental?](#)

Llamamos filosofía oriental a las corrientes de pensamiento que evolucionaron en el sur de Asia, especialmente en países como China, la India y Japón, y en las zonas de influencia del islam (desde la península ibérica hasta la Indonesia). Estas filosofías son muy diversas y solo tienen en común el haber surgido en Asia, en civilizaciones muy antiguas y estructuradas, como China e India, con escaso contacto con el pensamiento occidental surgido en la cuenca del Mediterráneo.

Corrientes religioso-filosóficas como el confucianismo, el taoísmo o el budismo, entre otras, continúan teniendo millones de seguidores y practicantes en el mundo, y han influenciado a pensadores y personas comunes en Occidente y el resto del mundo.

Origen de la filosofía oriental

Las tradiciones filosóficas más antiguas en Oriente surgen en la India y en China, entre el 1500 y el 1200 a.C., asociadas a sistemas religiosos como el hinduismo en India y el culto a los ancestros en China, y se extienden a través del surgimiento de reinos e imperios.

En la India el hinduismo se impone a partir de la invasión de los arios, en el 1500 a.C., y la imposición del sistema de castas y de un panteón con miles de dioses. En siglos posteriores surgen filosofías como el budismo, como reacción en parte a la rigidez de sistemas como el hindú.

En China, a medida que se van creando sistemas de gobierno centralizados, prospera el confucianismo, pero también corrientes filosóficas como el taoísmo.

Características de la filosofía oriental

Relación entre filosofía y religión

Las principales corrientes filosóficas están asociadas a los principales sistemas religiosos de Asia, o terminan derivando hacia un comportamiento religioso, como el establecimiento de órdenes monásticas o la construcción de templos.

Relación entre filosofía y estado

El hinduismo, el confucianismo, el taoísmo y el budismo, así como mucho después el islam, están estrechamente asociados a sistemas políticos, como principados, reinos e imperios.

Relación con la vida cotidiana

La filosofía oriental no es parte de un pensamiento estrictamente académico o intelectual, sino una forma de vivir, con millones de practicantes en Asia y el resto del mundo. Muestra de ello es la ceremonia del té en Japón, a través de la cual se transmiten los fundamentos filosóficos.

Oriente en Occidente

El interés por las filosofías orientales en Occidente comenzó a mediados del siglo XIX, entre pensadores como Arthur Schopenhauer (1788-1860), y se volvió masivo a partir de la década de los sesenta del siglo pasado.

Actualmente hay millones de seguidores en Europa y América de las prácticas budistas, del yoga y la meditación, y miles de lectores del *I Ching* o el *Tao Te King*; así como destacados físicos contemporáneos –como Robert Oppenheimer o Erwin

Schrödinger—, conocedores de textos sagrados hindúes, que han vinculado con el pensamiento científico más avanzado.

Occidente en Oriente

Tras el contacto, no siempre deseado, entre Occidente y Oriente, corrientes del pensamiento occidental han influido en los países asiáticos, especialmente la filosofía marxista en China, Vietnam y Corea del Norte.

Colectivo sobre individuo

Las filosofías orientales no intentan separar al individuo de la sociedad, sino integrarlo a la familia, como el confucionismo, o a su grupo social, como el hinduismo (con el sistema de castas).

Eliminación del “yo” y del sufrimiento

Tanto en la India como en China las distintas corrientes tienden a desdeñar el ego y proponen la búsqueda de la liberación espiritual, del fin del sufrimiento. Una de las formas que promueven como fuente de iluminación es la meditación

Principales filosofías orientales

China

El pensamiento filosófico se remonta a la aparición del *I Ching* (el *Libro de las mutaciones*), un texto de adivinación que también recoge creencias e ideas del siglo XII a.C. Pero las principales corrientes de pensamiento chinas las constituyen el taoísmo y el confucianismo.

- **Taoísmo**

El taoísmo surge en el siglo VI a.C. como una búsqueda de armonía con la naturaleza. Se trata de una búsqueda individual que lo diferencia del confucianismo. Su principal representante es Lao Tse, cuya doctrina está recogida en el *Tao Te King* (400 a.C.).

- **Confucianismo**

El padre de esta corriente es Confucio (551-479 a.C.), que pregonaba el culto a los ancestros, de la familia y de los rituales sociales. Promueve una ética política y social que fue adoptada por las distintas dinastías del imperio chino, y que incluso ha sobrevivido al actual estado comunista chino.

El confucianismo está presente en otros países de Asia y en cualquier lugar donde haya una colonia de migrantes chinos.

India

La religión hindú se remonta al choque de los pueblos arios y dravídicos alrededor del 1500 a.C. Los *Vedas*, primeros libros sagrados del hinduismo, son del 1200 a.C., y otros textos sagrados, como los *Upanishads*, son del 1000 a.C.

La filosofía hindú cultivó áreas como la ética, la epistemología, la metafísica y la soteriología (teología de la salvación). Creían en la reencarnación y la liberación a través de la meditación y la práctica religiosa.

La filosofía hindú está presente en otros países, como Nepal o Bután, y otras naciones asiáticas.

- **Budismo**

Es una de las ramas heterodoxas del hinduismo, surgida en el siglo VI a.C., a partir de las enseñanzas del príncipe Gautama, Buddha. El budismo busca la liberación del sufrimiento a través de una vida ética, la meditación y la búsqueda de la sabiduría mediante la práctica de la moderación.

El budismo se extendió a otras naciones de Asia, como China, Birmania, Tíbet, Japón y, en los dos últimos siglos, a naciones occidentales. Al extenderse adoptó distintas formas, como el budismo tibetano, el budismo won (coreano) o el budismo zen. También creen en la reencarnación.

- Islam

A partir de su surgimiento en el siglo VII d.C. y de su rápida expansión por África, Asia y Europa, la tradición islámica desarrolló varias escuelas de pensamiento en Oriente Medio y la península ibérica.

Hay que destacar que fue gracias a estos centros que Occidente volvió a tener contacto con textos clásicos griegos, traducidos del árabe al latín, hebreo y español.

Diferencias con la filosofía occidental

Filosofía y religión

A diferencia de Occidente, la filosofía oriental nunca llega a separarse por completo del espíritu religioso.

Lo colectivo sobre lo individual

Las filosofías orientales hacen énfasis en la importancia de la familia, la religión, el estado y la vida social. La de Occidente tiende al individualismo.

Filosofía y estado

La filosofía en Occidente eventualmente adopta una postura crítica respecto al estado y las formas de gobierno, mientras las orientales apoyan gobiernos y sistemas, como el de las castas en la India.

Razón e intuición

La filosofía occidental privilegia el pensamiento lógico, racional, mientras la oriental se inclina hacia el pensamiento intuitivo, la iluminación.

Academia y vida diaria

La filosofía en Occidente se ha convertido en una actividad académica y de especialistas, mientras que en Oriente (e incluso en Occidente cuando se practica el budismo, por ejemplo), la filosofía oriental es parte de la vida cotidiana.

B) La hipótesis del origen griego.

¿Qué hace que sea en Grecia donde se desarrolle la filosofía, como un pensamiento diferenciado y crítico con la tradición religiosa y no en cualquier otra zona de oriente? ¿Cómo explicar que, en una civilización concreta, se genere una forma de pensamiento nueva, en contraposición con las anteriores formas de pensamiento? ¿Cuáles son sus características? ¿Y cuáles eran las características del pensamiento anterior? Tanto los orientales como los griegos disponían de una mitología y de unas creencias religiosas similares. Y la estructura explicativa de las mismas es también similar. Un mito es un relato acerca de los orígenes, una narración, no una solución a un problema; puede referirse al origen del mundo, o al origen de un objeto particular, o de una clase específica de animales, etc. Al mismo tiempo que narra, sitúa al hombre en la realidad, le asigna un papel, una función, un sentido, por lo que adquiere también una función social: hacer inteligible el orden social.

La existencia de esta forma de pensamiento está atestiguada en todas las civilizaciones, y también, por supuesto, en la griega. De especial importancia para la comprensión de la aparición de la filosofía pueden ser los mitos de Hesíodo que encontramos especialmente en la teogonía. En todo caso, esas explicaciones míticas acerca del origen, comunes a todas las civilizaciones, poseen unas características también comunes que contrastan con las características del pensamiento filosófico: el recurso a entidades sobrenaturales para explicar ese origen, y el recurso a una lógica ambivalente, permitiendo que el mismo elemento o la misma entidad se comporte ya sea como un dios, ya sea como un elemento

natural, estarían entre las más significativas. El rechazo de estas características, será propio de la filosofía. Y tal rechazo no parece producirse en la llamada filosofía oriental.

Según esta hipótesis la filosofía sería una creación original del pueblo griego. Nos vamos a centrar en las explicaciones de historiadores del siglo XX, de las que destacamos

La explicación de J. Burnet. Es la llamada tesis del "milagro griego". Según esta hipótesis la filosofía habría aparecido en Grecia de una manera abrupta y radical como fruto de la genialidad del pueblo griego. Esta hipótesis prescinde de los elementos históricos, socioculturales y políticos, por lo que termina por no explicar nada, cayendo en un círculo vicioso: Los griegos crean la filosofía porque son geniales, y son geniales porque crean la filosofía. La mantiene en su obra "La Aurora de la filosofía griega", (1915).

La explicación de F. M. Cornford. Defiende la tesis del desarrollo del pensamiento filosófico a partir del pensamiento mítico y religioso. Según esta hipótesis la filosofía sería el resultado de la evolución de las formas primitivas del pensamiento mítico de la Grecia del siglo VII antes de Cristo. Para Cornford existe "una continuidad real entre la primera especulación racional y las representaciones religiosas que entrañaba" de tal modo que "las maneras de pensar que, en filosofía, logran definiciones claras y afirmaciones explícitas ya estaban implícitas en las irracionales intuiciones de lo mitológico". En su obra "De la religión a la filosofía", (1912), Cornford explica cómo la estructura de los mitos de Hesíodo en la "Teogonía" se mantiene en las teorías de los primeros filósofos, rechazando éstos solamente el recurso a lo sobrenatural y la aceptación de la contradicción. Destaca la influencia educativa de Homero y Hesíodo en la constitución y posterior desarrollo de la civilización griega, y analiza también cómo algunos de los conceptos que serán fundamentales posteriormente en la filosofía, [moira (hado, destino), diké, (justicia), physis, (naturaleza), ley, dios, alma, etc.] proceden directamente del pensamiento mítico-religioso griego.

La explicación de J. P. Vernant, en su obra "Mito y pensamiento en la Grecia antigua", (1965), añade importantes elementos derivados del contexto sociocultural, político y económico de la época para explicar cómo este paso del mito a la racionalidad fue posible, y por qué se produjo en Grecia en lugar de en otra civilización de la época. La inexistencia de una casta sacerdotal, la figura del sabio, el predominio de la ciudad, la transmisión pública del saber, la libertad individual y el desarrollo de la escritura, hacen posible la puesta en entredicho de las explicaciones cosmológicas y su sustitución por una forma de pensamiento que no entrañe la creencia y la superstición propias de los pensamientos mítico y religioso. **La estructura del mito hesiódico** (en la "Teogonía") sirve de modelo según Vernant a toda la física Jonia, siguiendo a Cornford. En este mito, en efecto, la realidad se genera a partir de un estado inicial de indistinción, por segregación de parejas de contrarios que interactúan

hasta acabar configurando toda la realidad conocida. Existen pues tres momentos fundamentales en el discurrir de la narración:

- 1) Se parte de un estado de indistinción del elemento originario.
- 2) De él brotan, por segregación, parejas de contrarios.
- 3) Conforme a un ciclo siempre renovado se produce una continua interacción de contrarios.

C) Conclusiones

Ahora bien, esta misma estructura la encontramos en las explicaciones de los primeros filósofos jonios, pero en ellos ha tomado ya la forma de un problema: en la filosofía el mito está racionalizado. El mito es animista, mágico, recurre a lo invisible como fundamento de lo visible, acepta lo sobrenatural y lo extraordinario. La cosmología de los primeros filósofos modifica su lenguaje y cambia de contenido: en lugar de narrar los acontecimientos sucesivos, define los primeros principios constitutivos del ser; en lugar de presentarnos una lucha de dioses nos ofrece un intercambio mecánico de procesos o fenómenos naturales. ¿Cuáles son las condiciones bajo las que se produce este cambio?

Para Vernant, el nacimiento de la filosofía es explicable aduciendo causas históricas y sociales. La inexistencia de una casta sacerdotal en Grecia, dadas las características especiales de la religión griega, elimina la posibilidad de instaurar un dogma religioso, así como la posibilidad de hacer de lo religioso un discurso cerrado, accesible sólo a los que pertenecen a la casta sacerdotal; no hay, pues, secretos que ocultar. El sabio, que es a la vez adivino, poeta, profeta, músico, médico, purificador, curandero, pero distinto del sacerdote o chamán de las religiones orientales, y que tiene el poder de ver y hacer ver lo invisible, divulga sus conocimientos: la enseñanza se opone aquí a la iniciación esotérica en una doctrina. Los conocimientos se divulgan, desembarazándose así de la figura del mago. La expansión de la ciudad, correlativamente al auge económico derivado del comercio fundamentalmente, supone el advenimiento del ciudadano, circunstancia paralela al nacimiento y desarrollo de la filosofía. La importancia del linaje deja paso a la prioridad de la polis, de la comunidad, lo que suele ir acompañado de una organización política que reclama la publicidad. El saber es trasladado a la plaza, en plena ágora, siendo objeto de un debate público donde la argumentación dialéctica terminará por predominar sobre la iluminación sobrenatural.

La filosofía occidental, pues, si bien enraizada en el mito, termina por distinguirse de él y por oponérsele, por lo que parece ser una creación original del pueblo griego. Su rechazo de lo sobrenatural, de lo mágico, de la ambivalencia, son signos de una racionalidad que difícilmente podemos encontrar en otras formas de pensamiento anterior.

2. Contextos geográficos y políticos del pensamiento en Grecia

• **MILETO:** «La filosofía no nació en lugar tranquilo, sino en Mileto, el mercado del mundo antiguo, en el que los pueblos del Mediterráneo procedían al intercambio de sus mercancías; y los más antiguos pensadores no fueron ascetas alejados del mundo, sino hombres bien situados, curiosos y abiertos al mundo, políticos en parte» (W. Nestle).

- La **sociedad griega primitiva** era fundamentalmente **rural y aristocrática**. La **nobleza terrateniente** tenía todo el poder económico y político. Los nobles eran también los protagonistas de la guerra porque sólo ellos poseían caballos y armas. El prototipo humano era, pues, el **noble**, y sus cualidades eran el modelo a imitar para los ciudadanos de entonces: fuerza ("virtud", valor, independencia. Los pobres no tenían más alternativa que el exilio o la colonización de nuevas tierras de cultivo en el extranjero.

- Las tierras fértiles de Asia Menor y del sur de Italia eran el destino más deseado por estos colonos («las Américas» para los españoles del XVI). La actividad colonizadora se centró primero en **Jonia** (s. -VII y -VI), donde surgen ciudades prósperas con una rica civilización: Mileto, Samos, Éfeso, etc. **Mileto** fue la más importante de todas, verdadero imperio marítimo orientado hacia el Mar Negro. Esta y otras ciudades tienen en común la prosperidad económica, el desarrollo artesanal y un intenso comercio marítimo; formas políticas más tolerantes que en Atenas; ruptura con muchas tradiciones griegas y apertura a otras culturas (las orientales), en las que hallaron un enorme caudal de conocimientos e ideas desde las que relativizaron sus propias creencias y saberes. En Mileto coincidían gentes de todos los países, interesadas en comentarlo y discutirlo todo, en iniciar nuevas empresas cada vez más ambiciosas.

- En este ambiente surge la F^a: «Los griegos transmitieron como ningún otro pueblo la enseñanza de cuándo se debe empezar a filosofar. No ciertamente en la miseria -contra lo que muchos creen- sino en plena prosperidad, en una virilidad madura, en el seno de una generación valiente y joven» (Nietzsche).

• **ITALIA MERIDIONAL** (Elea, Crotona) fue el otro destino de las colonizaciones, atractiva por su cercanía, clima suave y fertilidad. Su prosperidad económica le hizo atractiva para diversas iniciativas políticas, sociales, filosóficas y artísticas. Pero la democracia tardó mucho más en llegar que en Grecia. El sur de Italia floreció sobre todo cuando la invasión persa hizo difícil la vida en Jonia, y los mejores filósofos de entonces se desplazaron a esta «magna Grecia» (lo que hoy es el sur de Italia y Sicilia).

• **ATENAS:** Mileto fue destruida en el -494 por los persas pero Atenas consiguió rechazar la invasión (guerras médicas), lo que le proporcionó un largo período de cierta estabilidad y tranquilidad. El único rival era Esparta y otras ciudades griegas, que mantenían un difícil equilibrio.

- En Atenas y otras importantes ciudades griegas se produjeron importantes cambios económicos y sociales derivados de la expansión colonial y comercial. La nobleza perdió poder político porque no era la única que intervenía en la defensa de la ciudad: los soldados rasos y los remeros adquirieron un papel decisivo en la guerra. Y a comienzos del s. -VII tuvo lugar una importante revolución económica: los terratenientes ceden ante el empuje económico del comercio y la pequeña industria artesanal, siendo los nobles desplazados en el protagonismo social y político por estos nuevos ricos. La introducción de la moneda acuñada permitió aumentar la acumulación sin límite de la riqueza. Los pequeños campesinos o ciudadanos que tenían un oficio, que participaban en el ejército, pero que se endeudaron en épocas de crisis acabaron vendidos como esclavos para pagar sus deudas. Esta situación provocó rebeliones sociales exigiendo que las leyes y las sanciones que suponía su incumplimiento se escribieran, mayor participación política, el reparto de las tierras y la condonación de las deudas. Surgieron

legisladores como Dracón y Solón en Atenas o Licurgo en Esparta, que establecen leyes para solucionar los conflictos y tiranos (Pisístrato e hijos en Atenas) que se amparaban en el descontento popular para desplazar a los nobles y fortalecer el Estado apoyándose en reivindicaciones populares. Casi todos los tiranos ejercieron un importante mecenazgo literario, artístico e intelectual. Esto preparó el terreno jurídico y social para la democracia.

- Cambian los **ideales sociales**: el **deseo de independencia y libertad** prevalece sobre el de poder; la **igualdad de todos** (democracia) se valora más que la admiración por el «héroe de guerra» o el noble; y se tiene conciencia de que es preciso **obedecer las leyes** para el buen funcionamiento de la ciudad, frente al individualismo anterior.

- La **ciudad** es el centro de todo Estado independiente. La ciudad ideal no debe ser muy grande (unos 5.000 h.), pues todos deberían conocerse. Ofrece refugio en caso de guerra y es el centro de toda la actividad económica, social y política; proporciona escuelas, mercados, gimnasios, templos, teatros y todo lo que hombres o mujeres necesitan para realizarse como tales.

- La **democracia** implica, al menos en teoría, que «todos son iguales ante la ley» (*isonomía*) y que «todos tienen derecho a intervenir en la asamblea de ciudadanos» (*isegoría*). Todos los ciudadanos pueden participar en la Asamblea, que es soberana (a diferencia del sistema representativo actual, en el que sólo intervienen los representantes -diputados- y estos forman una clase aparte, la clase política, distinta de los ciudadanos y con grandes privilegios económicos y legales). El *Consejo* y los *magistrados* tienen sus funciones de gobierno pero están sometidos al control de la Asamblea para evitar las intrigas y su constitución en grupos de poder.

- **Estructura social**: El funcionamiento de la sociedad griega descansaba sobre todo en los **esclavos** (75%), que normalmente eran bien tratados pero carecían de todos los derechos de los **ciudadanos libres** (estos sólo eran un 25% de la población). Muchos ciudadanos eran propietarios de tierras, pero no ejercían trabajos físicos o actividades remuneradas porque entre ellos estaba mal considerado. Valoraban enormemente el ocio y sabían sacarle partido. Pero la mayoría contribuían con cierta cantidad diaria al sostenimiento de los magistrados, jurados, soldados e incluso de otros ciudadanos. Por eso la vida pública ocupaba casi toda la actividad del ciudadano ateniense. La mujer permanecía en la casa, marginada de lo público y sin salir apenas. Cuando el varón volvía a casa, era frecuente organizar banquetes con los amigos hasta muy tarde, en los que se comía, bebía, escuchaba música y se hablaba de política, arte, filosofía, etc.

- **Economía**: Atenas impuso su economía, sus productos, sus gustos y estilo en toda Grecia. Atrajo a muchos extranjeros (*metecos*, casi un tercio de la población) que eran bien acogidos y se quedaban a vivir allí. Los *metecos* carecían de derechos políticos y no podían adquirir tierras ni casas, pero en todo lo demás se les trataba como a ciudadanos. Como actividad, sólo les quedaba el comercio, los pequeños oficios o las artes. Todo sabio, artista o literato griego pasaba antes o después por Atenas.

→ Todas estas características explican por qué Atenas se convirtió en el centro del **pensamiento filosófico**. Además, la religión tradicional había perdido vitalidad, los mitos sólo servían para inspirar a poetas o artistas y no existía una clase sacerdotal organizada encargada de velar por la ortodoxia, puesto que tampoco tenían libros sagrados cuyos preceptos respetar. La ausencia de dogmas favoreció el pensamiento libre.

En este contexto, se entiende que a la corriente idealista, a diferencia de lo que pudo suceder con los primeros filósofos materialistas, les interesó sólo el conocimiento por sí mismo, por afán de curiosidad, sin pretensión de hallarle aplicaciones prácticas en la vida. Es una reflexión que surge del ocio del que disfrutaban los ciudadanos libres, y que llevó posteriormente al

desprecio del trabajo productivo, por lo que será fuertemente especulativa y teórica. No debería sorprender, por tanto, su escasa contribución al avance de las técnicas (para máquinas, ya tenían los esclavos).

• **ALEJANDRÍA:** El final de la época «clásica» en Grecia se produjo por las continuas luchas internas entre las principales ciudades griegas, que perdieron paulatinamente su independencia, quedando incluidas entre los diversos reinos que surgen tras la muerte de Alejandro Magno. Sin embargo, la cultura helénica no dejó de expandirse por el resto de las civilizaciones orientales, al mismo tiempo que asimilaba muchos elementos exóticos de tales culturas. Si la cultura griega clásica se centró en la *pólis*, la sociedad helenística se centrará en la *monarquía*. Casi todos los filósofos de esta época -s. -IV- elaboran alguna teoría sobre la monarquía, y algunos apuntan incluso a la idea de un rey sabio con poder sobre todo el mundo. El pueblo consideraba al rey representante de la divinidad y le rendía culto. La felicidad y el bienestar de los ciudadanos ya no eran vistos como fruto de la democracia, sino como beneficios conquistados por el rey para sus súbditos. Al rey le llamaban "bienhechor" (*evergetes*) e incluso "salvador" (*sotér*). Ya no está de moda el ideal del hombre libre propio de la época anterior. La libertad ahora se entiende más bien como libertad «interior» (según los estoicos), pues el único hombre verdaderamente libre es el rey o soberano: de él emana toda ley y representa al poder divino.

- La **ciudad** sufre importantes modificaciones. Se fundan numerosas e importantes ciudades como parte de la política **helenizadora**, entre ellas Alejandría, en Egipto. Griegos y extranjeros conviven en estas ciudades, aunque bajo la lengua, cultura y costumbres griegas. El clima económico es próspero y en todas partes se nota la presencia de una *burguesía* acomodada y culta, celosa de sus privilegios. No se puede hablar, pues, de auténtica democracia. Además, al rey se le tienen que pagar tributos y por todas partes debe soportarse la presencia vigilante de un representante real o de la guardia real. La corte y la burguesía son los más beneficiados en todo este sistema. El alto nivel de vida de la burguesía explica la importancia y extensión de las preocupaciones culturales: se multiplican las escuelas, también las mujeres reciben educación y los más ricos envían a sus hijos a estudiar a Atenas, en contacto con los mejores sabios y oradores del mundo conocido.

- El contacto con las culturas orientales supone una transformación de la **religiosidad popular**: junto al culto al rey se introducen tradiciones de Asia Menor (Atis y Cibeles) y de Egipto (Isis y Osiris). El **arte** abandona los modelos de belleza clásica (Apolo, Venus) y refleja más la pasión desenfadada, el movimiento y lo irracional del ser humano. Los ciudadanos ya no se sienten arropados por su pequeña ciudad-Estado, donde todos se conocían. Ahora son «ciudadanos del mundo» (*cínicos*, *estoicos*), y buscan en las religiones o en la filosofía su seguridad personal. Por eso la filosofía de ahora se centrará en las cuestiones de mayor interés personal: la ética y la felicidad (*estoicos*, *epicúreos*). En la **cultura**, ya no domina la **razón** y desaparecen las referencias clásicas tradicionales. Atenas sigue siendo el centro de la filosofía, pero otras ciudades le disputan el liderazgo cultural y científico. **Alejandría**, con sus impresionantes Museo y Biblioteca, era el modelo a seguir. Pero allí, más que filosofía se producía ciencia. **Rodas** y **Pérgamo** también disputaban el protagonismo filosófico.

2. CAUSAS HISTÓRICAS QUE PERMITIERON EL DESARROLLO DE LA FILOSOFÍA EN GRECIA

Para explicar el contexto y las condiciones socioculturales que hicieron posible el surgimiento de la filosofía en Grecia, se distingue un período prefilosófico y otro filosófico:

[a] Etapa Prefilosófica: Antecedentes de la filosofía: el influjo sociocultural de la religión en Grecia

- Una sociedad **aristocrática, agrícola y guerrera**. La sociedad se estructuraba en dos clases: **nobleza** (vida placentera durante la paz, dirigentes del pueblo en la guerra) y **pueblo**, fundamentalmente dedicado a la agricultura y la ganadería.

- **Ideales morales**: Los nobles son los únicos que poseen la virtud. **Valores supremos**: **linaje** (el de linaje/familia buena es el noble; el de origen plebeyo, malo y vulgar). **Éxito** (fracasar es vergonzoso y merece castigo); **fama**. En esta sociedad hay poco lugar para las ideas de derecho y justicia, que suponen igualdad en lo fundamental -derechos, obligaciones...

- La **religión griega**: Los griegos no tenían una institución sacerdotal estable que mantuviese una ortodoxia doctrinal, ni existían libros sagrados o sistemas educativos organizados. Sólo contaban con los poemas de **Homero y Hesíodo**, que junto con los aedos eran los únicos educadores. Fueron ellos -poetas- los que dieron a los griegos la identidad de pueblo que les unió en un principio, quienes proporcionaron los *libros de texto* en los que se educaron generación tras generación. De ellos aprendían la **moral** (valores descritos) y la **teología** (*mitología*). Los poetas reflejaban las creencias de los griegos y, mediante narraciones simbólicas (*mitos*) la interpretación antropomórfica de sus dioses (su organización jerárquica con Zeus a la cabeza y sus comportamientos, coherentes con la organización social y el código ético de la nobleza). La conducta de los dioses (robos, adulterios, engaños, etc.) reflejaba la moral aristocrática más extendida. De **Homero** (**La Ilíada**, **la Odisea**) y **Hesíodo** (**Teogonía y Los trabajos y los días**) aprendían todo lo que creían saber sobre historia, geografía, navegación, arte militar, cosmología, etc.

- **En las sociedades donde hay libros sagrados y dogmas, la posibilidad de crítica a estas doctrinas es escasa o nula** (supone enfrentarse con las instituciones y autoridades del momento, como sigue sucediendo hoy. Los partidos, p. ej., tienen sus propios «libros sagrados», «autoridades divinas», «tabúes»...). Para los griegos eran menos importantes las creencias que las prácticas de culto. Por eso, ante la falta de coherencia de las narraciones míticas o de sus versiones poéticas, aparecieron intentos de **interpretaciones alegóricas o racionalistas de los mitos**. Aunque no tenían una ciencia tan desarrollada como los chinos o los egipcios, habían creado una amplia **mitología** con la que intentaban explicarlo todo. Desde el s. VI en adelante, se desconfía de los mitos y comienzan a buscar otro tipo de explicaciones más naturales, lo cual muchos consideran el inicio de un nuevo tipo de reflexión, el **pensamiento racional**.

→ Por lo tanto, *las insuficiencias de la religión y las explicaciones de la mitología griegas propiciaron la búsqueda y desarrollo de un estilo de pensamiento más riguroso y potente: la explicación racional, el discurso filosófico.*

- Pero **es incorrecto afirmar** que se produjo, sin más, la **sustitución del mito por la reflexión racional**. Ya en Homero y Hesíodo encontramos explicaciones no antropomórficas -e.d., no «míticas»- similares a las de los primeros filósofos griegos: «el océano es el "generador de dioses"» y «la génesis de todas las cosas» (Homero) -precedente de Tales, según Aristóteles; y Hesíodo narra una *cosmogonía* (el mundo surge de una separación entre el cielo y la tierra, tras la que aparece el amor como fuerza dinamizadora) antes de su teogonía. Cornford ve en

estos relatos los principios y esquemas fundamentales de reflexión con los que trabajaron los primeros filósofos. La filosofía dará pasos adelante, pero en continuidad con las explicaciones cosmológicas no antropomórficas contenidas en los relatos mitológicos y poéticos.

- Antes de los primeros filósofos griegos, hubo numerosos **sabios de los siglos -VII y -VI** cuyas máximas o dichos breves (*refranes*) habían calado en la cultura popular ("conócete a ti mismo"; "nada en demasía"...). Platón cita a siete: Tales de Mileto, Pittaco de Mitilene, Bías de Priene, Solón de Atenas, Cleóbulo de Lindos, Misón de Quenea y Quilón de Lacedemonia (*Protágoras*, 343 d). Además, estaban los **poetas líricos** de los s. -VII y -VI, cercanos tanto a la figura del sacerdote y el adivino como al filósofo. En la Grecia preclásica, era inútil distinguir entre poetas y filósofos. Los poetas eran los primeros interesados en *captar la esencia de las cosas*, lo cual constituyó el principal objetivo de la investigación filosófica hasta el s. XVII. De hecho, poetas como Parménides, Empédocles y Jenófanes se estudian más como filósofos que como poetas. Y otros poetas como Píndaro se consideraban a sí mismos «sabios».

- Finalmente, cada vez se acepta más la influencia de la **ciencia egipcia y babilónica** en los sabios griegos, algo que ya reconocían algunos de los primeros filósofos griegos. No obstante, será mucho más tarde cuando los neopitagóricos y neoplatónicos destaquen la importancia de este influjo. Tales, p.ej., era de origen fenicio, viajó a Asia y tomó muchas de sus ideas de sacerdotes egipcios. Aunque las técnicas egipcias o babilónicas no tuvieran apenas influencia en la civilización griega, sí es muy posible que la tuvieran otros elementos teóricos y simbólicos (B. Farrington, E. Dussel).

[b] Etapa filosófica: la polis y la filosofía

- A partir del s. VII a.C. el comercio adquirió gran importancia en Grecia, y se produjo una gran transformación social. Aparece la **moneda**, que transforma toda la economía, y con ella se crea un *sistema abstracto de referencia* donde el «valor» de las cosas no se basa en preferencias subjetivas. Impulsó el cálculo matemático (las matemáticas financieras para calcular intereses en los préstamos, entre otras cosas).

- Los **viajes** proporcionan nuevos conocimientos geográficos, técnicos y etnológicos o antropológicos y sociales. **Para los más inquietos, la sabiduría popular y el saber ordinario/rutinario heredado** de los poetas antiguos **resulta anticuado**, insatisfactorio: quedan **desfasados los valores guerreros y aristocráticos**, cuando la justicia/el derecho son la base de los intercambios comerciales. El conocimiento de otros pueblos muestra que cada pueblo y raza representaba los dioses de modo diferente, y que la interpretación del universo o los principios de la convivencia social no pueden descansar sobre bases mítico-religiosas, sino racionales. La apertura a otras culturas supuso tanto un enriquecimiento como una relativización crítica de la propia cultura, lo cual creó un ambiente social propicio para la libre expresión de ideas y creencias.

- La **ciudad** abierta y tolerante, la **polis**, contribuyó al desarrollo de la filosofía. «La filosofía es la hija de la ciudad y de la democracia» (F. Châtelet). Los ciudadanos libres no reconocían más leyes que las que ellos aprobaban, discutían en común las decisiones a tomar y para resolver los conflictos privados se sometían al arbitraje de los tribunales. Sólo se sometían a un soberano abstracto, público y comprensible: la **ley** (*nómos*). Ni en las civilizaciones rurales ni en los grandes imperios asiáticos, donde los ciudadanos estaban sometidos a los deseos caprichosos del soberano, el pensamiento filosófico podía encontrar un ambiente favorable. La *ley escrita* emanada del pueblo en decisiones democráticas constituyó en Grecia un elemento de referencia racional sobre el que discutir.

- **Condiciones socioeconómicas:** La «libertad» y derechos que gozaban los ciudadanos, el **ocio** que les permitía dedicar sus mejores horas a teorizar y discutir con otros ciudadanos en el

ágora (plaza pública), se apoyaba sobre una población mayoritaria de esclavos (75%) que realizaban las actividades manuales y el trabajo físico despreciado por los ciudadanos. Esto explica el escaso desarrollo de las técnicas y las ciencias aplicadas como la física o la química en Grecia -con algunas excepciones, como Arquímedes-, a diferencia de China o Egipto.

Por lo tanto,

[I] La filosofía surge en Grecia en parte como **crítica a la sabiduría popular, a la tradición, al mito.**

[II] La crítica al mito se lleva a cabo en todos los frentes: moral, social, en teología, astronomía., cosmología...

[III] Tuvo sus precedentes en los relatos míticos, religiosos y poéticos.

[IV] Se vio favorecida por un contexto económico, social, político y cultural próspero y tolerante.

3. El paso del mito al lógos

Una insaciable curiosidad, existente en todos los grupos humanos, llevaba a los griegos a preguntarse por el movimiento del sol, la luna y las estrellas. A todo querían encontrarle un **principio fundamental** capaz de proporcionar una explicación global y satisfactoria de lo que sucedía, incluso del hombre. Para explicar globalmente la realidad, las cosas que sucedían en su entorno, surgieron múltiples respuestas.

• *Cuando entre las muchas respuestas posibles se prefirió la explicación racional a la explicación mítica, tuvo lugar el nacimiento de la filosofía.*

• *La pregunta por el universo, por la naturaleza, por su origen y la causa de sus procesos era una pregunta racional, basada en análisis y que requería análisis. No bastaba el recurso a una leyenda mitológica para convencer.*

• **MITO:** Es un conjunto de narraciones tradicionales (poéticas, simbólicas, religiosas) acerca del mundo, los hombres, los dioses y la naturaleza, con la pretensión de explicar globalmente la realidad y los enigmas más acuciantes sobre el origen y naturaleza del universo, del hombre, la civilización y la técnica. Pero la filosofía racional no renunciará a esta pretensión de explicación total, de dar respuestas últimas a la totalidad de lo real.

El mito consiste también en **una actitud intelectual** ante la realidad:

1. El rasgo peculiar de esta actitud consiste en utilizar narraciones-poéticas, mitos, para comprender el mundo, casi siempre apelando a la intervención de fuerzas mágicas o sobrenaturales. Los mitos son narraciones sobre hombres y dioses que dan una explicación global de lo existente, de lo que sucede en la naturaleza, en la sociedad o al ser humano.
2. Se caracteriza por la ultimidad y universalidad de su explicación.
3. En el pensamiento mítico se divinizan las fuerzas de la naturaleza, la causa de todo lo que sucede es la voluntad y actuación de los dioses, que responden a emociones humanas.
4. Todo depende del azar, de la voluntad arbitraria de los dioses. El mundo es un caos.
5. Es un pensamiento mágico. La única manera de predecir lo que va a suceder, es adivinar los mensajes de los dioses. Y se intenta, mediante todo tipo de

rituales, sobornar, y poner a estos seres sobrenaturales a nuestro favor.

6. La fuerza del mito reside en su asentamiento social y en la autoridad de la tradición.
7. Se caracteriza por ser un pensamiento infundado, acrítico y emocionalmente comprometido-subjetivo-
 - a. Las fuerzas naturales -fuego, viento, huracanes- se personifican y divinizan, responsabilizando a dioses de los acontecimientos y sucesos.
 - b. **No se aportan pruebas de lo dicho.** Aparecen muchos elementos imaginativos o sentimentales. Una tempestad se desata porque Zeus se enfurece; el buen tiempo se debe a que la diosa de la fertilidad ha decidido que haya buena cosecha, etc.
 - c. Pero todas **estas explicaciones resultan arbitrarias**, propias del hombre **precientífico**. El orden natural y los hechos atmosféricos o meteorológicos requieren una explicación racional, que los haga previsibles; no basta el lenguaje poético o mítico ni la voluntad antojadiza de los dioses, por más que ésta se someta al destino u otras fatalidades. Contra el destino, nada pueden los hombres ni los dioses (Edipo).
 - d. Así, **la ciencia resulta imposible**. No se concibe la ciencia sin leyes o regularidades en la sucesión de los acontecimientos. ¿Cómo descubrirlas, si por principio se niega su existencia? La filosofía criticará la **arbitrariedad de las intervenciones divinas**, y **despoja a la idea de necesidad de su carácter ilógico/misterioso/fatalista** para adecuarla a la racionalidad de los real.
 - e. Se plantea el **problema del origen del mundo**, de la naturaleza. Pero el mito responde que todos los dioses son engendrados, que los dioses hacen/crean el mundo. Con esto *no hay nada eterno*, y por tanto queda sin explicar el origen último de las cosas/del mundo.
 - f. Todos los sucesos dependen del capricho de los dioses en el pensamiento mítico, mientras que los filósofos buscan el **principio** (arjé) último y eterno que todo lo originó y que, por tanto, debería seguir presente en todo. La pregunta fundamental es por *la naturaleza* (physis) de las cosas: ¿cuál es la realidad permanente y última detrás de lo que se ve, oculta tras lo que percibimos por nuestros sentidos?
 - g. Se busca una interpretación del universo que explique de veras la realidad. Indagan un **primer principio**, no imaginativo ni poético, de provenga todo el mundo y todas las cosas, porque del no-ser, de la nada, no puede surgir el universo, la realidad tan compleja que conocemos.

• **LÓGOS** o explicación racional: se opone a lo mítico por el progresivo rechazo de los elementos poéticos, imaginativos y afectivos de los relatos anteriores para centrarse en el lógos o razón que explica las cosas.

1. A preguntas planteadas con claridad **se buscan respuestas concretas**: ¿cuál es el **origen** del universo? La respuesta exige elementos reales: agua, fuego, aire, tierra... Ahora se trata de elementos objetivos -conocidos por todos-, físicos, naturales, no religiosos ni poéticos o sobrenaturales.
2. Los dioses son eliminados como parte de la explicación racional. Entre las causas del mundo y de sus procesos se busca la principal, el **principio** que gobierna el nacimiento y desaparición de las cosas (día-noche, estaciones, movimiento de los astros...).
3. **La idea de "necesidad"** sustituye al capricho divino en la explicación de los acontecimientos: las cosas no pueden suceder porque los dioses quieran, sino

porque debe existir una ley u orden en el mundo que los provoque y explique: las cosas suceden cuando y como tienen que suceder, y el hombre que conoce la realidad puede influir en el curso de los acontecimientos (adquisición clave de la cultura occidental).

4. Se descubre el **orden** y **armonía** existente en la naturaleza, pues sus movimientos son regulares, cíclicos, y en los fenómenos **se aprecian proporciones constantes...** Se deduce, además, que el orden y las leyes existentes en la naturaleza no vienen de fuera, no responden al capricho de los dioses: **el mundo es un cosmos ordenado y bello**, no un caos. Los misterios de la naturaleza deben ser explicados desde ella misma.
5. Importancia de la noción de **esencia**, de **cualidades permanentes y constantes** en las cosas: la esencia de algo es lo que permanece a pesar de los cambios de apariencia (el ser humano en diversas culturas o razas...). Así surgieron parejas de conceptos: **permanente-cambiante**; **esencia-apariencia**; lo **idéntico-común** entre objetos del mismo género, frente a las **diferencias-peculiaridades**. La **esencia** supone **unidad** en las cosas frente a la **multiplicidad** de sus estados y apariencias o diversidad de individuos.
6. **Conocer** será captar lo común y permanente de las cosas, y los griegos pensaban que los sentidos no bastaban para proporcionar tal conocimiento. Los sentidos sólo muestran lo mudable, aparente y cambiante de las cosas. Se requiere un esfuerzo intelectual para captar la naturaleza o el ser de las cosas. Por tanto, partían de una dualidad o diferencia radical entre la razón y los sentidos como fuentes de conocimiento. El modelo de referencia de los griegos en la búsqueda de un conocimiento verdadero serán las matemáticas y la geometría, capaces de proporcionar la mejor descripción de la estructura y proporciones de lo real.

I) **Razón** → [unidad, lo permanente, universal, lo que es] → **Realidad**

II) **Sentidos** → [pluralidad, lo cambiante, particular, lo que aparece] → **Apariencia**.

Si existen esencias o cualidades permanentes que definen los objetos, un ejercicio importante será **clasificarlos** en géneros (minerales, plantas, animales, hombres), resultado de elementos constituyentes cuya combinación explica toda la realidad (el ADN es común a todos los seres vivos).

- **Todo el universo se reduce a uno o muy pocos elementos fundamentales**, clave en toda investigación racional. De ahí la búsqueda de los primeros principios de lo real.

→ **RESUMEN:** La filosofía comienza cuando los elementos míticos son sustituidos por elementos racionales, lógicos o naturales en las explicaciones. Homero y Hesíodo son dejados a un lado como autoridades científicas (aunque hablar en contra de autoridades tan importantes en la tradición griega conlleve acusaciones de delito y desprecio a la autoridad política). Los mitos dejan de ser considerados fuente de conocimiento científico, porque cada pueblo tiene los suyos, diferentes a los demás, y todos resultan criticables. La idea de necesidad sustituye a la arbitrariedad impuesta por el capricho de los dioses. Se descubre la constancia de ciertas leyes (temperatura de ebullición y congelación del agua, peso de un material que flota...). Y se supone que debe existir un principio último de todo lo real.

3.1. CARACTERES DE LA FILOSOFÍA

3.1.1. Ultimidad y universalidad

La Filosofía, al buscar una explicación racional, se opone de modo total al mito; no a este mito o al otro, sino al pensamiento mítico general, a su modo de explicar el universo, la existencia humana, la sociedad y la cultura. Esta oposición es total porque la Filosofía pretende también ofrecer una explicación última y universal: y es que la filosofía surge con la convicción de que, en principio, todos los aspectos de la realidad pueden ser explicados racionalmente.

3.1.2. La idea de necesidad

Cabe afirmar que la explicación racional (logos) comienza cuando la idea de arbitrariedad (característica del pensamiento mítico) es sustituida definitivamente por la idea de necesidad, es decir, cuando se impone la convicción de que las cosas suceden cuando y como tienen que suceder. Esto puede parecernos hoy elemental, pero constituye ciertamente uno de los logros más importantes de la cultura occidental. Sin esta convicción de que en el universo rigen leyes necesarias, la ciencia sería imposible.

Esta idea de necesidad se está vinculada a la idea de ley y racionalidad, logos, las cosas suceden siempre igual en la naturaleza porque están sujetas a leyes que las determinan, esas leyes o razones presentes en la naturaleza pueden ser conocidas por la razón humana.

3.1.3. EL CONOCIMIENTO FRENTE A LA OPINIÓN

Los griegos desarrollaron con amplitud el tema del conocimiento desde distintas vertientes y planteamientos.

La oposición entre razón y sentidos

Los griegos estaban firmemente convencidos de que, por muy útil que sea el conocimiento sensible, los sentidos no bastan para proporcionarnos el conocimiento de lo que las cosas verdaderamente son, de su esencia o naturaleza. Solamente la razón puede llevarnos al conocimiento de la realidad. Entre los presocráticos, esta distinción entre el conocimiento sensible y el conocimiento racional fue promovida fundamentalmente por Parménides y fue afirmada expresamente por Demócrito (los átomos no son perceptibles por medio de los sentidos; a su existencia y naturaleza llegamos mediante la razón).

La oposición entre la razón y los sentidos dio lugar a dos posiciones ante el conocimiento.

a) Dio lugar a una posición escéptica que se desarrolló ampliamente en el periodo helenístico (el iniciador del escepticismo en Grecia fue Pirrón de Elis): puesto que los

sentidos no alcanzan a manifestarnos el verdadero ser de las cosas y no tenemos otra fuente de información que los sentidos, los escépticos concluirán que es imposible conocer la realidad tal como es en sí misma.

b) Otros filósofos, sin embargo, confiaron en la capacidad de la razón para alcanzar el conocimiento de la realidad: tal es el caso de Platón, para quien la razón es afín a las ideas y puede, por tanto, conocerlas; y el caso de Aristóteles, para quien el entendimiento humano es capaz de captar la esencia de las cosas a partir de los datos suministrados por los sentidos.

El concepto griego de ciencia

Los griegos desarrollaron, además, una teoría de la ciencia, del saber. El saber estricto, riguroso, se denomina en griego episteme, palabra de la cual procede el término "epistemología". La palabra episteme se traduce usualmente como "ciencia". En la teoría griega de la ciencia destacan, sobre todo, las aportaciones de Platón y de Aristóteles. La ciencia es conocimiento universal y necesario. Que la ciencia es conocimiento necesario significa fundamentalmente dos cosas:

a) que las leyes que enuncia son lógicamente necesarias, y no implican contradicción. Y, puesto que las leyes científicas se refieren a la realidad, b) las realidades de que la ciencia se ocupa han de ser, a su vez, necesarias.

Platón definió la ciencia como "opinión verdadera fundada en razones" definición continúa siendo ampliamente aceptada "Fundada en razones" significa que el que posee ciencia puede dar razón de lo que afirma, puede exhibir las causas de que las cosas sean como la ciencia establece que son. Su discípulo Aristóteles afirmó que la ciencia teórica es un conocimiento universal que se ocupa de las cosas que no pueden ser de otro modo que como son. Además, estableció que la ciencia es conocimiento por causas: poseer ciencia acerca de algo es conocer no solamente que las cosas suceden de tal modo, si no por qué las cosas suceden de ese modo y no de otro, pudiendo demostrarlo.

Estos rasgos distinguen el conocimiento científico de otras formas de conocimiento como la percepción sensible que no es universal, sino de objetos o situaciones concretas, o la mera opinión que puede ser falsa y no se fundamenta en razones. Tampoco cabe confundir la experiencia con el conocimiento científico, ya que aquella, aunque puede dar lugar a un conocimiento general, solamente nos muestra cómo suceden las cosas, no el porqué.

MAPA CONCEPTUAL QUE GENERA LA FILOSOFÍA EN GRECIA

A partir de la actitud racional los primeros pensadores griegos desarrollaron una serie de conceptos opuestos que han influido radicalmente en la filosofía posterior.

- **SENTIDOS ----- --RAZÓN**
 - -la pluralidad----- la unidad
 - -lo cambiante----- lo permanente
 - -Lo particular----- lo universal
 - -Lo que parece ser (**los fenómenos**)-----lo que es (**la esencia**)
- **APARIENCIA-----REALIDAD**
- **OPINIÓN** (conocimiento imperfecto)----- **CIENCIA** (conocimiento perfecto)

Los primeros filósofos griegos diferenciaron dos vías para alcanzar el conocimiento de la realidad, la de los sentidos y la de la razón.

Establecieron las siguientes diferencias conceptuales.

a) Lo unitario: la unidad de lo múltiple

Mientras que los sentidos nos muestran una multiplicidad de seres distintos, la razón es capaz de establecer lo que es unitario o semejante dentro de esa diversidad, agrupando y clasificando a esos seres en especies.

Podemos observar miles de árboles diferentes pero somos capaces de más allá de las percepciones de los sentidos establecer sus semejanzas y diferencias agrupándolos en diversas categorías conceptuales como son pinos, abetos, chopos, etc. cada uno de esos seres podemos identificarlo como árbol y cómo perteneciente a una especie o género de estos.

b) Lo permanente, lo que sostiene y se mantiene pese a los cambios.

La idea de que las cosas suceden como tienen que suceder está relacionada con la idea de permanencia o constancia. Tomemos un ejemplo muy sencillo: el agua se comporta siempre del mismo modo (por ejemplo, hierva y se solidifica siempre a unas temperaturas determinadas, posee, pues, unas propiedades fijas y, por tanto, una manera de ser constante o permanente.

Mientras las percepciones de los sentidos nos muestran que todo está sometido al cambio y la transformación, la razón es capaz de establecer lo que permanece en los cambios. Aunque solo podamos observar el agua en sus diversos estados en la naturaleza de solidificación (nieve, hielo, escarcha, rocío), de liquidez (gotas de lluvia, charcos, ríos, mar) o gaseoso (vapor, nubes- cirros, cúmulos, estratos-) suponemos la existencia de algo que permanece en los cambios

c) La esencia frente a las apariencias

Esa unidad y ser constante o permanente que sostiene la diversidad y los cambios observables fue denominada por los griegos esencia. El término "esencia" se opone a "apariencia". La esencia es lo que una cosa es a pesar de sus cambios de apariencia o estado. El agua se presentará en estado sólido o líquido, etc., siempre es agua.

La esencia como modo de ser constante, es lo que una clase o conjunto de seres poseen de común, de idéntico frente a lo diverso de sus diferencias, los seres humanos de diversas razas, culturas, etc., tienen en común precisamente, que son "seres humanos". La esencia es, pues, el fundamento de la unidad de las cosas frente a la multiplicidad de sus estados y apariencias, así como frente a la multiplicidad de los individuos que la comparten.

d) lo universal frente a lo particular.

Las percepciones de los sentidos solo se producen en un momento particular, en un aquí y un ahora, y siempre son sobre seres concretos. Cuando dejamos de tener ante nosotros un determinado objeto dejamos de percibirlo, pero nuestra mente conserva una imagen en nuestra memoria, sobre la que nuestra razón es capaz de trabajar, creando conceptos universales, que nos permiten nombrar, clasificar y establecer lo que los seres son, es decir, su esencia, lo que hay en ellos de unitario y permanente.

Conocer las cosas será, por tanto, conocer lo que son de verdad, lo que tienen de común y permanente. La filosofía griega se desarrolló con el convencimiento de que los sentidos no bastan para proporcionarnos este conocimiento. Antes al contrario, los sentidos nos muestran una multiplicidad de individuos, de apariencias y estados cambiantes y accidentales. Es necesario un esfuerzo intelectual, racional, para alcanzar el ser de las cosas. De este modo, y en correspondencia con la dualidad establecida antes (unidad y permanencia frente a pluralidad y cambio), en la filosofía griega se estableció también una dualidad en el campo del conocimiento: razón frente a sentidos.

Esta forma de concebir el conocimiento de lo real dio lugar a dos tradiciones filosóficas diferenciadas, **el materialismo y el idealismo**. Mientras los primeros pensaban que todo conocimiento tenía su origen en las percepciones de los sentidos, en la experiencia, aunque luego esta información era elaborada racionalmente, los segundos, desconfiaban de los sentidos y de lo corporal, por lo que afirmaban que sólo a través de la razón se puede alcanzar el verdadero conocimiento.

Mientras que los materialistas consideran que todo es de naturaleza material y corporal, los idealistas afirman una diferencia entre el Espíritu y la materia, afirman que el principio de todo es una inteligencia o razón ordenadora que conformó, dio forma, a la materia amorfa y caótica.

Los principales conceptos : Logos, Physis y Arché

Logos: Razón, palabra, conocimiento, ley.

Del griego *logos*. El término logos es uno de las más importantes en la actitud racional ante el mundo. Puede traducirse como pensamiento, razón, habla, discurso, concepto, palabra, conocimiento; pero el término castellano más fiel es tal vez el término *razón*. Así la biología es el explicar o dar razón de los seres vivos, la teología el explicar o dar razón de Dios, la antropología el explicar o dar razón del hombre.

Hay una breve frase que muchas historias de la filosofía utilizan para resumir las implicaciones de la aparición de la filosofía: *la filosofía es el paso del mito al logos*. Con esta frase se quiere indicar que los primeros filósofos aceptaron estos dos principios:

- el mundo es racional, en el mundo hay un logos;
- nosotros disponemos de un logos o razón, logos que debemos emplear para el conocimiento de la realidad y la dirección de nuestra conducta.

En Heráclito el logos es la Razón que domina el Universo y que hace posible la existencia de orden y regularidad en la sucesión de las cosas; pero es también algo presente en nosotros y que debe servirnos como guía para nuestra conducta y como instrumento para el conocimiento. Los estoicos recogen esta tradición heracliteana al considerar que el Logos es el principio divino que crea, domina y dirige la Naturaleza y el Universo entero. En la misma línea, la teología judía y cristiana enriquece el concepto con características propias. En el Cuarto Evangelio aparece el logos o Verbum o la Palabra, pero atribuyéndole una dimensión personal ajena al concepto griego.

EL CONCEPTO GRIEGO DE «NATURALEZA» (ΦΥΣΙΣ)

1ª acepción: Conjunto de seres que pueblan el universo, sin incluir las cosas producidas por el hombre. Así, la naturaleza es entendida globalmente, en su conjunto, y decimos que «se degrada», «empobrece», «contamina», etc. Es sinónimo de totalidad del universo.

2ª acepción: Utilizado para referirnos a clases o conjuntos de cosas (la «naturaleza humana»). Aquí, naturaleza significa lo que las cosas son, la esencia de las cosas, su modo de ser permanente o constante.

• **Características** y rasgos que los griegos atribuían a la naturaleza:

a. Relación estrecha entre **naturaleza** y **necesidad**. El universo es un todo ordenado, un cosmos regido por leyes. Esto supone que cada uno de sus objetos -hombres, minerales, plantas...- está en el lugar que le corresponde. **La naturaleza de cada ser determina su lugar en el universo y su conducta.**

b. **La naturaleza es dinámica**, no algo estático e inerte. Los astros, seres, cuerpos y estaciones tienen su propia dinámica, se suceden ordenadamente. Por tanto, **negar el cambio**

y el movimiento es negar la naturaleza (Parménides y su escuela contra las escuelas materialistas negarán esto afirmando que son mera apariencia).

c. El movimiento y la actividad de la naturaleza **son intrínsecos y propios del ser natural**, y esto diferencia a los seres y materiales naturales de los objetos artificiales fabricados por el hombre. Por eso los griegos conciben el universo no como una máquina con movimiento propio (así será en el XVI), sino como un organismo viviente [***Debate***: *Diferencias entre la mentalidad técnica y la ecologista hoy*].

• **Relaciones entre los conceptos de naturaleza, esencia, origen, causa**

I) "**Naturaleza**", en cuanto modo de ser propio y permanente de las cosas, **se identifica realmente con la "esencia"**. Un *matiz diferenciador*: la **esencia** es lo permanente de las cosas por oposición a sus aspectos variables o cambiantes; la **naturaleza** es ese mismo modo de ser permanente, pero en cuanto que supone y realiza actividades o funciones propios de un individuo.

II) **Mientras la esencia prescinde de lo cambiante, la naturaleza explica esos cambios**. Por tanto, cuando se busca conocer la naturaleza de algo **se pregunta por lo que las cosas son para a partir de ello explicar sus movimientos y procesos**.

III) Cuando los filósofos griegos se interrogan sobre la naturaleza, se preguntan por los **principios últimos** (agua, aire, etc.) que constituyen la naturaleza de las cosas, e.d.:

- los principios de los cuales surgen/se generan los seres y objetos del universo (**principio = origen**);
- los principios son el constitutivo material último de las cosas (Tales ® agua), y por tanto (**principio = sustrato último**);
- permiten explicar los cambios y transformaciones del universo (**principio = causa**)

Los griegos comienzan una búsqueda **radical**, pues quieren conocer los principios últimos y originarios de las cosas; y su afán es **universal**, pues no descansan hasta dar con el principio/s de todo lo real. No sólo presentan un método para la filosofía, sino que con esas preguntas y objetivos **«inauguran la filosofía»**.

La búsqueda del Arché o los principios y elementos originarios (stoicheion)

La Filosofía comienza con la pregunta acerca del principio o fundamento de lo real (Arché)

Si hay esencias o maneras de ser que son comunes a un conjunto de individuos. En esta idea se basa la actividad intelectual de clasificar. Supongamos ahora que, basándonos en esta idea, clasificamos globalmente los seres del universo agrupándolos en minerales, plantas, animales y seres humanos. ¿Se detendría aquí el entendimiento humano? Seguramente, no. El entendimiento volverá a plantearse la misma pregunta sobre los individuos pertenecientes a estos grupos. Tal vez pensara- minerales, plantas, animales y seres humanos no son sino variedades o estados distintos de una única sustancia, o bien el resultado de combinaciones varias de unas cuantas -pocas sustancias primeras y elementales La búsqueda de lo permanente y común está asociada a una segunda convicción fundamental: que todo el

universo se reduce, en último término, a uno o muy pocos elementos. Esta idea constituye otro de los pilares sobre los que se asienta la investigación racional acerca del universo. Sin esta convicción, la ciencia es igualmente imposible. Esta perspectiva es la que permite comprender tanto la originalidad como trascendencia histórica de la pregunta de los filósofos griegos acerca de la arché o principio último de lo real. Desde esta perspectiva es posible comprender, en efecto, que la pregunta misma por la arché o principio es mucho más importante que las variadas respuestas que los filósofos ensayaron sucesivamente. Hay personas de escasa sensibilidad histórica que se limitan a subrayar la ingenuidad de Tales de Mileto cuando afirmaba que el principio último de todo lo real es el agua. La respuesta de Tales no es lo importante. Lo notable, lo genial, es formular tal pregunta en toda su amplitud y radicalidad. Tales fue el primero que lo hizo por ello suele ser considerado como el iniciador de la filosofía.

PRINCIPALES PREGUNTAS Y RAMAS DE LA FILOSOFÍA

Aristóteles ya clasificó los saberes en: teóricos (theorein: contemplar, ver) orientados hacia el conocimiento y prácticos, aquellos que tiene que ver con la acción humana, diferenciando en estos últimos entre los que se ocupan de la producción (poiéticos -poiein: hacer, fabricar, producir.)) y los que tratan de la interacción humana (praxis: quehacer, tarea, negocio).

Saberes teóricos, tratan sobre lo que no puede ser de otra manera, pues sucede de manera necesaria, independiente de la voluntad humana.

<u>METAFÍSICA</u> como Filosofía primera ¿ Cuáles son los primeros principios o causas de toda realidad y conocimiento? Como Saber universal e integrador del resto de saberes, desde los primeros principios hasta los últimos resultados de las investigaciones.	<u>Ontología</u> Teoría de la realidad ¿ Qué es? ¿ Qué hay o existe? ¿ Qué principios o leyes rigen lo real? <u>Epistemología o Gnoseología</u> Teoría del conocimiento ¿ Cómo podemos conocer? ¿ Cuáles son las vías o métodos de conocimiento? ¿ Qué es la verdad? <u>ANTROPOLOGÍA</u> ¿QUÉ ES EL SER HUMANO?	<u>Ciencias particulares</u> (estudios de partes del ser) Física Astronomía, Geología,Biología (Botánica, Zoología), Anatomía, etc Matemáticas TEOLOGÍA * Lógica Psicología conocimiento Metodología Psicología
---	--	--

* La Teología bajo el dominio cultural del cristianismo durante el Imperio romano, tras el siglo III, y posteriormente durante la edad media, asumió el papel de la filosofía primera, por entender a Dios como el primer principio o causa de toda realidad o conocimiento.

Pero existen otro tipo de saberes que tratan sobre lo que puede ser de otra manera, pues las cosas no suceden de manera necesaria, sino que lo que sucede o llega a ser depende de la voluntad humana. El ser humano es libre, su conducta no está determinada necesariamente, y puede decidir lo que hace.

En este tipo de saberes no alcanzamos un conocimiento necesario como en las matemáticas o la física, pero buscamos alcanzar un conocimiento universal, pues siempre hay reglas o tendencias que podemos observar.

Aristoteles ya distinguió entre los **saberes productivos, poiéticos**, que suponen un saber técnico y remite a la «fabricación» de cosas útiles o no, que van desde la poesía a la arquitectura, pasando por la cerámica, la metalurgia o la escultura, pues tratan sobre las creaciones y producciones humanas, de los **saberes prácticos**, que tratan sobre las interacciones o relaciones humanas planteándose la pregunta acerca de cómo podemos vivir una buena vida o de qué es la felicidad ¿En qué consiste y cómo podemos disfrutarla, si es posible? Estas cuestiones se responden a nivel individual mediante la **ÉTICA**, y a nivel colectivo mediante la **POLÍTICA**. Para los griegos la búsqueda de la felicidad individual sólo era concebible dentro de una sociedad bien organizada, por lo que la ética desembocaba en la política.

[Los saberes poiéticos](#) son aquellos que nos sirven de guía para la elaboración de algún producto, de alguna obra, ya sea algún artefacto útil (como una rueda o tejer una manta) o simplemente un objeto bello (como una escultura, una pintura o un poema). Las técnicas y las artes son saberes de este tipo, al igual que lo que hoy llamamos "tecnologías". Los saberes poiéticos, a diferencia de los saberes teóricos, no describen lo que hay, sino que tratan de establecer normas, orientaciones sobre cómo se debe actuar para conseguir el fin deseado. Los saberes poiéticos son normativos, pero no pretenden servir de referencia para toda nuestra vida, sino únicamente para la obtención de ciertos resultados que se supone que buscamos.

En cambio, **los saberes prácticos**, que también son normativos, son aquellos que tratan de orientarnos sobre qué debemos de hacer para conducir nuestra vida de un modo bueno y justo, cómo debemos actuar, qué decisión es la más correcta en cada caso concreto. Tratan sobre lo que debería ser, sobre lo que sería bueno que sucediera.

Los saberes prácticos no abarcan solamente a la ética (orienta la toma de decisiones prudentes que nos conduzcan a conseguir una vida buena; busca la reflexión personal y racional sobre la moral; ilumina las acciones humanas, válida y fundamenta los diferentes códigos morales que aprendemos por las instituciones) sino también la Economía (saber práctico encargado de la buena administración de los bienes de la casa y de la ciudad), y la Política (saber práctico que tiene por objeto el buen gobierno de la polis).

La **ESTÉTICA** o la pregunta acerca de la belleza también ocuparía su papel tanto a nivel poiético como ético.

Por último, dentro ya de la filosofía griega de la antigüedad surgió la cuestión de qué nos cabe esperar, es decir, de hacía dónde nos lleva la historia y si podemos o no cumplir en ésta los ideales que nos planteamos. Aunque los griegos partían de una visión cíclica del tiempo, el desarrollo de la democracia y de las corrientes filosóficas relacionadas con está planteó la posibilidad de mejorar tanto al ser humano a través de la educación, como a la sociedad mediante la política. Esta reflexión se conoce como **FILOSOFÍA DE LA HISTORIA**, una reflexión que parte de contrastar la necesidad con la libertad humana para intentar vislumbrar qué nos deparará el futuro, o que podemos hacer para burlar al destino o encauzarlo según nuestros fines.

5. MODELOS GRIEGOS DE EXPLICACIÓN DE LA NATURALEZA

La idea de naturaleza está relacionada con las de origen, sustrato y causa. Muchos filósofos han creído posible encontrar una sola sustancia que realice todas estas funciones.

LA ESCUELA DE MILETO

1. Tales de Mileto (-624-546, aprox.): Viajero inquieto y curioso, fue matemático, astrónomo y político, con fama de "sabio distraído". Aristóteles lo consideró *el primero de los físicos*. De su pensamiento filosófico, apenas sabemos nada:

- Creía que la tierra descansaba sobre agua, que el **agua** es el principio único de todas las cosas y que todas las cosas están «llenas de dioses». Desconocemos si quería decir que *todas las cosas son -o se componen de- agua* o, simplemente, *que la tierra procede de ella*, puesto que sobre ella flota.

- Muy probablemente Tales recogió estas ideas de la cosmología egipcia y babilónica, además de sus observaciones personales (vivía en Mileto, importante puerto de mar, y el agua es imprescindible para la vida). Cuando afirma que «todas las cosas están llenas de dioses», probablemente se refería a que toda la naturaleza, compuesta básicamente de agua, tiene **vida y movimiento propios**; en ella, todo está vivo y animado (**hiloísmo**).

"Aunque la propuesta de Tales pueda parecer "rudimentaria", dio un paso fundamental. Comenzó a creer en algo natural, el agua, como clave de todo. En tanto que matemático y astrónomo, rechazaba las explicaciones míticas y alegóricas. La formulación de hipótesis físicas para explicar el universo le convirtió en la excepción entre los griegos de su tiempo." [F. Nietzsche, *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Obras Completas, Madrid, Aguilar, 1932: 329-330]

2. Anaximandro de Mileto (-610-545, aprox.): Seguramente discípulo de Tales, fue el primero en escribir un libro «sobre la naturaleza» (*peri fuseos*) y emprendió incluso expediciones de investigación (a Apolonia, junto al mar Negro, p.ej.), ideó métodos para determinar la distancia y tamaño de las estrellas y afirmó que la tierra es esférica y ocupa el centro del mundo.

- Ninguna sustancia concreta de las que existen en el universo podría ser el principio [??? -fue el primero, parece, que utilizó el término] de todo, pues todas proceden de él; por tanto, debe ser algo **indefinido/indeterminado** (*ápeiron* [apeiron]. El *ápeiron* es «inmortal e indestructible», «eterno y no envejece» (le atribuye caracteres propios de los dioses de la mitología griega).

«El principio (arché) de todas las cosas es el *ápeiron*. Ahora bien, a partir de donde hay generación para las cosas, allí también se produce la destrucción, según la necesidad; en efecto, pagan las culpas unas a otras y la reparación de la injusticia según el orden del tiempo» (Fr. I).

- La destrucción de unos seres engendra otros, y este es un proceso necesario, regular e inevitable en el cosmos. Hay una especie de ritmo cíclico en el universo, dentro del cual todo sale de y todo vuelve al *ápeiron*. Anaximandro sugiere la posibilidad de innumerables mundos sucesivos, que aparecen y desaparecen dentro de un mismo marco temporal.

- Entiende el orden existente en el universo como un **orden jurídico y moral** («pagar culpas», «reparar», «injusticia»). Algunos entendieron aquí que existir es separarse del magma inicial y vivir supone usurpar el futuro, una injusticia que ha de ser pagada con la muerte (= budismo). Probablemente sea más acertado pensar que del *ápeiron* comienzan a separarse sustancias **opuestas** entre sí; cuando una prevalece sobre otra, se produce una reacción que restablece el equilibrio (ej.: la alternancia de estaciones frías/húmedas y cálidas/secas).

- Anaximandro ya incluye una **cosmología** que narra la formación del cosmos (y del hombre) sin recurrir a representaciones míticas. Por rotación se separan en el *ápeiron* lo frío y lo caliente. Lo frío/húmedo ocupa el centro, y a su alrededor gira una masa de fuego. Por el calor se evapora una parte del agua y surge la tierra seca; se forma el cielo como una cortina de vapor, por cuyos orificios podemos ver el fuego exterior, las estrellas. Los primeros animales surgieron del agua o del barro calentado por el sol, y del agua pasaron a la tierra. Los hombres descienden de los peces; probablemente los primeros se criaron dentro de alguno y, ya adultos, fueron arrojados a la tierra.

3. Anaxímenes de Mileto (-585-524):

- Discípulo de Anaximandro, pensaba que todo tenían un principio único e infinito, pero no indeterminado, sino concreto: era el **aire**, del que todos los seres derivan por **rarefacción** (convierte el aire en fuego) o **condensación** (transforma el aire primero en viento, después en nube y, finalmente, en agua, que sobre la tierra puede convertirse en piedra).

- Concibe el **mundo** como algo **vivo**: "Lo mismo que nuestra alma, que es aire, nos sostiene, igualmente el aire envuelve al mundo entero".

4. Pitágoras y los pitagóricos:

Respecto a Pitágoras cuesta averiguar qué fue leyenda y qué realidad. Nació en Jonia (en la isla de Samos) hacia el 572 a.C. Conoció probablemente a Anaximandro de Mileto. Fue un gran viajero, y se supone que visitó Egipto, Babilonia (y allí conoció la doctrina de Zoroastro, fundador de la religión dualista persa) y la India.

Abandonó Samos bajo la tiranía de Polícrates, se trasladó a Italia y se estableció en Crotona. Allí fundó una secta filosófico-religiosa: hombres, mujeres y niños vivían en comunidad de bienes, manteniendo una disciplina y ascesis rigurosa y guardando en secreto las doctrinas que aprendían. Fue enormemente célebre e influyente. Se le llegaron a atribuir incluso milagros. Pero la secta, con enorme poder e influencia política tanto en esta ciudad, como en otras, despertó envidias y recelos, hasta que una revolución popular les expulsó de Crotona. Se refugió Pitágoras en Metaponto, donde poco después murió. Pero la secta volvió a ganar adeptos y consiguió hacerse muy fuerte en muchas ciudades de la Magna Grecia. Cuesta mucho averiguar qué doctrinas eran del fundador y cuáles de sus discípulos, porque todas se las atribuían a él. Discípulos célebres: Alcmeón (s. VI-V), Filolao (s. V) y Eurito (s. V), todos de Crotona.

- El pitagorismo tiene un contenido **místico-religioso**: sostiene la doctrina de la *transmigración de las almas* (orfismo) y el *parentesco* entre todos los seres vivos. Creían también en un **eterno retorno** de los mismos acontecimientos en ciclos cerrados. Sus normas de abstinencia eran rígidas, así como sus rituales y costumbres morales. Distinguían dentro de su secta entre los iniciados, que tenían acceso a los conocimientos matemáticos secretos, y la de los seguidores que solo seguían las estrictas reglas y preceptos de vida establecidos para formar parte de la comunidad pitagórica.

La secta pitagórica era una sociedad jerárquica en la que los iniciados podían llegar a escalones mayores sólo mediante una serie de pruebas o ritos de iniciación. A medida que sus miembros iban ascendiendo por estos escalones eran introducidos en conocimiento secretos, que comprendían entre otras cosas la teoría filosófica así como la ciencia y las matemáticas.

El conocimiento por lo tanto no se divulgaba libremente, sino que lo mantenían en secreto un reducido número de especialistas. Reservándose el conocimiento a unos pocos se lograba así controlar una fuente de poder, así como revestirse de una aureola especial. Pero esto no debe sorprendernos puesto que en sociedades vecinas, como la egipcia o la mesopotámica, el conocimiento científico era controlado por los sacerdotes que lo revestían de un halo de misterio y espiritualidad, y en ello basaban su control de ciertos engranajes de la sociedad. Ese secretismo del que se rodeaban también recuerda a los alquimistas medievales, que en algunos aspectos les son deudores.

Así la secta pitagórica elaboró una suerte de filosofía que aunaba conocimiento científico, misticismo y religiosidad. Los fieles iban accediendo al conocimiento a medida ascendían escalones en la secta. Al ingresar en la comunidad los fieles donaban a esta sus bienes, aunque les eran devueltos si la abandonaban. Además también participaban en la política de la polis en la que estaban.

Las creencias místico-religiosas de los pitagóricos se basan en la afirmación del dualismo cuerpo-alma (soma-sema). El alma es inmortal y reside en el cuerpo mortal. El alma transmigra de un cuerpo a otro reencarnándose mientras no se purifica. La forma de purificar el alma es controlando el cuerpo, sometiéndolo a las reglas pitagóricas (la sujeción a un sistema de vida rígidamente regulado por prohibiciones) y mediante la contemplación y el conocimiento (se ha de investigar el principio de orden manifestado en el universo y hemos de intentar asemejarnos a él). Sólo así el cuerpo se purifica y se libra del círculo de reencarnaciones.

De igual manera el no control del cuerpo comporta la contaminación del alma y el alejamiento de la inmortalidad, de la liberación de la cadena de reencarnaciones.

Parten del **dualismo antropológico**, pues consideran que el ser humano está formado por dos sustancias de naturaleza completamente distinta, como son el cuerpo y el alma, esta última es de naturaleza divina e inmortal, y gracias a ésta tenemos racionalidad. El ser humano se puede

elevant por encima de la animalidad, dominando las pasiones e impulsos propios del cuerpo, reforzando su capacidad racional mediante el cultivo de las matemáticas que permiten desentrañar la armonía, el orden perfecto del universo, entendido como un Cosmos, palabra que significa "todo ordenado". Tras un arduo proceso de purificación mediante el conocimiento, que nos aleja de lo material y sensible, podremos alcanzar la contemplación del orden armónico y perfecto, a partir de la cual podemos introducir la armonía en la propia alma, purificándola progresivamente hasta terminar por liberarse del ciclo del nacimiento y la reencarnación, para adquirir la inmortalidad.

Reglas y prohibiciones pitagóricas:

- Cuando vayas a un templo, adora (primero) y, en el camino, no hagas ni digas nada que tenga relación con tu vida diaria.
- Cuando viajes, no entres en un templo ni adores en modo alguno, ni aun cuando te encuentres en el umbral mismo del templo.
- Sacrifica y adora descalzo.
- Apártate de los caminos frecuentados y camina por los senderos
- Refrena ante todo tu lengua y sigue a los dioses
- No revuelvas el fuego con un cuchillo (o instrumento de hierro)
- Ayuda al hombre que trata de levantar su carga, pero no al que la depone.
- Al calzarte, comienza por el pie derecho, y al lavarte, por el izquierdo.
- No hables de las cuestiones pitagóricas sin una luz.
- No pases nunca por encima de un yugo.
- Cuando estés fuera de casa, no vuelvas nunca la vista atrás, pues las Erinias siguen tus pasos.
- Alimenta un gallo, pero no lo sacrifiques, pues está consagrado a la Luna y al Sol.
- No te sientes sobre un cuartillo
- No permitas que una golondrina haga su nido bajo tu tejado.
- No lleves anillo
- No te mires al espejo junto a una lámpara.
- No creas nada extraño sobre los dioses o las creencias religiosas.
- No te dejes poseer por una risa incontenible.
- No te cortes las uñas durante un sacrificio
- Tras levantarte de la cama, enrolla los cobertores y allana el lugar donde yaciste.
- No comas el corazón
- Escupe sobre los recortes de tu pelo y las limaduras de tus uñas
- Borra de la ceniza la huella de la marmita
- Abstente de las habas
- Abstente de los seres vivos

Los pitagóricos eran contrarios a las ideas democráticas de la época, defendían un ideal de gobierno aristocrático, basado en el saber. En las ciudades donde se instalaban buscaban el control del gobierno por parte de los miembros de su hermandad. La Escuela Pitagórica fue objeto de sospechas por muchos de los que no

formaban parte de ella. En el año 501 a.C. se produce una revuelta popular en Crotona y se incendió la casa de [Milón](#), que por aquel entonces ocupaba la hermandad pitagórica. Perece y es asesinada allí, un gran número de sus miembros más notables. Pitágoras tuvo que refugiarse en Tarento y después en Metaponto, donde un año después fue asesinado en otra conmoción popular. A pesar de la muerte de Pitágoras y de la destrucción de su Escuela en Crotona, sus discípulos se reorganizaron en Tarento, formando una nueva escuela que continuó durante más de 100 años.

• Naturaleza y matemáticas:

En otras culturas las matemáticas se realizaban de una forma empírica, con reglas prácticas que funcionasen sin preocuparse por preceptos generales. Los griegos fueron los primeros en preocuparse por hallar las demostraciones a sus teoremas. También relacionaron la música con las matemáticas al mostrar que las notas dependían de la longitud de la cuerda de una forma invariable. Y realizaron grandes progresos en geometría.

Un ejemplo de esto es el **teorema de Pitágoras** establece que, en todo [triángulo rectángulo](#), la longitud de la [hipotenusa](#) es igual a la raíz cuadrada de la suma del área de los cuadrados de las respectivas longitudes de los [catetos](#).

[File:Teorema de Pitágoras.Pitágoras.svg - Wikimedia Commons](#)

Los pitagóricos fueron en realidad los primeros en realizar una matematización del mundo físico. Elaboraron una teoría según la cual la esencia de las cosas eran los números y se regían por leyes expresables en números. Filósofos anteriores habían postulado que la esencia del mundo era una materia física (como el agua o el fuego), con esta nueva propuesta los pitagóricos dieron un salto cualitativo al proponer un mayor grado de abstracción, pues el número no era algo que se pudiera ver o tocar, y que sería antecedente del mundo de las ideas de Platón. Su nueva teoría además explicaba el hecho de que algunos fenómenos, como el movimiento de los astros por ejemplo, tuvieran un movimiento cíclico y mensurable que se pudiese predecir. Esto supuso un salto espectacular en el conocimiento.

Los pitagóricos fueron sobre todo matemáticos, y recurrieron a sus conocimientos matemáticos para elaborar su teorías sobre la naturaleza (origen, sustrato, causa) de lo real. Observaron que **muchas propiedades y comportamientos de los objetos pueden ser formulados matemáticamente**, y supusieron que todos los seres del universo son formulables matemáticamente [De esta intuición se nutre la ciencia actual]. Diversas experiencias les convencieron de que **los números son los principios de todas las cosas** (p.ej.: los intervalos entre las notas musicales de la lira pueden expresarse numéricamente). Y entendieron los números **espacialmente**, confundiendo el punto geométrico con la unidad aritmética. Las cosas se componen de números porque son agregaciones de unidades-puntos.

- Los seres del universo se acomodan a las previsiones y explicaciones matemáticas porque los principios de las matemáticas son también los principios de los seres reales. Puesto que la esencia de las matemáticas son números, afirmaron que **los números constituyen la naturaleza del universo**. Intentaron asignar un número a cada cosa e indagaron sobre el origen de los números y nuestro sistema decimal.

- Para ello, **los números proceden de la oposición par-impar**, y propusieron **explicaciones dualistas de la naturaleza**, estableciendo oposiciones entre términos como par-impar, limitado-ilimitado, bueno-malo, luz-oscuridad, recto-curvo, cuadrado-oblongo, etc., como concreciones de esos dos principios fundamentales. El dualismo como rasgo más característico del pitagorismo puede tener origen en los contactos de Pitágoras con Zoroastro. El dualismo no era sino una versión más de la doctrina de los *opuestos* que hallamos en los filósofos jonios. De ahí que consideren importante la noción de **armonía**, entendida como la unión de cosas disímiles y diferentes, como la concordancia de cosas discordantes.

- Su **cosmología** intenta ser una explicación global del cosmos, aunque oscura y enigmática. Creían que primero existió la Unidad (= lo limitado), rodeada por lo ilimitado. Después, la unidad se escindió en dos: en medio se introduce el vacío de lo ilimitado y surgen así el número 2 y la línea. Después se generan el 3 y el triángulo (la figura plana más simple) y el 4 y el tetraedro (el sólido más simple). A partir de aquí surge el resto de seres y cosas, que se generan a partir de proporciones numéricas.

[Diógenes Laercio](#) (sobre 200 d. C.) cita el libro *Sucesiones de Filósofos* de Alejandro Polyhistor (sobre 100 aC). Según Diógenes, Alejandro tuvo acceso a un libro llamado *La memoria pitagórica* en su relato de cómo fue construida la cosmología pitagórica:

El principio de todas las cosas es la mónada o unidad; de esta mónada nace la dualidad indefinida que sirve de sustrato material a la mónada, que es su causa; de la mónada y la dualidad indefinida surgen los números; de los números, puntos; de los puntos, líneas; de las líneas, figuras planas; de las figuras planas, cuerpos sólidos; de los cuerpos sólidos, cuerpos sensibles, cuyos componentes son cuatro: fuego, agua, tierra y aire; estos cuatro elementos se intercambian y se transforman totalmente el uno en el otro, combinándose para producir un universo animado, inteligente, esférico, con la tierra como su centro, y la tierra misma también es esférica y está habitada en su interior. También hay antípodas, y nuestro 'abajo' es su 'arriba'.

Diógenes Laercio, *Vitae philosophorum VIII*, 15.

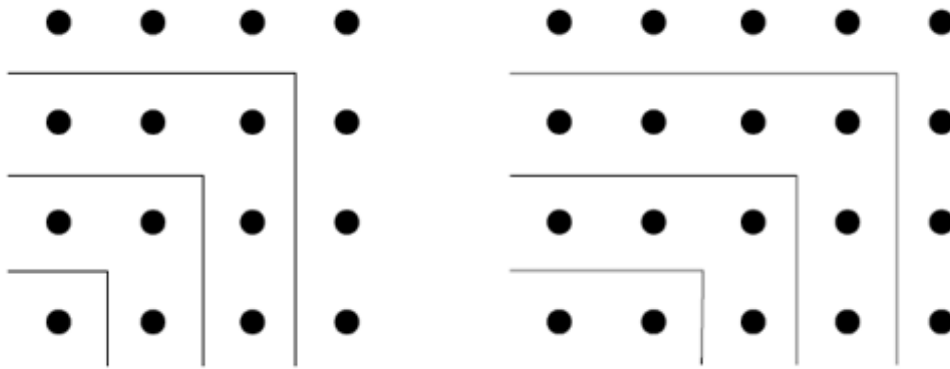
Todo es Número: el número como explicación de la realidad

Además, los pitagóricos concebían los números con un carácter pedagógico, pues como ellos no hay otros que tengan mayor capacidad explicativa. El número tenía un sentido genérico y decisivo en la construcción del cosmos. El comienzo es *lo Uno (monas)*, es indeterminada y de naturaleza divina, semejante al [apeiron](#) de [Anaximandro](#). De lo uno *limitado* (denominado así porque no es aún una dualidad numérica o completa, pues lo uno no es el uno cuantitativo, sino un género supremo), surge *la díada indefinida (aoristos duas)*. Pues de la unión de estos dos surge *el uno y el dos numérico*, es decir, de lo uno el uno y de lo uno y de la díada indefinida el dos. Por extensión surgen los demás números.

Lo uno debemos entenderlo como *identidad* en tanto la propiedad que tienen las cosas de ser ellas mismas, *la díada* debemos entenderla como *las diferencias* pues es en este pensamiento el que liga la identidad con la diferencia, que asume la unidad y la dualidad como los elementos de lo verdadero.

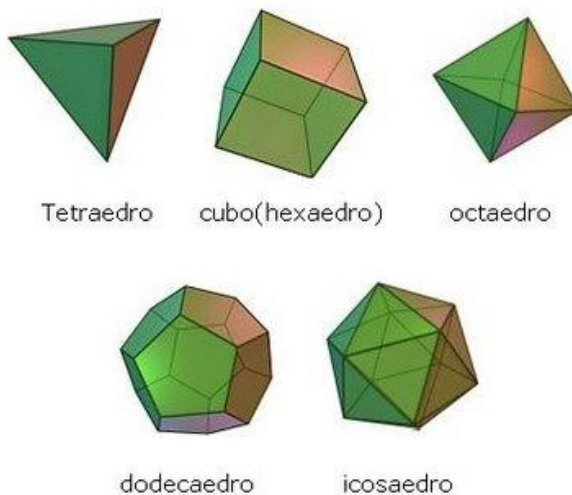
Se solía representar los números con piedrecillas o bolitas, para contar y hacer operaciones se usaban los [ábacos](#). Por este procedimiento, establecían los números "cuadrados" y los números "triangulares".

En efecto, si partimos de la unidad y le añadimos los números impares siguiendo el [gnomon](#), obtendremos los números «cuadrados», mientras que si partimos del 2 y le añadimos los números pares, obtendremos los números «oblongos»:



Esta costumbre de representar los números o relacionarlos con la geometría ayuda a comprender por qué los pitagóricos consideraban las cosas como números y no solo como numerables: transferían sus concepciones matemáticas al orden de la realidad material. Por la yuxtaposición de puntos se engendra la línea, la superficie es engendrada por la yuxtaposición de varias líneas y el cuerpo por la combinación de superficies. Puntos, líneas y superficies son las unidades reales que componen todos los cuerpos de la naturaleza, y en este sentido todos los cuerpos deben ser considerados como números. Cada cuerpo material es una expresión del número cuatro, puesto que resulta como un cuarto término de tres clases de elementos constitutivos: puntos, [líneas](#) y [superficies](#)

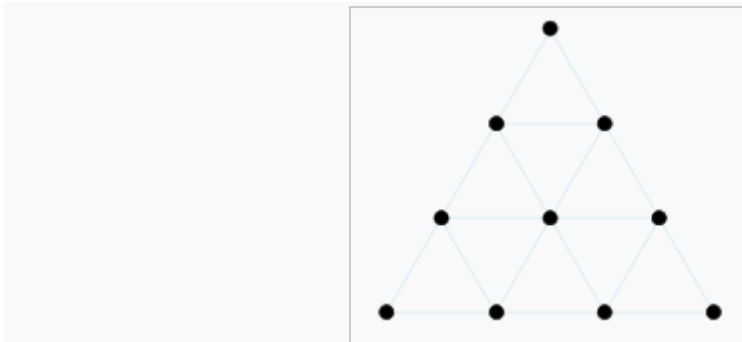
Otro ejemplo de la relación entre lo místico y las matemáticas es que los pitagóricos creían que los sólidos regulares desempeñaban una función importante en el universo.



- **Cubo** , es estable y fijo, forma la estructura interna de la **Tierra**.
- **Tetraedro** , tiene una estructura que parece “pinchar” por todas partes como el **Fuego**.
- **Octaedro** , forma la estructura alargada del **Aire**.
- **Icosaedro** , sus múltiples caras parecen fugarse entre los dedos como el **Agua**

Por último **el dodecaedro** era la imagen del cosmos

La Tetraktys: el número diez [Wikipedia]



Tetraktys: figura triangular consistente en diez puntos colocados en cuatro líneas: un, dos, tres, y cuatro puntos en cada fila. **Símbolo místico** que representa el número **diez**.

La **tetraktys**, figura que tenían por sagrada, indica que los pitagóricos consideraban así los números. Esta figura demuestra que el 10 resulta de sumar $1+2+3+4$, o sea, que es la suma de los cuatro primeros números enteros. Por ella hacían el juramento transmitido como pitagórico, hecho en nombre de Pitágoras mismo, pero sin nombrarlo, “por quién transmitió a nuestra alma la tetraktys”. La tetraktys es el número perfecto y la clave de la doctrina. Es posible que jugase también un papel en los distintos grados de la metamorfosis del alma.

El diez tiene el sentido de la totalidad, de final, de retorno a la unidad finalizando el ciclo de los nueve primeros números. Para los pitagóricos es *la santa tetraktys*, el más sagrado de todos los números por simbolizar a la creación universal, fuente y raíz de la eterna naturaleza; y si todo deriva de ella, todo vuelve a ella. Es pues una imagen de *la totalidad en movimiento*.

La tetraktys forma un triángulo de 10 puntos colocados en cuatro líneas, de la forma siguiente:

La Santa Tetraktys pitagórica

1. **La Unidad:** Lo Divino, origen de todas las cosas. El ser inmanifestado.
2. **La Díada:** Desdoblamiento del punto, origen de la pareja masculino-femenino. Dualismo interno de todos los seres.
3. **La Tríada:** Los tres niveles del mundo: celeste, terrestre, infernal, y todas las trinidades.
4. **El Cuaternario:** los cuatro elementos, tierra, aire, fuego y agua, y con ellos la multiplicidad del universo material.

El conjunto constituye **la Década**, la totalidad del Universo: $1 + 2 + 3 + 4 = 10 \rightarrow 1 + 0 = 1$.

- Describen el **mundo** como un cosmos en armonía, el cosmos es una esfera en cuyo centro hay un fuego originario. Después están los cuerpos celestes (Tierra, Luna, Sol, los cinco planetas y el cielo de las estrellas fijas, más la Anti-tierra, para completar el número 10 de los planetas). Todo este conjunto está envuelto por una esfera de fuego. El movimiento de los astros y estrellas produce una música maravillosa que no oímos por estar acostumbrados a ella desde el nacimiento. **Música y armonía**, traducibles en números, son los principios del universo pitagórico.

Plantean la posibilidad de explicar el movimiento de los astros a partir de figuras geométricas y relaciones numéricas.

El descubrimiento de los números irracionales, y la divulgación de ese secreto, supuso una grave crisis para los pitagóricos.

Hipaso de Metaponto era un matemático de dicha secta que estudiando la figura más simple, un cuadrado de lado 1, se dio cuenta que la diagonal no podía medirse ni con un número entero ni con una fracción de números enteros (n/m). Según el teorema de Pitágoras la diagonal sería $\sqrt{1} + \sqrt{1} = \sqrt{2}$, pero $\sqrt{2}$ no da como resultado un número entero ni una longitud exacta. Necesitaríamos según nuestra notación actual, que entonces no existía, una cifra con infinitos decimales. Según nuestra nomenclatura un número irracional; ellos lo expresaban diciendo que la diagonal es inconmensurable con el lado del cuadrado.

Este resultado rompía con los dogmas pitagóricos, según la cual el universo debía regirse con números enteros y guardar una relación estética y armoniosa. Pero los números irracionales rompían la regla de la sencillez y de la correspondencia de la geometría con la aritmética. Se encontraron con que en geometría aparecían magnitudes que no eran fácilmente expresables en números, lo que suponía un varapalo para lo que habían estado defendiendo hasta entonces. Hipaso, sin embargo, se entusiasmó con el descubrimiento y lo divulgó por los cuatro costados. Esto ofendió a los pitagóricos no sólo porque el hallazgo contradecía las enseñanzas del maestro, sino también porque rompió la obligación de guardar el secreto. Nos han llegado varias historias sobre la reacción de los pitagóricos, una dice que para vengarse lo tiraron por la borda de un barco y se ahogó; pero según otras fuentes la secta simuló un entierro de este hombre significando que para ellos estaba muerto. Lo que sucedió realmente es algo de lo que no podemos estar seguros.

5. Heráclito y Parménides: DEVENIR VS SER

Aunque estos autores se suelen contraponer, comparten una serie de semejanzas:

- Ambos entienden el SER como totalidad, como aquello que hace que las cosas sean lo que son – a semejanza de la luz que permite ver cada cosa en lo que es-.
- Distinguen entre APARIENCIA Y REALIDAD, entre el CONOCIMIENTO INFUNDADO propio del común de los mortales y el CONOCIMIENTO VERDADERO que se le revela al sabio.
- Plantean la unidad y coincidencia entre el orden necesario del pensamiento y el orden necesario de la realidad

- conciben la verdad como ALETHEIA, como el desvelamiento que arrancar del olvido o del ocultamiento lo que realmente es, llevándolo a la luz.

NATURALEZA Y LOGOS

Heráclito de Éfeso (544-484 a.C., aprox.): Apenas tenemos noticias sobre su vida. Apodado «el Oscuro» por el carácter enigmático de sus afirmaciones, conoció el pensamiento de los filósofos de Mileto y el de Pitágoras. Su filosofía fue entendida como una contraposición a la de Parménides.

- **El principio del universo es el fuego**, eterno y encendiéndose o apagándose según cierto orden y medida: «Este mundo (...) no lo ha creado ningún hombre o dios; siempre fue, es y será fuego eternamente vivo» (*Fr.* 30). Tanto las cosas individuales como el universo entero salen del fuego y vuelven a él, perecen en fuego, en una especie de conflagración universal, para luego volver a renacer. Apunta así la idea de «**ciclo cósmico**» (ya sugerida por Anaximandro), una versión del mito griego del **Eterno Retorno**, que reaparecerá en Platón y los estoicos. Heráclito plantea también la idea de un «**juicio universal**», en el que el fuego juzgará y condenará todas las cosas (*Fr.* 66), influido probablemente por la astronomía caldea y babilónica y por las religiones místicas.

- Afirmó radicalmente que **todo cambia y nada permanece**; el universo es un **continuo devenir** en el que nada es idéntico consigo mismo porque todo está sometido a continuas transformaciones. El mundo está en **flujo permanente**, por lo que «no es posible introducirse dos veces en el mismo río, tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado, dado que por el ímpetu y la velocidad de los cambios se dispersa y vuelve a reunirse, viene y desaparece» (*Fr.* 91). Esto casi le aboca a una actitud irracional ante lo real.

- **La ley que rige el universo es la «lucha de contrarios»**, pues en sus extremos los contrarios se funden en una sola cosa (Dios es día-noche, invierno-verano, guerra-paz, hartazgo-hambre. Cambia como el fuego). Esto significa que la realidad tiene una **estructura contradictoria**. Todas las cosas surgen de la contradicción y la discordia: «La guerra es el padre y rey de todas las cosas» (*Fr.* 53); «la guerra es común a todas las cosas y la justicia es discordia, y todas sobreviven por la discordia y la necesidad» (*Fr.* 80).

- Pero la contradicción engendra **armonía**: «Lo contrario llega a concordar, y de las discordias surge la más hermosa armonía» (*Fr.* 8). La armonía que caracteriza al universo **no es una armonía estática, sino dinámica: un «equilibrio dinámico de tensiones entre contrarios»**, una armonía tensa, como en el arco o la lira (*Fr.* 51), aunque difícil de comprender para los hombres. De este modo anticipó con acierto lo que será conocido después como **pensamiento dialéctico**.

- **Los cambios -el devenir- no suceden de modo caótico o irracional, sino de acuerdo con ciertas leyes y principios**. A todos los cambios del universo subyace un mismo y único principio que los explica. En el universo hay *una ley única*, una *razón oculta*, un **lógos** que todo lo orienta y unifica. Afirmo que *esa razón universal está también en el hombre*, y constituye su propia razón. Por eso el orden de lo real es compatible con el orden de la razón. Tanto la mente humana como la realidad están regidos por las mismas leyes. El problema es que la mayoría de los hombres parecen distraídos y sonámbulos:

«Aunque el **lógos** es común, la mayoría vive como si no poseyese inteligencia propia. Aunque escuchan no entienden. A ellos se les aplica el proverbio: "Presentes pero ausentes". El **lógos**, que es eterno, no lo entienden los hombres al escucharlo por

primera vez ni después de que lo han oído. Los que velan tienen un cosmos único y común; lo que duermen retornan al suyo propio y particular» (Fr. 2, 34, 1, 89).

- La filosofía de Heráclito tiene una orientación «trágica», racionalista y aristocrática. El **alma** humana es una parte del cosmos; tiene naturaleza ígnea ("fogosa") y está en continua modificación, por lo que experimenta en sí misma la tragedia del devenir y la contradicción. La misión del alma es conocer el *lógos* universal y penetrar en sí misma: «Los límites del alma no podrás hallarlos aunque transites todos los caminos; tan profundo es su *lógos*» (Fr. 45). El alma se mantiene viva por el conocimiento y gracias a él conserva su máximo carácter ígneo, sobrevive a la muerte y se une definitivamente al fuego cósmico.

Parménides de Elea (540-470 a.C.): En Elea -Italia meridional- se funda otra escuela filosófica, aunque reducida. Se atribuye su fundación a Jenófanes de Colofón, un jonio emigrado a Italia, cuyos discípulos habrían sido Parménides y otros. Pero es más probable que fuese Parménides el fundador de la escuela eleática. Parménides participó en la redacción de las leyes de Elea. Muy probablemente su iniciación a la filosofía la hizo entre los grupos pitagóricos, cuyo estilo de vida imitaba, según algunos testimonios. Pero más tarde los abandonó, fundó su propia escuela y desarrolló una filosofía propia, muy valorada por filósofos posteriores como Platón («digno de veneración y tremendo a la vez», le consideraba Platón).

- Su doctrina la expuso en un *Poema* compuesto de hexámetros, con referencias críticas a las ideas pitagóricas, a Anaxímenes y parece que también a Heráclito. Se conservan importantes fragmentos del *Poema*, aunque su interpretación resulta enormemente difícil y aleatoria. El *Poema* tiene un proemio de resonancias míticas, donde se indica que a continuación viene una «revelación filosófica».

«Te diré -escucha con atención mi palabra-
cuáles son las únicas vías de investigación que podemos pensar;
una: que se es y que no es posible no ser;
es el camino de la persuasión (acompaña, en efecto, a la verdad);
otra: que no se es y que es necesario no ser.
Te mostraré que este sendero es por completo inescrutable;
en efecto, no conocerás lo que no es (porque es inaccesible) ni lo mostrarás.
Pues lo mismo es el *pensar* y el *ser pensado*» (Fr. 2-3).

A pesar de su complicación, Parménides probablemente estaba dando a entender algo relativamente sencillo: "lo que es" (el Ser) es y puede pensarse. «Lo que no es» (el no-Ser) ni es ni puede pensarse.

Descartada la vía del no ser, e expone dos vías para alcanzar el conocimiento:

Vía de la verdad – La vía del ser es y el no ser no es. Es la vía de la razón, que transita el sabio.

Vía de la creencia – La vía del ser es y no es. Es la vía de la apariencia, del error, propia de los sentidos, en la que viven los mortales, cayendo en permanentes contradicciones. En esta expone una cosmología con muchos elementos pitagóricos que considera engañosa

En la vía de la verdad Parménides hace abstracción de todo, alejándose por completo de cualquier impresión de los sentidos, se concentra únicamente en lo que dictamina o

se deriva de la razón, de la lógica, basada en el criterio de identidad y no contradicción,

La vía de la verdad es la única posible para el conocimiento, y Parménides siguiéndola enuncia el principio de identidad y no contradicción: **El Ser es, y el no Ser no es** (el ser no puede ser y al mismo tiempo no ser). Lo contrario es una contradicción lógica.

Aplicando la razón deduce las características del ser en un ejercicio lógico en el que sólo utiliza dos variables: el ser y el no ser, para a partir de aquí extraer una serie de conclusiones:

Eterno: el Ser debe ser eterno, porque si no lo fuera tendría un comienzo, y antes de este comienzo existiría el no ser, y decir que existe (es) el no ser es una contradicción.

Parménides concebía al ser como eterno y de forma esférica.

Continuo: el Ser debe ser absolutamente continuo o compacto, porque lo contrario sería admitir la existencia de espacios vacíos, es decir de algo que no es.

Indivisible. Necesitaríamos el vacío, el no ser, para poder dividir el ser.

Único: si el Ser fuera plural cada cosa es diferente porque precisamente no es lo que son las demás cosas. Nuevamente nos veríamos obligados a admitir el no ser. Para Parménides la variedad de este mundo cambiante debe ser una ilusión de los sentidos, no algo que realmente exista.

Determinado o limitado. Pues de nada es indigente. Si es tiene determinación o límite.

Inmutable. Este es un atributo del Ser que se desprende de los atributos anteriores, la continuidad, la unicidad y la determinación. Para que haya movimiento debe haber espacios vacíos, y esto desde el punto de vista lógico no es posible, pues supone admitir la existencia del no ser. Dejar de ser lo que se supone pasar a ser lo que no se es, afirma un paso del no ser al ser y viceversa, lo que también es contradictorio.

El ente -"lo que hay", el Ser, "lo que es"- **es inengendrado (ingénito), indestructible, finito, compacto, homogéneo, indivisible, esférico e inmóvil.** Es inengendrado e imperecedero porque de lo contrario habría que suponer que procede del no-Ser y vuelve a él; pero el no-Ser es impensable e inexistente.

Tres pudieron ser los objetivos de Parménides al centrar su investigación en tales conceptos:

1º. **Demoler la filosofía de sus predecesores,**

Crítica la filosofía materialista mediante la negación del vacío y el no ser presenta la pluralidad, el cambio y el movimiento que muestran los sentidos como algo ilusorio

De una realidad única no puede surgir lo múltiple. Si sólo existía agua en un principio, ¿cómo es que han surgido muchos más elementos diferentes? El agua ni pudo originarse a partir de otra sustancia diferente ni puede transformarse en otra cosa. Lo que nunca existió, no puede surgir de golpe; y lo que de siempre ha existido no puede ser destruido.

También ataca la concepción del espacio pitagórico, como algo divisible en entidades numéricas, y el dualismo aceptando sólo una parte de los atributos del Ser en la doctrina pitagórica: limitado, uno, inmóvil, rechazando sus contrarios.

2º. **Parménides entiende por «Ser» la realidad, el mundo, y lo concibe como algo corpóreo** (no distinguía entre objetos materiales e inmateriales). El mundo sería como una esfera compacta, redonda, inmóvil y eterna.

3º. Por primera vez, se **plantea explícitamente el problema filosófico del conocimiento: la dificultad para distinguir entre verdad y apariencia u opinión.** La razón -el pensamiento- sería la vía más fiable para obtener conocimiento, mientras que la *opinión* sería un conocimiento basado en apariencias engañosas.

→ **Consecuencias:**

a. Si de la unidad no puede surgir la pluralidad y estamos obligados a aceptar la existencia de una única realidad, **el movimiento y la pluralidad son algo incomprensible e inaceptable para la razón humana**, pues cuando intentamos explicarlos caemos en contradicciones.

b. **Su insistencia en lo permanente le lleva a eliminar o rechazar el movimiento o cambio de apariencia en las cosas.** Pero esto significa **eliminar el conocimiento sensible, sobrevalorando la razón abstracta.**

c. Semejante **visión monista** de la realidad es una exigencia necesaria de la razón, del lógos. Pero Parménides tiene una **noción abstracta, formal, del ente o de la realidad:** prescinde de todas las características que diferencian a los seres/entes reales.

Zenón de Elea (490-420 a.C.) será uno de los discípulos más célebres de Parménides, sobre todo por sus famosas paradojas relacionadas con el movimiento y la pluralidad (p.ej.: si Aquiles se moviera, nunca podría alcanzar a una tortuga). **Meliso de Samos**, filósofo y guerrero valeroso también -derrotó a los atenienses en el 440- siguió defendiendo la filosofía de Parménides frente a la escuela pitagórica y Anaxágoras, aunque modificando algunas de sus tesis: el ser sería *infinito* (Parménides los consideraba *finito*), porque de ser finito estaría limitado en sus bordes por algo distinto, por el no-Ser o el vacío. Y debería ser *incorpóreo*, porque de lo contrario sería divisible en partes.]

CONSECUENCIAS DE LA FILOSOFÍA DE PARMÉNIDES Y SU ESCUELA

Parménides y sus discípulos plantearon que lo que nos muestran los sentidos, no coincide con lo que concibe la razón, por lo que aquello que percibimos sólo serían apariencias, sobre las cuales solo se pueden tener opiniones o creencias contradictorias e infundadas. Según ellos lo que dictamina la razón, aplicando los principios básicos de la lógica, es lo que realmente es y por tanto lo que aporta conocimiento.

Mediante sus teorías demostraban que la pluralidad y el cambio que percibimos es algo que no se podía explicar racionalmente, desde las teorías que existían en su época, la filosofía jónica o pitagórica, pues al intentar hacerlo se caía en contradicciones insalvables, aporías.

Todos los filósofos posteriores a Parménides tuvieron que aceptar los siguientes presupuestos:

1. El ser no puede venir del no ser, por tanto, la realidad tiene que ser eterna, pues de la nada nada sale.
2. A partir de una única sustancia no puede generarse toda la diversidad de la experiencia; la diversidad ha de ser, pues, también eterna.

RESPUESTAS A LOS PROBLEMAS PLANTEADOS

1. Los **PLURALISTAS**, intentarán volver a “salvar las apariencias”, explicar racionalmente el movimiento y el cambio que se muestran en la naturaleza, superando las contradicciones planteadas por Parménides y sus discípulos. Afirmaron la existencia de una serie de principios o elementos, que serán como el ser de Parménides, y de fuerzas eternas que los unen o disgregan produciendo la pluralidad de los entes existentes y sus cambios.

2.- Los **SOFISTAS**, negarán la posibilidad de alcanzar un conocimiento objetivo y universal acerca de la realidad, desde posturas relativistas y escépticas, se centrarán en el estudio del ser humano y sus formas de convivencia (instituciones sociales o moralidad), estableciendo la diferencia entre lo que es por Physis (naturaleza) o lo que es por Nomos (convención).

3.- **PLATÓN** convierte los conceptos universales, que Sócrates buscaba mediante el diálogo, en la verdadera realidad, los EIDOS, las ideas o formas, apoyándose tanto en las concepciones pitagóricas, como de Parménides y su escuela para criticar tanto las concepciones materialistas, como la de Demócrito, como el relativismo y el escepticismo de los sofistas, que para Platón son la causa de los males de su tiempo, el convencionalismo moral que lleva al inmoralismo o al hedonismo, que permiten el desarrollo de un individualismo egoísta que pone en peligro la convivencia en la Polis.

Platón postuló que para que el conocimiento sea posible y tenga sentido la existencia humana tiene que existir un mundo de naturaleza completamente distinta al mundo sensible que percibimos, ese mundo ideal y trascendente tendría que tener las características del ser de Parménides.

El mundo sensible para Platón será como lo describió Crátilo, el discípulo de Heráclito, algo en constante cambio y transformación donde nada permanece, donde sus entes solo son algo en la manera en que copian, imitan o participan de los Eidos. Por el contrario el mundo inteligible será como el ser de

Parménides, pero aunque no es uno, sino que está formado por una pluralidad de entes. las Ideas, es algo determinado, pues aunque está formado por pluralidad de ideas, éstas están ordenadas jerárquica y armónicamente formando un cosmos, un todo ordenado, como afirmaban los pitagóricos.

En la medida en que Platón asume el dualismo antropológico de los pitagóricos, considera que la razón humana es propia del alma inmortal y divina, por lo que al ser de la misma naturaleza que los Eidos, los ha conocido y puede llegar a recordarlos o contemplarlos. Platón también asume la diferencia establecida por Parménides entre la vía de la verdad, de la razón, que tiene que recorrer el sabio y la vía de la creencia, la de los sentidos, que provoca las contradictorias opiniones de los mortales.

6. Naturaleza y mecanicismo (Empédocles, Anaxágoras y Demócrito)

Los pensadores inmediatamente posteriores a Parménides vieron las **consecuencias absurdas a las que podía llevar una interpretación monista de la naturaleza** (poner una sola realidad como origen, sustancia y causa) impedía dar cuenta del movimiento, el cambio y la pluralidad de lo existente. Para poder volver a explicar racionalmente el movimiento y el cambio propio y constitutivo de la naturaleza plantearon la existencia no solo de un principio (arché), sino de una serie de elementos originarios, por eso se llamaron **pluralistas**. Esos elementos originarios tendrían algunas de las características del ser de Parménides (eternos, inmutables, determinados), pero también existirían fuerzas eternas que los unen y disgregan dando lugar a todos los seres y cosas existentes.

a) Empédocles de Agrigento (495-435 a.C. aprox.): Nació en Agrigento, una bella ciudad de Sicilia, donde debió conocer el pitagorismo, la doctrina de Heráclito y la de Parménides. Lo consideraban mago y profeta. Fue un médico famoso e intervino activamente en favor de la democracia. Su muerte está rodeada de leyenda: según algunos discípulos suyos, fue arrebatado al cielo y convertido en dios; otra leyenda asegura que se arrojó al Etna para purificarse por el fuego y penetrar en el seno de la Tierra. Escribió dos poemas: *Sobre la naturaleza* y *Purificaciones*.

- Coincide con Parménides en describir la realidad como una **esfera**, y lo hace en estos términos: «Igual a sí misma por todas partes y sin fin, fija en el fuerte refugio de la Armonía, está la Esfera redonda que se goza en su soledad circular. No hay discordias ni luchas indecentes entre sus miembros. Es igual a sí misma en todas direcciones y sin fin; es una Esfera perfecta, en magnífica y circular soledad y llena de alegre orgullo» (Fr. 27-28).

- Dicha esfera equivale al Ser de Parménides. Pero Empédocles sostiene que en el mundo **hay movimiento y pluralidad de seres**, porque, en su interior, la esfera contiene **cuatro elementos** mezclados que son las raíces de todas las cosas: **fuego, aire, tierra y agua**. Parece como si Empédocles hubiese recogido los principios aportados por cada filósofo anterior: de Tales, el agua; de Anaxímenes, el aire; de Heráclito, el fuego; y él añade la tierra. **Cada uno de esos elementos es eterno e imperecedero, pero al mezclarse entre sí originan la enorme diversidad de seres** que conocemos.

- Los cambios y alteraciones que se producen no son más que combinaciones de los elementos primitivos, debido a dos **fuerzas cósmicas**: al **Amor** y el **Odio**. Tales fuerzas rigen

también el comportamiento del ser humano, por lo que Empédocles tiene una visión "trágica" de la existencia:

«Estos elementos nunca cesan de estar en movimiento. En ocasiones se unen bajo la influencia del Amor, y de este modo todo deviene lo Uno; otras veces se disgregan por la fuerza hostil del Odio [...] y tienen una vida inestable. [...]

Este mismo combate de dos fuerzas se ve claramente en la masa de los miembros de los mortales. A veces, por efecto del Amor, todos los miembros que el cuerpo posee se unifican, cuando la vida está en su fase floreciente. Pero otras veces, separados por el Odio cruel, vagan por su lado a través de los escollos del mar de la existencia» (Fr. 17 y 20).

- A partir de estas dos fuerzas, que crean procesos de unión y separación, Empédocles desarrolla una teoría de los **ciclos del mundo**, del **Eterno Retorno**. Primero reina el Amor en soledad, y la Esfera es algo único, eterno, inmóvil y homogéneo (= el Ser de Parménides), donde los cuatro elementos están mezclados. Por la acción del Odio se produce la separación, que no suele ser completa: la acción conjunta del Odio y el Amor origina el cosmos y todos los seres que contiene. Cuando triunfa el Odio, los elementos se separan completamente, y cada cosa se une con su semejante: en el centro, la tierra; en esferas concéntricas, el aire, el agua y el fuego. Finalmente, el Amor vuelve a mezclarlos a todos de nuevo y se vuelve a la Esfera, iniciándose un nuevo ciclo.

- Elabora una **antropología** y una **teoría de la salud** en el hombre que tendrá gran repercusión en la medicina griega posterior. Considera al ser humano un «microcosmos» o mundo en miniatura -puesto que contiene los cuatro elementos- y explica los procesos de **conocimiento por simpatía**: "lo semejante conoce a lo semejante". Las cosas producen emanaciones que penetran por los poros de la piel hasta encontrar algo semejante a ellas en nosotros («comprendemos el amor por el amor y el odio por el odio» [Fr. 109]). En el poema *Purificaciones* intenta revelar el **destino eterno del ser humano**: habla de la preexistencia del alma, de su situación en el cuerpo, de la transmigración a otros cuerpos y del camino de salvación mediante la purificación.

b) Anaxágoras de Clazomene (500-428 a.C. aprox.): Nació en Clazomene, Jonia, y vivió los primeros años de la dominación persa. Después marchó a Atenas, y fue uno de los primeros filósofos que se establecieron allí. Tuvo la amistad de Pericles, que se convirtió en uno de sus discípulos. Hasta el propio Sócrates escuchó sus lecciones, aunque algunas le decepcionaron. Tuvo que abandonar Atenas forzado por los enemigos de Pericles, y volvió a Lámpsaco (Jonia), donde murió. Sólo le preocupó el pensamiento y la teoría, y vivió ajeno a cualquier tipo de actividad política. Como meta en su vida, no tuvo otra que «vivir para contemplar el sol, la luna y el cielo». Lo mismo que Empédocles, parte de los planteamientos de Parménides, aunque sostiene tesis opuestas al monismo e inmovilismo del segundo.

- **Admite la pluralidad y el movimiento**, los cambios y transformaciones en la naturaleza. **Sostiene que todo existe desde siempre** y nada nuevo puede originarse, aunque sí combinaciones diferentes de los elementos iniciales.

- Las partículas actuales proceden de una **masa original especialmente compacta y maciza**, sin intersticios ni separación alguna.

- Todo lo que se produce y sucede es resultado de la mezcla de innumerables elementos: «Nada viene a la existencia ni es destruido, sino que todo es resultado de la mezcla y la división» (Fr. 17). **Queda así explicada la pluralidad**.

- Llama a los elementos o «principios» iniciales HOMEOMERÍAS "**semillas**"(spérmata), que son **cualitativamente distintas y divisibles hasta el infinito**. En cada cosa hay semillas de todas las demás y "**todo participa de todo**": de todas las sustancias que conocemos existen desde siempre partículas diminutas, acumuladas las de una misma clase en cada objeto natural; pero en cada objeto están presentes partículas de todos los demás. Un objeto determinado puede pasar fácilmente a ser otro distinto, si llegan a predominar las semillas del segundo: en el plomo predominan las partículas de plomo, pero están presentes también las de todos los demás objetos del universo, aunque sea en cantidades mínimas.

- Explica la pluralidad de objetos e individuos en el universo y los cambios -generación de nuevos seres, corrupción y destrucción, transformación- por la mezcla o disgregación de las semillas. El universo se originó mediante un **remolino o torbellino** que proporcionó el movimiento inicial y las primeras fuerzas de carácter mecánico (sólo identificó el aire, el éter y otros elementos como causas). Su sistema, por tanto, se sitúa entre una concepción finalista y otra mecanicista.

- Como Parménides había hablado de una Esfera inmóvil, Anaxágoras postuló un «principio de movimiento» que diera el impulso inicial a la Esfera: le llamó **«Noûs» (Entendimiento, Inteligencia, Espíritu)**, la causa que imprimió a toda esa masa inerte un movimiento en forma de remolino. El Noûs es algo **separado, distinto**, de la masa de semillas; **nada lo limita** y es completamente **autónomo**; **lo conoce todo y tiene el máximo poder**. Es la cosa más **sutil y pura** de todas.

«El Espíritu gobierna todas las cosas que tienen vida, tanto las más grandes como las más pequeñas. El Espíritu gobernó también toda la rotación, de tal manera que comenzó a girar en el comienzo. [...] Esta rotación hizo separarse las cosas. Lo denso se separa de lo raro, lo cálido de lo frío, lo brillante de lo tenebroso y lo seco de lo húmedo. Hay muchas porciones de muchas cosas, pero ninguna está separada ni dividida completamente de la otra, salvo el Espíritu» (Fr. 12).

- Fue el primero en exponer la idea de **NOUS (ESPÍRITU o DIOS) como principio rector del universo**. Aportó elementos para una concepción del **universo como resultado de una inteligencia que actúa conforme a fines, y por eso** el resultado de todos los procesos naturales es siempre la **obtención de la máxima perfección, belleza y armonía**. A Platón y Aristóteles les entusiasmó mucho la idea de una «Inteligencia universal», pero les decepcionó el que Anaxágoras limitara su actividad a poner en marcha la Esfera, imprimiéndole un movimiento rotatorio, sin hacerle intervenir después para nada, puesto que ya son fuerzas de carácter mecánico las que explicarán todos los procesos físicos.

b) Demócrito de Abdera (aprox. 460-370): Nació y vivió en Abdera. Poco sabemos de su vida, dedicada fundamentalmente al estudio y la reflexión. Su maestro fue Leucipo, oriundo -parece- de Mileto, de cuya existencia algunos dudan, pero que otros consideran discípulo de Parménides y Zenón. Cuesta discernir los elementos aportados por Demócrito y las ideas atribuibles a Leucipo. Aunque Demócrito escribió unos 52 libros sobre Física, Matemática y Música -según Trasilo, su compilador-, todos se perdieron. Sólo nos han llegado algunos fragmentos sobre Ética, como referencias incluidas en las obras de Aristóteles y otros filósofos.

- Como Parménides, acepta la imposibilidad de que la pluralidad surja a partir de la unidad, y los rasgos que Parménides atribuye al ente: inengendrado, indestructible, inmutable, finito, compacto, homogéneo e indivisible. Pero no acepta que los átomos sólo sean esféricos (los hay de otras formas) ni su unicidad. Pretende, como hicieron Empédocles y Anaxágoras, *salvar la pluralidad y el movimiento en el mundo, que percibimos por los sentidos*.

«Algunos filósofos antiguos creyeron que lo que es debe ser necesariamente uno e inmóvil, pues siendo el vacío algo inexistente, no podríamos hablar de movimiento sin un vacío separador [de la materia], ni existiría una pluralidad de cosas sin algo que las separe. [...] Pero Leucipo creyó tener una teoría que, concordando con la percepción de los sentidos, no hacía desaparecer el nacimiento, la corrupción, el movimiento ni la pluralidad de seres» (Aristóteles, *Sobre la generación y corrupción*, I, 8, 325 a).

- Pero, a diferencia de Empédocles y Anaxágoras, **admite el vacío** -el "no-ser"- **y niega cualquier tipo de fuerza** (Amor, Odio, Noûs) **ajena a la materia**. Entre la multitud de realidades -**átomos**-, es preciso que exista algo, el **vacío**, pues si existen dos cosas separadas por algo, en realidad tendríamos tres cosas. Y si no hubiera separación entre ellas, serían una sola y única cosa.

«Leucipo y su compañero Demócrito sostuvieron que los elementos son tanto "lo compacto" como "lo vacío", a lo cuales llamaron "ser" y "no ser", respectivamente. El ser está lleno, es compacto y sólido; el no-ser, es vacío y sutil. Como el vacío existe no menos que lo sólido, se sigue que el no-ser existe no menos que el ser. Juntos los dos constituyen las causas materiales de las cosas existentes» (Aristóteles, *Metafísica*, I, 4, 985 b).

- **El vacío** no es real si sólo consideramos real la materia que palpamos. Pero **es algo real en cuanto que efectivamente** existe o está presente entre dos sustancias distintas. **El vacío tiene una importancia decisiva: hace posible la pluralidad y también el movimiento**. Sin vacío, las partículas quedaban aprisionadas en la masa compacta de Anaxágoras. Pero gracias al vacío, los átomos pueden moverse libremente por él.

- El mundo consta de infinitas partículas **indivisibles** (átomos), **sólidas y compactas, inmutables** (cada átomo individual posee las características del «ser» de Parménides, con la diferencia de que son **infinitos** en número). **Carecen de cualidades sensibles** y sólo se distinguen entre sí por la **figura** y la **posición**. Poseen **movimiento propio** y espontáneo en todas las direcciones (como las partículas de polvo en suspensión iluminadas por un rayo de sol). Chocando entre sí se enganchan y unen o rebotan y se separan. A veces se originan **torbellinos** de átomos que dan lugar a mundos infinitos, todos ellos perecederos.

- Los choques entre los átomos son fortuitos, regidos por el **azar**. No obedecen a ninguna ordenación inteligente ni se orientan hacia un fin determinado. **Materia, vacío y movimiento** son los únicos elementos del cosmos atomista, una doctrina típicamente **mecanicista**.

- **El movimiento no se inició en ningún momento concreto**, porque los átomos siempre se han movido eternamente en el vacío. Se quita así, de un plumazo, el problema del origen.

- **Toda forma de conocimiento se reduce al tacto o contacto**. Los objetos emanan átomos (eidola, eídola) que viajan por el vacío y, al chocar con los órganos de nuestros sentidos, producen el conocimiento. Pero esto no significa que captemos las cosas tal como realmente son, pues cada uno capta de manera peculiar las cualidades de las cosas que nos transmiten los átomos. El **pensamiento** surge por una concentración de átomos anímicos en alguna parte del cuerpo, dotados de movimiento espontáneo. El **alma** es también un conjunto de átomos cuyas fuerzas mueven al cuerpo.

→ **Conclusión:** Las teorías de Leucipo y Demócrito fomentaron un modelo mecanicista de la naturaleza, cuyas consecuencias supieron extraer bien: ninguna inteligencia trascendente rige los procesos y acontecimientos del universo; tampoco los procesos naturales tienen una finalidad inmanente que los haga inteligibles. Lo que sucede en el universo obedece a una

necesidad ciega, que para el hombre no es más que azar. Después de la Edad Media, este modelo mecanicista volverá a la escena filosófica.

7. Filosofía y democracia. Los SOFISTAS

I) Nueva situación social, económica y cultural

La filosofía emigra de las colonias (Mileto, Éfeso) a Atenas. En este período los filósofos representan los intereses y preocupaciones de la *democracia ateniense*. Coincidiendo con su preponderancia política -Atenas no tendrá más rival político que Esparta-, se convierte en la capital de la filosofía, donde Platón establece su Academia.

• El **triunfo de la democracia** coincide con un **período de prosperidad económica y cultural**. La democracia supone:

- **Igualdad política**, igualdad **social** y **gobierno del pueblo** (ciudadanos, no esclavos).
- **Libertad personal** respecto de personas y grupos; sólo **sujeción a la ley**.
- **La ley es el único soberano permanente**, y su **valor es discutido y examinado** a fondo;
- **Contraponen** los conceptos "**ley**" (convencional, arbitraria y provisional) y "**naturaleza**" (permanente, común y universal). También discuten sobre la **ley moral**.
- Los estoicos descubren que **también la naturaleza tiene sus leyes**.

II) Los sofistas: Son, en su mayoría, extranjeros llegados a Atenas, muy cultos y conocedores, por sus viajes, de las formas de vivir y de pensar de los demás griegos. Sus nuevas ideas despiertan entusiasmo en los jóvenes y fuerte oposición entre los de mentalidad más tradicional. Ejercieron gran influencia en pensadores contemporáneos y posteriores.

• **Sofista** (*sophistés*) fue primero sinónimo de **sabio** (*sophós*). Pero **después** adquirió el **sentido peyorativo** de embaucador hábil y mentiroso (en los diálogos de Platón). Últimamente han merecido una mejor consideración: los sofistas crearon en Grecia un amplio movimiento de difusión cultural, conocido como «Ilustración griega»:

* Por ser **extranjeros**, **no podían intervenir directamente en la política** de Atenas, pero **educaban a la mayoría de los políticos atenienses**.

* **Viajeros incansables**, defendieron el **ideal del panhelenismo**: la unidad de todos los griegos, por su lengua común, que debería contribuir a mantener la paz y olvidar las diferencias.

* Fueron **educadores a sueldo de los jóvenes «bien»**, con un **modelo renovado de enseñanza** muy amplia y puesta al día. Enfatizaban la **oratoria y la erística**, y **enseñaban a convencer** entre otras cosas para ganar pleitos en los tribunales.

* Fueron **grandes oradores**. Los atenienses preferían escucharles antes que asistir al teatro, y difundían sus ideas mediante sus discursos. Aunque escribieron también, apenas conservamos fragmentos suyos.

* No formaron escuela, ni tenían una doctrina común. Pero coincidían en:

- **Atención a los problemas prácticos: política, moral, religión, educación, lenguaje**, etc., los temas más urgentes en la reciente democracia. Dieron, por tanto, un notable **giro filosófico**.

- **Actitud relativista e incluso escéptica**. No sólo renunciaron a conocer la verdad **sobre la naturaleza**, sino también sobre **los problemas del hombre y la sociedad**. Sus viajes les enseñaron que no hay dos pueblos con las mismas leyes o costumbres. Por eso consideraban las leyes puramente convencionales, carentes de valor absoluto. Con ellos quedaron desfasadas las discusiones sobre los primeros principios de la naturaleza y centraron las discusiones en la oposición entre **ley** (convencional, arbitraria, provisional) y **naturaleza** (permanente, común y universal).

- **No son pensadores sistemáticos**, ni buscaban un sistema de pensamiento deducido de principios universales. **Procedían inductivamente**, acumulando informaciones y datos durante sus viajes, de los que procuraban derivar conclusiones de carácter práctico. Su **sed de saber** era **inagotable**, y llegaban a ser auténticas enciclopedias andantes (*polimathía*).

- Tuvieron un **enorme influjo en la vida de Atenas**. Llevaron a cabo una **aguda crítica de las instituciones e ideas tradicionales**, propiciando su renovación. Pero la **oratoria** y el arte de la **persuasión eran técnicas muy manipulables**, si las utilizaban ciudadanos ambiciosos y egoístas.

1. Protágoras (481-401): Natural de Abdera (paisano de Demócrito), se hizo famoso en Atenas, pero tuvo que escapar a Sicilia **acusado de ateísmo y blasfemia**. Respecto a los dioses afirmaba que «no es posible saber si existen, ni cuál es su forma ni su naturaleza». Y pensaba que la vida era muy breve para afrontar con éxito un problema tan oscuro. **Se metió también contra los usos y ritos religiosos**, y quizás por eso le consideraron peligroso.

- Su tesis más conocida: «**el hombre es la medida de todas las cosas**, de las que son en cuanto que son, y de las que no son en cuanto que no son». Parecía defender, pues, un relativismo en cuestión de cualidades percibidas y valores.

- Puede considerarse un **relativista cultural**: cada pueblo tiene costumbres y leyes diferentes, y cree que las suyas son las mejores. **La ley**, por tanto, **no es** algo basado en la naturaleza, **sino invención de los legisladores**. **Existe por convención**, y es **siempre modificable**.

- Eso **no significa que cualquiera pueda violar la ley** cuando quiera, sino que debemos mantener en lo posible las leyes que poseemos, porque cualesquiera otras serán también convencionales.

- Defiende el **valor de la cultura** como algo que necesita el hombre para sobrevivir -es un ser desvalido- y que le **diferencia de los animales**. Pero se **necesita además el sentido de la justicia y la virtud política**, sin las cuales sería imposible la vida en la ciudad.

2. Gorgias (483-374): Natural de Leontinos (Sicilia), pronto abandonó la filosofía para dedicarse a la oratoria. En su tratado *Acerca de la naturaleza o del no-ser*, afirma:

1. Nada existe;

2. Si existiera algo, no podría ser conocido;
3. Si pudiera ser conocido, no podría ser comunicado ni explicado a los demás.

- Intenta demostrar que **no coinciden la realidad, el pensamiento y la palabra**, destruyendo así las tesis fundamentales de la filosofía eleata -la identidad entre el ser y el pensar-.

- **Renunció al conocimiento objetivo** para dedicarse a la **oratoria**, en la que destacó notablemente como maestro y teórico.

- **Extiende su relativismo a la ética**. Por eso piensa que **la seducción, la ilusión y el engaño quedan justificados en la oratoria y en el teatro**: actor y orador han de ser maestros de seducción.

3. Hippias de Elis (auténtica enciclopedia andante):

- Consideró la **ley convencional y**, además, **contraria a la naturaleza**.
- Defendió la **autonomía y autarquía del individuo** y su **derecho a rebelarse contra las leyes**, porque **siempre oprimen a los más débiles**.
- Recomendaba una **vuelta a la naturaleza**, pues la vida en sociedad va contra la naturaleza.

4. En la misma línea, **Licofrón** declaró la **igualdad natural de todos los hombres**, y consideraba **injustificable la aristocracia de nacimiento**.

5. **Alcidamante** sostuvo que **la naturaleza no ha hecho a nadie esclavo**, y parece que por entonces se inició un movimiento de emancipación cultural y social de la mujer.

6. **Critias**, discípulo de Sócrates y pariente de Platón, fue un enemigo acérrimo de la democracia -un tirano-. Elaboró una teoría personal sobre el origen de la religión, según la cual la religión surgió como «invento de un hombre astuto y prudente» para someter los hombres a las leyes por el temor.

8. SÓCRATES (469-399 a.C.)

Ateniense, perteneció a una familia modesta (padre escultor y madre comadrona) y nunca quiso dedicarse a la política ni salir de su pobreza. Su figura continúa rodeada de misterio y admiración, pues no escribió nada y los testimonios que nos llegan son contradictorios (Aristófanes y Jenofonte que lo ridiculizan como a un sofista más, por un lado; por otro, Platón y Aristóteles que lo ensalzan y reconocen su valía). Según Aristóteles:

- **No escribe libros, renuncia a la oratoria, no cobra a sus discípulos. Y no presume de sabiduría**. Le dijeron que la pitonisa había dicho que no existía un hombre más sabio que él, pero él lo interpretó diciendo que quien cree que no sabe nada es quien más cerca está de la sabiduría, no los que creen que todo lo saben. Era un hombre impulsado por su interior a *buscar la verdad*, y dedicó toda su actividad a examinarse a sí mismo y a los demás respecto al bien del alma, la justicia y la virtud en general. Pensaba que **la vida sin este tipo de**

reflexiones no merecía ser vivida. Se comparaba a sí mismo con un *tábano que aguijonea* a los demás para que no se duerman y presten atención a la virtud.

- Fue condenado a muerte acusado de corromper a la juventud, de no dar culto a los dioses en los que todos los demás ciudadanos creían y de introducir dioses o demonios extraños. Pero el verdadero motivo quizás tuvo que ver con su escasa simpatía hacia la democracia y con el hecho de que había sido el maestro de violentos tiranos, como Alcibíades y Critias.

- El problema sobre **su doctrina**: conocemos lo que dijo sólo a través de las palabras que Platón pone en sus labios. Por eso es muy difícil distinguir lo que dijo Sócrates de lo que le atribuyó Platón. Podrían, no obstante, apuntarse las **ideas** siguientes:

[1] **Decepcionado** de los planteamiento **de los primeros filósofos** -sobre la naturaleza, el cosmos, etc.- **decidió dedicarse a reflexionar sobre sí mismo y sobre la vida del hombre en la ciudad.** Pensaba que de los seres y objetos de la naturaleza nada podía aprender; sólo de los hombres que viven en la ciudad. Se dio cuenta de que en su momento lo más importante eran los problemas éticos.

[2] Entiende la **filosofía como un diálogo** que hace posible la **búsqueda colectiva de la verdad.** Estaba convencido de que **cada hombre posee dentro de sí una parte de la verdad, pero a menudo sólo puede descubrirla con ayuda de los otros.** Rechazaba, por tanto, que alguien posea ya la verdad y que ésta pueda ser encontrada de forma individual.

[3] Su **método** consistía en **hacer preguntas que hagan descubrir al otro su propia ignorancia.** Agobiado por las preguntas de Sócrates, el que se creía listo acababa reconociendo que no sabía nada. A partir de este momento recurría a su estrategia **mayerútica** (lit.: "arte de la comadrona", su madre), intentando que **el otro llegue a descubrir la verdad por y en sí mismo.**

[4] Sócrates **no enseñó ni dictó doctrina propia** alguna, ni parecía tenerla: sólo **ayudaba a los demás a pensar, y buscaba la verdad con ellos.** Semejante modestia y búsqueda en común **contrastaban con** el individualismo y autosuficiencia de los que hacían gala **los sofistas.**

[5] Con su método, Sócrates **pretendía ir construyendo definiciones**, cuya formulación debía encerrar la **esencia inmutable o cualidades permanentes de lo estudiado** o investigado. **Se oponía así al convencionalismo y relativismo de los sofistas**, inaugurando la búsqueda de esencias en Filosofía.

[6] La **estrategia** de Sócrates para, mediante la mayerútica, llegar hasta la definición verdadera, era **inductiva**: del análisis y examen de casos particulares se llegaba a una generalización que nos diese la definición buscada. Sin embargo, su búsqueda en el ámbito de la moral no tuvo, aparentemente, mucho éxito.

[7] Centró toda su **atención en los problemas éticos**, en examinar cuál era la esencia de la virtud y cómo enseñarla. A su doctrina se le conoce como «**intelectualismo ético**», y defiende que **el saber y la virtud coinciden**: sólo el ignorante actúa malvadamente, pues si conociera el bien se comportaría moralmente. [Después Aristóteles criticaría fuertemente este planteamiento.]

[8] Defendía Sócrates una especie de **utilitarismo moral**: lo bueno es lo moralmente útil, y todo el mundo busca la felicidad y la utilidad. Por tanto, la virtud consiste en discernir qué es lo

más útil en cada caso. Y este tipo de saber útil puede ser enseñado (nadie es bueno y virtuoso por naturaleza).

Tras la muerte de Sócrates (399), sus discípulos se dispersaron y originaron numerosas escuelas filosóficas. Pero fue en la **Academia**, fundada por Platón, donde se desarrollaron los aspectos científicos y psicológicos de las ideas y estilo socrático, sobre todo el ideal de precisión y rigor en el hallazgo de la definición y los conceptos.

Entre todas ellas destacó la **escuela cínica**, fundada por **Antístenes** (445-365), discípulo de Gorgias y de Sócrates. Enseñó en Atenas en un gimnasio llamado «sepulcro del perro» (*Kynosargés*), de donde les viene el nombre de *cínicos* (perros). Sólo admitía lo que podía ser percibido por los sentidos (individuos y objetos, pero no ideas) y defendió una ética de la autosuficiencia y la independencia. Propagó el ideal de la vida natural y el cosmopolitismo, quitando todo valor al Estado y a la familia. Según Antístenes, para el sabio no hay patria, ni familia ni leyes, ni diferencias de clase.

Muy cercana a los cínicos estaba la **escuela de Cirene**, fundada por **Aristipo de Cirene** (435-360), discípulo de Protágoras y luego de Sócrates. Defendió una **moral hedonista**: la sensación es la única fuente de conocimiento, y su valor es subjetivo, relativo. Es la única guía con que cuenta el ser humano. El fin de la moral es buscar las sensaciones agradables, inmediatas y principalmente corporales, aunque la elección de los placeres debe estar guiada por la razón (influjo de Sócrates). Rechazaban todos los convencionalismos sociales.

<http://www.gobiernodecanarias.org/educacion/usr/ibjoa/Filos/tema1.html#inic>