



¿Cuál es es el origen del conocimiento? ¿Quién garantiza un conocimiento válido? ¿La razón o los sentidos?

Frente al Racionalismo que postula a la razón como fuente de conocimiento, surge el empirismo que prioriza a los sentidos.

La crítica a la razón que se inicia desde el empirismo, va a conducir a la larga a poner en cuestionamiento al sujeto que conoce.

¿Se puede seguir pensando al conocimiento sólo como una relación neutral entre un sujeto y un objeto?

El principio fundamental del Empirismo es que todo nuestro conocimiento proviene y se valida en la experiencia. Para John Locke, Filósofo Inglés, nuestra mente es como un papel en blanco (Tabula rasa) que vamos rellenando con la información a medida que vamos produciendo conocimiento sensible, a través de la experiencia empírica concreta, por medio de nuestros sentidos. Sostiene que “Ningún conocimiento humano puede ir más allá de su experiencia”. El conocimiento indiscutible está ligado a la experiencia, es decir con el contacto propio con la realidad. El pilar del planteo empirista consiste en pensar que todas nuestras ideas provienen en definitiva de las impresiones sensibles, no hay saber innato, es decir no nacen con nosotros, como sostiene el Racionalismo. Por ejemplo, si tengo la idea de una cama es porque primero tuve la experiencia sensible, es decir la ví. Las principales diferencias entre el empirismo y el racionalismo, como pensamientos filosóficos, radican en la forma en la que el ser humano adquiere su conocimiento.

EMPIRISMO

El conocimiento es fruto de la experiencia y ahí está su límite.

"Si te atas un cordel muy fuerte alrededor del dedo, se te pone morado."

Nelson



Pero entonces, ¿Recibimos de la realidad pasivamente sus manifestaciones? ¿O cuando la encaramos lo hacemos desde una postura previa? ¿Es objetivo el conocimiento? ¿O está cargado de subjetividad?

Kant, filósofo que desarrolla “El criticismo”, que es la doctrina epistemológica que se considera como una postura intermedia entre el Dogmatismo y el Escepticismo, coloca el problema del conocimiento en otro lado. ¿Qué plantea? El acto de conocimiento además de ser una relación entre sujeto y objeto, es una relación activa. El sujeto no recibe y refleja al objeto cuando lo conoce, sino que lo produce.

¿Qué significa esto? En la realidad hay algo, no sabemos que, algo confuso que el sujeto tiene que elaborar, no hay una realidad en sí, sino que es el sujeto el que la constituye, es decir la construye.

Para Kant, hay categorías con las que el sujeto ordena la realidad a medida que la va conociendo a través de la experiencia.

Hay una renuncia de Kant al conocimiento de lo absoluto, se apuesta a la ciencia como el único conocimiento confiable. Kant establece así, una posición intermedia entre Racionalismo y Empirismo, sosteniendo que la Razón establece los marcos de la realidad y los Sentidos comprueban.

Entonces es importante resaltar que cuando pensamos al conocimiento como una relación entre sujeto y objeto, pensamos una determinada manera de darse el conocimiento, que no ha sido la única y lo seguirá siendo. Está claro que el conocimiento es una elaboración de lo humano, pero la idea de “hombre” con todas sus características, como sujeto que conoce, también es una elaboración. Se desplaza al hombre del centro, y se habilita la posibilidad de saberes diversos.

-La cuestión del saber, se nos presenta como una cuestión de poder. Quien tiene "la verdad", tiene el poder. Conocer es una apuesta por lo nuevo, debemos romper con el monopolio del saber. Salir de todo dogmatismo y seguir apostando por un saber abierto, que siga reinventando lo humano.-