

Аналітична довідка

Відповідно до річного плану роботи та з метою виявлення моніторингу знань здобувачів освіти, об'єктивності їх оцінювання у I семестрі 2023/2024 навчального року проводились діагностичні контрольні заміри знань серед здобувачів освіти I-III курсів із загальноосвітніх та спеціальних дисциплін. Здали цифрові та письмові звіти по результатах з української мови та літератури (викладач О.Р. Рудковська), української мови (викладач Л.В.Марич), математики (викладач Ю.В.Ленюк), англійської мови (викладач Радевич І.О.), історії України та всесвітньої історії (викладач Степанова І.О.), громадянської освіти. основ фінансової грамотності (викладач Горбашевська Н.М.), фізики (В.В.Положевець), географії (викладач Алексєєв В.В.), хімії, охорони праці (викладач Г.Я.Погорецька), інформатики (викладач Павлюк І.Н.), спецтехнології зварювання (викладач Барбалат А.М.), спецтехнології (авто) (викладачі Петрушка Н.К., Барбалат А.М.), допуски і технічн вимірювання (викладач Дишловий Ю.М.), матеріалознавства, (викладач І.В. Барбалат), спеціальні технології будови, технічного обслуговування та ремонту авто, рихтування (викладач Іванчук І.М.), першої медичної допомоги (викладач Фуркал Є.Д.), слюсарної справи (викладач Філіпчук Д.А.), спецтехнологія авто та рихтування (викладач Козарійчук Д.В.), спецтехнології будови електроустаткування автомобіля та спецтехнології, технічного обслуговування та ремонту електроустаткування автомобіля (викладач Колісниченко І.В.). Завдання для проведення діагностичних контрольних замірів знань розроблялись викладачами згідно вимог нових навчальних програм, завдань зовнішнього незалежного оцінювання (із загальноосвітніх дисциплін) та обговорювались на засіданнях методичних комісій.

Результати діагностичних робіт засвідчили, що програмовий матеріал здобувачами освіти в основному засвоюється. Виконали діагностичні контрольні заміри знань 82,2% здобувачів освіти.

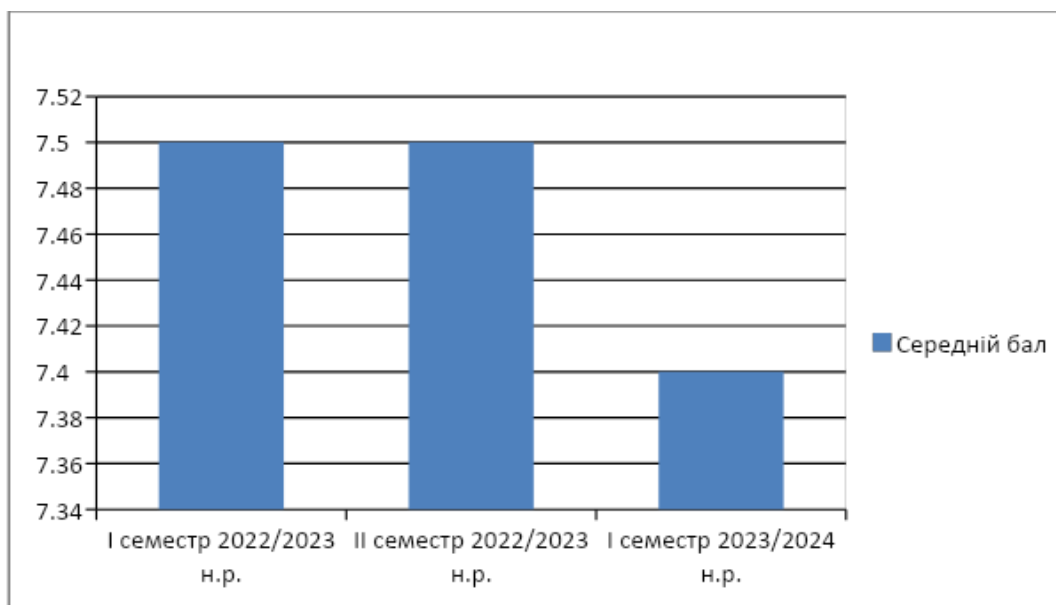
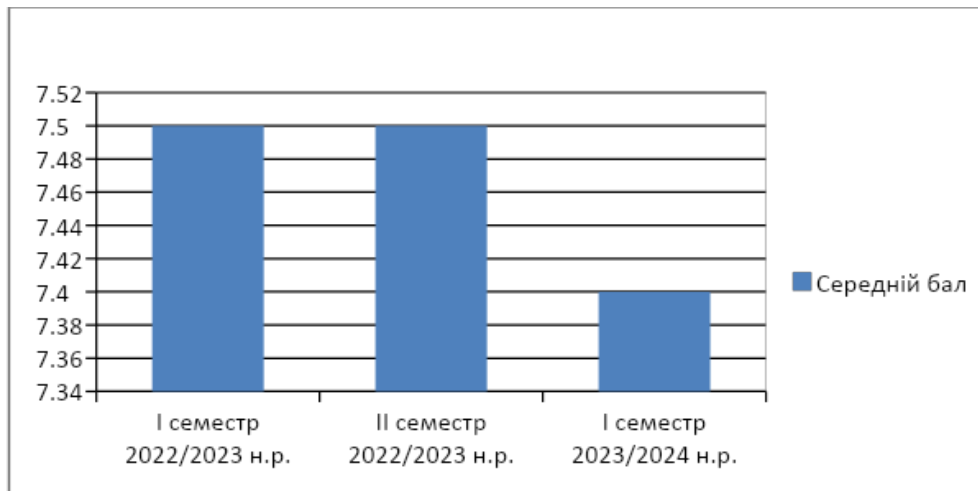
В цілому по ліцею майже дві третіх здобувачів освіти (64,7%) оволоділи знаннями на достатньому та високому рівнях, з них: із загальноосвітніх дисциплін-53,7%, спецдисциплін -82,8%. Середній бал становить 7.4, а саме: із загальноосвітніх дисциплін 6.5, із спеціальних – 8,2. Порівняно з показниками:

- за I семестр 2022/2023 навчального року цей результат в цілому зменшився на 6,5%, та середнього балу – на 0,1. Із загальноосвітніх дисциплін цей показник якості знань зменшився на 4,5% середній бал-на 0,2; із спецдисциплін – якість знань зменшилась на 4,7%, середній бал не змінився.

- за II семестр 2022/2023 навчального року цей результат в цілому збільшився на 8,6%, середнього балу – зменшився на 0,1. Із загальноосвітніх

дисциплін цей показник якості знань збільшився на 0,8% середній бал зменшився на 0.5; із спецдисциплін – якість знань збільшилась на 2,0%, середній бал збільшився на 0,3.

Знаннями на середньому рівні оволоділа третина здобувачів освіти (31,3%), початковому рівні – 4,0%. Порівняно з минулорічними показниками ці показники зменшились на 7,1% та 0,8% відповідно.



Кращі знання під час діагностичного контрольного заміру знань з спеціальних дисциплін показали здобувачі освіти з таких навчальних предметів: «спецтехнологія» (викладач Козарійчук Д.В.), «матеріалознавство» (викладач Барбалат І.В.), «охорона праці» (викладач Погорецька Г.Я.), «спецтехнологія» (викладач Барбалат А.М.) у яких якість знань склала 100%, 100%, 95,7% та 95,3%, середній бал – 8.6, 8.9, 8.5, 8.0 відповідно. Нижчу якість знань виявили здобувачі з предметів: «слюсарна справа» (викладач Д.А.Філіпчук), «спецтехнологія»

зварювання» (викладач Барбалат А.М.), «спецтехнологія» (викладач Петрушка Н.К.) у яких показники склали 46.2%, 46.7%, 50.0% та середній бал 6.7, 6.8, 6.8 відповідно.

Кращі знання під час діагностичного контрольного заміру знань із загальноосвітніх дисциплін показали здобувачі освіти з таких навчальних предметів: «географія» (викладач Алексєєв В.В.), «фізика» (викладач Положевець В.В.), «громадянська освіта» (викладач Горбашевська Н.М.), «всесвітня історія» (викладач Степанова І.В.) у яких якість знань складала 88,9%, 84,6%, 84,2%, 83,1% середній бал – 8.8, 7.6, 7.4, 7.7 відповідно. Нижчу якість знань виявили здобувачі з предметів: «математика» (викладач Ленюк Ю.В.), «українська мова» (викладач Марич Л.В.), «українська література» (викладач Рудковська О.Р.) у яких показники склали 26,1%, 26,4%, 28,5% та середній бал 5.3, 5.7, 5.1 відповідно.

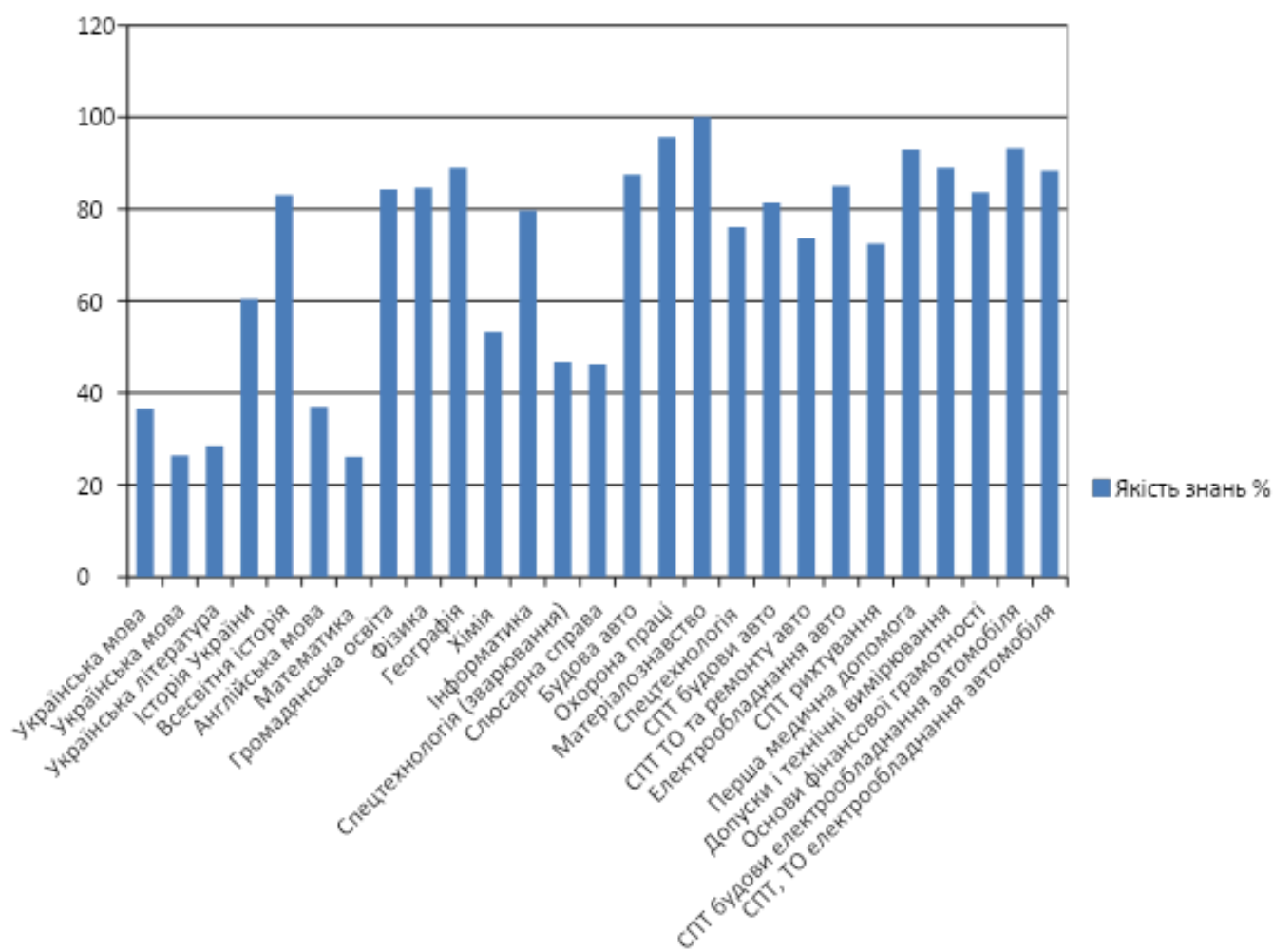
Найбільший показник середнього рівня виявили здобувачі освіти із загальноосвітніх дисциплін: з української літератури, математики, англійської мови (викладачі Рудковська О.Р., Ленюк Ю.В., Радевич І.О.) – 62,5%, 60,8%, 60,0% відповідно. Із спецдисциплін - з предметів «спецтехнологія зварювання» (викладач Барбалат А.М.), «слюсарна справа» (викладач Філіпчук Д.А.), «спецтехнологія» (викладач Петрушка Н.К.) – 53,3%, 50,0, 47,6%.

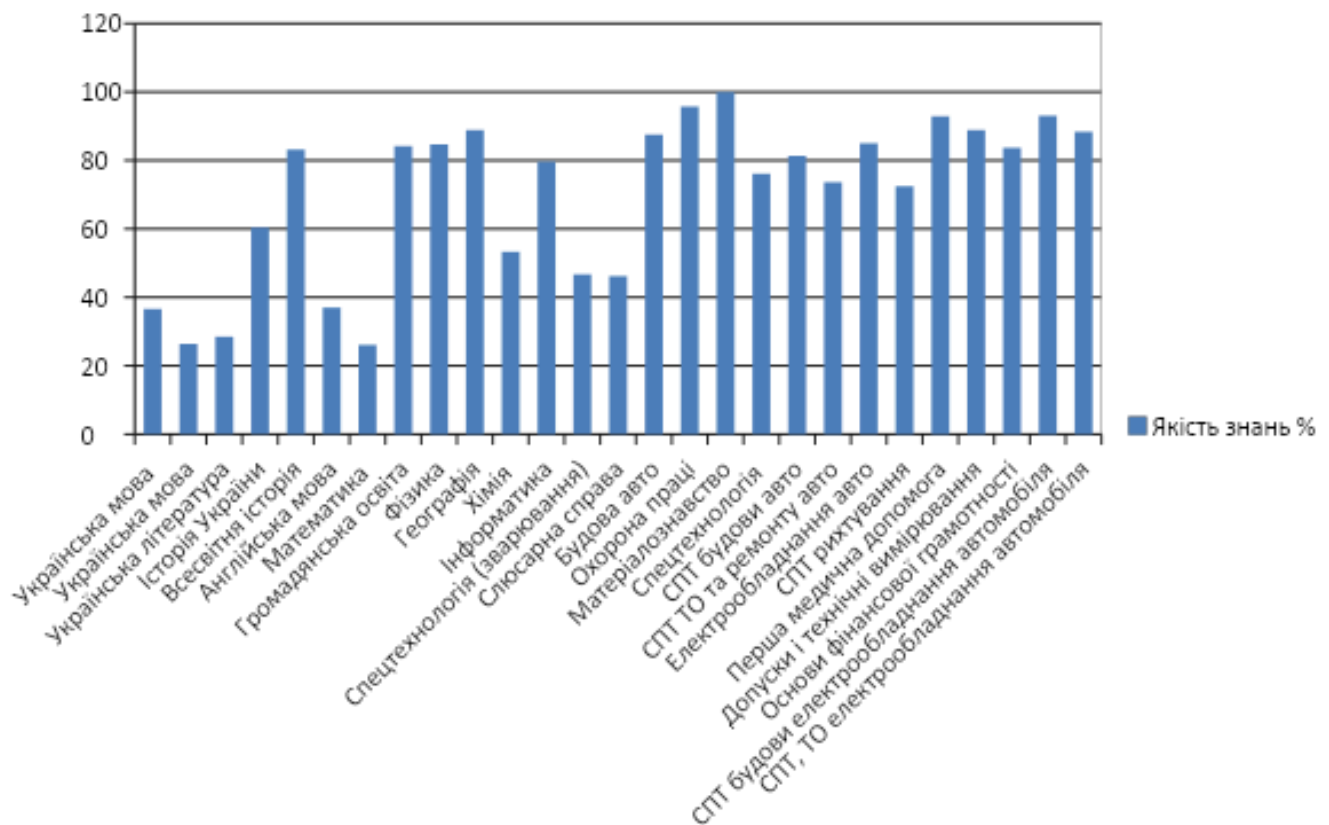
Із загальноосвітніх дисциплін 15,1% здобувачів освіти оволоділи знаннями початкового рівня з української літератури (викладач Марич Л.В.), 13,1% - з математики (викладач Ленюк Ю.В.), 11,7% - з української мови (викладач Рудковська О.Р.). Із спеціальних дисциплін 3,8% здобувачів освіти оволоділи знаннями початкового рівня з слюсарної справи (викладач Філіпчук Д.А.), 2,4% - зі спецтехнології (викладач Петрушка Н.К.), 2,3% - зі спецтехнології будови авто (викладач Іванчук І.М.).

№ з /п	ПІБ викладача	К і л ь к і с т ь	Предмет	к і л ь к і с т ь	%	Початкови й рівень	Середні й рівень	Достатні й рівень	Високи й рівень	С е р е д н і й б	Я к і с т ь , %
--------------	------------------	---	---------	---	---	-----------------------	---------------------	----------------------	--------------------	---	--------------------------------------

		У ч н і в		Я к а п и с а л а		к і л ь к і с т ь	%	к і л ь к і с т ь	%	к і л ь к і с т ь	%	к і л ь к і с т ь	%	а л	
1	Рудковська О.Р.	155	Українська мова	145	93,5	17	11,7	75	51,7	53	36,6	-	-	5,7	36,6
2	Марич Л.В.	114	Українська мова	106	93,0	16	15,1	62	58,5	26	24,5	2	1,9	5,7	26,4
3	Рудковська О.Р.	164	Українська література	144	87,8	13	9,0	90	62,5	41	28,5	-	-	5,1	28,5
4	Степанова І.О.	114	Історія України	96	84,2	8	8,3	30	31,3	44	45,8	14	14,6	6,8	60,4
		89	Всесвітня історія	77	86,5	-	-	13	16,9	57	74,0	7	9,1	7,7	83,1
5	Радевич І.О.	116	Англійська мова	100	86,0	3	3,0	60	60,0	23	23,0	14	14,0	6,3	37,0
6	Ленюк Ю.В.	221	Математика	199	90,0	26	13,1	121	60,8	47	23,6	5	2,5	5,3	26,1
7	Горбашевська Н.М.	83	Громадянська освіта	76	91,5	-	-	12	15,8	61	80,3	3	3,9	7,4	84,2
8	Положевець В.В.	225	Фізика	195	86,7	-	-	30	15,4	123	63,0	42	21,6	7,6	84,6
9	Алексєєв В.В.	55	Географія	45	81,8	-	-	5	11,1	26	57,8	14	31,1	8,8	88,9
10	Погорецька Г.Я	55	Хімія	45	82,0	-	-	21	46,7	23	51,1	1	2,2	6,5	53,3
11	Павлюк І.Н.	174	Інформатика	128	73,6	-	-	26	20,3	98	76,6	4	3,1	7,3	79,7
Загальноосв. дисц.		1565		1356	86,6	83	6,1	545	40,2	622	45,9	106	7,8	6,5	53,7
12	Барбалат А.М.	26	Спецтехнологія (зварювання)	15	57,7	-	-	8	53,3	6	40,0	1	6,7	6,8	46,7
13	Філіпчук Д.А.	112	Слюсарна справа	78	69,6	3	3,8	39	50,0	32	41,1	4	5,1	6,7	46,2
14	Іванчук І.М.	24	Будова авто	16	66,7	-	-	2	12,5	10	62,5	4	25,0	8,3	87,5

15	Погорецька Г.Я	144	Охорона праці	116	80,5	-	-	5	4,3	84	72,4	27	23,3	8,5	95,7
16	Барбалат І.В.	59	Матеріалознавство	40	67,8	-	-	-	-	22	55,0	18	45,0	8,9	100
17	Петрушка Н.К.	59	Спецтехнологія	42	71,2	1	2,4	20	47,6	20	47,6	1	2,4	6,8	50,0
18	Козарійчук Д.В.	30		29	96,7	-	-	-	-	20	69,0	9	31,0	8,6	100
19	Барбалат А.М.	29		21	72,4	-	-	1	4,7	14	66,7	6	28,6	8,0	95,3
20	Іванчук І.М.	57	СПТ будови авто	43	75,4	1	2,3	7	16,3	19	44,2	16	37,2	8,3	81,4
		27	СПТ ТО та ремонту авто	19	70,4	-	-	5	26,3	9	47,4	5	26,3	8,1	73,7
		59	Електрообладнання авто	40	67,8	-	-	6	15,0	21	52,5	13	32,5	8,5	85,0
21	Іванчук І.М.	29	СПТ рихтування	17	58,6	-	-	5	29,4	6	35,3	6	35,3	8,3	70,6
22	Козарійчук Д.В.	24		23	95,8	-	-	6	26,1	15	65,2	2	8,7	6,3	73,9
23	Фуркал Є.Д.	145	Перша медична допомога	112	77,2	-	-	8	7,1	68	60,7	36	32,2	8,4	92,9
24	Дишловий Ю.М.	59	Допуски і технічні вимірювання	45	76,3	-	-	4	8,9	27	60,0	14	31,1	8,2	88,9
25	Горбашевська Н.М.	85	Основи фінансової грамотності	80	93,5	-	-	13	16,2	49	61,2	18	22,5	8,0	83,7
26	Колісниченко І.В.	59	СПТ будови електрообладнання автомобіля	43	72,9	-	-	3	6,9	31	72,1	9	21,0	8,5	93,1
		59	СПТ, ТО електрообладнання автомобіля	43	72,9	-	-	5	11,6	26	60,5	12	27,9	8,4	88,4
Спец.дисципліни		1086		822	75,7	5	0,6	137	16,6	479	58,3	201	24,5	8,2	8,8
ВСЬОГО		2651		2178	82,2	88	4,0	682	31,3	1101	50,6	307	14,1	7,4	64,7





З предмету «українська мова» (викладачі Рудковська О.Р., Марич Л.В.) третина (32,3%) здобувачів освіти справились із завданнями на достатньому та високому рівнях. Середній бал склав 5,7. На першому курсі діагностичний замір знань полягав у виконанні учнями різнорівневих завдань відкритого та закритого типу. Переважали завдання, які стосувалися узагальнення набутих знань з тем "Орфоєпія", "Орфографія", "Культура слововживання". Найбільше недоліків у виконанні учні допустили у завданнях, пов'язаних із побудовою транскрипції, добором правильного вживання слів, вживанням м' якого знака та апострофа. На другому курсі учні виконували завдання закритого типу, пов'язані із побудовою граматичних форм іменних частин мови (тема "Морфологія"), а також виконували творче завдання з побудови тексту-опису. Учні продемонстрували неувважність щодо прочитання завдань, що спричинило вибір неправильної відповіді. Також проблемним питанням стало визначення правильних граматичних форм числівника. Структури твору переважно учні переважно дотримуються, однак допускають порушення логічної побудови речень. Також трапляються стилістичні помилки. Учні третього курсу виконували різнорівневі завдання, які стосувалися узагальнення знань з усього мовного матеріалу за аналогією до завдань ЗНО. Значна частина учнів виявила неувважність до прочитання завдань, що спричинило зростання кількості помилкових відповідей. Частина учнів не приступила до виконання творчої

частини. Багато також помилок було допущено з тем "Односкладні речення", "Орфографія", "Культура слововживання", "Ускладнення простих речень".

З української літератури (викладач Рудковська О.Р.) майже третина здобувачів освіти (28,5%) виявили достатній та високий рівень, середній бал склав 5,1. Завдання заміру знань складалися із запитань закритого, типу та завдань на встановлення відповідності за темами, вивченими у першому семестрі, а саме: I курс - "Українська література 80-90х рр. XIX століття", II курс - "Авангардні тенденції в українській літературі 1920х років", III курс - "Українська література воєнного лихоліття" та "Українська література другої половини XX століття." Шістдесятництво. Результати виконання завдань вказують на недостатнє володіння учнями текстовим матеріалом, що спричиняє ряд порушень у характеристиках образів та визначенні тенденцій

Викладачем з предмету «англійська мова» (викладач Радевич І.О) був проведений діагностичний контрольний замір знань серед здобувачів I курсу у вигляді контрольної роботи у чотирьох варіантах за темами: «Харчування», «Я, моя родина, мої друзі». Завдання були різнорівневими. I рівень - вибрати один з двох граматичних часів, II рівень - добрати правильний визначник кількості до залічувальних-незалічувальних іменників, III рівень - підібрати відповідний прийменник часу у реченнях, IV рівень - написати прикметники у визначених правилах порядку. Другокурсники писали різнорівневий контрольний замір знань у двох варіантах з тем: «Шкільне життя», «Робота і професії». I рівень - вибрати один з двох граматичних часів, II рівень - добрати правильне запитання до відповіді, III рівень - підібрати необхідну лексику у текст, IV рівень – написати власні речення у заданому граматичному часі. Аналіз виконаних завдань засвідчив, що в загальному здобувачі освіти показали середній рівень знань (60,0%). Якість знань склала 37,0%, середній бал-6,3. Типовими помилками, які допустили здобувачі освіти були: недостатній лексичний запас, часткове розуміння прочитаного, низькі знання граматичних правил та конструкцій, низький рівень грамотного письма та вміння висловлювати свою думку. Найкраще здобувачі освіти справились із завданнями I,II рівнів.

ДК333 з історії України проводився серед здобувачів освіти II-III курсів. Під час виконання діагностичної роботи з історії України (викладач Степанова І.О.) більше половини здобувачів освіти (60,4%) виявили достатній та високий рівень знань. Середній бал склав 6,8. Завдання для заміру знань включали теми: «Україна у складі СРСР», «20 – 30 роки XX ст.», «Західноукраїнські землі у міжвоєнний період», «Проголошення незалежності України». Допущено помилки у визначенні понять: індустріалізація, розкуркулювання, коренізація, НЕП, приватизація, опозиція, плюралізм, коаліція, бюджет, інфляція. Здобувачі освіти

допустили помилки у розташуванні історичних подій у хронологічній послідовності на всіх курсах.

При виконанні ДКЗЗ з всесвітньої історії (викладач Степанова І.О.) чотири п'ятих (83,1%) здобувачів освіти виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 67,7. Питання складено з тем: «Облаштування повоєнного світу», «Версальська та Вашингтонська системи», «Держави Північної Америки та Західної Європи», «Формування постіндустріального суспільства», «Міжнародні відносини». Основними помилками були: розташуванні історичних подій у хронологічній послідовності; визначенні понять: постіндустріальне суспільство, рейганоміка, тетчеризм, німецьке економічне диво, транснаціональні корпорації, політика соціальної нерівності, холодна війна, розрядка в міжнародній політиці, інформаційне суспільство, освітні системи.

З предмету «математика» (геометрія) (викладач Ленюк Ю.В.) майже третина здобувачів освіти (26,1%) виконали завдання на достатньому та високому рівнях. Середній бал становив 5,3. Більше двох третин здобувачів освіти (60,8%) справились із завданнями на середньому рівні. Діагностичний замір знань для першокурсників складався з семи завдань: 4 – тестові, 2 – з короткою відповіддю, 1 – з розгорнутою відповіддю. Запитання були складені по залишкових знаннях з геометрії за курс основної школи, а саме з тем: «Теорема Піфагора», «Властивості чотирикутників», «Площі многокутників», «Теореми синусів і косинусів», «Площа круга». Переважна більшість учнів справились із завданнями на теорему Піфагора і знаходження площі круга. Труднощі викликали завдання на теореми синусів і косинусів, а також на знаходження площі многокутників за формулами. Другокурсники та третьокурсники виконували тестові завдання (12 запитань по 1 балу) з тем: «Многогранники», «Об'єми просторових тіл», «Площі поверхонь тіл обертання» відповідно. Типовими помилками були: плутання понять бічної і повної поверхні, апофеми і висоти бічної та повної поверхонь, помилки в обчисленнях, вибирання відповідей навмання, використанні формул площ фігур, які були в основі многогранників, складнощі при розв'язанні задач на знаходження відношень об'ємів.

Під час виконання діагностичного контрольного заміру знань з інформатики (викладач Павлюк І.Н.) п'ята частина (20,3%) здобувачів освіти виконали завдання середнього рівня, 79,7% - виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 7,3. Завдання включали питання з: визначення понять баз даних і СКБД, їх призначення; розв'язування рівнянь, оптимізаційних задач, ролі інформаційних технологій в роботі сучасного працівника, ролі електронних недійних засобів в житті людини, розв'язування

задач з різних предметних областей, виконання індивідуальних предметів (створення веб-сторінки для бізнесу). Під час виконання ДКЗЗ в учнів відсутня логічна послідовність викладання матеріалу, не дали чітких визначень.

З діагностичного контрольного заміру знань з предмету «громадянська освіта» (викладач Горбашевська Н.М.) 84,2% здобувачів освіти виконали завдання на достатньому та високому рівнях. Середній бал склав 7,4. Контрольний замір розроблений у двох варіантах різної складності, включав завдання трьох рівнів: I рівень - тести, II рівень - завдання на відповідність, III рівень - завдання з повною розгорнутою відповіддю, формуванням економічних законів.

84,6% здобувачів освіти справились із діагностичним контрольним заміром знань з фізики (викладач Положевець В.В.) на достатньому та високому рівнях, середній бал склав 7,6. Майже шоста частина здобувачів освіти (15,4%) виконали завдання середнього рівня. Завдання складались із тестових завдань, перетвореннях одиниць та задач різного рівня складності. Завдання для першокурсників складено з теми «Кінематика», третьокурсників – «Динаміка», «Електродинаміка», «Оптика». Типовими помилками які допустили учні були: застосування закону додавання швидкостей, русі по колу, виведення похідної формули, одиницях вимірювання, поняттях інтерференції, дифракції, дисперсії, застосування формули тонкої лінзи.

Діагностичний контрольний замір знань з предмету «географія» (викладач В.В.Алексєєв) складався з тестових та письмових завдань різної складності. Здобувачі освіти виконували завдання з тем «Країни Європи», «Загальна характеристика Азії». 88,9% здобувачів освіти виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 8,8. Здобувачі освіти не справились із завданнями щодо монархії Азії, відсоток Азії у площі світу. Найбільше помилок було допущено в завдання про Карагандинський кам'яновугільний басейн, багатонаціональну унітарну державу Європи, розташування гір Татр, країни Європи з позитивним природним приростом, фізико-географічну характеристику Азії.

З предмету «хімія» (викладач Погорецька Г.Я.) більше половини (53,3%) здобувачів освіти справились з завданнями на достатньому та високому рівнях. Середній бал становив 6,5. Учні виконували завдання в двох варіантах по 20 запитань: 8 тестових – з однією правильною відповіддю, 6 – з двома правильними відповідями, 4 – на встановлення відповідності та послідовності, 1 – на складання рівнянь гідролізу солей, 1 – задача на обчислення за хімічними рівняннями відносно виходу продукту реакції. Типові помилки які допустили учні були: не правильно визначено реакції за типами, відповідність між типами

кристалічної ґратки та формулою речовини, не вказано середовище при гідролізі солей, не складено рівняння гідролізу солей, не розв'язана задача.

З предмету «охорона праці» - 95,7% здобувачів освіти виявили знання на достатньому та високому рівнях, середній бал склав 8,5. Здобувачам освіти було запропоновано два варіанти по 12 завдань різного рівня складності. Перші 6 –тестові з однією правильною відповіддю, 3- завдання-на відповідність, 1-завдання з відкритою відповіддю та одне завдання-ситуативне. Характерними помилками були: не розподілено шкідливі та небезпечні фактори по групах, прикладах засобів колективного захисту, не вказані вимоги нормативних актів з ОП щодо використання індивідуальних засобів захисту, ситуативне завдання не виконане.

Викладачем Барбалатом А.М. проведено діагностичний замір знань з предмета спецтехнологія зварювання. Більше половини здобувачів освіти (53,3%) виявили достатній та високий рівень знань, середній бал склав 6,8. Замір знань було проведено у формі контрольного опитування, яка складалась з різнорівневих завдань у двох варіантах з тем: «Технологія і особливості зварювання простих деталей, виготовлених з різних металів і сплавів», «Правила обслуговування електрозварювальних апаратів», «Види зварних з'єднань», «Будова газових балонів», «Будова пальників для зварювання». Найбільше помилок здобувачі освіти допустили у недотриманні алгоритму щодо підготовки та проведення зварюванн, у правилах обслуговування електрозварювальних апаратів, кольорах і правилах поводження з газовими балонами.

З слюсарної справи (викладач Філіпчук Д.А.) завдання складались з комплексного тестування з тем: «Розмічання», «Обпилювання», «Гнуття», «Рубання» , «Різання», «Свердління». Менше половини учнів 46,2% виконали завдання на достатньому та високому рівнях, середній бал склав 6,7. Типовими помилками які допустили здобувачі освіти були: плутання понять обробки отворів, послідовності виконання операцій, назвах частин слюсарних інструментів, класифікації та маркуванні різьб.

ДК33 зі спецтехнології рихтування (викладачі Козарійчук Д.В., Іванчук І.М.) для другокурсників складались з 6 питань у двох варіантах, які включали теми: вирізування зруйнованої частини деталі авто, виготовлення ремонтної вставки, види відновлювальних робіт, методи ремонту вм'ятин без фарбування. Для першокурсників завдання включали теми: з будови кузова легкового авто, видів інструментів та їх призначення, видів рихтувальних робіт, видів шпаклівок. В основному учні справились із завданнями, про те неповністю розкрили відповіді та не дотримались послідовності операцій технічного процесу. Майже третина

здобувачів освіти (72,5%) виконала завдання на достатньому та високому рівнях, середній бал склав 7,3.

ДКЗЗ із спецтехнології (викладачі Козарійчук Д.В., Петрушка Н.К., Барбалат А.М.) для груп №№10, 12 складались з 50 тестових завдань та включали питання з будови систем запалювання, охолодження, будови рульового механізму та ходової частини, основні несправності кривошипно-шатунного та газорозподільного механізмів. Технічного обслуговування систем та механізмів. Типовими помилками які допустили здобувачі освіти були: у визначенні послідовності складальних робіт, неправильному визначенні несправностей систем, у видах передач. В групах №№17,18 завдання складались з розгорнутих питань у двох варіантах з тем: будова й принципи дії двигуна внутрішнього згоряння та генератора. Типовими помилками які допустили здобувачі освіти були у назвах деталей КШМ та системи охолодження, роботі генератора (описано з точки зору фізики). Сумарна якість знань здобувачів освіти склала 76,1%, середній бал 8,0.

ДКЗЗ з першої медичної допомоги складались з тестових та ситуативних завдань та мали практичну частину. Здобувачі освіти чітко визначили поняття кровотечі та її видів, ознак, центральної нервової системи, опорно-рухового апарату, пульс, м'язи та зв'язки, судини. Помилки допустили в алгоритмі дій при наданні першої медичної допомоги при кровотечі. Якість знань склала 92,9%, середній бал-8,4.

Викладачем Барбалат І.В. проведено ДКЗЗ з предмету «матеріалознавство». 100% здобувачів освіти виконали завдання на достатньому та високому рівнях, середній бал склав 8,9. Завдання з предмету включали всі вивчені теми. Питання складались з урахуванням всіх рівнів у двох варіантах. Завдання складались з тестових питань, завдань на відповідність з теми «корозія», розгорнутої відповіді з тем: «Електричні та магнітні властивості матеріалів», «Класифікація мастильних матеріалів». Типовими помилками були: визначення складу сплавів та використанні електромагнітних властивостей матеріалів.

Викладачем Дишловим Ю.М. проведено діагностичні контрольні заміри знань з предмету «допуски і технічні вимірювання». 88,9% здобувачів освіти виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 8,2. Тестові завдання у трьох варіантах включали питання про поняття про розміри, відхилення і допуски, загальні відомості про систему допусків. Типовими помилками були: неправильне графічне зображення полів допусків, визначенні

придатності деталей за величиною відхилень (виявленні браку), у користуванні таблицями графічних відхилень.

ДКЗЗ з основ фінансової грамотності (викладач Горбашевська Н.М.) проводився у вигляді контрольної роботи, яка складалась з різнорівневих завдань у трьох варіантах (тестові завдання, на відповідність, з розгорнутою відповіддю). 83,7% здобувачів освіти виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал становив 8,0. Допущено помилки у розгорнутих відповідях щодо страхування, конвертованості валюти та золотих резервів.

Викладачем Колісниченко І.В. проведено діагностичні контрольні заміри знань з предметів «спецтехнології будови електрообладнання автомобіля», який включав питання з принципів роботи, будови та агрегатів систем електрообладнання автомобіля та «спецтехнології та технічного обслуговування електрообладнання автомобіля» - алгоритму виконання ремонтних та складально-розбиральних робіт тощо. 93,1% здобувачів освіти виконали завдання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 8,5 та 88,4%, 8,4 відповідно. Здобувачі освіти не в повній мірі описали принцип роботи електроустаткування автомобіля та його зв'язок з іншим устаткуванням, видами з'єднань, допущено помилки у технології та послідовності виконання складально-розбиральних робіт.

Викладачем Іванчуком І.М. проведено контрольний замір знань з електро-обладнання автомобіля у вигляді різнорівневих питань з тем: «Призначення та будова генератора і стартера», «Система запалювання та освітлення». 85,0% здобувачів освіти виявили достатній та високий рівні знань, середній бал становив 8,5. Основні помилки пов'язані з визначенням несправностей генератора та стартера, експлуатації та несправностей системи запалювання та освітлення. З будови автомобіля 87,5% учнів виявили знання достатнього та високого рівнів, середній бал склав 8,3. Типовими помилками учнів були: під час визначення будови трансмісії, конструкції коробок передач, маркуванні та призначенні автомобільних шин. З предметів «спецтехнологія будови авто», «спецтехнології, технічного огляду та ремонту авто» завдання складались з розгорнутих питань у двох варіантах. Тематикою були: система живлення, призначення і будова карбюратора, сучасні системи вприскування палива, особливості інжекторного вприскування; види та методи ремонту, суть планово-попереджуючої системи ремонту, поняття про дефекти деталей, види зношення, пошкодження, руйнування. Типовими помилками, які допустили

здобувачі освіти були: у відмінностях між дизельними та бензиновими двигунами, перевагах інжекторного впорскування; видах та методах ремонту, алгоритму планово-попереджуючої системи ремонту.

На основі діагностичних контрольних робіт за I семестр 2023/2024 навчального року можна зробити висновок щодо збільшення достатнього та високого рівнів знань здобувачів освіти та зменшення середнього і зменшення початкового рівнів знань. Тому в II семестрі 2023/2024 н.р. викладачам продовжити систематично працювати із здобувачами освіти на уроках та позаурочний час шляхом застосування індивідуального та диференційованого підходів, запроваджувати активні форми і методів навчання за дистанційною та змішаною формами навчання, а також проводити консультації. Опанувати надалі різні платформи для проведення он-лайн уроків. Викладачам української мови та літератури (Марич Л.В., Рудковській О.Р.), математики (Ленюк Ю.В.), історії України (Степановій І.О.) звернути особливу увагу на підготовку здобувачів освіти до участі та досягненні результатів у НМТ як на уроках так і консультаційних заняттях. Всім викладачам скоригувати плани уроків з метою ліквідації виявлених прогалин в знаннях здобувачів освіти.