

מדינת ישראל

משרד המשפטים

מחלקת יעוץ וחקיקה (פלילי)

04 פברואר 2015

ט"ו שבט תשע"ה

אל: משתתפי הישיבה

הנדון: ביקורת פרטנית של בקשות היתרי האזנות סתר והיתרי נתוני תקשורת

ביום 4.2.15 התקיימה אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי), מר רז נזרי, ישיבת ביקורת פרטנית של היתרי האזנות סתר בעקבות הדיווח העיתי ליועץ המשפטי לממשלה. בישיבה השתתפו, צבי משה ותרצה נחושתן (סיגינט מטא"ר), ג'ואי אש וחיים ויסמונסקי (פרקליטות המדינה), רביד דקל והחתומה מטה.

ישיבת ביקורת זו התייחסה לדיווח על היתרי האזנות סתר לחודש יוני 2014 והיתרי נתוני תקשורת לפי סעיף 4 לחוק נתוני תקשורת לחודשים יולי-ספטמבר 2014. להלן עיקרי הדברים שנאמרו בישיבה –

האזנות סתר

1. חה"ס 507/14 (להב) – האזנה לראש עיר ושיחות אגב אורחא עם עורך דין לא פעיל. הצו נתבקש לבקשת היועץ המשפטי לממשלה. **סוכם: להאזנות הסתר היתה תרומה לחקירה. לא היו הערות לצו.**

2. חה"ס 331/14 (דרום) – תיק סחיטה באיומים. מהדיווח עלה ספק האם יש בסיס לחשד לסחיטה באיומים. **סוכם: היה בסיס מספק, לא היו הערות לצו.**

3. חה"ס 1672/06/14 (צפון) – צו שהתבקש בחשד לקשירת קשר לביצוע פשע. הצו התבקש כיון שלא צוינה העבירה לגביו התייחסה קשירת קשר. מדובר בתיק שהחל בעקבות מקרה של התפרצות, אשר בו החשודים ניגחו רכב משטרתי ובסופו של יום נהרג אחד החשודים מירי שוטף. משפחת החשוד החליטה להתנכל לשוטרים המעורבים במותו של החשוד. לא היה ברור כיצד לסווג את העבירה כיון שצורת הנקמה עוד לא היתה ברורה, אם כי הידיעות המודיעניות מעידות כל כוונה לפגוע בשוטרים ובני משפחתם. **סוכם: יש צורך בציון העבירה לגביה נקשר הקשר. יחד עם זאת במקרה זה לא היה ברור מה היא העבירה. לפיכך יש לציין בכותרת מיקוד כלשהו של סוג העבירות – עבירות אלימות/פגיעה בחיי אדם/פגיעה בגוף.**

4. חה"ס 339/14 (דרום) – תיק סחר בסמים. הצו התבקש בגלל אישור השופט באופן חלקי. מעיון בבקשה עולה כי השופט מצא טעות במספר הטלפון (הבדל בין הטלפון שהתבקש ובין הטלפון שצוין בנימוקים), ולכן אישר את הצו רק לגבי שניים מתוך שלושת מספרי הטלפון המבוקשים.

סוכם: אין הערות לצו.

5. חה"ס 443/14 (להב) – מרמה בנסיבות מחמירות. התבקש לצורך בחינת קיומן של נסיבות מחמירות. מהבקשה עולה כי מדובר במרמה בהיקף גדול, בתחכום ובשיטתיות, והפצת כדורים היוצרים סיכון בריאותי. **סוכם: אין הערות לצו.**

6. חה"ס 442/12 (להב) – תיווך לשוחד. הצו התבקש בגלל צו הרחבה לעבירות מעשים מגונים. האזנה לחשוד בתיווך לשוחד, אשר עלה מהחקירה חשד למעשים מגונים התבקש צו הרחבה. מהבקשה לא ברור מהנסיבות האם מדובר בעבירת עוון או פשע, ונציגי המשטרה לא ידעו האם התקבלו האישורים הנדרשים להרחבה לעבירת עוון. התקיים דיון בשאלה האם נדרש צו הרחבה לעבירות עוון גם כאשר לא נקבעו בצו הגבלות תמלול. **סוכם: השאלה האם נדרש אישור מיוחד או צו הרחבה במקרה של עבירות עוון, גם כאשר אין מגבלות תמלול תבחן בדיון הבא, לאחר בדיקת דוח לבנת משיח.**

נתוני תקשורת

7. אוגוסט דרום 53 – אירוע של שלוש התפרצויות בלילה, לרוב גניבת רכב. הרכב נמצא בנקודה כלשהי לאחר שחברת האיתור איתרה את הרכב ודיווחה למשטרה. מי שאסף את הרכב נעצר, כאשר הטלפון שלו מצלצל בהתמדה. נעשה ניסיון לבצע מחקרי תקשורת לבדוק האם המתקשר קשור לפריצה או להעברת הרכב לשטחי איו"ש. **סוכם: בדיווח ליועץ יש צורך בהבהרת הדחיפות תוך ציון תקציר הפרשה וסמיכות הזמנים שמנעה אפשרות בקשת צו שיפוטי.**

8. אוגוסט חוף 55 – איומים על ראש עיר. עבירת האיומים אינה עבירת פשע ולכן אינה עונה לתנאי סעיף 4 לחוק נתוני תקשורת. נדונה השאלה מה המשטרה אמורה לעשות כאשר מתקבל איום היוצר חשש כי יתממש תוך ביצוע עבירה חמורה אחרת (איום בפגיעה בגוף). **סוכם: ככל שהאיום מעלה חשד לביצוע עבירה אליה התייחס האיום, וחשד זה מבוסס דיו, יש לבקש את הצו בעילה של מניעת עבירה (העבירה לגביה התייחס האיום). אם מדובר באיום בלבד, לא ניתן להוציא היתר.**

סיכמה: אביטל בגין

העתק:

חגי הרוש, לשכת היועץ המשפטי לממשלה.