

«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

Лицей

Исследовательская работа

## **Произведения акционизма как объекты авторского права**

*Выполнила Клейн Лариса Юрьевна*

Научный консультант:  
Цыганков Николай Сергеевич

Москва 2019

**Содержание**

|                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Введение</b>                                                              | <b>3</b>  |
| <b>Глава 1. Акционизм с точки зрения искусства</b>                           | <b>6</b>  |
| 1.1 Основная терминология                                                    | 6         |
| 1.2. История развития акционизма, его истоки                                 | 7         |
| 1.3. Характерные особенности произведений акционизма                         | 8         |
| <b>Глава 2. Акционизм с точки зрения авторского права</b>                    | <b>10</b> |
| 2.1. Объекты охраны авторским правом в соответствии с ГК РФ                  | 10        |
| 2.2. Критерии охраноспособности объектов авторских прав в России             | 11        |
| 2.3. Альтернативные критерии охраноспособности объектов авторских прав       | 14        |
| <b>Глава 3. Возможные подходы к определению правовой природы акционизмов</b> | <b>16</b> |
| <b>Заключение</b>                                                            | <b>18</b> |
| <b>Список использованных источников и литературы</b>                         | <b>20</b> |

## Введение

*Актуальность темы исследования.* Современный мир характеризуется постоянными изменениями различных структур, институтов, принципов и норм во всех сферах жизни общества. Эти процессы отражаются в культуре и искусстве. Творчество приобретает новые формы и смыслы, оно усложняется и производит уникальные неповторимые результаты. В связи с этим возникает вопрос, насколько эффективны те или иные институты, применительно к появившимся или изменившимся новым? Из-за активного развития акционизма, начиная со второй половины XX века, проблема правовой охраны концептуального искусства обострилась. Каждый творец нуждается в защите своих авторских прав, однако, в нынешних условиях факт добросовестной охраны акционизмов вызывает сомнения. Поэтому эта область правоприменения требует специального научного исследования.

*Научная разработанность темы исследования.* В настоящее время есть множество работ и исследований, посвященных изучению авторских прав и способов их охраны. Тем не менее, в отечественной науке нет трудов, предметом изучения которых являются способы охраны акционистских произведений авторским правом. Сравнительно недавно в зарубежной науке появились исследования и монографии, изучающие то, как отразилось появление дематериализованного искусства в правовых нормах. В числе таких работ наиболее информативной и важной, на мой взгляд, можно назвать труд доктора юридических наук, исследователя и юриста Джудита Иковича «Le droit après la dématérialisation de l'œuvre d'art. Paris: les presses du reel», в которой рассматриваются проблемы, возникающие в связи с охраной авторских прав на дематериализованные произведения искусства. Автор приводит общие доводы и тезисы о возросшей релевантности идей и посылов в творчестве современных художников, о том, что существующие в мире модели защиты прав на результаты

творческой деятельности не могут гарантировать безусловной охраны авторских прав акционистов и перформеров. После знакомства с этой литературой у меня возникли вопросы насчет того, как в таких спорных моментах функционирует отечественная модель охраны авторских прав.

*Объект и предмет исследования.* Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с обеспечением охраны авторским правом акционистских произведений и концептуального искусства.

*Предметом* исследования являются:

- нормы действующего гражданского законодательства, определяющие критерии охраноспособности объектов авторского права;
- международно-правовые нормы, регулирующие сферу интеллектуальной собственности, обозначающие принципы функционирования институтов авторского права
- научные работы, в которых рассматриваются проблемы охраны концептуального искусства, проблемы выделения критериев охраноспособности объектов авторских прав (монографии, статьи)
- судебная практика по делам о спорности определения объектов авторских прав

*Гипотеза, цель и задачи исследования.* На основе имеющегося материала и определенной теоретической базы, предлагаю обозначить следующую *гипотезу*, которая будет подтверждена или опровергнута по итогам проделанной работы: «В современном законодательстве России существует пробел в части правовой охраны акционизма как формы искусства».

Таким образом, обозначилась *цель* моей дальнейшей работы: выяснить, как российское авторское право определяет границы охраноспособности акционистских произведений (на примере перформансов, акций и хеппенингов). Обозначенная цель и заключенный в нее *ключевой вопрос исследования*

обусловили постановку следующих *задач*:

- с опорой на работы ученых-культурологов, описания произведений акционизмов их авторами и эти сами произведения выделить наиболее распространенные в современном искусстве формы акционизма и определить набор сущностных признаков каждой их вышеуказанных форм

- обозначить круг доктринальных, легальных, а также используемых в административной и/или судебной практике критериев охраноспособности объектов авторских прав в России, а также альтернативных критериев, встречающихся в зарубежном и международном праве

- выявить возможные подходы к определению правовой природы рассматриваемых произведений и границ их охраны, оценивая каждый из них с позиций соответствия:

- 1) сущности акционизма как формы искусства;
- 2) требованию защищенности законных интересов авторов произведений;
- 3) действующему российскому законодательству;
- 4) сложившейся как в России, так и в мире правоприменительной и договорной практике

*Методология.* Специфику набора методов, применяемых в данном исследовании, обуславливают две важные особенности предметной области. Во-первых, появление необходимости в подготовительной части юридического исследования ухода в плоскость другой науки – культурологии. Причем речь идет не о междисциплинарном подходе в исследовании, напротив, вторая дисциплина необходима только затем, чтобы подготовить модель объекта исследования с присущими ему специфическими отличительными чертами. Однако цель данного этапа заключается в том, чтобы последующая процедура толкования позитивного права и формально-юридического анализа дала наиболее релевантный результат.

Во-вторых, настоящее исследование – пример в равной степени исследования чисто научного, так и вполне практического. Поэтому мысленное моделирование и кейс-стади, с одной стороны, неизменно будут сочетаться с размышлениями характера скорее догматического, то есть исследователь может одновременно формулировать представление как о модели должного, так и о модели сущего. В целом, юридические исследования подобного рода встречаются значительно реже, однако привычны и давно вошли в научный обиход.

*Теоретическая база исследования* представлена трудами отечественных и зарубежных ученых по проблемам авторского права, а конкретнее по проблемам выделения критериев охраноспособности объектов авторских прав.

*Эмпирическая база исследования* включает:

- законодательные акты РФ об охране авторских прав и международные договоры, регулирующие эту же сферу, применимые к изучаемой теме;
- законы других государств, включающие альтернативные критерии охраноспособности объектов авторских прав, в частности, стран англо-саксонской правовой семьи: Закон об авторском праве США, 1976 г.; Закон Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах, 1989 г.;
- акты судебного производства, в которых обозначаются критерии охраноспособности авторских прав, на примере определения КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2310-О.

*Структура исследования* объясняется поставленными целями и задачами работы, обозначенными объектом и предметом исследования, состоит из введения, трех глав, разделенных на смысловые части, заключения и библиографического списка.

## **Глава 1. Акционизм с точки зрения искусства**

### **1.1 Основная терминология**

- *Акционизм*- (англ. action art — искусство действия) — обобщающее название для ряда форм, возникших в авангардистском искусстве 1960-х гг. (хеппенинг, перформанс, эвент, искусство процесса, искусство демонстрации).

- *Перформанс* или *перфоманс*- (англ. performance — выступление, исполнение, игра, представление) — форма современного искусства, разновидность акционизма, короткое представление перед публикой художественной галереи или музея, исполненное одним или несколькими участниками.

*Перформер, перформансист или перфомансист*- исполнитель перфоманса

- *Хэппенинг* или *хеппенинг*- (англ. happening — случающееся, происходящее) — разновидность акционизма, представление, которое развивается как событие, скорее спровоцированное, чем организованное, его инициаторами.

- *Концептуальное искусство* или *концептуализм*- (от лат. conceptus — мысль, представление) — одно из направлений в искусстве авангарда, его особенность в принципиальном отказе от воплощения идеи в материале, т. е. в сведении искусства исключительно к феноменам сознания.

Использование такой терминологии рекомендовано Российской академией художеств (РАХ).

- *Дематериализация произведения искусства*- процесс утраты релевантности физического воплощения произведения искусства по отношению к его идее и содержанию. (Шувалова, 2013)

- *Акция*- обобщенное понятие для обозначения динамических, процессуальных практик современного искусства <...>, в которых акцент переносится с результата арт-деятельности на ее процесс (Бычков 2003: 29)

## **1.2. История развития акционизма, его истоки**

Акционизм, как форма современного искусства, начал самостоятельно развиваться в 1950-60-х годах XX века в Европе и США. Предпосылками к выделению такого направления в искусстве стала деятельность сюрреалистов и дадаистов, они одними из первых начали уделять внимание фактору «случайности» при создании своих произведений, а также стремились постичь глубины подсознания, путем поиска новых средств и техник для реализации своих творческих задумок. (Савельева, 2006). Таким образом, с увеличением заинтересованности художественных деятелей в процессах создания произведений искусства, зарождается концептуальное искусство, или концептуализм, из чего впоследствии и берут свое начало акции и перформансы. Концептуализм, как и акционизм, характеризуется потерей релевантности материального воплощения/формы произведения к его содержанию, то есть сутью произведения является не его конечный результат, а идея и план воплощения (или отсутствие такового, например, в хеппенинге). (Шувалова, 2013). А.С. Шувалова в своей статье «Дематериализация арт- объекта концептуального искусства в свидетельствах Люси Липпард» при контент-анализе перформансов и акций, которые приводит Липпард в сборнике материалов о концептуальном искусстве «Шесть лет: дематериализация арт- объекта с 1966 по 1972 год» приходит к выводу, что художники- концептуалисты становятся, скорее, теоретиками и философами, стремясь передать свои идеи, концепции, протесты тем, без кого их искусство невозможно, зрителям, публике. Нельзя точно определить момент появления акционистского самосознания у художников, но говорить об окончательном основании этого направления мы можем, исходя из растущих тенденций на воплощение искусства акций и перформансов творцами в 1960-х годах в Европе и США, например, Ивом Кляйном, Гюставом Брусом, Йозефом Бойсом и другими. (Савельева, 2006)

### **1.3. Характерные особенности произведений акционизма**

В работе будут рассмотрены следующие разновидности акционизма – *акции*, *перформансы* и *хеппинги*. Такой выбор был сделан, во-первых, исходя из их показательности, то есть наличия определенных признаков, характеризующих именно эти виды акционизма, о чем будет сказано ниже. Во-вторых, из-за наибольшего распространения именно этих видов концептуального искусства действия. В-третьих, из-за того, что наличествуют принципиальные различия в их исполнении и воплощении, несмотря на общность идей и концепций.

#### *Характерные черты акции:*

- 1) Наличествуют четко определенная цель художественной акции
- 2) Зачастую отсутствие конкретного сценария развития действия
- 3) Концепция связана с критикой каких-либо социальных конструктов или иных общественных установок
- 4) Изменение и использование художником элементов действительности в акции
- 5) Сиюминутность, актуальность произведения, непосредственная привязка к настоящему, а не прошлому
- 6) Существование акции в пространстве обыденности и повседневности
- 7) Некоторая схожесть с магическими ритуалами прошлого, которое отражается в настоящем
- 8) Присутствие публики, зрителей, созерцающих и осмысляющих акцию
- 9) Включение и непосредственное участие автора-художника в творческом процессе, либо в роли режиссера, либо в качестве действующего лица

#### *Характерные черты перформанса:*

- 1) Определенная цель - концепт, которую преследует художник
- 2) Обязательное наличие сценария действия, все происходящее изначально

спланировано

- 3) Художник непосредственно участвует в перформансе
- 4) Зритель не вовлечен в процесс, его задача в наблюдении и анализе происходящего
- 5) Перформанс происходит в определенное заранее время
- 6) И в изначально спланированном пространстве

*Характерные черты хеппенинга:*

- 1) Существование некой идеи-концепции, которая может не перерасти в цель
- 2) Отсутствие сценария действий, расчет на случайность и непредсказуемость развития событий
- 3) Художник создает действие, задавая ему некоторый вектор развития
- 4) Зрители, публика становятся буквальными участниками хеппенинга, в каком-то смысле, даже соавторами творца
- 5) Хеппенинг, в большей степени из-за расчета на случайность, сиюминутен, он происходит в данный конкретный момент, чем обуславливается и его актуальность
- 6) Хеппенинг может проводиться как в спонтанном месте, так и в запланированном

Такие характерные черты разновидностей акционизмов были выделены при проведении анализа комментариев к своим работам художников- акционистов и самих акций, перформансов и хеппенингов следующих авторов: Марины Абрамович (Abramovic, 2011), Гюнтера Бруса и других представителей Венского акционизма (Klocker, 1989), Джона Кейджа (Cage, 1991), Аллана Капроу (Caprow, 1993), Ива Кляйна (Klein, 1954; 1961; 1965) и ряда других деятелей.

## **Глава 2. Акционизм с точки зрения авторского права**

Словосочетание «произведение искусства» традиционно вызывает

ассоциации с картинами, скульптурами, архитектурой. Однако, с течением времени и общество, и культура, и искусство видоизменяются, приобретают новые формы, смыслы и воплощения, их структура усложняется и эволюционирует. Но возникает вопрос, реагируют ли на такие качественные изменения в сфере искусства другие общественные сферы, например, право и законодательство, и, если реакция есть, то какова она? Как российское авторское право определяет границы охраноспособности акционистских произведений?

## **2.1. Объекты охраны авторским правом в соответствии с ГК РФ**

В законодательстве Российской Федерации, а именно в четвертой части действующего Гражданского кодекса РФ от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018), в статье 1259, отражающей объекты авторских прав, есть следующая информация, которую можно попробовать косвенно связать с акционизмами:

*Объекты авторских прав* - произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе:

- литературные произведения;
- драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- хореографические произведения и пантомимы;
- фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии

Каждая из этих категорий включает в себя ту или иную составную часть произведений акционизма. Например, в качестве литературного творчества можно рассмотреть комментарии и пояснения художников к своим работам; сценарным произведением является перформанс, но из-за его концепции и идеи его нельзя отождествлять театральному или драматическому представлениям; любая из

разновидностей акционизма может включать в себя элементы хореографии, танца, но в таком случае это будет лишь одна из составных частей общего действия; фото- и видеофиксация акции, перформанса или хеппенинга не является отражением целей и концепций авторов, из-за чего ими также нельзя подменять само художественное произведение. Исходя из первой главы исследования, можно сделать вывод, что полностью ни одна из разновидностей акционизма не подходит под приведенные выше категории.

## **2.2. Критерии охраноспособности объектов авторских прав в России**

«В современной юридической науке под произведениями традиционно понимают результаты творческой деятельности, выраженные в той или иной объективной форме». (Новоселова 2017: 58). То есть для того, чтобы стать самостоятельным объектом авторского права, то или иное произведение должно соответствовать следующим критериям:

- во-первых, оно должно быть выражено в *объективной форме*
- во-вторых, являться *результатом самостоятельного творчества* автора (Гаврилов, 2016)

В ходе анализа основных нормативно-правовых актов, отражающих критерии охраноспособности объектов авторских прав (Бернская конвенция 1886 г., ГК РФ) и их изучающей научной литературы (под авторством Гаврилова, Новоселовой), в числе легальных и доктринальных условий определения того или иного объекта авторского права в РФ представляется возможным выделить следующие: оригинальность и новизна создания, объективная форма выражения.

Необходимо уточнить, что формулировка «исполнение», фигурирующая в некоторых статьях 4 части ГК РФ, соотносится либо с музыкальными произведениями и фонограммами, либо с музыкально-драматическими произведениями (прим. *драматическое произведение-*

литературно-художественное произведение, предназначенное для исполнения на сцене и построенное по законам сценического искусства (ГОСТ Р 7.0.3-2006). Более того, даже в вопросах исполнения, обговоренных в ст. 1313 ГК РФ, указывается, что права автора исполнения и авторские права на исполняемое произведение – разные категории. Законодателем подразумевается, что в основе исполняемого произведения искусства лежит некий оригинал- какое-либо объективное воплощение творческого труда (сценарий спектакля, музыкальные ноты), то есть возможность создания произведения искусства в непосредственный момент действия, сиюминутность и спонтанность, как особенности творения, не учитываются и не подразумеваются как таковые.

Исходя из описанных выше представлений акционистов о собственной деятельности и ее результатах, можно предположить, что по таким критериям их творчество не охраняется авторским правом. Художники видят основную ценность своих работ и своей деятельности в концепциях и посылах, которые они пытаются донести публике: наибольшее значение для представителей такого искусства имеют процессы и идеи, а не их финальный результат и физическое воплощение. (Шувалова, 2013).

Из-за того, что акционизм в России появился сравнительно недавно (первые творческие объединения перформеров-акционистов возникли в Москве в начале 1990-х после распада СССР, в их числе «Движение Э.Т.И.» -ярчайшие представители Московского акционизма), правозащитная практика по охране авторских прав художников-акционистов еще не сформировалась. В качестве примера можно привести лишь единичные случаи рассмотрения Конституционным судом РФ жалоб граждан на нарушение их конституционных прав действующим гражданским законодательством об авторских правах и интеллектуальной собственности. Так, в определении КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2310-О применяются положения Бернской конвенции 1886 года, согласно

которым законом «охраняется не содержание произведения, а та или иная форма, в которой это содержание выражено». То есть, опять же постулируется необходимость воплощения произведения искусства в определенной объективной форме для того, чтобы оно стало объектом авторского права.

В связи с этим, проявляется конфликт между подлинными целями художников и методами охраны их интересов государством. Законодатель непосредственно в пункте 5 статьи 1259 ГК РФ указывает, что объектами авторского права не являются «идеи, концепции, <...> процессы», то есть сама суть акционизма как такового. Фактически, концептуальное искусство отрицается на законодательном уровне, ибо изначально в качестве одних из критериев охраноспособности произведения искусства подразумевается наличие некоторого результата творческой деятельности и его объективной формы (в то время, как для концептуального искусства эти категории не релевантны).

Из вышесказанного следует, что на данном этапе в системе российского авторского права есть определенные пробелы, которые не могут сполна защищать интересы художников-концептуалистов.

Тем не менее, право тоже способно развиваться и эволюционировать, но может ли та модель, которая действует сейчас в Российской Федерации, стать способной удовлетворять интересам акционистов? Есть ли возможные перспективы для «шлифовки» и изменения определенных норм законодательства в России, которые позволят творцам концептуального искусства быть под защитой государственных институтов по охране авторских прав? Или даже с корректировкой каких-либо моментов этого не произойдет (из-за чего есть вероятность появления необходимости пересмотра фундаментальных основ российского авторского права)?

### **2.3. Альтернативные критерии охраноспособности объектов авторских прав**

Большинство ныне существующих государств к настоящему моменту ратифицировали Бернскую конвенцию 1886 года, которая стала основой для их законов о защите авторских прав и определении объектов их охраны. Несмотря на общую «базу», у разных стран есть некоторые отличия в нормативных актах, выделяющих критерии объектов авторских прав. Если сравнить подходы стран англо-саксонской правовой семьи с принципами стран романо-германской системы (к которым относится и Россия), то можно выяснить, что у представителей первой правовой семьи, например, США, есть еще один критерий определения объектов авторского права, помимо закрепления произведения авторской работы на материальном носителе и ее способности быть воспроизведенной. В соответствии с Законом об авторском праве США 1976 года, охраняться будут только «original works of authorship»- оригинальные авторские произведения. Таким образом, выявляется критерий оригинальности, который не регламентируется, но подразумевается в российском праве.

В своей монографии М. Дашян определяет оригинальный труд следующим образом: «произведение является уникальным, не повторяющимся при параллельном творчестве и существенно отличает данное произведение от других». По мнению этого же автора, к критериям определения объектов авторского права, помимо объективной формы выражения, относится оригинальность, новизна и наличие творческой деятельности автора. «Новизну» Дашян ассоциирует с тем, что рассматриваемый результат творческой деятельности ранее никем не достигался, стал новым как для автора, так и для общества. Дашян полагает, что указанные выше критерии недостаточно полно рассмотрены и учтены в российском законодательстве об авторском праве (Дашян 2011: 112).

Иные критерии и признаки объектов авторского права предлагает В. Хохлов в монографии «Авторское право: законодательство, теория, практика». Хохлов

отмечает несколько признаков, которые так или иначе фигурируют в судебной практике в России, в их числе новизна, неповторимость произведения (авторская индивидуальность) и уникальность логического построения идей. Более того, «авторские произведения характеризуются также признаками нематериальности, отсутствием локализации в пространстве, неисчерпаемости в силу использования». По ходу таких рассуждений автор приходит к мысли о том, что в такой трактовке произведение может быть использовано неограниченным количеством лиц в течение неопределенного периода времени (Хохлов 2012: 44).

В процессе исследования критериев охраноспособности объектов авторского права, многие и зарубежные, и российские ученые приходят к мысли о том, что сам по себе институт авторского права исчерпал себя, потерял свою актуальность. Такие выводы обусловлены тем, что исследователи переносят основной смысл искусства на идеи и полностью лишают ценности их материальное воплощение. С точки зрения акционистов как творцов концептуального искусства, модель отсутствия регулирования объектов авторского права очень привлекательна, потому что она отражает их чаяния насчет подлинной ценности их творчества и позволяет освободить произведения искусства от включения в экономический оборот. Однако, если говорить о защите интересов акционистов как авторов результатов интеллектуальной деятельности, то в таком случае институт права, способный охранять интересы авторов, необходим, во избежание незаконного использования их творчества.

### **Глава 3. Возможные подходы к определению правовой природы акционизмов**

Исходя из того, что любое произведение искусства должно охраняться на законодательном уровне, а каждому творцу-автору необходимо быть уверенным в обеспечении своих прав и их добросовестной защите, нужно выяснить, каким образом можно подходить к определению правовой основы акционизмов. Я бы хотела предложить два возможных варианта трактовки произведений акционистов

в соответствии с действующим законодательством РФ об интеллектуальной собственности и авторских правах.

В первом случае можно обратиться к тому, что по факту совершения акции, перформанса или хеппенинга образуется определенная последовательность действий, сюжет, возникшие отчасти спонтанно и случайно, но позволяющие говорить о возможности дальнейшего воспроизведения созданного произведения искусства. В соответствии с ГК РФ объектами авторского права являются сценарные произведения, которые возможно повторно исполнить (из-за наличия некой основы- литературного сценария, авторских указаний или подобных материалов). Можно предположить, что именно в момент совершения действия того или иного произведения акционизма создается «сценарий», то есть образуется некая «первооснова», наделенная смысловой нагрузкой, которую впредь можно будет воспроизвести. Однако важно отметить, что даже определенная последовательность действий нуждается в объективной фиксации- на фото/видеозаписывающее устройство, либо в литературном оформлении, указанном выше. Это необходимо для того, чтобы обозначить появившийся сценарий. Если гипотетически представить хеппенинг, совершение которого не было зафиксировано на материальном носителе, то такое произведение искусства, процесс, не будет охраняться авторским правом.

Второй способ определения акционизмов с точки зрения права более абстрактен. В случае такой трактовки, можно предположить, что сам создаваемый автором-акционистом процесс будет объективной формой выражения творческой идеи и посыла. В соответствии с Бернской конвенцией, которая является основой для положений ГК РФ об интеллектуальной собственности и авторских правах, идеи и концепции будут охраняться законодательством только после того, как они будут разработаны и выражены в той или иной объективной форме (не столь существенно то, какой именно будет эта форма: устной, письменной, либо же

исполнением) (Близнец 2019: 15). В п. 1 ст. 1259 ГК РФ также есть указание на то, что «объектами авторских прав являются произведения <...> искусства, независимо <...> от способа его [их] выражения». Черета спонтанных действий, процесс акции – это и есть объективная форма выражения авторской идеи и концепции. Безусловно, в ГК РФ есть положение о том, что идеи и процессы не поддаются охране авторским правом, но в случае с акционизмами есть резон утверждать, что творческий процесс включает в себя основную ценность произведения искусства – задумку автора, воплощающуюся в этом самом действии. Исходя из этого, концептуально нагруженный процесс становится самостоятельным произведением искусства, результатом творческой деятельности, который будет объектом авторских прав. То есть, даже при условии отсутствия изначального сценария и фиксации этого произведения на материальном носителе, охраноспособным продуктом творчества будет процесс совершения акционизма. Если следовать такой логике, произведения концептуального искусства можно будет охранять авторским правом при условии расширительного толкования норм действующего законодательства.

Таким образом, можно предположить, что даже в условиях ныне существующих норм, довольно конкретно регулирующих определение критериев охраноспособности произведений искусства, есть возможность защитить интересы акционистов, чье творчество, на первый взгляд, не попадает под обозначенные законодателем критерии, не обладает признаками тех результатов интеллектуальной деятельности, которые защищаются законом. Благодаря открытости списка объектов авторского права, обозначенного в ст. 1259 ГК РФ, и способности норм гражданского законодательства быть расширительно истолкованными, интересы и права авторов-концептуалистов будут защищены на государственном уровне.

## **Заключение**

В ходе исследования теории концептуального искусства, трактовок произведений акционизма их создателями, а также правовых норм охраны интеллектуальной собственности авторским правом, выяснилось, что основная ценность акционизма-концепция, идея, не может существовать в правовой плоскости в отрыве от своего объективного выражения. Сам по себе посыл может быть воплощен разными способами. Например, идея о жестокости домашнего насилия может отразиться как в живописном произведении, так и в проведении художественного перформанса на эту тему. В свою очередь, форма воплощения акционизма- череда спонтанных действий, вне авторской задумки не имеет никакой творческой ценности. В противном случае, любая последовательность движений должна была бы стать объектом авторского права, а это бессмысленно. Можно представить следующий перформанс: в центре мегаполиса на оживленном перекрестке останавливается человек с широко распростертыми руками и обращенным к небу лицом, в таком положении он находится на протяжении трех часов - это действие, по его мнению, представленному по факту совершения акционизма публике, символизирует важность для каждого человека сохранения ментального равновесия в условиях современного повсеместного напряжения и давления. Такое действие, в котором воплотилась ранее задуманная идея, будет ее объективным выражением. А просто стоящий в таком положении человек на перекрестке, не вкладывающий в это никакого смысла, с точки зрения авторского права, не будет автором этого действия. Из вышесказанного следует, что правовая охрана акционизмов должна распространяться на идеи авторов только в совокупности с формой и способом их воплощения.

По итогам проведенной работы можно частично подтвердить предложенную гипотезу о том, что в Российском праве на данный момент отсутствует эффективно действующая модель охраны произведений акционизма как форм искусства. На основе изучения особенностей произведений концептуального искусства и

выявления легальных и доктринальных критериев объектов авторских прав в РФ можно сделать вывод о том, что в современных условиях механизм охраны акционизмов несовершенен. Защищать авторские права творцов-концептуалистов можно, но с помощью абстрактных формулировок и расширительного толкования норм ГК РФ. Только позиционируя процесс хеппенинга или перформанса как форму объективного выражения уникальных авторских идеи и концепций, можно распространить критерии охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности и на акционистское творчество. Из этого явно прослеживается необходимость модернизации действующего законодательства, пересмотра некоторых аспектов определения границ охраноспособности произведений акционизма и концептуального творчества в целом для более эффективной защиты авторских прав перформеров и акционистов.

## **Список использованных источников и литературы**

### **I. Нормативно-правовые акты, официальные документы, судебная практика**

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СПС КонсультантПлюс
- 2) Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. // СПС КонсультантПлюс
- 3) Закон об авторском праве США, 1976 г. (Public Law 94-553 Copyright Act of 1976 by the 94<sup>th</sup> Congress of the United States) // СПС КонсультантПлюс

- 4) Закон Великобритании об авторском праве, промышленных образцах и патентах, 1988 г. (Copyright, Designs and Patents Act 1988 (с. 48). London: The Stationery Office Limited) // СПС КонсультантПлюс
- 5) ГОСТ Р 7.0.3- 2006// СПС Кодекс
- 6) Определение КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2310-О // СПС КонсультантПлюс

## **II. Учебная правовая литература**

- 7) Новоселова Л. Право интеллектуальной собственности. Том 1. Общие положения. М.: Статут, 2017.
- 8) Гаврилов Э. Право интеллектуальной собственности. М.: Юрсервитум, 2016.
- 9) Минбалеев А. Произведения науки, литературы и искусства: проблемы правового регулирования. М.: Юрайт, 2008.
- 10) Блинец И. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019.
- 11) Ickowicz J. Le droit après la dématérialisation de l'œuvre d'art. Paris: les presses du reel, 2013.
- 12) Дашян М. Авторское право. Абсурд и гениальность. М.: Волтерс Клувер, 2011.
- 13) Хохлов В. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Издательский Дом «Городец», 2012.

## **III. Культурологические источники**

- 14) Шувалова А. Дематериализация арт-объекта концептуального искусства в свидетельствах Люси Липпард // Научный электронный журнал АРТИКУЛЬТ. 2013. № 10. С. 40-57.
- 15) Савельева А. Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней. М.: Оникс, 2006.

- 16) Петров В. Акционизм в искусстве XX века: генезис // Новый университет. Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2015. № 11-12. С. 30-36.
- 17) Словарь терминов // Российская академия художеств (РАХ) [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<https://rah.ru/science/glossary/> (дата обращения 11.03.2019).
- 18) Ковалев А. Российский акционизм. 1990—2000. // WAM (World Art Музей). 2007. № 28-29.
- 19) Kaprow A. The Education of the Un-Artist, Part 2. In Essays on the Blurring of Art and Life. Berkeley: University of California Press, 1993.
- 20) Lippard L. Six Years: The dematerialization of the art object from 1966 to 1972, University of California Press, 1973/2001.
- 21) Klocker H. Wiener Aktionismus. Wien 1960—1971. Klagenfurt, 1989.
- 22) Абрамович М. Обнажение приёма // Citizen K. 2011.
- 23) Cage, J. Silence: Lectures and Writings. Wesleyan University Press, 1973.