

Холистичен подход на личностно-ориентирано планиране за хора с аутизъм (AUTISM_PCP)

Стратегическо партньорство Еразъм+ за образование за възрастни | Сътрудничество за иновации и обмен на добри практики (KA 2)

Номер на споразумението: 2018-1-EL01-KA204-047788



AUTISM_PCP

ЮЗ – Личностно-ориентиран подход за ученици с аутизъм – майсторски клас за асистенти

Бележки за обучаващите

Модул 1: Въведение в РСР

Урок 1: Започване на работа с РСР

Част 2: Иновация срещу традиция / Защо да използваме подхода на РСР?

Разработено от MfC

Номер на слайд	Бележки
1	Заглавна страница
2	Традиционният подход към грижата за индивидите с НАС предвиждаше разработването на план, към който индивидът да се адаптира, без да се оформя много съобразно неговите/нейните нужди. Хората с нарушения на аутистичния спектър не са получили правилната помощ в точното време и не са били в състояние да оформят вида подкрепа, от която се нуждаят. Традиционните модели се основават на медицинска перспектива за увреждания, която е създадена за оценка на нуждите, разпределяне на услуги и вземане на решения за хората, вместо да се вземат решения с отделни лица.
3	Традиционният подход започва с оценка на дефицитите и проблемите, които трябва да бъдат отстранени, докато се привежда в изпълнение планът, като се подчертава отрицателната страна на този анализ. Той също така установява цели, които са част от вече съществуващите програми и нуждите, които произтичат от тези планове, вместо да създава нов план, който да се адаптира към нуждите на индивида, както прави РСР; в традиционния възглед индивидът трябва да се адаптира към възможните грешки и проблеми, произтичащи от плана. Освен това планът разчита почти изключително на професионална преценка при вземането на решения, като експертите решават какво е безопасно и не е безопасно да се направи, като по този начин не позволяват поемането на рискове, а индивидите с НАС могат да разширят



	своите граници, да постигнат по-голяма независимост и да поемат лична отговорност. Това разбира се е така вкл. защото експертът трябва да се предпази от рисковете, тъй като извършва работата на първа линия, но в крайна сметка това се оказва контрапродуктивно.
4	Във всички среди за социални грижи персонализирането е свързано с осигуряване на още по-голяма гъвкавост и правомощия над живота им. Персонализирането включва посрещане на желанията и очакванията на цели общества, за да се гарантира, че всеки има достъп до най-добрите знания, съвети и активизъм, за да направи своя информиран избор за помощта, от която се нуждае. Това включва гарантирането, че хората имат по-голямо предпочитание по отношение на начина, по който се удовлетворяват техните нужди и са в състояние да получат достъп до универсални услуги като пътуване, отдых и обучение, настаняване и здравни услуги.
5	Важните иновативни аспекти по отношение на подхода на РСР могат да бъдат обобщени с 4 думи: персонализиране, ангажираност, гъвкавост и непрекъснатост. Те намаляват по различни начини при разработването на програма, в зависимост от нуждите и способностите на индивида и свързаните с околната среда аспекти, които трябва да бъдат взети под внимание.
6	Както вече споменахме, персонализирането е от ключово значение: то е в основата на целия подход и винаги трябва да се взема предвид. Планът трябва да бъде персонализиран не само по своето съдържание, но и по своите методи, език и процедури, които трябва да бъдат адаптирани към конкретната ситуация и към индивида, за да се постигне максимален резултат и въздействие.
7	С оглед по-добро разработване на план, при разработването и изпълнението на плана е необходимо включването на тесен кръг от хора. Тогава експертът трябва да действа и като асистент, за да вземе предвид всички свързани с околната среда и емоционални променливи във въпросния случай. Това е ключов момент, за да се разбере как планът може да бъде въведен в изпълнение и какви характеристики трябва да има. Непрекъснатата обратна връзка на всички участващи страни е от съществено значение за моделиране и оформяне на плана и всички негови компоненти, за да се гарантира постоянна и ефективна подкрепа за лицето с НАС.
8	Гъвкавостта на плана зависи от способността на всички участващи лица да адаптират проекта към нуждите и способностите на лицето с НАС. Планът трябва да проучи какво е важно за дадено лице от негова собствена гледна точка, за да се открие необходимо за да бъде здраво, в безопасност и да му се даде възможност да прави промени и да взема решения самостоятелно. Индивидът, а не планът, разполага с контрола; РСР позволява на индивида да поеме контрола и да оформи и адаптира своя план. Освен това езикът в



	програмата трябва да бъде гъвкава, той трябва да се фокусира върху човека и да не използва етикети.
9	Непрекъснатостта на РСР означава, че планът трябва да бъде наблюдаван и оценяван през цялото му съществуване и трябва да бъде променян и подобряван, за да осигури непрекъснат растеж на лицето, за което е предназначен. С тази концепция оценката на риска се превръща по някакъв начин в благоприятен инструмент, тъй като ако разполагаме с процес на разглеждане и анализ на възможните рискове, е по-вероятно да ги поемем и да изместим границите на индивида малко по-далеч, помагайки му да поеме лична отговорност.
10	Многобройни изследвания потвърждават положителните ефекти, които РСР е оказало върху населението, участвало в този метод, особено в някои области. Основното проучване, проведено от Робъртсън и други (2005 г.) като част от Инициативата за изследване на нарушенията за учене, за която се смята, че е от Сандерсън, Томпсън и Килбан (2006 г.) като основа за подкрепа на РСР като практика, основана на доказателства. Всъщност най-големият преглед в чужбина на констатациите на РСР до момента е ръководен от Робъртсън. Надлъжно проучване изследва осъществимостта, ефикасността и цената за прилагането на РСР по отношение на 93 лица с нарушения на способността за учене за две години на четири различни места в Англия.
11	Местата бяха избрани въз основа на предполагаемия принос към РСР и отразяваха освен това редица демографски, културни и икономически класове, например един от районите беше като цяло богат, друг беше смесен квартал, а един от районите беше един от 10% най-бедни райони във Великобритания в материално отношение. Участниците в изследването бяха първите 25 души, на които беше предложен план за РСР; те бяха включени в широк спектър от умствени увреждания и бяха на възраст между 16 и 86 години.
12	Въпросите, използвани от Робъртсън при проучването, бяха основно 3: 1. Какво въздействие оказва въвеждането на РСР върху жизнения опит на хората с нарушения на способността за учене? В тази фаза беше осигурено обучение и подкрепа, изследователите проследиха първите 25 субекта в продължение на 2 години с помощта на интервюта и въпросници. 2. Какви са разходите, свързани с въвеждането на РСР? Изследователите документираха разходите за РСР при неговото разработване и внедряване, както и измерване на въздействието от въвеждането на РСР върху разходите за подкрепа за първите 25 субекта. 3. Какви организационни фактори възпрепятстват или улесняват въвеждането и ефективността на РСР? Подходът на изследователите беше да интервюират мениджъри и специалисти в местата, да преглеждат документацията и да присъстват на съответните срещи.



13	Резултатите от проучването бяха поразителни: след въвеждането на РСР имаше шест основни области, които бяха засегнати най-много: социални мрежи (увеличение с 52%), семейни контакти (+ 140%), връзки с приятели (+ 40%), дейности на общността (+ 30%), планирани дневни дейности (+ 33%) и избор (+ 180%).
14	Историята на Люк е емблематична за разбиране на въздействието, което РСР може да има върху промяната на живота на индивида: Люк е посещавал голям дневен център с около 70 други лица. Той беше описан като немотивиран и срамежлив и изглежда се радваше да бъде изолиран. Докато проявяваше голям интерес да помага в кухнята, Люк имаше склонност да спи през по-голямата част от деня, което създаваше проблеми за него и семейството му поради графика му за сън. Люк започна основния си начин на живот през 2001 г. и в резултат на това напусна дневния център и за него се грижат работници, които помагат в общността. Също така пазарува с малка помощ, използва жп гари, ходи на фитнес и е започнал да готви. Освен това е член на местната библиотека и изпробва бадминтон: този спорт обаче не му се получи, но този път беше достатъчно уверен, за да може да каже на персонала, че по-скоро би играл снукър. Люк има повече контрол над живота си и прави неща, които правят него и семейството му по-щастливи.
15	Доказано е, че LOP е относително неутрално по отношение на разходите и по този начин се характеризира като ефективен и ефективен за подобряване на житейския опит на хората с нарушения на способността за учене. Първоначалните разходи за РСР вероятно ще бъдат намалени през дългия период поради изграждането на местен капацитет с течение на времето и евентуалното вътрешно обучение. Общите средноседмични разходи за услугата са нараснали с 2,2%, но не се счита за значителна добавка към вече наличните разходи.
16	Изложените фактори улесняват положителните последици при прилагането на личностно-ориентиран план: ангажираният асистент се оказва най-големият прогнозен показател за успешни резултати. Освен това планирането е по-ефективно, когато хората са отделили време и са имали призната роля в планирането. Ако хората имаха възможност да ръководят планирането, това щеше да окаже положително въздействие, както и наличието на екип, фокусиран върху личностно-ориентирани подходи и мениджъри, активно участващи в планирането.
17	За експертите това означава, че те трябва да обмислят как могат да допринесат за прилагането на РСР, за да дадат възможност на хората да постигнат положителни промени. По-прякото намесване за тях е да решат как могат да допринесат за това, като модел за този въпрос ще бъде изложен в модул 1, урок 2, част 3. По-пряката намеса на мениджърите е, че те трябва да избират и подкрепят асистентите и да развиват личностно-ориентирани екипи.

Холистичен подход на личностно-ориентирано планиране за хора с аутизъм (AUTISM_PCP)

Стратегическо партньорство Еразъм+ за образование за възрастни | Сътрудничество за иновации и обмен на добри практики (KA 2)

Номер на споразумението: 2018-1-EL01-KA204-047788



18	Основното е, че тези проблеми не са прекалено трудни за решаване от страна на администраторите и експертите, както и че те трябва да вземат предвид РСР, когато планират работата си, тъй като вече имаме доказателство, че това води до положителни разлики за отделните лица.
19	Препратки
20	Последна страница