



Actualización de la Herramienta de Evaluación de FIP: un método estandarizado para medir el progreso de los FIP

Resumen ejecutivo

Mayo de 2021

Esta revisión de la Herramienta de Evaluación de FIP ha sido posible gracias al apoyo financiero del proyecto Cadenas Mundiales Sostenibles de Suministro de Productos del Mar (GMC, por sus siglas en inglés). El proyecto GMC es una iniciativa interregional promovida por los Ministerios y Oficinas de Pesca y Planificación de Costa Rica, Ecuador, Indonesia y Filipinas, con apoyo técnico del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), facilitado por Sustainable Fisheries Partnership (SFP) y financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM).

Resumen de los cambios realizados sobre la Herramienta de Evaluación de FIP

La Herramienta de Evaluación de Proyectos de Mejora Pesquera (FIP) se encuentra en proceso de actualización a lo largo de este año con el objeto de aclarar directrices, abordar la necesidad de mejorar la rendición de cuentas e identificar de forma más explícita la relación entre las acciones de los FIP y las mejoras pesqueras. Esta mejora de la herramienta es el resultado de muchos meses de evaluación y análisis exhaustivo por parte de Sustainable Fisheries Partnership (SFP) y FisheryProgress¹ (véase el Anexo A).

Los indicadores de progreso de algunos FIP pueden verse afectados por estos cambios. SFP se pondrá en contacto individualmente con quienes lideran cada FIP para comentar cualquier cambio potencial y lo que pueden hacer las partes interesadas de los FIP en respuesta a dichos cambios.

Alcance e implicaciones de los cambios

En la siguiente sección se describen en detalle las actualizaciones concretas llevadas a cabo sobre la Herramienta de Evaluación de FIP. Muchos de los cambios aclaran las directrices ya existentes y homogeneizan la terminología de la Herramienta para que coincida con la que usa Fishery Progress. Varios cambios sustanciales han surgido como respuesta al deseo de las empresas compradoras y de las partes interesadas de ver una mejora en la rendición de cuentas mediante una mayor verificación y mediante la conexión entre las actividades realizadas por participantes del FIP y el impacto logrado. Por ejemplo, la metodología actualizada requiere que los FIP proporcionen pruebas de las acciones correspondientes a la etapa 3 de las que informen. La herramienta revisada también promueve que los FIP muestren más claramente el modo en que sus acciones causan o están relacionadas con mejoras correspondientes a las etapas 4 o 5.

La Herramienta actualizada también reconoce más claramente que a veces los participantes de un FIP pueden no estar trabajando activamente sobre un tema concreto porque ya hay otras entidades que están haciendo progresos al respecto. Por ejemplo, un gobierno puede comprometerse a llevar a cabo la primera evaluación del stock para una pesquería incluida en un FIP y encargarse del proceso de elaborar el presupuesto, formar un comité, hacer el análisis y publicar un informe. En estos casos, con tal de que el progreso sea suficiente, el papel del FIP consiste en monitorizar las actividades del gobierno e informar simplemente de que está haciendo un seguimiento de este trabajo. Si el progreso es insuficiente, el FIP debe tomar medidas para conseguir que el gobierno retome este trabajo y debe informar de dicha acción, así como de cualquier respuesta por parte del gobierno.²

¹ Para aumentar la eficiencia en la presentación de información sobre los FIP y para estandarizar dicha información, incluidas sus actividades y su progreso, en 2016 se creó [FisheryProgress.org](https://fisheryprogress.org) como un repositorio de información sobre los FIP, entre la que figuran los indicadores de progreso.

² Al final del proceso de consulta para la actualización de esta herramienta, SFP recibió comentarios acerca de una limitación de la metodología en el caso de aquellos FIP que están cerca de finalizar y que ya no están trabajando activamente en las mejoras (p. ej., aquellos casos donde ya se han implantado políticas adecuadas y los FIP están esperando a que se recupere el stock). SFP está trabajando para encontrar una solución a este problema, que abordará en una actualización preliminar de la herramienta (prevista para más adelante a lo largo de 2021).

La Herramienta revisada seguirá centrándose en llevar a cabo un nivel elevado de seguimiento sobre el ritmo de mejora medioambiental³ dentro de los FIP. Es solamente una de la gran variedad de herramientas que pueden usar las partes interesadas en los FIP para monitorizar y promover mejoras. Las partes interesadas en los FIP tienen muy diversas necesidades y demandas. Para aquellas que necesitan un progreso más rápido, debería aplicarse una presión de mercado adicional de forma complementaria a los indicadores de progreso de los FIP. Para las partes interesadas que requieren un mayor nivel de desempeño o bien una garantía de que el FIP está abordando los problemas críticos, será necesario profundizar en el plan de trabajo, actividades y progreso del FIP.

³ Esta herramienta no hace un seguimiento ni incorpora mejoras relacionadas con los componentes sociales de las pesquerías (p. ej., salarios del personal de pesca, representación del personal o temas de género). Podrá ampliarse en un futuro para incluir estos aspectos. No obstante, esto solo será posible una vez que se hayan incorporado las mejoras sociales a los FIP de forma más sistemática y se informe sobre ellas públicamente.

Actualizaciones específicas sobre las directrices para los FIP en etapas 3-5

Etapas 3

- *Homogeneización de terminología:* “tareas y/o acciones” sustituye a “actividades” para usar los mismos términos que FisheryProgress.
- *Verificación de las acciones:* se añade a la definición el requisito de que los FIP proporcionen pruebas de las “tareas y/o acciones” notificadas en sus actualizaciones de progreso. Esto sirve para verificar que las tareas o acciones están realmente llevándose a cabo o ya se han terminado.

Etapas 4

- *Aclaración de las directrices ya existentes:* se ha efectuado una ligera modificación para aclarar que la etapa 4 supone un cambio sobre la regulación en las políticas o en las acciones O BIEN un cambio en las prácticas de pesca. Se ha añadido también un fragmento que reitera que un cambio voluntario en las prácticas de pesca impulsado por un FIP y encaminado hacia una mejora de la pesquería (p. ej., un nuevo diseño de anzuelo o un código de conducta voluntario) se considera una mejora correspondiente a la etapa 4, en lugar de limitarse solamente a cambios en la legislación o en las políticas gubernamentales.
- *Transparencia en la relación entre acciones y mejoras:* se han añadido nuevos requisitos para evaluar la conexión entre las tareas y acciones del FIP (etapa 3) y los resultados del FIP (etapa 4). Esto tiene como objetivo aumentar la transparencia en aquellos casos en los que los FIP juegan un papel concreto en la consecución de logros correspondientes a la etapa 4. Los nuevos requisitos también promueven que los FIP informen del seguimiento que realizan sobre otras entidades que están trabajando directamente y consiguiendo mejoras correspondientes a la etapa 4 que benefician al FIP y a la pesquería.
- *Aclaración de la definición de mejoras:* se ha añadido un nuevo párrafo a la definición para aclarar que un tipo concreto de resultado del que se informa rutinariamente (p. ej., recopilación de datos) solamente se considerará de etapa 4 la primera vez que se informe de los resultados.

Etapas 5

- *Aclaración de las directrices ya existentes:* se ha editado la redacción para aclarar la referencia a las evaluaciones del stock. En ocasiones anteriores se ha malinterpretado el texto actual, entendiéndose que cualquier nueva evaluación del stock publicada constituiría un resultado de etapa 5, incluso aunque reflejase una disminución de la biomasa, o bien que los datos antiguos podían analizarse nuevamente para generar un resultado nuevo que conduciría a un cambio de calificación y a un resultado de etapa 5. El texto modificado especifica que solamente se tendrán en cuenta los datos *nuevos* y los análisis *nuevos* para generar un resultado correspondiente a la etapa 5, eliminando así posibles ambigüedades relativas a evaluaciones de stock antiguas.
- *Aclaración de directrices ya existentes:* se ha añadido texto nuevo en el segundo párrafo para destacar el hecho de que los FIP básicos pueden tomar como referencia las orientaciones de FisheryProgress.org, aunque no presenten información sobre todos los indicadores de desempeño del MSC.
- *Transparencia en la relación entre acciones y mejoras:* se han añadido nuevos requisitos para relacionar las tareas y acciones del FIP (etapa 3) con los resultados del FIP (etapa 4). Al igual que en el caso de los requisitos para la etapa 4, el objetivo de esto es aumentar la transparencia sobre quién (participantes del FIP u otras entidades) está trabajando activamente para generar mejoras correspondientes a la etapa 5.

Modificaciones sobre los indicadores de progreso del FIP y sobre el árbol de toma de decisiones

- Los indicadores de progreso A y B están reservados solamente a aquellos FIP que han informado de resultados correspondientes a las etapas 4 y 5 en los últimos 12 meses. El indicador A corresponde a FIP exhaustivos, mientras que el indicador B corresponde a FIP básicos. Sin embargo, como ya se ha comentado, los FIP deberán relacionar sus actividades (etapa 3) con los resultados notificados (etapa 4), como se indica en las definiciones de las etapas 4 y 5.
- Se han modificado el árbol de toma de decisiones y los puntos de referencia para promover una presentación de información más regular sobre las acciones del FIP (etapa 3) y sobre los resultados (etapas 4 y 5). Para los FIP con indicadores de progreso C y D que tengan más de un año, es obligatorio informar de resultados correspondientes a la etapa 3 en el plazo de seis meses para evitar bajar de calificación del indicador, además de los requisitos relativos a los puntos de referencia modificados para las etapas 4 y 5. Los FIP que tengan menos de un año y que todavía no hayan informado de un impacto correspondiente a las etapas 4 o 5 deberán informar de al menos una acción de etapa 3 durante su primer año para mantener un indicador de progreso C.

Por último, en esta versión actualizada de la Herramienta de Evaluación de FIP, se han adaptado la terminología y las definiciones cuando se consideró necesario para coincidir con las que usa la página FisheryProgress, reduciendo así posibles confusiones en su interpretación por las partes interesadas que utilizan indicadores de progreso de los FIP. También se han añadido dos anexos a la nueva versión de la Herramienta de Evaluación de FIP para dar información adicional y ejemplos concretos de resultados correspondientes a las etapas 3 y 4, así como de los tipos de pruebas aceptables para respaldarlos. En un anexo final se presenta el proceso colaborativo entre FisheryProgress y SFP para la revisión de FIP y para las evaluaciones de los FIP.

Anexo A: proceso de revisión de la Herramienta de Evaluación de FIP

La versión anterior de la Herramienta de Evaluación de FIP se adoptó en febrero de 2017. Desde marzo de 2017, el equipo de evaluación de FIP perteneciente a SFP ha venido aplicando la Herramienta y calificando el progreso de todos los FIP activos que cuentan con informes públicos.

En 2019-2020, SFP y FisheryProgress (FP) revisaron la Herramienta de Evaluación de FIP para evaluar su éxito y recopilar las lecciones aprendidas durante los primeros tres años de aplicación, con el objetivo de servir de base para seguir mejorando y perfeccionando la Herramienta y aumentar así su impacto y su contribución a las pesquerías sostenibles.

Entre marzo y mayo de 2020, SFP y FisheryProgress se basaron en este análisis para revisar aspectos concretos relacionados con la presentación de información por parte de los FIP y que afectaban a sus indicadores de progreso. A partir de esta revisión, desarrollaron una serie de actualizaciones de las definiciones de las etapas 3 a 5 (dado que están relacionadas con la evaluación del progreso de los FIP y con sus indicadores de progreso), de los puntos de referencia temporales y del árbol de toma de decisiones que sirve para generar los indicadores de progreso de los FIP. El equipo se basó también en un análisis de coste y efectividad reciente (de 2020) sobre el desempeño y progreso de los FIP a nivel mundial, que destaca algunas deficiencias de la versión actual de la Herramienta de Evaluación de FIP y propone algunas recomendaciones de mejora.

En agosto de 2020, SFP coordinó una consulta dirigida con ONG colaboradoras clave y con un grupo selecto de FIP, así como con el Comité Asesor de FP y con los equipos de Science, Buyer Engagement y FIP dentro de SFP para recopilar opiniones sobre los cambios propuestos. Los comentarios obtenidos durante este proceso sirvieron de base para los posteriores borradores de la herramienta revisada.

La nueva versión de la Herramienta de Evaluación de FIP se presentará en julio de 2021, tras un intenso período de comunicación con los FIP acerca de las revisiones y de su potencial impacto sobre los indicadores de progreso de los FIP. Los FIP contarán con un período de gracia de tres meses, hasta octubre de 2021, que les permitirá ajustarse a los nuevos requisitos y puntos de referencia temporales. Hasta entonces, los FIP seguirán evaluándose y calificándose de acuerdo a la Herramienta de Evaluación de FIP actual. SFP continúa animando a todos los FIP a que presenten regularmente información sobre su progreso a intervalos semestrales y anuales, tal y como se requiere para mantener la fiabilidad de las evaluaciones y de los indicadores de progreso.

**Global Marine
Commodities**
for sustainable fisheries




Sustainable Fisheries
PARTNERSHIP



Al servicio
de las personas
y las naciones



GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY
INVESTING IN OUR PLANET