

Міністерство освіти і науки України
Відділ освіти, культури, молоді та спорту, Золотопотіцької ТГ
Чортківського р-ну, Тернопільської області
Космиринська гімназія

48454, с.Космирин, вул. Шкільна, тел. (03544) 3-51-28, e-mail: zoshkosm@gmail.com

06 червня 2024 року

№89-од

НАКАЗ

**Про підсумки моніторингу якості знань
учнів за II семестр 2023-2024 н.р. відповідно до
результатів контрольних замірів знань учнів**

Відповідно до плану роботи гімназії на 2023-2024 н.р. дирекцією Космиринської гімназії протягом квітня – травня проведено контрольні заміри знань учнів з навчальних дисциплін інваріантної частини за II семестр 2023-2024 навчального року. Контрольні заміри виконували учні 5-9-их класів. Завдання контрольних робіт, диктантів підібрані відповідно до навчальної програми і вікових особливостей учнів, охоплюють матеріал, вивчений протягом семестру.

Мета проведення зрізів знань: проаналізувати рівень навчальних досягнень учнів з базових навчальних дисциплін і спланувати корекційну діяльність з урахуванням особливостей учні.

Мета проведення зрізів знань: проаналізувати рівень навчальних досягнень учнів з базових навчальних дисциплін і спланувати корекційну діяльність з урахуванням особливостей учнів. Нижче подано результати контрольних робіт.

Розподіл учнів за рівнями навчальних досягнень, показниками результативності (середній, достатній, високий рівні) та якості знань (достатній, високий рівні)

Клас	Вчитель	Кількість які писав контроль	1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
Українська мова																				
5-А(I гр.)	Бородиць Н.В.	13			3	23%	4	2	1	54%	2			15%		1		8%	77%	23%
5-А(II гр.)	Бородиць Н.В.	13			2	15%	6	3		69%	1	1		15%				0%	85%	15%
5-Б	Савіцька Л.А.	21			1	5%	6	2	6	67%	2		1	14%	3			14%	95%	29%
6-А(I гр.)	Лопушняк М.В.	15				0%				0%				0%				0%	0%	0%
6-А(II гр.)	Білак В.Я.	12				0%		5	1	50%	2	1	1	33%	1	1		17%	100%	50%
6-Б	Білак В.Я.	23			2	9%	2	7	5	61%	6		1	30%				0%	91%	30%
7-А (Iгр.)	Лопушняк М.В.	14				0%	4	4	4	1200%	1			7%				0%	1207%	7%
7-А (IIгр.)	Лопушняк М.В.	14				0%	5	1	4	71%	1			7%				0%	79%	7%
7-Б (Iгр.)	Лопушняк М.В.	15				0%	4	5		60%				0%				0%	60%	0%
7-Б (IIгр.)	Лопушняк М.В.	13				0%	4	5	3	92%	1	2		23%				0%	100%	23%
8-А	Лопушняк М.В.	19				0%	9	4	4	NAME?	1	1		11%				0%	100%	11%
8-Б	Лопушняк М.В.	22				0%	6	10	4	91%	1	1		9%				0%	100%	9%
9-А	Бородиць Н.В.	17				0%	3	4	6	76%	1		1	12%	2			12%	100%	24%
Лопушняк М.В.	Лопушняк М.В.	24				0%	11	3	4	75%	2			8%	1	3		17%	100%	25%

Українська мова

Контрольна робота (диктант), проведена в 5-А в І та ІІ підгрупі (вчитель Бородиць Наталія Василівна), показала, що більшість учнів знають українську абетку, розуміють співвідношення між буквами і звуками, знають правила переносу слів із рядка в рядок; записують правильно слова з вивченими орфограмами: префікси роз-, без-, пре-, при-, прі-. П'ятикласники розрізняють тверді та м'які, дзвінкі й глухі приголосні, розпізнають явища уподібнення звуків. Однак здобувачі освіти допустили помилки на такі правила:

- написання прийменників з іменниками;
- -ться в дієсловах;
- вживання великої літери, апострофа;
- подвоєння приголосних;
- слова з ненаголошеними е-и.

Перевірка контрольних робіт (тестові завдання по темі «Іменник»), написаних учнями 6-А, 6-Б класів (вчителі Білак Вікторія Ярославівна, Лопушняк Марія Володимирівна), показала, що учні добре засвоїли морфологічні ознаки іменника, розрізняють іменники загальні та власні, конкретні та абстрактні; знаходять іменники в тексті та визначають їх належність до певного роду, числа; доречно використовують іменники в мовленні; визначають в іменниках вивчені орфограми.

Шестикласники допустили помилки на такі правила:

- велика буква та лапки у власних назвах,
- іменники спільного роду,
- збірні іменники,
- визначення синтаксичної ролі іменників;
- редагування речень, що містять іменники спільного роду та аббревіатури.

Перевірка контрольних робіт (тестові завдання по темі «Дієслово»), написаних учнями 7-А, 7-Б класів (вчитель Лопушняк Марія Володимирівна), показала, що учні добре засвоїли морфологічні ознаки дієслова, розрізняють дієвідміни дієслова; знаходять дієслова в тексті та визначають їх належність до певної дієвідміни; доречно використовують дієслова в мовленні; визначають в дієсловах вивчені орфограми. Проте допустили помилки на такі правила:

- букви е, и в особових закінченнях дієслів І і ІІ дієвідміни;
- написання не з дієсловами;
- написання знака м'якшення у дієсловах.

Перевірка контрольних робіт (тестові завдання по темі «Просте речення»), написаних учнями 8-А, 8-Б класів (вчитель Лопушняк Марія Володимирівна), показала, що учні на середньому рівні

засвоїли тему “Просте речення”, визначають головні та другорядні члени речення, розрізняють речення односкладні та двоскладні.

Проте допустили помилки на такі правила:

- розділові знаки у простому реченні;
- аналіз простого речення.

Контрольна робота (тестові завдання) по темі «Складне речення, його ознаки. Складносурядне речення», проведена в 9-А, 9-Б класах (вчителі Бородинь Наталія Василівна, Лопушняк Марія Володимирівна) показала, що учні добре засвоїли такі поняття:

- складне речення, його будова;
- складні речення без сполучників, із сурядним і підрядним зв’язком;
- складносурядне речення, його будова й засоби зв’язку між його частинами.

Проте дев’ятикласники допустили помилки у встановленні смислових зв’язків між частинами складносурядного речення; розмежуванні складносурядного речення та простого речення, ускладненого однорідними членами. Недостатньо засвоїли пунктограму «розділові знаки між частинами складносурядного речення».

Результати замірів знань засвідчують, що програмовий матеріал у цілому засвоюється учнями на середньому та достатньому рівні.

Українська література

Клас	Вчитель	Кількість учнів, які писали контрольну	Початковий рівень				Середній рівень				Достатній рівень				Високий рівень				Успішність	Якість
			1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
Українська література																				
5-А	Савіцька Л.А.	25				0%	7	6	5	72%	4			16%	3			12%	100%	28%
5-Б	Савіцька Л.А.	21				0%	8	4	4	76%	1		2	14%	2			10%	100%	24%
6-А	Лопушняк М.В.	28				0%				0%				0%				0%	0%	0%
6-Б	Білак В.Я.	23				0%	4	8	6	78%	4	1		22%				0%	100%	22%
7-А	Лопушняк М.В.	28				0%				0%				0%				0%	0%	0%
7-Б	Михайлюк Л.М.	28				0%		12	9	75%	5	1	1	25%				0%	100%	25%
8-А	Коростіль Л.І	19				0%	8	4	4	84%	2		1	16%				0%	100%	16%
8-Б	Коростіль Л.І	18				0%	7	4	4	83%	2	8		56%				0%	100	56%
9-А	Михайлюк Л.М.	21				0%		11	3	67%	1	3	1	24%	2			10%	100%	33%
9-Б	Лопушняк М.В.	25				0%				0%				0%				0%	0%	

Зарубіжна література

Зарубіжна література

Клас	Вчитель	Кількість учнів, які писали контрольну	Початковий рівень				Середній рівень				Достатній рівень				Високий рівень				Успішні	Якість
			1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
5-А	Коростіль Л.І.	24				0%	5	15	1	88%		1		4%	2			8%	100%	13%
5-Б	Коростіль Л.І.	24	-	-	-	0%	12	7	1	83%	1	2		13%	1			4%	100%	17%
6-А	Коростіль Л.І.	23				0%	8	4	7	83%	1			4%	2			9%	100%	13%
6-Б	Коростіль Л.І.	19				0%	12	4	1	89%	2			11%				0%	100%	11%
7-А	Коростіль Л.І.	23				0%	10	6	4	87%	3			13%				0%	100%	13%
7-Б	Коростіль Л.І.	26				0%	6	5	10	81%	3	1		15%	1			4%	100%	19%
8-А	Коростіль Л.І.	20				0%	7	8	3	90%	1	1		10%				0%	100%	10%
8-Б	Коростіль Л.І.	19				0%	7	5	4	84%	2	1		16%				0%	100%	16%
9-А	Коростіль Л.І.	19	-	-	-	0%	4	3	4	58%	5			26%	2	1		16%	100%	42%
9-Б	Коростіль Л.І.	22	-	-	-	0%	6	7	4	77%		1		5%	3	1		18%	100%	23%

Контрольна робота з української літератури проводилася у 5-А, 5-Б класах (вчитель Савіцька Людмила Андріївна), 6-А, 7-А, 9-Б (вчитель Лопушняк Марія Володимирівна), 6-Б (вчитель Білак Вікторія Ярославівна), 7-Б, 8-А, 8-Б, 9-А класах (Коростіль Лариса Іванівна) . Із зарубіжної літератури - у 5-9 класах (вчитель Коростіль Лариса Іванівна). Результати замірів знань засвідчують, що програмовий матеріал у цілому засвоюється учнями на середньому та достатньому рівні.

Учні добре засвоїли вивчені теми, навчилися формулювати власні висновки, висловлювати погляди на ті чи інші явища, застосовувати набуті знання на практиці. Типовими помилками з української літератури та зарубіжної літератури були:

- недостатнє знання біографічних відомостей;
- неповна відповідь на запитання;
- невміння проаналізувати епоху, яку зображено в творі
- неправильна побудова речень;
- незнання змісту твору.
- невідповідність твору обраній темі;
- наявність зайвої інформації, не пов'язаної з темою;
- невдалі узагальнення, висновки.
- неповна відповідь на запитання;
- невірні судження стосовно змісту і проблематики твору;
- не розкрита учнями головна думка твору;
- не знають детального змісту твору.

Математика, алгебра, геометрія

математика																				
5-А	Крижанівська К.В.	27				0%	7	6	6	70%	1	4	1	22%	2			7%	100%	30%
5-Б	Крижанівська К.В.	21				0%	3	11	2	76%	1	1	1	14%	2			10%	100%	24%
6-А	Крижанівська К.В.	24				0%	9	2	3	58%	6		1	29%	3			13%	100%	42%
6-Б	Крижанівська К.В.	23				0%	6	5	6	74%	3	3		26%				0%	100%	26%
7-А	Крижанівська К.В.	23				0%	11	5	3	83%	4			17%				0%	100%	17%
7-Б	Крижанівська К.В.	27				0%	9	8	4	78%	4	1		19%	1			4%	100%	22%
8-А	Савіцька Г.Г.	20				0%	3	11	3	85%	2		1	15%				0%	100%	15%
8-Б	Савіцька Г.Г.	20				0%	5	11	2	90%	2			10%				0%	100%	10
9-А	Савіцька Г.Г.	20					3	6	4	65%	4	1	1	30%		1			100	35
9-Б	Савіцька Г.Г.	24				0%	6	9	3	75%	2			8%	2	2		17%	100%	25%
Геометрія																				
7-А	Крижанівська К.В.	23				0%	8	6	4	78%	5			22%				0%	100%	22%
7-Б	Крижанівська К.В.	25			1	4%	4	11	3	72%	4	1		20%	1			4%	96%	24%
8-А	Савіцька Г.Г	20				0%	3	10	4	85%	2		1	15%				0%	100%	15
8-Б	Савіцька Г.Г	21				0%	7	10	2	90%	2			10%				0%	100%	10%
9-А	Савіцька Г.Г.	20				0%	7	6	0	65%	4		2	30%		1		5%	100%	35
9-Б	Крижанівська К.В.	24				0%				0%				0%				0%	0%	0%

Аналіз результатів контрольних робіт показав:

-у 6-А класі (вчитель Крижанівська Катерина Володимирівна) частина учнів недостатньо засвоїла виконання дій додавання та віднімання із мішаними числами, розв'язування задач на знаходження частини дробу, а також були допущені помилки при обчисленні НСД та НСК натуральних чисел;

-у 9-А класі(вчитель Савіцька Галина Григорівна) учні припустилися помилок при побудові графіка квадратичної функції, у частини учнів роботи були неохайні, малюнки до геометричних задач не відповідали умові;

-у 8-Б класі(вчитель Савіцька Галина Григорівна) - учні припустилися помилок при розв'язуванні задач про вписані і описані чотирикутники, при розв'язуванні задач з використанням теореми Фалеса, зображення опуклих і не опуклих чотирикутників.

Аналіз результатів контрольних робіт показав, що в учнів початкових класів на належному рівні сформовані обчислювальні навички, знання про натуральний ряд чисел, логічне мислення, уміння аналізувати, працювати із геометричним матеріалом. Проте не всі учні дотримуються охайності, каліграфічного запису цифр. Слід зазначити, що учні не уважно читають завдання контрольної роботи, не раціонально розподіляють час на виконання завдань, не пишуть пояснення до розв'язування задач.

Фізика

Клас	Вчитель	Кількість учнів які писали контрольну	Початковий рівень				Середній рівень				Достатній рівень				Високий рівень				Успішні	Якість
			1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
Фізика																				
7-А	Савіцька Г.Г.	24				0%	8	9	1	75%	5	1		25%				0%	100%	25%
7-Б	Савіцька Г.Г.	27				0%	8	10	4	81	3	1		15%	1			4%	100	19
8-А	Савіцька Г.Г.	21				0%	4	8	6	86%	2		1	14%				0%	100%	13
8-Б	Савіцька Г.Г.	20				0%	5	5	3	65%	2			10%				0%	100%	10
9-А	Савіцька Г.Г.	21				0%	5	5	4	67%	4		2	29%		1		5%	100	33%
9-Б	Савіцька Г.Г.	24				0%	6	9	2	71%	3			13%	3	1		17%	100%	29

Контрольними роботами з фізики (вчитель Савіцька Г.Г.) були охоплені учні 7-9 класів. Аналізуючи результати контрольних робіт слід вказати , що учні засвоїли матеріал на середній та достатній рівні, частково на високий рівень – частина учнів класів не впоралася із завданням. При написанні контрольних робіт учні допускаються найчастіше таких помилок.

Типовими недоліками в знаннях багатьох учнів всіх класів є недостатня обчислювальна культура, переведення фізичних величин з несистемних у систему СІ, здійснення логічних операцій (аналіз задачі, формування висновків), більшість учнів не вміють застосовувати здобуті знання на практиці під час розв'язування задач.

Хімія

Клас	Вчитель	Кількість учнів, які писали контрольну	Початковий рівень				Середній рівень				Достатній рівень				Високий рівень				Успішність	Якість
			1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
Хімія																				
7-А	Ткач Ніна Іванів	26				0%	11	6	4	81%	5			19%				0%	100%	19%
7-Б	Ткач Ніна Іванів	29				0%	7	6	10	79%	4	1		17%		1		3%	100%	21%
8-А	Крижанівська К	21				0%	6	6	5	81%	3		1	19%				0%	100%	19%
8-Б	Крижанівська К	22				0%	11	5	2	82%	3	1		18%				0%	100%	18%
9-А	Ткач Ніна Іванів	21				0%	6	4	2	57%	5	1	1	33%	1	1		10%	100%	43%
9-Б	Ткач Ніна Іванів	24				0%	5	9	2	67%	4			17%	2	2		17%	100%	33%

Контрольні заміри знань з хімії (вчитель Ткач Ніна Іванівна) у 7-9 класах показали, що учні засвоїли матеріал переважно на середній та достатній рівні. Найкращі результати показали учні 9-А класу - 43 %, 9 – Б класу – 33% якість, 100% успішність, в учнів 7 – Б – якісний показник 21%, показник успішності – 100%.

Типові помилки:

8 клас:

- обчислення відносної молекулярної маси речовини;
- обчислення масової частки елемента в складній речовині.

Причиною є часткове використання таблиць, схем, слабка підготовка вчителя до уроків.

Англійська мова

АНГЛІЙСЬКА МОВА

5-А	Михайлюк Л.М.	Аудіювання	28				0%	2	9	12	82%	1	2		11%	1	1		7%	100%	18%
		Говоріння	28				0%	2	10	10	79%	2	2		14%	2			7%	100%	21%
		Читання	28				0%	3	10	10	82%	2	1		11%	2			7%	100%	18%
		Письмо	28				0%	2	13	8	82%	3			11%	2			7%	100%	18%
5-Б	Возніца О.І.	Аудіювання	24				0%	8	6	4	75%	2	3	1	25%				0%	100%	25%
		Говоріння	24				0%	6	9	3	75%	1	1	3	21%		1		4%	100%	25%
		Читання	24				0%	6	9	3	75%	2		2	17%	1	1		8%	100%	25%
		Письмо	24				0%	9	6	4	79%	1	3		17%	1			4%	100%	21%
6-А	Возніца О. І.	Аудіювання	26				0%	7	6	6	73%	3	1		15%	3			12%	100%	27%
		Говоріння	26				0%		13	5	69%	3	2	1	23%	1	1		8%	100%	31%
		Читання	26				0%	8	9	1	69%	3	2	1	23%	2			8%	100%	31%
		Письмо	26				0%	7	10	2	73%	3	1	2	23%	1			4%	100%	27%
6-Б	Возніца О. І.	Аудіювання	23				0%	6	6	8	87%	2	1		13%				0%	100%	13%
		Говоріння	23				0%	6	6	4	70%	4	3		30%				0%	100%	30%
		Читання	23				0%	3	11	4	78%	4	1		22%				0%	100%	22%
		Письмо	23				0%	8	4	5	74%	4	2		28%				0%	100%	28%
		Аудіювання	26				0%	8	11	4	88%	3			12%				0%	100%	12%
		Говоріння	26				0%	11	8	2	81%	5			19%				0%	100%	19%
7-А	Возніца О. І.	Читання	26				0%	9	9	3	81%	5			19%				0%	100%	19%
		Письмо	26				0%	9	11	3	88%	2	1		12%				0%	100%	12%
7-Б	Возніца О. І.	Аудіювання	29				0%	9	10	4	79%	5	1		21%				0%	100%	21%
		Говоріння	29				0%	8	11	2	72%	6	1	1	28%				0%	100%	28%
		Читання	29				0%	7	13	3	79%	5	1		21%				0%	100%	21%
		Письмо	29				0%	10	11	4	86%	2	1	1	14%				0%	100%	14%
8-А	Михайлюк Л.М.	Аудіювання	21				0%		10	8	86%	2			10%	1			5%	100%	14%
		Говоріння	21				0%		10	9	90%	2			10%				0%	100%	10%
		Читання	21				0%		10	9	90%	2			10%				0%	100%	10%
		Письмо	21				0%	3	10	6	90%	1			5%	1			5%	100%	10%
8-Б	Михайлюк Л.М.	Аудіювання	22				0%	2	14	5	95%			1	5%				0%	100%	5%
		Говоріння	22				0%		18	2	91%	1	1		9%				0%	100%	9%
		Читання	22				0%	3	13	4	91%	1	1		9%				0%	100%	9%
		Письмо	22				0%	2	17	2	95%		1		5%				0%	100%	5%
9-А	Возніца О.І.	Аудіювання	21				0%	8	4	5	81%		3		14%		1		5%	100%	19%
		Говоріння	21				0%	6	6	3	71%	3		2	24%		1		5%	100%	29%
		Читання	21				0%	8	4	3	71%	3		2	24%	1			5%	100%	29%
		Письмо	21				0%	6	6	3	71%	4	1		24%	1			5%	100%	29%
9-Б	Возніца О.І.	Аудіювання	24				0%	10	6	3	79%	1	1	2	17%	1			4%	100%	21%
		Говоріння	24				0%	9	5	4	75%	2			8%	2	2		17%	100%	25%
		Читання	24				0%	5	10	1	67%	3	1	2	25%		2		8%	100%	33%
		Письмо	24				0%	9	7	1	71%	2	1		13%	4			17%	100%	29%

Аналіз виконаних робіт у 5-А, 8-А, 8-Б класі (вчитель Возніца Оксана Іванівна), у 5-Б, 6-А, 6-Б, 7-А, 7-Б, 9-А, 9-Б класі (вчитель Возніца Оксана Іванівна) показує, що більшість учнів оволоділи матеріалом англійської мови на середньому та достатньому рівні.

Аналізуючи роботи, можна сказати, що в цілому учні 7- 9 класах на середньому рівні володіють утворенням форм дієслів в теперішніх часах. Читають, вміють використовувати лексику та граматичний матеріал при говорінні.

Під час виконання робіт учнями класу були допущені такі помилки:

- 1) граматичні помилки;
- 2) недостатнє володіння лексикою.

Результати контрольних робіт свідчать, що програмовий матеріал учнями засвоєно на достатньому та середньому рівнях. Проте, допущені помилки свідчать, що необхідно приділяти більше уваги формуванню розвитку навичок аудіювання, лексичних та граматичних навичок, формуванню уважності, зосередженості.

Географія

Клас	Вчитель	Кількість учнів, які писали контрольну	Початковий рівень				Середній рівень				Достатній рівень				Високий рівень				Успішність	Якість
			1	2	3	%	4	5	6	%	7	8	9	%	10	11	12	%		
Географія. Природознавство																				
5-А	Бучинський І.В.	28				0%	2	11	7	71%	3	3		21%	1	1		7%	100%	29%
5-Б	Бучинський І.В.	24				0%	3	9	6	75%	2	2		17%	2			8%	100%	25%
6-А	Бучинський І.В.	26				0%		4	9	50%	3	6	2	42%	2			8%	100%	50%
6-Б	Бучинський І.В.	23				0%		5	11	70%	3	2	2	30%				0%	100%	30%
7-А	Бучинський І.В.	26				0%	4	8	9	81%	1	4		19%				0%	100%	19%
7-Б	Бучинський І.В.	29				0%	3	5	8	55%	7	4		38%	2			7%	100%	45%
8-А	Бучинський І.В.	21				0%	1	11	4	76%	3	1	1	24%				0%	100%	24%
8-Б	Бучинський І.В.	22				0%		11	7	82%	2	2		18%				0%	100%	18%
9-А	Бучинський І.В.	21				0%		6	6	57%	4	2	1	33%	1	1		10%	100%	43%
9-Б	Бучинський І.В.	24				0%	2	9	5	67%	4			17%	3	1		17%	100%	33%

Даною роботою було охоплено учнів 5-9 класів (вчитель Бучинський Ігор Васильович). Слід зазначити, що учнів виявляють знання з географії в основному на достатній рівень. Найкращий показник якості у 6-А класі 62%. Не всі учні якісно засвоюють основні поняття, фактичний матеріал. У дітей недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність. Найбільша кількість помилок допущена у завданнях із розгорнутими відповідями. Шестикласники допустили помилки у тестах на відповідність «об'єкт-материк», відповідностей термінів і їх визначень, позначенні об'єктів на карті. Учні сьомих класів недостатньо володіють знаннями термінів, не всі змогли пояснити закономірності поширення корисних копалин, спільні та відмінні риси Карпат і Кримських гір. Дев'ятикласники допустили помилки у тестах на відповідність, не встановили закономірності у поширенні паливних ресурсів світу, не висвітлили питання економічного розвитку сільського господарства.

Отже, результати контрольних робіт за I семестр 2023/2024 н. р. свідчать, що більшість учнів отримала відповідні знання і вміє використати їх на практиці. Бали більшістю учителів виставляються об'єктивно. Аналіз проведених контрольних замірів у 5-9 класах свідчить про те, що більшість учнів добре засвоїли вивчені теми, навчилися формулювати власні висновки, висловлювати погляди на ті чи інші явища, застосовувати набуті знання на практиці.

Всі вчителі – предметники володіють методикою викладання предмета, забезпечують засвоєння учнями основних понять, але недостатньо уваги приділяють індивідуальній роботі з дітьми. Моніторинг констатує недостатню роботу вчителів із попередження типових труднощів учнів у засвоєнні базового навчального матеріалу, одноманітність форм поточного контролю з метою профілактики прогалин у знаннях, уміннях і навичках. Таким чином, незважаючи на високі результати контрольних замірів, цілеспрямовану роботу вчителів у підготовці учнів та організацію повторення, об'єктивна інформація про рівень сформованості предметних компетентностей недостатня. Опосередкованим доказом цього є розбіжність у рівнях навчальних досягнень учнів між тематичним оцінюванням та контрольними замірами.

Шлях подолання даної проблеми вбачається в дотриманні єдиних вимог до оцінювання контрольних робіт та тематичного оцінювання.

НАКАЗУЮ:

1. Керівникам шкільних методичних об'єднань Савіцькій Г.Г., Лопушняк М.В.:

1.1. Проаналізувати помилки, які допустили учні під час написання контрольних робіт.

1.2. Розглянути на засіданні методичних об'єднань питання щодо покращення результатів навчання учнів, що мають початковий рівень.

1.3. Спланувати взаємовідвідування уроків з метою вивчення питання покращення якості навчальних досягнень учнів.

2. Учителям-предметникам:

2.1. Проаналізувати помилки учнів та повторити навчальний матеріал.

2.2. Організувати роботу з ліквідації прогалин у знаннях та вміннях учня з початковим рівнем навчальних досягнень, систематично проводити індивідуальну роботу з учнями, які засвоїли програму на середньому та початковому рівні.

2.3. Під час підготовки уроків особливе значення приділяти практичній спрямованості та диференціації навчання.

2.4. Звернути увагу на недоліки в системі перевірки та оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт.

2.5. Активізувати роботу з учнями з високим рівнем знань, систематично готуючи їх до участі в олімпіадах, конкурсах.

3. Контроль за виконанням даного наказу поставити на заступника директора з навчально-виховної роботи Наталію Бородиць.

Директор гімназії

Вікторія БІЛАК

М.П.

З наказом ознайомлені:

Бородиць Н.В.

Кривулич М.І.

Процюк О.В.

Савіцька Л.А.

Бучинський І.В.

Возніца О.І.

Крижанівська К.В.

Кривулич О.В.

Ткач Н.І.

Коростіль Л.І.

Савіцька Г.І.

Лопушняк М.В.

Деркач О.М.