(三)菩薩般若與二乘般若之比較

《大品般若》卷1〈習應品三〉中,舍利弗問到:「二乘智慧與佛智慧無有差別,不相違背無生性空,為何說菩薩行般若波羅蜜一日智慧,勝過二乘呢?」佛陀承認二乘智慧與佛智慧在無生性空上並沒有差異,但是佛陀以反詰的方式問舍利弗:

- 1、菩薩行般若波羅蜜時,心念:當以道慧利益一切眾生,當以一切種智知一切法,度 一切眾生。而二乘人有如是事嗎?
- 2、二乘人立志要得阿耨多羅三藐三菩提, 度一切眾生令入無餘涅槃嗎?
- 3、諸二乘人廣學六波羅蜜乃至佛十力、十八不共法嗎?立志度無量阿僧祗眾生、淨佛 世界嗎?

舍利弗皆答:不。

因此佛作比喻:二乘人的智慧如螢火蟲,而菩薩智慧如日光。雖同樣能照物,但能 照的範圍大小不同[1]。《大智度論》也比喻說:如毛孔空欲和虛空相比一樣[2]。

又《大智度論》卷79 (大正25, 618c3-17)云:

除佛, 諸菩薩空行勝於二乘。何以故?智慧分別利鈍, 入有深淺故, 皆名得諸法實相, 但利根者得之了了。……復次, 聲聞、辟支佛無慈悲心, 無度眾生心, ……非但以空行故與菩薩等。復次, 二乘得空, 有分有量, ……又如毛孔之空, 欲比十方空, 無有是理!

由此可知, 二乘所悟的空與佛菩薩所悟的空, 在「質」上並沒有不同, 但在「量」上, 則大小有異。或許有人認為二乘人僅得眾生空, 無法證得法空。但是, 《大智度論》是承

認二乘人也能證得法空的[3]。又《大品般若》卷15〈成辦品 (大事起品) 五十〉(大正8, 328b22-24)云:

信行、法行人、八人、須陀洹、……阿羅漢、辟支佛,若智、若斷,即是菩薩摩訶薩無生法忍。

《大智度論》卷71 (大正25, 555a20-24) 設問答解說如下:

問曰:聲聞、辟支佛法是小乘,菩薩是大乘,云何言二乘智斷即是菩薩無生忍? 答曰:所緣同,如、法性、實際亦同,利鈍智慧為異,又有無量功德及大悲心守護 故勝。

二乘人證的如、法性、實際,與無生法忍所證得的實相並沒有什麼差別,所以說二乘若智若斷皆是得無生法忍的少分。《大智度論》卷35中也舉出六種理由說到二乘的智慧與佛的智慧,在體性上沒有差別:

- 1、諸賢聖智慧, 皆是諸法實相慧。
- 2、皆是四諦及三十七道品慧。
- 3、皆是出三界、入三解脫門成三乘果慧。
- 4、如須陀洹以無漏智滅結得果, 乃至佛亦如是。
- 5、如須陀洹用有為解脫與無為解脫果, 乃至諸佛亦如是。
- 6、如佛入涅槃, 須陀洹極遲不過七世, 皆是同事、同緣、同行、同果報故, 其智慧體性皆是無生性空故 (大正25, 320c29-321a10)。

若說菩薩與二乘有差別的話, 那是在智慧利鈍上有異, 以及有無廣學無量法門、 廣修無量功德, 有無大悲心度無量眾生上有差別而已。

《大智度論》卷35中,舉出六項理由,來說明菩薩智慧勝過二乘。其中的第一項說:

有二因緣故, 菩薩智慧勝聲聞、辟支佛。一者、以空知一切法空, 亦不見是空; 空以不空等一不異。二者、以此智慧, 為欲度脫一切眾生, 令得涅槃。聲聞、辟支佛智慧, 但觀諸法空, 不能觀世間、涅槃為一。(大正25, 320a2-6)

在卷54(大正25, 444a23-b3)中, 也說到菩薩與二乘在智慧上利鈍有異, 入有深淺的不同:

聲聞人智力薄故,初始不能觀五眾若遠離、若寂滅等,但能觀無常等,入第三諦,乃能觀寂滅。菩薩利根故,初觀五眾,便得寂滅相。用無所得者,常用無所得空慧觀諸法相。……般若相者,不離五眾有涅槃,不離涅槃有五眾,五眾實相即是涅槃。是故初發心鈍根者,先用無常等觀,然後觀五眾寂滅等;十二因緣亦如是。

部派中有「漸現觀」與「頓現觀」之不同,《大智度論》在此主要是取說一切有部的漸現觀與菩薩之直觀涅槃加以比對。聲聞人根鈍智淺,先觀五蘊無常、苦等,由苦諦入手,至滅諦時才能觀五蘊寂滅。但是菩薩利根,可直觀五蘊寂滅,能知五蘊實相即是涅槃。釋論中說到的「不離五眾有涅槃,不離涅槃有五眾」,與《般若經》常說的「色不異空,空不異色,色即是空,空即是色;受想行識亦復如是」相同 [4]。如《大智度論》卷19 (大正25, 197c29-198a9)云:

聲聞辟支佛法中,不說世間即是涅槃。……菩薩法中說世間即是涅槃,智慧深入諸法故。如佛告須菩提:色即是空,空即是色……。空即是涅槃,涅槃即是空。《中論》中亦說:涅槃不異世間,世間不異涅槃,涅槃際世間際,一際無有異故。菩薩摩訶薩得是實相故,不厭世間,不樂涅槃。

《大智度論》明白的說到:「空即是涅槃」,而引《中論》〈觀涅槃品二十五〉[5]的偈頌來說明「色即是空」與「世間即涅槃」。一般人以為離色別有空,離世間別有涅槃;其實色是本性空的,「空」也不是離色以外另有一個空,而是即色明空,體會到世間之究竟實相(實際)與涅槃之究竟實相都是如幻性空,無礙無別的。

《大智度論》卷86 (大正25, 662b24-c13) 亦云:

聲聞人以四諦得道, 菩薩以一諦入道。佛說是四諦皆是一諦, 分別故有四。……聲聞、辟支佛智慧, 觀色等五眾生滅, 心厭、離欲, 得解脫。菩薩以大福德智慧觀生滅時, 心不怖畏, ……菩薩捨生滅觀、入不生不滅中。

聲聞人作四諦差別觀,未能觀世間即是涅槃,故於五蘊等觀無常、苦等,而厭離世間、欣向涅槃。但菩薩能通達四諦皆是緣起、空、無自性,不離有為說無為,能作四諦平等觀[6]。因苦諦(世間無常生滅)與滅諦(涅槃不生不滅)不作差別觀故,知生滅實相即是不生不滅,得無生法忍入菩薩位。雖觀生滅而不起怖畏故,不需要厭離世間,也不必去欣求另外的涅槃了!

綜上所述,雖然說三乘共學般若,但是二乘的般若重在證空慧、了生死,無大悲心、厭離世間,不觀世間即涅槃。大乘的般若,則是以三心(菩提心、大悲心、無所得)相應,廣學三乘善法,能觀世間即涅槃,不厭離生死,而能在世間久度眾生。菩薩雖學三

乘一切善法,而這三乘善法皆統攝於般若波羅蜜中,皆以般若波羅蜜為主導,從發心到成佛,皆不離此般若波羅蜜。如《般若經》說:「五波羅蜜離般若波羅蜜,亦如盲人無導,不能修道至薩婆若」[7],又說「行般若波羅蜜時,則具足諸波羅蜜」[8],這樣攝導萬行的般若波羅蜜,即是菩薩的般若;如成佛的話,就變名為阿耨多羅三藐三菩提了。簡言之:「證真實以脫生死,是三乘所共的般若;導萬行以入智海,是菩薩不共二乘的般若。」[9]

《般若經》雖然通說三乘之教,但是重點還是在為菩薩說般若波羅蜜。但是,我們在《般若經》中,卻發現宣說般若法義的,除了佛、彌勒菩薩等外,須菩提、舍利弗等阿羅漢,甚至釋提桓因也參與了般若波羅蜜的問答。在《大智度論》中就說到:有人見釋提桓因雖得初果而三毒未盡,云何能問難般若深義,且其所說是否合乎佛意而心生疑惑。《大智度論》卷79(大正25,618b8-14)解釋云:

釋提桓因雖非一切智人,常從佛聞,誦讀力強,是故所說有理,佛便印可。佛說有三種慧:聞慧、思慧、修慧。有人聞慧、思慧明了故,能與修慧人問難。……如阿難雖未離欲,未得甚深禪定,而能與佛、漏盡阿羅漢等論議,隨法無違。

修慧是與定相應的慧,阿難僅得初果,未得甚深禪定,但在《雜阿含》556-559等經中,我們卻可看到阿難為人說「無相心三昧」;在其他經中,也到處可看到阿難與佛或其他阿羅漢的問答。同樣地,釋提桓因雖未漏盡而能參與般若議論,而且所言不差,是佛陀印可的。而且,須菩提是阿羅漢,卻也為菩薩說了不共二乘的「諸法無受三昧」[10]。《般若經》的流傳,佛不是付囑給菩薩,而是付囑阿難。總之,二乘人在《般若經》中扮演著很微妙的角色,值得再進一步詳細探討。

- [1]《大品般若》卷1〈習應品三〉(大正8, 222a10-b13)。
- [2]《大智度論》卷35 (大正25, 322a10-11);卷79 (618c14-18)。
- [3]《大智度論》卷18 (大正25, 192c-193c);卷31 (295b-c);卷42 (368b17-18)。
- [4]《大品般若》卷1〈習應品三〉(大正8, 223a13-14);卷3〈集散品九〉(大正8, 235a11-14)。
- [5]《中論》卷4〈觀涅槃品二十五〉(大正30,36a4-11):「涅槃與世間,無有少分別,世間與涅槃,亦無少分別。涅槃之實際,及與世間際,如是二際者,無毫釐差別。」
- [6]《大品般若》卷26〈差別品(四諦品)八十四〉(大正8,412a14-15):「是四聖諦平等故,我說即是涅槃」;《大智度論》卷94 (大正25,720c 15-721 b2):「……知是四諦藥病相對,亦不著是四諦,但觀諸法如實相,不作四種分別觀。」
- [7]《小品般若》卷3〈泥犁品八〉(大正8,550a20-21)。
- [8]《小品般若》卷9〈見阿閦佛品二十五〉(大正8, 579a21-22)。
- [9] 印順法師[1981b] 10-11。
- [10]《小品般若》卷1〈初品第一〉(大正8,537c,538a);《大品般若》卷3〈集散品九〉(大正8,236a);卷3〈相行品十〉(大正8,237c)。