

Аналитический отчет
по результатам регионального исследования
«Диагностика уровня образовательных достижений обучающихся
2-х классов по русскому языку и математике».

Грозный, 2023

Содержание	Стр.
Введение	3
1. Общие сведения о диагностическом исследовании.	4
1.1. Основные параметры диагностической работы по русскому языку.	4
1.2. Основные параметры диагностической работы по математике.	6
2. Анализ результатов диагностического исследования.	9
2.1. Анализ результатов диагностической работы по русскому языку.	9
2.2. Анализ результатов диагностической работы по математике.	21
3. Обобщенная таблица показателей диагностических работ.	34
4. Выводы и рекомендации по результатам исследования.	36

Введение

В соответствии с приказом МОиН Чеченской Республики № 632-п от 05.05.2023 года «О проведении мониторинговых исследований образовательных достижений, обучающихся 1, 2, 3 классов в общеобразовательных организациях Чеченской Республики» было проведено региональное исследование «Диагностика уровня образовательных достижений учащихся 2-х классов по русскому языку и математике общеобразовательных организаций Чеченской Республики».

Сроки проведения исследования:

- русский язык - 11 мая 2023 года;
- математика – 12 мая 2023 года

Цель исследования: определение достижений обучающихся предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Задачи исследования:

- 1) определить уровень образовательных достижений учащихся вторых классов по русскому языку и математике;
- 2) выделить сильные и слабые стороны в подготовке учащихся вторых классов по русскому языку и математике с целью выстраивания индивидуального образовательного маршрута обучающихся;
- 3) создать информационно-аналитическую основу для принятия управленческих решений по развитию системы начального общего образования на региональном и муниципальном уровнях.

Объект исследования – предметные результаты учащихся второго класса.

Направление исследования – проведение контрольно-оценочной диагностики, обеспечивающей оценку образовательных результатов, основанную на единой концептуально-методологической базе.

Область применения результатов исследования.

Основными пользователями результатов данного исследования являются Министерство образования и науки Чеченской Республики, муниципальные органы управления образованием, педагоги и администрация образовательной организации, обучающиеся и их родители (законные представители).

Результаты исследования на региональном и муниципальном уровнях могут быть использованы для совершенствования преподавания учебных предметов, программ повышения квалификации учителей начальной школы.

Образовательные организации могут использовать результаты данного исследования для совершенствования преподавания учебных предметов, для оперативной коррекции учебно-воспитательного процесса.

Использование результатов исследования родителями и детьми повышает их информированность, развивает модель родительского оценивания.

Ожидаемые результаты исследования.

Исследование позволит получить информацию об индивидуальном уровне образовательных достижений второклассников, выявить проблемные зоны в освоении программного материала и разработать индивидуальные маршруты коррекционной работы для обучающихся с низкими результатами.

1. Общие сведения о диагностическом исследовании

1.1. Основные параметры диагностической работы по русскому языку

Содержание работы ориентировано на требования Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к подготовке по русскому языку к концу 2-го класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплекту, включенному в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: «Фонетика и графика», «Состав слова», «Орфография», «Развитие речи».

В работе две группы заданий. Первая группа включает 13 заданий базового уровня сложности, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая группа включает 4 дополнительных задания повышенного уровня сложности, требующих проявления не только предметных умений, но и умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи. Дополнительные задания учащиеся выполняют после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как учащиеся умеют действовать в нестандартных учебных ситуациях.

В работе использованы несколько типов заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа, которые позволяют упростить для учащихся процесс записи ответов и за счет этого включить в работу больше заданий.

Подробная информация о распределении заданий по контролируемым умениям, видам и уровню сложности представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Тип задания	Уровень сложности
Основная часть работы – обязательные задания				
1.	Фонетика и графика	Различать гласные и согласные звуки	Выбор ответа	Базовый
2.	Фонетика и графика	Различать гласные и согласные звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки	Выбор ответа	Базовый
3.	Фонетика и графика	Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие)	Выбор ответа	Базовый
4.	Состав слова (морфемика)	Различать корень как главную (обязательную) часть слова	Выбор ответа	Базовый
5.	Состав слова (морфемика)	Находить группу родственных слов на основании знания признаков родственных слов	Выбор ответа	Базовый
6.	Состав слова (морфемика)	Находить родственные слова к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями	Выбор ответа	Базовый
7.	Орфография	Находить орфограммы в словах	Краткий ответ	Базовый
8.	Орфография	Соотносить орфограмму с изученным правилом.	Выбор ответа	Базовый
9.	Фонетика. Графика	Определение места ударения в слове. Определение алфавитного порядка слов	Краткий ответ	Базовый
10.	Орфография	Определять написание слова по орфографическому словарю учебника	Краткий ответ	Базовый
11.	Орфография	Составление предложений с заданными словами	Развернутый ответ	Базовый
12.	Фонетика.	Сопоставление описания звукового состава слова и графической формы слова	Выбор ответа	Базовый
13.	Развитие речи	Выражать собственное мнение об основной мысли текста	Развернутый ответ	Базовый
Дополнительная часть работы				

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Тип задания	Уровень сложности
14.	Фонетика и графика	Различать звуки и буквы. Различать твердые и мягкие согласные звуки	Краткий ответ	Повышенный
15.	Фонетика и графика	Группировать звуки по выбранному основанию. Предлагать несколько способов группировки	Краткий ответ	Повышенный
16.	Состав слова (морфемика)	Подбирать группы родственных слов. Выделять в словах корень	Краткий ответ	Повышенный
17.	Орфография	Группировать слова с одинаковой орфограммой	Краткий ответ	Повышенный

Оценка выполнения работы проводилась на основе следующих критериев:

Уровень ниже базового: верно выполнено 8 и менее базовых заданий.

Уровень базовой подготовки: верно выполнено 9-11 базовых заданий.

Уровень прочной базовой подготовки: верно выполнено 12-13 базовых заданий.

Уровень повышенной подготовки: верно выполнено 13 базовых заданий, процент выполнения заданий повышенного уровня - более 50%.

1.2. Основные параметры диагностической работы по математике

Содержание работы соответствует планируемым результатам Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и требованиям к математической подготовке второклассников.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией».

В работе две части: основная и дополнительная. Основная часть включает 12 заданий базового уровня сложности. Задания основной части работы проверяют достижение базового уровня освоения основных понятий и умений, которые должны быть сформированы во втором классе, так как составляют основу для успешности дальнейшего обучения. Дополнительная часть содержит 4 задания повышенного уровня сложности, требующих умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи, работать с информацией, представленной в различной форме.

Результаты выполнения дополнительной части работы дают возможность выявить способность учащихся рассуждать и действовать в нестандартных учебных ситуациях

(решать математические задачи, требующие логических рассуждений при анализе представленной ситуации и выборе из представленных в условии данных необходимых и достаточных для ответа на поставленный вопрос), устанавливать математические отношения, работать одновременно с информацией, представленной в различной форме (текстовой, табличной, на рисунке).

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с записью решения. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с кратким ответом и с выбором ответа, которые позволяют уменьшить время на запись ответов. Поэтому стало возможным включить в работу больше заданий и тем самым повысить объективность результатов проверки.

Подробная информация о распределении заданий по контролируемым умениям, уровню сложности и типам представлена в таблице 1.2

Таблица 1.2

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Уровень сложности	Тип задания
Основная часть работы – обязательные задания				
1	Числа и величины	Составлять последовательность по заданному правилу	Базовый	Краткий ответ
2	Числа и величины	Соотносить и сравнивать величины (при измерении в одинаковых и разных единицах)	Базовый	Выбор ответа
3	Работа с информацией	Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы	Базовый	Краткий ответ
4	Арифметические действия	Выполнять сложение двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд	Базовый	Краткий ответ
5	Арифметические действия	Понимать и правильно пользоваться терминологией, выбирать название компонента арифметического действия	Базовый	Выбор ответа
6	Работа с текстовыми задачами	Решать арифметическим способом (в 1-2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью	Базовый	Краткий ответ
7	Работа с текстовыми задачами	Использовать смысл отношений «больше (меньше) на (в)...», «столько же, сколько...», «поровну» для решения текстовых задач арифметическим способом.	Базовый	Развернутый ответ
8	Геометрические величины	Оценивать размеры геометрических объектов, расстояния приближённо (на глаз)	Базовый	Выбор ответа

№ задания	Раздел содержания курса	Контролируемые умения	Уровень сложности	Тип задания
9	Геометрические величины	Измерять длину отрезка в заданных единицах (дм, см)	Базовый	Краткий ответ
10	Числа и величины	Выполнять действие с числом: выбирать число, на несколько единиц большее, чем заданное (2 вар.) Группировать числа по заданному или самостоятельно установленному признаку (1 вар.)	Базовый	Выбор ответа
11	Работа с текстовыми задачами	Применять полученные знания для решения практических задач	Базовый	Развернутый ответ
12	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Распознавать, различать и называть геометрические тела в пространстве (куб, шар)	Базовый	Краткий ответ
Дополнительная часть работы				
13	Работа с текстовыми задачами. Работа с информацией.	Устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять свой выбор действий Заполнять таблицы по заданному правилу	Повышенный	Краткий ответ
14	Работа с текстовыми задачами	Анализировать текст задачи, выбирать данные, необходимые для решения. Записывать решение задачи	Повышенный	Развернутый ответ
15	Работа с текстовыми задачами	Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия)	Повышенный	Развернутый ответ
16	Работа с информацией	Читать готовые несложные столбчатые диаграммы	Повышенный	Краткий ответ

Оценка выполнения работы проводилась на основе следующих критериев:

Уровень ниже базового: верно выполнено 7 и менее заданий базового уровня.

Уровень базовой подготовки: верно выполнено 8-9 заданий базового уровня.

Уровень прочной базовой подготовки: верно выполнено 10-12 заданий базового уровня.

Уровень повышенной подготовки: верно выполнено 12 базовых заданий, процент выполнения заданий повышенного уровня – более 50%.

2. Анализ результатов диагностического исследования

2.1. Анализ диагностической работы по русскому языку

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 31305 учащихся вторых классов из всех образовательных организаций Чеченской Республики. Исследование проводилось с учетом требований к объективности процедуры оценки качества образования (организация видеонаблюдения или привлечение независимых наблюдателей при процедурах проведения и проверки работ).

Решение об участии в диагностической работе детей с ограниченными возможностями здоровья принимала образовательная организация.

Распределение участников исследования по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ отображено в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Номер	Муниципальное образование	Число участников
1	Ачхой-Мартановский МР	1620
2	г. Аргун	1420
3	Веденский МР	488
4	Грозненский МР	1574
5	г. Грозный	6778
6	Гудермесский МР	4227
7	Итум-Калинский МР	44
8	Курчалоевский МР	2639
9	Надтеречный МР	1214
10	Наурский МР	857
11	Ножай-Юртовский МР	843
12	Серноводский МР	389
13	Урус-Мартановский МР	3291
14	Шаройский МР	26
15	Шатойский МР	293
16	Шелковской МР	1391
17	Шалинский МР	2377
18	Частные школы	1295
19	ГБОУ	539
20	ЧР	31305

Результаты выполнения диагностической работы представлены по следующим показателям:

- распределение обучающихся по уровням образовательных достижений (уровень повышенной подготовки, уровень прочной базовой подготовки, уровень базовой подготовки, уровень ниже базового);

- сформированность умений (процент выполнения заданий по проверяемым умениям).



Рисунок 2.1 Распределение участников по уровням образовательных достижений

Результаты анализа выполнения диагностической работы по русскому языку показывают, что по региону 3% обучающихся достигли уровня повышенной подготовки, 29% обучающихся – уровня прочной базовой подготовки, 51% обучающихся – уровня базовой подготовки. Проявили уровень ниже базового – 17 % обучающихся.

Выявлено, что уровень ниже базового сформирован почти у четверти обучающихся 2 классов. Основными факторами, влияющими на результат, являются:

- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения;
- недостаточная педагогическая компетентность учителей начальных классов;
- низкая мотивация обучающихся;
- замещение новых технологий организации учебной и внеучебной деятельности традиционными формами обучения.

Распределение участников по уровням образовательных достижений в сравнении с 2022 годом приведено на рисунке 2.2

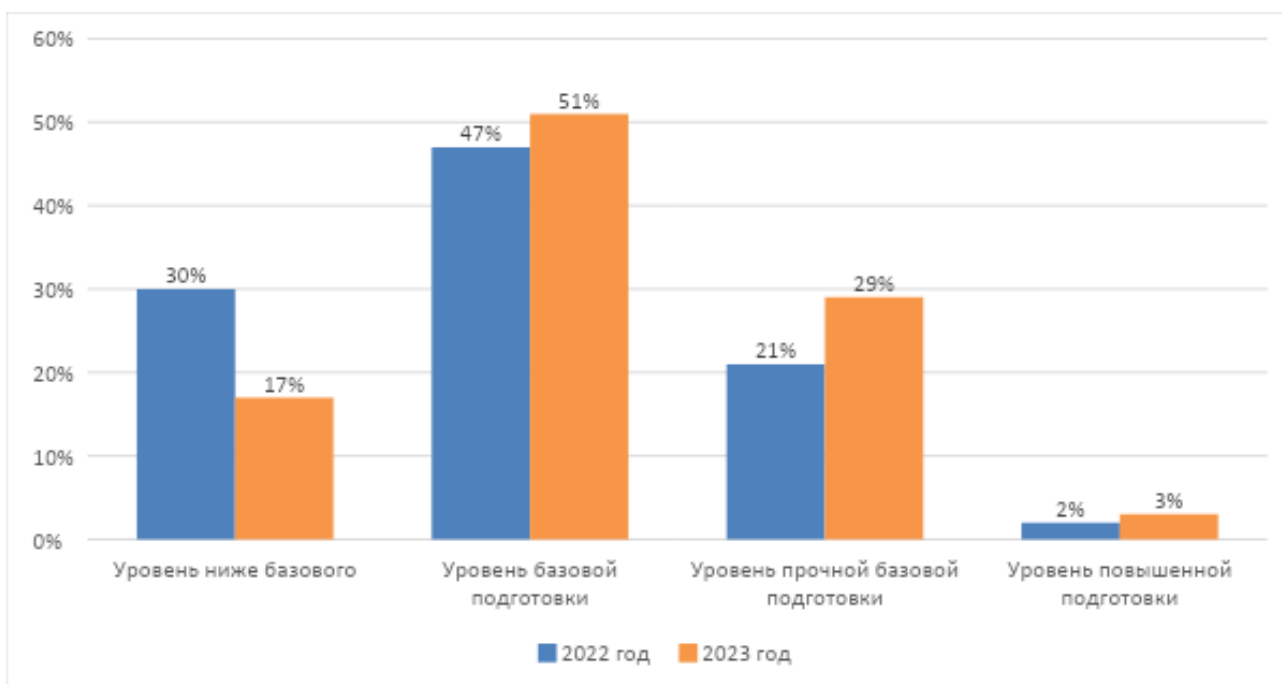


Рисунок 2.2 Распределение участников по уровням образовательных достижений за 2022/2023 гг.

Анализ результатов показал значимые проблемы достижения обучающимися планируемых предметных результатов: почти четвертая часть второклассников в республике имеет уровень ниже базового (17%), что может указывать на проблему организации учебного процесса в начальной школе. Такая тенденция может указывать на то, что уровень предметных компетенций учителей начальной школы находится на недостаточном уровне. Однако в сравнении с 2022 годом этот показатель снизился на 13% в текущем году. Положительная динамика может являться следствием комплекса мер и мероприятий, проводимых в образовательных организациях, разработанные муниципальными органами управления образования для повышения предметных достижений обучающихся начальных классов.

В 2022 и 2023 годах большое внимание на уровнях региона и муниципалитетов уделялось объективности проведения оценочной процедуры на всех ее этапах, что свидетельствует о достоверности полученных результатов за эти года, так как на уровне ОО не было возможности фальсифицировать полученные результаты.

Доля обучающихся с уровнями повышенной и прочной базовой подготовки также повысилась. Анализ показал, что в 2022 и 2023 годах выявлен контингент обучающихся с базовым уровнем в диапазоне от 47% до 51%. Это свидетельствует о том, что половина второклассников республики, имея базовый уровень, находятся в переходном состоянии и их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регионального проекта, направленного на ликвидацию предметных

дефицитов. (Организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций).

В таблице 2.2 представлена информация о распределении обучающихся по уровням образовательных достижений по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ

Таблица 2.2

№ п/п	Муниципальное образование	Уровень повышенной подготовки	Уровень прочной базовой подготовки	Уровень базовой подготовки	Уровень ниже базового
1	Ачхой-Мартановский МР	2%	26%	52%	20%
2	г. Аргун	3%	26%	56%	16%
3	Веденский МР	2%	28%	51%	19%
4	Грозненский МР	2%	29%	52%	17%
5	г. Грозный	5%	36%	49%	10%
6	Гудермесский МР	1%	28%	52%	19%
7	Итум-Калинский МР	0%	20%	50%	30%
8	Курчалоевский МР	1%	25%	54%	20%
9	Надтеречный МР	2%	26%	52%	20%
10	Наурский МР	5%	27%	49%	19%
11	Ножай-Юртовский МР	4%	21%	58%	17%
12	Серноводский МР	1%	44%	47%	8%
13	Урус-Мартановский МР	2%	28%	51%	19%
14	Шаройский МР	0%	0%	69%	31%
15	Шатойский МР	2%	33%	50%	14%
16	Шелковской МР	2%	23%	50%	24%
17	Шалинский МР	2%	25%	48%	25%
18	Частные школы	10%	32%	44%	13%
19	ГБОУ	2%	19%	51%	28%

На рисунке 2.3 представлены образовательные результаты второклассников муниципальных образований региона/ГБОУ/ЧОУ по уровням выполнения диагностической работы.

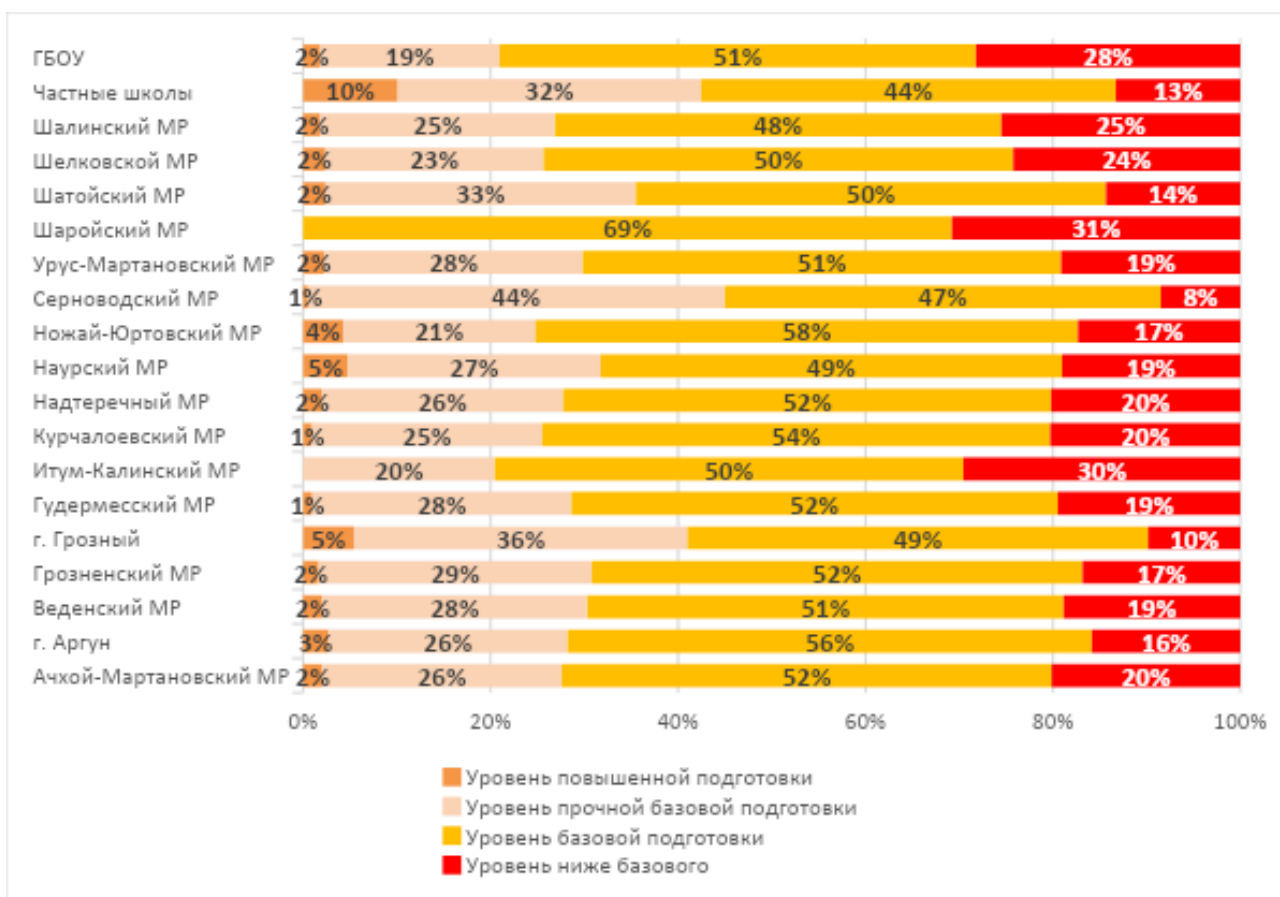


Рисунок 2.3 Уровни выполнения диагностической работы по муниципальным районам/ГБОУ/ЧОУ

Приведенные данные показывают, что в 11 муниципальных образованиях и в ГБОУ доля обучающихся, выполнивших работу по русскому языку на уровне ниже базового, превышает региональный показатель (17%): ГБОУ (28%), Шалинский МР (25%), Шелковской МР (24%), Шаройский МР (31%), Урус-Мартановский МР, Наурский, Гудермесский, Веденский МР (19%), Надтеречный, Ачхой-Мартановский и Курчалоевский МР (20%), Итум-Калинский МР (30%)

Доля учащихся с уровнем базовой подготовки варьируется от 44 % (частные школы) до 69% (Шаройский МР). В 7 муниципальных образованиях, а также в ЧОУ доля учащихся с уровнем базовой подготовки ниже, чем в среднем по региону (51%). В ЧОУ доля таких учащихся составляет 44%, Серноводском МР – 47%, Шалинском МР – 48%, Наурском МР и в г. Грозный – 49%, Шелковском, Шатойском и Итум-Калинском МР – 50%. Это связано с тем, что доля учащихся с уровнем повышенной и прочной базовой подготовки в данных муниципальных районах на достаточно высоком уровне.

Доля учащихся с уровнем прочной базовой подготовки существенно выше средней по региону (29%) в Серноводском МР (44%).

Доля учащихся, достигших уровня повышенной подготовки, распределилась по муниципальным образованиям следующим образом: ЧОУ (10%), Наурский МР, г. Грозный (5%), Ножай – Юртовский МР (4%), г. Аргун (3%), ГБОУ, Урус – Мартановский, Грозненский, Надтеречный, Ачхой – Мартановский, Шелковской, Веденский, Шатойский и Шалинский МР (2%), Гудермесский, Серноводский и Курчалоевский МР (1%). Не достигли уровня повышенной подготовки учащиеся Шаройского и Итум – Калининского МР.

Результаты участников исследования по русскому языку по уровням выполнения с учетом кластеров образовательных организаций представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Уровень выполнения	Городские ОО	Сельские ОО	ШНОР	ГБОУ	ЧОУ
Уровень повышенной подготовки	4%	2%	2%	2%	10%
Уровень прочной базовой подготовки	32%	26%	23%	19%	32%
Уровень базовой подготовки	50%	52%	50%	51%	44%
Уровень ниже базового	14%	20%	25%	28%	13%

Анализируя результаты исследования, мы видим, что в городских и сельских школах ситуация примерно одинаковая. Доля участников с повышенным уровнем подготовки в городских ОО (4%) выше, чем в сельских ОО (2%).

Исходя из полученных результатов, мы наблюдаем наиболее высокие результаты ЧОУ в сравнении с ШНОР и ГБОУ по уровням выполнения. Это может быть связано с индивидуальным подходом педагогов к обучению, так как в частных школах значительно разнится количество детей.

Диагностическая работа по русскому языку содержала 17 заданий.

В таблице 2.4 приведены данные о выполнении заданий диагностической работы по проверяемым умениям

Таблица 2.4

Номер задания	Умения	Уровень сложности	% выполнения
1	Различать гласные и согласные звуки.	Б	94%
2	Различать гласные и согласные звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки.	Б	92%
3	Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие).	Б	92%

Номер задания	Умения	Уровень сложности	% выполнения
4	Различать корень как главную (обязательную) часть слова.	Б	91%
5	Находить группу родственных слов на основании знания признаков родственных слов	Б	85%
6	Находить родственные слова к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями	Б	89%
7	Находить орфограммы в словах.	Б	74%
8	Соотносить орфограмму с изученным правилом.	Б	86%
9	Определение места ударения в слове. Определение алфавитного порядка слов.	Б	82%
10	Определять написание слова по орфографическому словарю учебника.	Б	69%
11	Составление предложений с заданными словами.	Б	65%
12	Сопоставление описания звукового состава слова и графической формы слова	Б	60%
13	Выражать собственное мнение об основной мысли текста.	Б	36%
14	Различать звуки и буквы. Различать твердые и мягкие согласные звуки.	П	21%
15	Группировать звуки по выбранному основанию. Предлагать несколько способов группировки.	П	21%
16	Подбирать группы родственных слов. Выделять в словах корень.	П	19%
17	Группировать слова с одинаковой орфограммой.	П	10%

Наибольшее число второклассников успешно выполнили задания базовой части работы (задания № 1-12) на умение различать гласные и согласные звуки; различать твердые и мягкие согласные звуки; характеризовать звуки русского языка; различать корень как главную (обязательную) часть слова; нахождение группы родственных слов на основании знания признаков родственных слов; нахождение родственных слов к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями; соотносить орфограмму с изученным правилом; определение места ударения в слове, определение алфавитного порядка слов.

Наибольшие затруднения в базовой части работы вызвало задание, направленное на проверку умения выражать собственное мнение об основной мысли текста (36%).

Контрольно-измерительные материалы данного исследования представлены в таблице 2.5

Таблица 2.5

Раздел содержания	№№ заданий	Уровень освоения (%)
Орфография	7,8,10,11,17	61%

Раздел содержания	№№ заданий	Уровень освоения (%)
Развитие речи	13	36%
Состав слова (морфемика)	4,5,6,16	71%
Фонетика и графика	1,2,3,14,15	64%
Фонетика.	12	32%
Фонетика. Графика	9	82%

Уровни освоения учащимися разделов по русскому языку представлены на рисунке 2.4

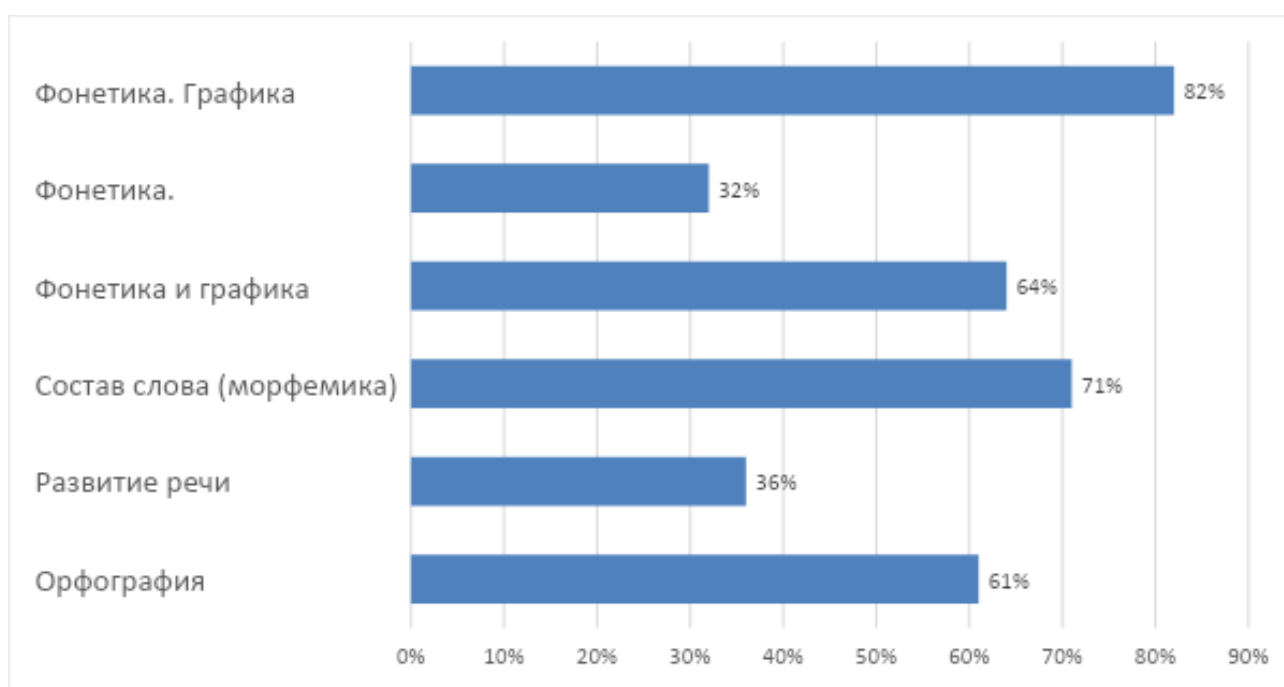


Рисунок 2.4 Уровни освоения учащимися разделов по русскому языку

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие разделы, как «Развитие речи» (36%) и «Фонетика» (32%) освоены на недостаточном уровне, что говорит о недостаточной работе учителя по данным учебным направлениям.

Наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями учебных разделов «Фонетика. Графика» (82%) и «Состав слова (морфемика)» (71%).

Достоверность результатов исследования (русский язык)

Для оценки достоверности полученных результатов нами был использован метод доверительных интервалов. Смысл вычисления доверительного интервала заключается в построении по данным выборки такого интервала, чтобы можно было утверждать с заданной вероятностью, что значение оцениваемого параметра находится в этом интервале.

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	14,68
2	г. Аргун	14,76
3	Веденский МР	14,75
4	Грозненский МР	14,84
5	г. Грозный	16,95
6	Гудермесский МР	13,37
7	Итум-Калинский МР	16,36
8	Курчалоевский МР	13,04
9	Надтеречный МР	14,14
10	Наурский МР	15,96
11	Ножай-Юртовский МР	14,57
12	Серноводский МР	15,66
13	Урус-Мартановский МР	14,95
14	Шаройский МР	13,85
15	Шатойский МР	15,72
16	Шелковской МР	14,14
17	Шалинский МР	13,35
18	Частные школы	18,08
19	ГБОУ	13,12
20	Чеченская Республика	14,92

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому МР не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики, и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 15,60 балла, и нижняя граница доверительно интервала – 14,25 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 2.5.

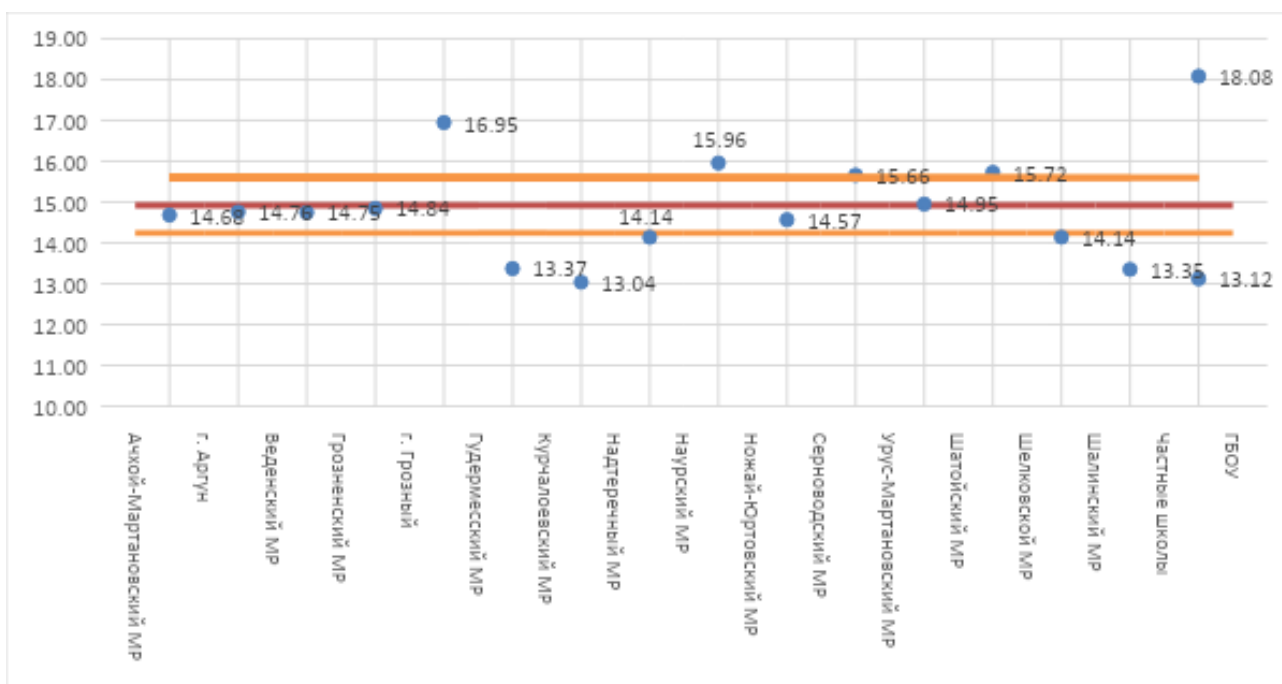


Рисунок 2.5 Доверительный интервал и средний балл

Средний балл в частных школах (18,08) и в Наурском МР (15,96) выше верхней границы доверительного интервала, что может указывать на низкую объективность проведения процедуры исследования. В г. Грозный (16,95%) средний балл участников диагностики также выше верхней границы доверительного интервала. Можно предположить, что в г. Грозный более высокие результаты, чем среднее значение по региону, так как по статистике прошлых лет именно в этой АТЕ были самые высокие в республике достижения на ГИА-11.

Средний балл участников диагностики в Ачхой-Мартановском МР, г. Аргун, Веденском МР, Грозненском МР, Гудермесском МР, Надтеречном МР, Ножай-Юртовском МР, Серноводском МР, Урус-Мартановском МР, Шатойском МР, Шелковском МР находится в пределах границ доверительного интервала.

В остальных муниципалитетах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием большей объективности, нежели в других МР, остается открытым и требующим внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

Сравнение отметок за диагностическую работу по русскому языку с годовыми отметками

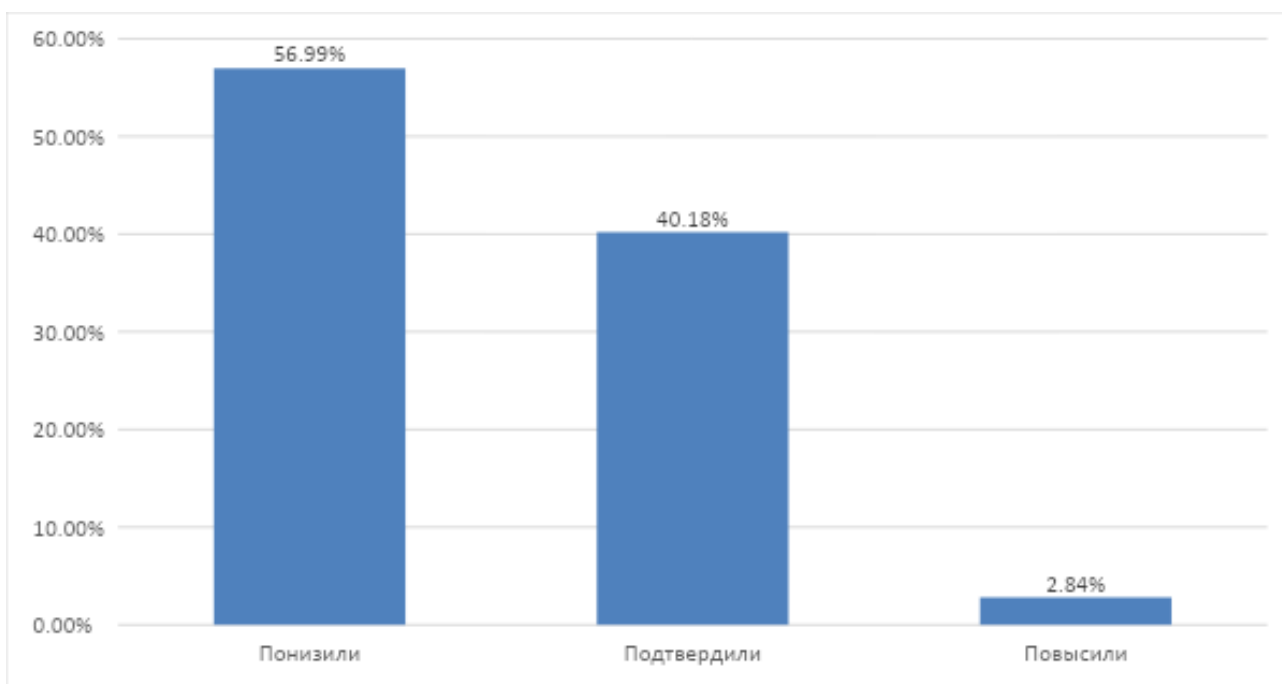


Рисунок 2.6 Соответствие отметок диагностической работы по русскому языку и годовых отметок

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод, что в регионе имеются признаки несоответствия отметок при проверке диагностических работ. На данной гистограмме мы можем наблюдать отклонения в отметках за диагностическую работу в сторону их понижения (56,99%) и в сторону их повышения (2,84%) в сравнении с годовыми отметками. Процент совпадения годовых отметок с отметками за диагностическую работу составил 40,18%.

Данные гистограммы подтверждают необъективность выставления годовых отметок по русскому языку. Следовательно, можно сделать вывод о завышенных результатах итоговых отметок по предмету.

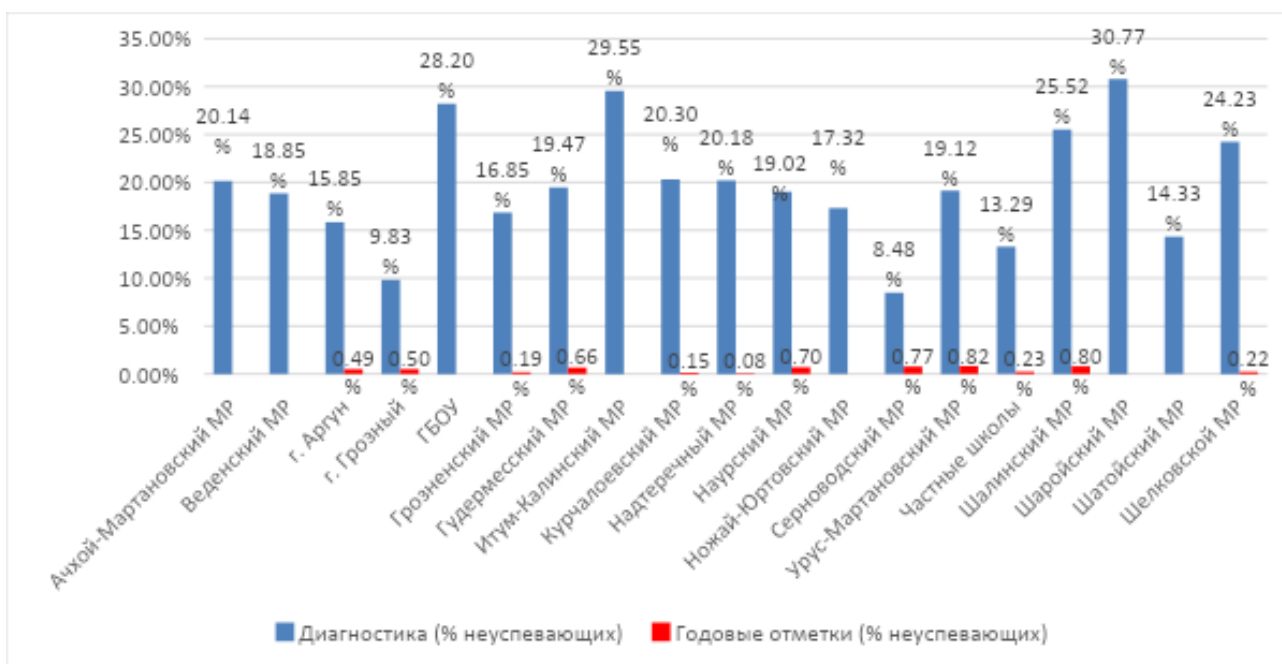


Рисунок 2.7 Долевое соотношение неуспевающих на диагностике и в учебном году

Представленные данные на рисунке 2.7 указывают на то, что во всех муниципалитетах региона имеются признаки несоответствия отметок при проверке диагностических работ. Наименьшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками обучающихся и результатами диагностических работ наблюдаются в г. Грозный (9,83%) и в Серноводском муниципальном районе (8,48%).

Наибольшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками обучающихся и результатами диагностических работ наблюдаются в Шаройском (30,77%), Итум-Калинском муниципальных районах (29,55%), а также в ГБОУ (28,20%).

2.2. Анализ результатов диагностической работы по математике

Диагностическую работу по математике выполняли 31338 учащихся вторых классов из образовательных организаций Чеченской Республики.

Исследование проводилось с учетом требований к объективности процедуры оценки качества образования (организация видеонаблюдения или привлечение независимых наблюдателей при процедурах проведения и проверки работ).

Решение об участии в диагностической работе детей с ограниченными возможностями здоровья принимала образовательная организация.

Распределение участников исследования по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ представлено в таблице 2.7.

Таблица 2.7

№ п/п	Муниципальное образование	Число участников
1	Ачхой-Мартановский МР	1626
2	г. Аргун	1413
3	Веденский МР	488
4	Грозненский МР	1596
5	г. Грозный	6770
6	Гудермесский МР	4241
7	Итум-Калинский МР	46
8	Курчалоевский МР	2644
9	Надтеречный МР	1217
10	Наурский МР	856
11	Ножай-Юртовский МР	841
12	Серноводский МР	387
13	Урус-Мартановский МР	3279
14	Шаройский МР	26
15	Шатойский МР	293
16	Шелковской МР	1382
17	Шалинский МР	2392
18	Частные школы	1301
19	ГБОУ	540
20	ЧР	31338

Результаты выполнения диагностической работы представлены по следующим показателям: распределение обучающихся по уровням образовательных достижений (уровень повышенной подготовки, уровень прочной базовой подготовки, уровень базовой подготовки, уровень ниже базового); сформированность умений (процент выполнения заданий по проверяемым умениям).



Рисунок 2.8 Распределение участников по уровням образовательных достижений

Результаты анализа выполнения диагностической работы по математике показывают, что по Чеченской Республике 5 % обучающихся достигли уровня повышенной подготовки, 41 % обучающихся – уровня прочной базовой подготовки, 42% обучающихся – уровня базовой подготовки. Проявили уровень ниже базового – 12 % обучающихся.

Анализ результатов говорит о том, что уровень ниже базового сформирован у 12% обучающихся 2 классов. Основными факторами, влияющими на результат, могут являться:

- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения;
- недостаточная педагогическая компетентность учителей начальных классов;
- низкая мотивация обучающихся;
- замещение новых технологий организации учебной и внеучебной деятельности традиционными формами обучения.

Распределение участников по уровням образовательных достижений в сравнении с 2022 г. приведено на рисунке 2.7

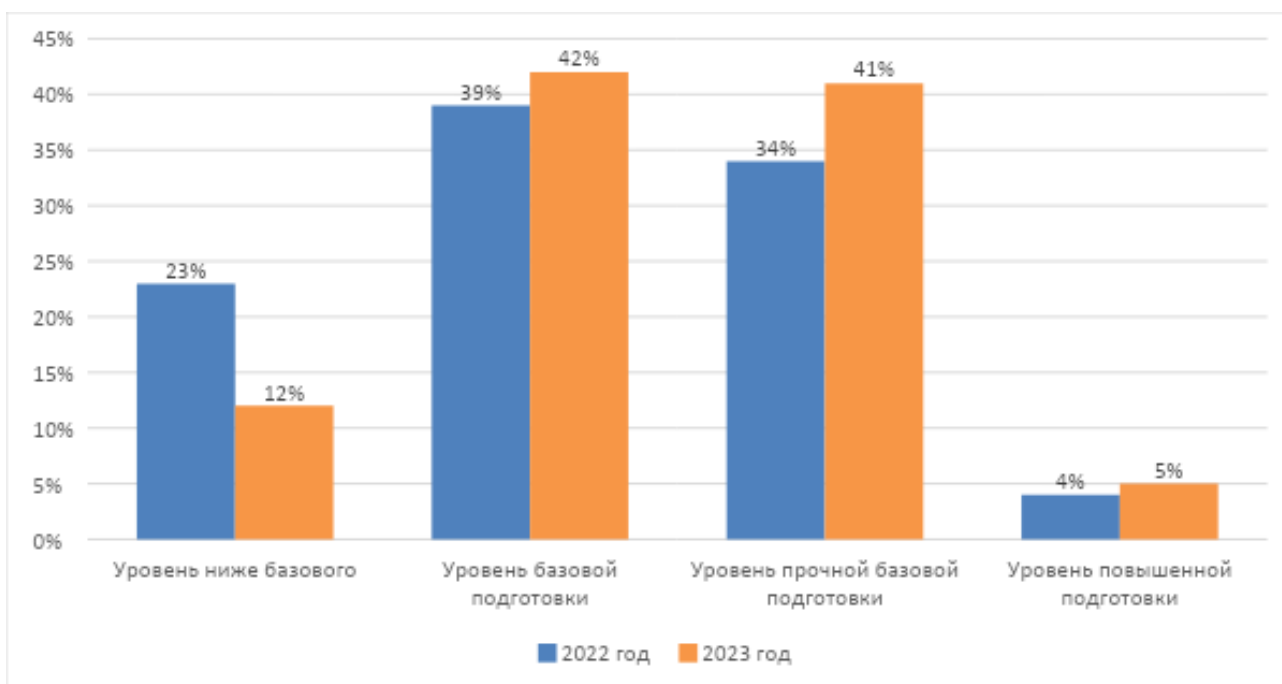


Рисунок 2.9 Распределение участников по уровням образовательных достижений за 2022/2023гг.

Анализ результатов показал проблемы достижения обучающимися планируемых предметных результатов: 12% второклассников в республике имеют уровень ниже базового, что может указывать на значимые проблемы организации учебного процесса в начальной школе. Такая тенденция может указывать на то, что уровень предметных компетенций учителей начальной школы находится на недостаточном уровне. Однако в сравнении с 2022 годом этот показатель снизился на 11% в текущем году. Положительная динамика может являться следствием комплекса мер и мероприятий, проводимых в образовательных организациях, разработанные муниципальными органами управления образования для повышения предметных достижений обучающихся начальных классов.

Доля обучающихся с уровнями повышенной и прочной базовой подготовки в текущем повысилась по сравнению с 2022 годом. Анализ показал, что в 2022 и 2023 годах выявлен контингент обучающихся с базовым уровнем в диапазоне от 39% до 42%. Это свидетельствует о том, что почти половина второклассников республики, имея базовый уровень, находятся в переходном состоянии и их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регионального проекта, направленного на ликвидацию предметных дефицитов. (Организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций).

В таблице 2.8 представлена информация о распределении обучающихся по уровням образовательных достижений по муниципальным образованиям/ГБОУ/ЧОУ

Таблица 2.8

№ п/п	Муниципальное образование	Уровень повышенной подготовки	Уровень прочной базовой подготовки	Уровень базовой подготовки	Уровень ниже базового
1	Ачхой-Мартановский МР	3%	36%	45%	15%
2	г. Аргун	7%	51%	33%	10%
3	Веденский МР	7%	48%	38%	8%
4	Грозненский МР	4%	41%	45%	10%
5	г. Грозный	8%	48%	37%	7%
6	Гудермесский МР	2%	37%	46%	16%
7	Итум-Калинский МР	0%	39%	43%	17%
8	Курчалоевский МР	2%	38%	44%	16%
9	Надтеречный МР	3%	43%	44%	10%
10	Наурский МР	7%	46%	36%	11%
11	Ножай-Юртовский МР	7%	40%	40%	13%
12	Серноводский МР	3%	46%	46%	5%
13	Урус-Мартановский МР	4%	37%	45%	14%
14	Шаройский МР	0%	54%	42%	4%
15	Шатойский МР	6%	40%	44%	11%
16	Шелковской МР	4%	33%	45%	18%
17	Шалинский МР	3%	38%	43%	17%
18	ГБОУ	10%	50%	29%	10%
19	ЧОУ	3%	25%	48%	24%

На рисунке 2.8 представлены образовательные результаты второклассников муниципальных образований региона/ГБОУ/ЧОУ по уровням выполнения диагностической работы.

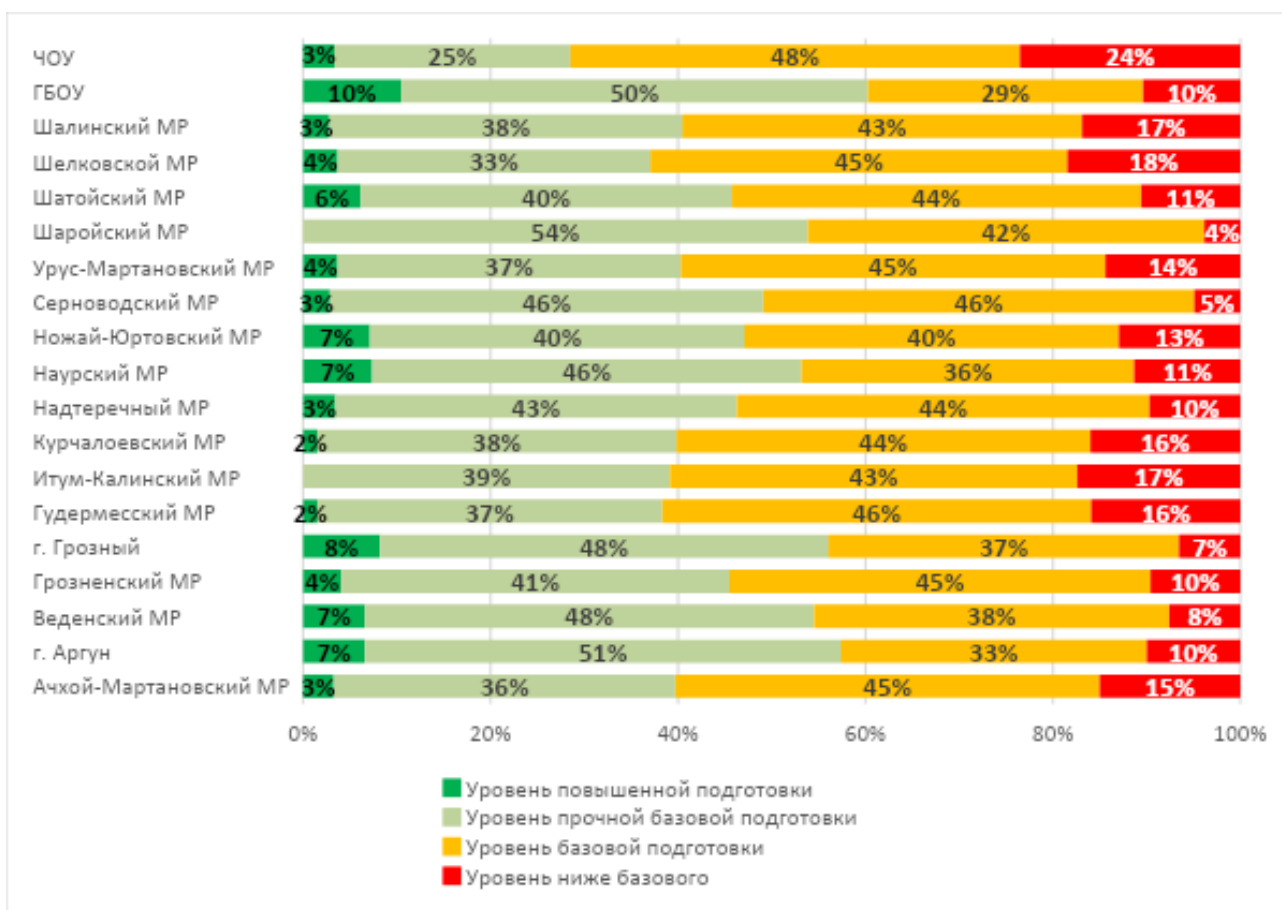


Рисунок 2.10 Уровни выполнения диагностической работы по муниципальным районам/ГБОУ/ЧОУ

Приведенные данные показывают, что в пяти муниципальных образованиях, а также в ЧОУ доля обучающихся, выполнивших работу по математике на уровне ниже базового, значительно превышает региональный показатель (12%): ЧОУ – 24%, Шелковской МР – 18%, Итум-Калинский, Шалинский МР – 17%, Курчалоевский, Гудермесский МР -16%. Также в трех муниципальных образованиях доля обучающихся, выполнивших работу на уровне ниже базового незначительно превышает региональный показатель: Ачхой – Мартаноский МР (15%), Урус-Мартановский МР – 14%, Ножай-Юртовский МР – 13%.

Имеются существенные различия в доле учащихся с уровнем базовой подготовки. Доля таких учащихся варьируется от 29 % (ГБОУ) до 48 % (ЧОУ). В пяти муниципальных образованиях и в ГБОУ доля обучающихся с уровнем базовой подготовки ниже, чем в среднем по региону (42%): ГБОУ (29%), Наурский МР (36%), г. Грозный (37%), Веденский МР (38%), г. Аргун (33%), Ножай-Юртовский МР (40%). Такой результат связан с тем, что в данных муниципалитетах уровни повышенной и прочной базовой подготовки значительно выше.

В семи муниципальных районах и в ГБОУ доля обучающихся, достигших уровня прочной базовой подготовки, превышает среднее значение по региону (41%): Шаройский МР

– 54%, г. Аргун – 51%, ГБОУ – 50%, Веденский МР и г. Грозный – 48%, Наурский и Серноводский МР – 46%, Надтеречный МР – 43%.

Наибольший процент обучающихся с уровнем прочной базовой подготовки в Шаройском МР (54%). Такой результат может быть связан с небольшим количеством обучающихся в данном муниципальном районе.

Доля обучающихся, достигших уровня повышенной подготовки, распределилась по муниципальным образованиям следующим образом (5% - среднее значение по региону): ГБОУ (10%), г. Грозный (8%), г. Аргун, Веденский, Наурский, Ножай-Юртовский МР (7%), Шатойский МР (6%), Грозненский, Урус-Мартановский, Шелковской МР (4%), Ачхой-Мартановский, Надтеречный, Серноводский, Шалинский МР и ЧОУ (3%), Гудермесский, Курчалоевский МР (2%).

В Итум-Калинском и Шаройском МР отсутствуют обучающиеся достигших уровня повышенной подготовки.

Результаты участников исследования по математике с учетом кластеров образовательных организаций представлены в таблице 2.9

Таблица 2.9

Уровень выполнения	Городские ОО	Сельские ОО	ШНОР	ГБОУ	ЧОУ
Уровень повышенной подготовки	6%	3%	3%	3%	10%
Уровень прочной базовой подготовки	45%	39%	39%	25%	50%
Уровень базовой подготовки	39%	44%	45%	48%	29%
Уровень ниже базового	10%	14%	14%	24%	10%

Анализируя результаты исследования, мы видим, что в городских и сельских школах ситуация с результатами различная. Доля участников с повышенным уровнем подготовки в городских ОО (6%) вдвое выше, чем в сельских ОО (3%). Уровень прочной базовой подготовки также выше в городских школах (45%), чем в сельских ОО (39%). Такие результаты свидетельствуют о более высоком уровне предметных компетенций учителей городских школ.

Уровень базовой подготовки в сельских и городских школах отличается незначительно и варьируется от 39% до 44%. Это говорит о том, что значительная часть второклассников республики находится в переходном состоянии и их результат напрямую будет зависеть от организации дальнейшей работы с обучающимися и их родителями, педагогов и администрации школы под региональным и муниципальным руководством в рамках регионального проекта, направленного на ликвидацию предметных дефицитов.

(организация работы с обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам с учетом разработанных региональных методических рекомендаций).

Диагностическая работа по математике содержала 16 заданий. В таблице 2.10 приведены данные о выполнении заданий диагностической работы по проверяемым умениям.

Таблица 2.10

Номер задания	Умения	Уровень сложности	% выполнения
1	Составлять последовательность по заданному правилу.	Б	93%
2	Соотносить и сравнивать величины (при измерении в одинаковых и разных единицах).	Б	90%
3	Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы.	Б	80%
4	Выполнять сложение двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд.	Б	89%
5	Понимать и правильно пользоваться терминологией, выбирать название компонента арифметического действия.	Б	81%
6	Решать арифметическим способом (в 1-2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	Б	85%
7	Использовать смысл отношений «больше (меньше) на (в)...», «столько же, сколько...», «поровну» для решения текстовых задач арифметическим способом.	Б	66%
8	Оценивать размеры геометрических объектов, расстояния приближённо (на глаз).	Б	80%
9	Измерять длину отрезка в заданных единицах (дм, см).	Б	80%
10	Выполнять действие с числом: выбирать число, на несколько единиц большее, чем заданное (2 вар.). Группировать числа по заданному или самостоятельно установленному признаку (1 вар.).	Б	74%
11	Применять полученные знания для решения практических задач.	Б	50%
12	Распознавать, различать и называть геометрические тела в пространстве (куб, шар).	Б	63%
13	Устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять свой выбор действий. Заполнять таблицы по заданному правилу.	П	33%
14	Анализировать текст задачи, выбирать данные, необходимые для решения. Записывать решение задачи.	П	26%
15	Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия).	П	15%
16	Читать готовые несложные столбчатые диаграммы.	П	22%

Наибольшее число второклассников успешно выполнили задания основной части работы (задания № 1-6, 8-10), на умение составлять последовательность по заданному правилу; соотносить и сравнивать величины (при измерении в одинаковых и разных единицах); читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке

таблицы; выполнять сложение двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд; понимать и правильно пользоваться терминологией, выбирать название компонента арифметического действия; оценивать размеры геометрических объектов, расстояния приближённо (на глаз); измерять длину отрезка в заданных единицах (дм, см); выполнять действие с числом: выбирать число, на несколько единиц большее, чем заданное (2 вар.); группировать числа по заданному или самостоятельно установленному признаку (1 вар.); решать арифметическим способом (в 1-2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Наибольшие затруднения в основной части работы вызвали задания (7, 11, 12), направленные на умение обучающихся: использовать смысл отношений «больше (меньше) на (в)...», «столько же, сколько...», «поровну» для решения текстовых задач арифметическим способом (66%); применять полученные знания для решения практических задач (50%); распознавать, различать и называть геометрические тела в пространстве (куб, шар) (63%).

Контрольно – измерительные материалы данного исследования представлены в таблице 2.11

Таблица 2.11

Раздел содержания	№№ заданий	Уровень освоения (%)
Арифметические действия	4,5	85%
Геометрические величины	8,9	80%
Пространственные отношения. Геометрические фигуры	12	63%
Работа с информацией	3,16	51%
Работа с текстовыми задачами	6,7,11,14,15	48%
Работа с текстовыми задачами. Работа с информацией.	13	33%
Числа и величины	1,2,10	86%

Уровни освоения учащимися разделов по математике представлены на рисунке 2.11

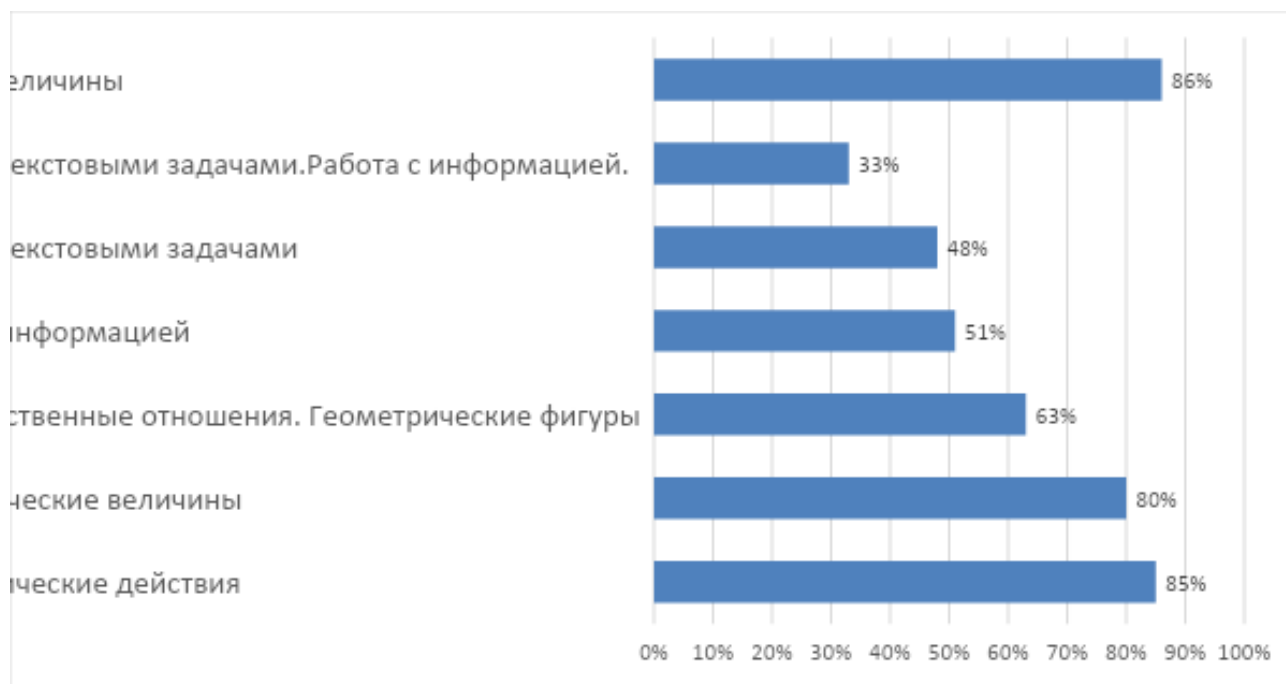


Рисунок 2.11 Уровни освоения учащимися разделов по математике

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что такие разделы, как «Работа с текстовыми задачами. Работа с информацией» (33%), «Работа с текстовыми задачами» (48%) и «Работа с информацией» (51%) освоены на низком уровне, что может указывать на недостаточную работу учителя по данным учебным направлениям.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями таких учебных разделов, как: «Числа и величины» (86%), «Арифметические действия» (85%), «Геометрические величины» (80%).

Достоверность результатов исследования (математика)

Для оценки достоверности полученных результатов нами был использован метод доверительных интервалов. Смысл вычисления доверительного интервала заключается в построении по данным выборки такого интервала, чтобы можно было утверждать с заданной вероятностью, что значение оцениваемого параметра находится в этом интервале.

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	10,34
2	г. Аргун	11,23
3	Веденский МР	11,48
4	Грозненский МР	10,87
5	г. Грозный	11,97
6	Гудермесский МР	9,70
7	Итум-Калинский МР	11,39
8	Курчалоевский МР	9,71
9	Надтеречный МР	10,53
10	Наурский МР	11,75
11	Ножай-Юртовский МР	11,00
12	Серноводский МР	10,89
13	Урус-Мартановский МР	10,35
14	Шаройский МР	11,58
15	Шатойский МР	11,34
16	Шелковской МР	10,11
17	Шалинский МР	10,01
18	Частные школы	12,28
19	ГБОУ	9,59
20	Чеченская Республика	10,75

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому МР не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики, и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 11,16 баллов, и нижняя граница доверительно интервала – 10,34 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 2.10.

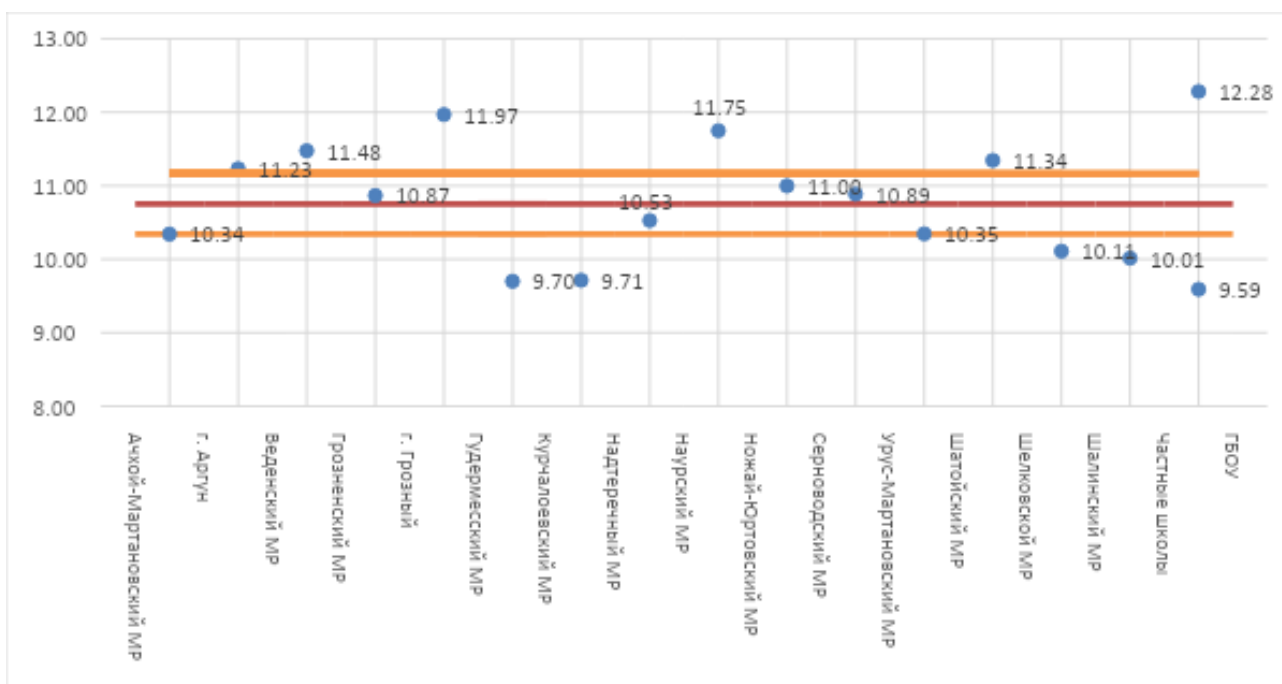


Рисунок 2.12 Доверительный интервал и средний балл

Средний балл в частных школах (12,28), Веденском (11,48), Шатойском (11,34) и в Наурском МР (11,75) выше верхней границы доверительного интервала, что может указывать на низкую объективность проведения процедуры исследования. В г. Грозный (11,97%) средний балл участников диагностики также выше верхней границы доверительного интервала. Можно предположить, что в г. Грозный более высокие результаты, чем среднее значение по региону, так как по статистике прошлых лет именно в этой АТЕ были самые высокие в республике достижения на ГИА-11.

Средний балл участников диагностики в г. Аргун, Ачхой-Мартановском, Веденском, Грозненском, Гудермесском, Надтеречном, Ножай-Юртовском, Серноводском, Урус-Мартановском муниципальных районах находится в пределах границ доверительного интервала.

В остальных муниципалитетах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием большей объективности, нежели в других МР, остается открытым и требующим внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

Сравнение отметок за диагностическую работу по математике с годовыми отметками

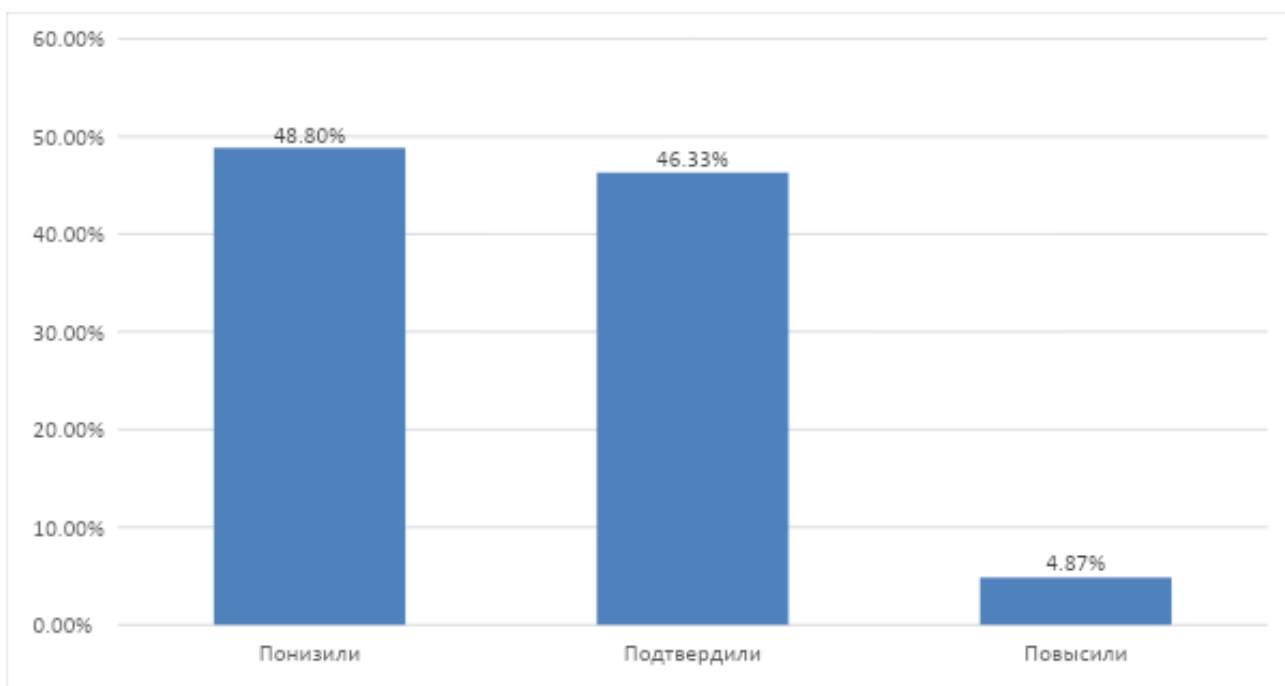


Рисунок 2.13 Соответствие отметок диагностической работы по математике и годовых отметок

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод о том, что в регионе имеются признаки несоответствия отметок при проверке диагностических работ. На данной гистограмме мы можем наблюдать отклонения в отметках за диагностическую работу в сторону их понижения (48,80%) и в сторону их повышения (4,87%) в сравнении с годовыми отметками. Процент совпадения годовых отметок с отметками за диагностическую работу составил 46,33%.

Данные гистограммы подтверждают необъективность выставления годовых отметок по математике. Следовательно, можно сделать вывод о завышенных результатах итоговых отметок по предмету.

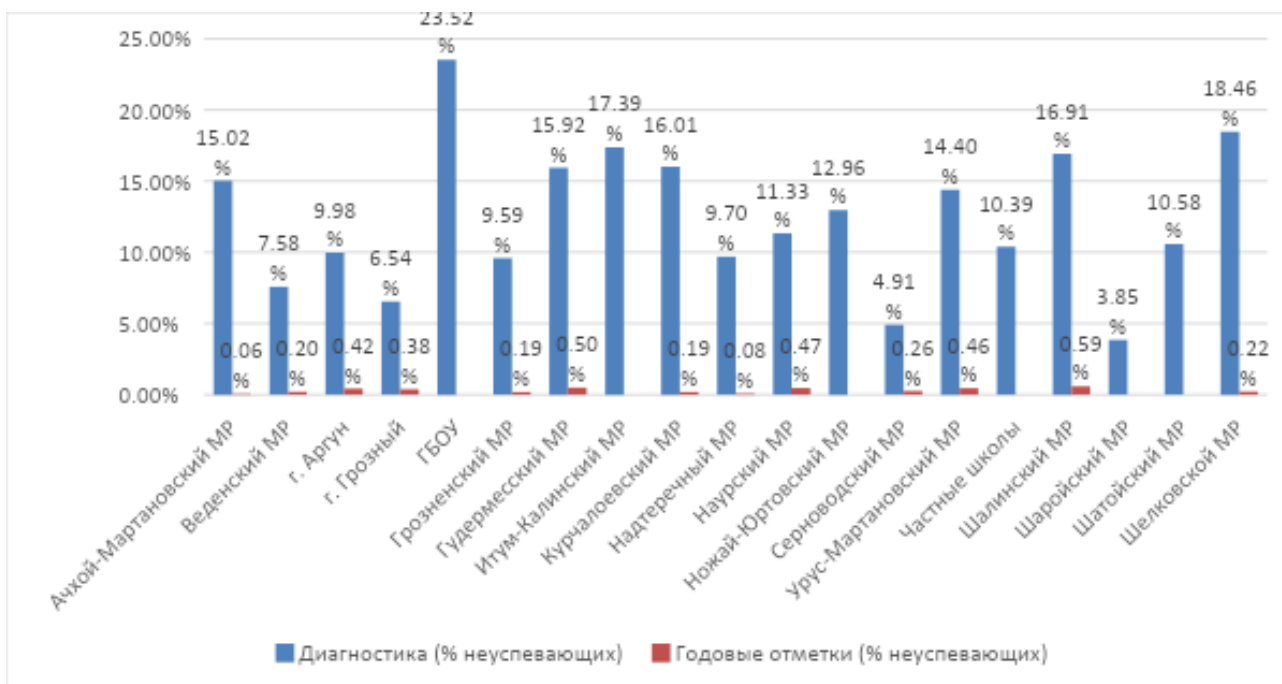


Рисунок 2.14 Соответствие отметок за диагностическую работу и годовых отметок по муниципалитетам

Представленные данные на рисунке 2.14 указывают на то, что во всех муниципалитетах региона имеются признаки несоответствия отметок при проверке диагностических работ. Наименьшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками обучающихся и результатами диагностических работ по математике наблюдаются в Шаройском (3,85%), Серноводском (4,91%) муниципальных районах и в г. Грозный (6,54%).

Наибольшие отклонения в расхождениях между годовыми отметками обучающихся и результатами диагностических работ наблюдаются в ГБОУ (23,52%), Шелковском (18,46%) и Итум-Калинском (17,39%) муниципальных районах.

3. Обобщенная таблица показателей диагностических работ

Показатели	Количественные характеристики	
	Русский язык	Математика
Количество участников	31305	31338
Уровни образовательных достижений		
Уровень повышенной подготовки	3%	5%
Уровень прочной базовой подготовки	29%	41%
Уровень базовой подготовки	51%	42%
Уровень ниже базового	17%	12%
Сформированность умений (русский язык)		
Различать гласные и согласные звуки.	94%	
Различать гласные и согласные звуки, различать твердые и мягкие согласные звуки.	92%	
Характеризовать звуки русского языка (гласные ударные/безударные; согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие).	92%	
Различать корень как главную (обязательную) часть слова.	91%	
Находить группу родственных слов на основании знания признаков родственных слов	85%	
Находить родственные слова к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями	89%	
Находить орфограммы в словах.	74%	
Соотносить орфограмму с изученным правилом.	86%	
Определение места ударения в слове. Определение алфавитного порядка слов.	82%	
Определять написание слова по орфографическому словарю учебника.	69%	
Составление предложений с заданными словами.	65%	
Сопоставление описания звукового состава слова и графической формы слова	60%	
Выражать собственное мнение об основной мысли текста.	36%	
Различать звуки и буквы. Различать твердые и мягкие согласные звуки.	21%	
Группировать звуки по выбранному основанию. Предлагать несколько способов группировки.	21%	
Подбирать группы родственных слов. Выделять в словах корень.	19%	
Группировать слова с одинаковой орфограммой.	10%	
Сформированность умений (математика)		
Составлять последовательность по заданному правилу.		93%
Соотносить и сравнивать величины (при измерении в одинаковых и разных единицах).		90%
Читать таблицу, выбирать нужную информацию, суммировать данные в строке таблицы.		80%

Показатели	Количественные характеристики	
	Русский язык	Математика
Выполнять сложение двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд.		89%
Понимать и правильно пользоваться терминологией, выбирать название компонента арифметического действия.		81%
Решать арифметическим способом (в 1-2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.		85%
Использовать смысл отношений «больше (меньше) на (в)...», «столько же, сколько...», «поровну» для решения текстовых задач арифметическим способом.		66%
Оценивать размеры геометрических объектов, расстояния приближённо (на глаз).		80%
Измерять длину отрезка в заданных единицах (дм, см).		80%
Выполнять действие с числом: выбирать число, на несколько единиц большее, чем заданное (2 вар.). Группировать числа по заданному или самостоятельно установленному признаку (1 вар.).		74%
Применять полученные знания для решения практических задач.		50%
Распознавать, различать и называть геометрические тела в пространстве (куб, шар).		63%
Устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять свой выбор действий. Заполнять таблицы по заданному правилу.		33%
Анализировать текст задачи, выбирать данные, необходимые для решения. Записывать решение задачи.		26%
Находить два способа решения текстовой задачи (2 действия).		15%
Читать готовые несложные столбчатые диаграммы.		22%

4. Выводы и рекомендации по результатам исследования

1. Обучающиеся 2-х классов Чеченской Республики показали хорошую мотивацию к выполнению диагностических работ. Доля обучающихся, справившихся с работой по русскому языку составляет 83%, что на 13% больше в сравнении с 2022 годом. Доля обучающихся, справившихся с диагностической работой по математике в текущем году составляет 88%, что на 11% больше, чем в 2022 году.

2. Анализ результатов диагностической работы позволил выделить сильные стороны в подготовке обучающихся 2-х классов:

Русский язык:

- умение различать гласные и согласные звуки, твердые и мягкие согласные звуки;
- характеризовать звуки русского языка;
- различать корень как главную (обязательную) часть слова, находить родственные слова к заданному слову, различая родственные слова и слова с омонимичными корнями;
- соотносить орфограмму с изученным правилом, определение места ударения в слове;
- определение алфавитного порядка слов, нахождение орфограммы в словах.

Математика:

- составление последовательности по заданному правилу;
- соотнесение и сравнение величин (при измерении в одинаковых и разных единицах);
- выполнение сложения двузначных чисел в пределах ста с переходом через разряд;
- решение арифметическим способом (в 1-2 действия) учебных задач и задач, связанных с повседневной жизнью;
- оценивать размеры геометрических объектов, расстояния приближённо (на глаз);
- чтение таблиц с выбором нужной информации и суммирования данных в строке таблицы;
- измерение длины отрезка в заданных единицах (дм, см);
- понимание и правильное использование терминологии, выбор названия компонента арифметического действия.

3. Анализ результатов выполнения диагностической работы позволил выявить проблемные зоны, которые требуют устранения в период дальнейшего обучения и должны приниматься во внимание при организации процесса обучения в начальной школе:

Русский язык:

- неумение выражать собственное мнение об основной мысли текста (Б);
- различать звуки и буквы, различать твердые и мягкие согласные звуки (П);
- группировать звуки по выбранному основанию, предлагать несколько способов группировки (П);
- подбирать группы родственных слов, выделять в словах корень (П);
- группировать слова с одинаковой орфограммой (П).

Математика:

- неумение устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять свой выбор действий, заполнять таблицы по заданному правилу (П);
- анализировать текст задачи, выбранные данные, необходимые для решения, записывать решение задач (П);
- находить два способа решения текстовой задачи (2 действия) (П);
- читать готовые несложные столбчатые диаграммы (П).

4. Анализ результатов исследования показал, что необходимо развивать и совершенствовать систему мониторинга качества образования на уровне образовательной организации.

5. Необходимо развивать на уровне образовательной организации механизмы поддержки обучающихся, продемонстрировавших уровень повышенной подготовки.

6. Необходимо совершенствовать систему работы по устранению проблемных зон в освоении программного материала с обучающимися с низкими образовательными результатами.