

JORT KELDER:

DE ONDERBUIK VAN

HILVERSUM

Een price-test van acht jaar publieke uitspraken

Volledig overzicht 2011–2026: belangenverstrengeling, corona, Op1, WNL en columns

Thierry Degreef — Onafhankelijk beleidsanalist
Compleet document — aan te vullen bij nieuw bronmateriaal

Methodologie: de Price Test

Dit document past de price-test methodologie toe: elke uitspraak wordt gesourced of weggelaten, nooit geschat. Voor elke opgenomen uitspraak geldt: (1) een letterlijk bronverslag van wat is gezegd, met vermelding van datum, programma en omroep; (2) een verifieerbaar feit of publiek record waartegen die uitspraak wordt getoetst; (3) een verdict — bevestigd, ontkracht, of niet-falsifieerbaar (retoriek).

Uitspraken die niet uit minstens één primaire of betrouwbare secundaire bron zijn te herleiden, worden niet opgenomen. Mening en normatieve stellingen (bijvoorbeeld over wie ergens mag stemmen) worden gemarkeerd als retoriek, niet als feitelijke claim — die twee categorieën worden in dit document nadrukkelijk niet door elkaar gebruikt.

Dit is één doorlopend document dat de volledige onderzochte periode 2011–2026 bestrijkt: de vroege jaren vóór Forum voor Democratie, de FvD-belangenverstrengeling, de coronaperiode, de Op1-jaren, de recente WNL-uitzendingen en de wekelijkse FD-columns. Het document sluit af met een slotoverzicht van patronen die pas zichtbaar worden over de volle acht jaar.

1. De Belangenverstrengeling (2015–2021)

Dit hoofdstuk behandelt niet losse uitspraken, maar een structurele kwestie: de financiële en redactionele verwevenheid tussen Kelder en Forum voor Democratie, en wat dat betekent voor zijn rol als 'onafhankelijk' politiek duider bij de publieke omroep.

1.1 — De oprichting (2015)

Feit: Kelder nam samen met Thierry Baudet en Arno Wellens in 2015 het initiatief voor een kamerdebat over de eurozone — het vertrekpunt van wat later Forum voor Democratie werd.

Bron: achtergrond, geraadpleegd 2026 — en.wikipedia.org/wiki/Forum_for_Democracy

1.2 — De financiering van de campagnefilmmpjes (2017, onthuld 2021)

Wat er gebeurde: Kelder betaalde in 2017 uit eigen zak het salaris van een van zijn redacteuren, zodat die vier weken lang dagelijks campagnefilmmpjes kon maken voor Forum voor Democratie — in de aanloop naar de Tweede Kamerverkiezingen van 2017.

Kelders verdediging: Hij zou alleen een cameraman zonder werk hebben willen helpen, en stelt geen financiële band met FvD of Baudet te hebben.

Tegenspraak: Mede-oprichter Henk Otten verklaarde dat Kelder wel degelijk inhoudelijke invloed had op de campagne, dat het onderwerp binnen Forum tot felle discussie leidde, en dat Kelder met Baudet meevloog in een privéjet van Suitsupply zonder melding bij de Tweede Kamer.

PRICE TEST — VERDICT: Ontkracht als 'geen enkele band'. Kelder erkent zelf de financiering; het geschil gaat nog slechts over de mate van invloed, niet over het feit zelf.

Bron: 23 juli 2021 — mediacourant.nl/2021/07/jort-kelder-had-serieuze-invloed-op-campagne-forum-voor-democratie

Bron: 21 juli 2021 — nos.nl/artikel/2390218-jort-kelder-betaalde-voor-filmmpjes-baudet-ontkent-belangenverstrengeling

1.3 — Het Commissariaat voor de Media (2021–2022)

Wat er gebeurde: Na de onthullingen startte het Commissariaat voor de Media een onderzoek naar de banden tussen Kelder, de NPO en Forum voor Democratie, en naar de gevolgen voor de onafhankelijkheid van de publieke omroep.

Uitkomst: Het Commissariaat concludeerde dat de 'letter van de wet' niet was overtreden — een formeel-juridische vrijspraak, geen inhoudelijke weerlegging van de belangenverstrengeling die Otten beschreef.

PRICE TEST — VERDICT: Deels bevestigt, deels ontkracht. Geen wetsovertreding vastgesteld — maar dat is een ander predicaat dan 'geen belangenverstrengeling', wat Kelder zelf claimde.

*Bron: 27 juli 2022 —
villamedia.nl/artikel/wnl-en-avrotros-overtraden-letter-van-de-wet-niet-bij-financiering-van-fvd-reclames-door-jort-kelder*

2. De Actualiteit (2026)

Drie recente uitspraken uit 2026, alle op WNL-programma's, met bronvermelding en toetsing.

2.1 — De loonkloof en het 'winkelkje' (13–21 juli 2026, Goedenavond Nederland)

Wat hij zei: De loonkloof tussen mannen en vrouwen noemde Kelder 'dat gezeur over 1 of 2 procent'. Volgens hem wordt 'het échte geld' uiteindelijk door mannen verdiend, omdat vrouwen kiezen voor zorg en onderwijs en mannen voor techniek en financiën. Over de vier jongste vrouwen op de Quote-lijst zei hij: 'allemaal modellen en één heeft een winkelkje.'

Om wie het ging: Die vrouw is Sharon Hilgers, oprichter van My Jewellery — marktleider fashion jewellery in de Benelux, met meer dan zestig winkels, circa duizend werknemers en honderd miljoen euro omzet.

Kelders reactie op de ophef: Hij noemde zijn oproep aan vrouwen 'een feministisch verhaal' en hield vast aan zijn punt, met het argument dat techbedrijven economisch belangrijker zijn dan retail.

PRICE TEST — VERDICT: Ontkracht. Een bedrijf van die omvang als 'winkelkje' wegzetten is feitelijk onhoudbaar; het diskwalificeert het voorbeeld waarmee hij zijn eigen stelling probeerde te onderbouwen.

*Bron: 14 juli 2026 —
wnl.tv/2026/07/14/jort-kelder-ergert-zich-aan-discussie-over-loonkloof-het-echte-geld-wordt-door-mannen-verdiend*

*Bron: juli 2026 —
linda.nl/meiden/trending/interview/my-jewellery-sharon-hilgers-jort-kelder-opmerking-winkelkje*

2.2 — 'In Denemarken lossen ze het op' (mei 2026, tafelgesprek met Bontenbal)

Wat hij zei: In een confrontatie met CDA-leider Henri Bontenbal stelde Kelder dat Nederland vastloopt in overleg en procedures terwijl Denemarken het asielprobleem wél 'oplost'.

Status: Dit is een vergelijking die vraagt om harde instroomcijfers NL versus DK en een definitie van wat 'opgelost' in de Deense context betekent — dat cijfermatige onderzoek is nog niet afgerond en volgt in een volgend deel.

PRICE TEST — VERDICT: Nog te toetsen — opgenomen als aandachtspunt, geen verdict tot de cijfers zijn geverifieerd.

*Bron: mei 2026 —
nieuwrechts.nl/110879-bontenbal-onder-druk-hoeveel-verkiezingen-zijn-er-nodig-voor-strenger-asielbeleid*

2.3 — Amsterdam en het stemrecht (20 maart 2026, Vandaag Inside)

Wat hij zei: Na de monsterzege van GroenLinks bij de Amsterdamse gemeenteraadsverkiezingen betoogde Kelder dat 'het hele land' stemrecht zou moeten krijgen in Amsterdam, omdat de stad electoraal 'extreemlinks' zou zijn geworden en niet meer als hoofdstad van heel Nederland zou aanvoelen.

PRICE TEST — VERDICT: Niet-falsifieerbaar — dit is een normatieve stelling over democratische legitimiteit, geen feitelijke claim. Opgenomen ter illustratie van het patroon: democratische uitkomsten worden alleen in twijfel getrokken wanneer ze Kelder niet bevallen.

Bron: 20 maart 2026 —

mediacourant.nl/2026/03/jort-kelder-wil-dat-hele-land-stemrecht-krijgt-in-te-links-amsterdam

3. Politiek Duider Tijdens de Campagnes (2017–2019)

Dit hoofdstuk toont een tweede, nog niet eerder samengebrachte asymmetrie: hoe Kelder zijn eigen nabijheid tot de macht selectief toepaste, al naar gelang wie er garen bij spon.

3.1 — Recusatie bij Rutte, geen recusatie bij Baudet (2018)

Wat hij zei: Bij zijn aantreden als Buitenhof-presentator in 2018 verklaarde Kelder tegenover De Volkskrant dat hij Mark Rutte, vanwege hun vriendschap, bewust niet zelf zou interviewen.

Wat hij tegelijk deed: In diezelfde periode financierde hij, zonder dat te melden aan zijn werkgevers of het kijkerspubliek, campagnemateriaal voor Forum voor Democratie — de partij van een andere politicus die hij als 'politiek duider' becommentarieerde.

PRICE TEST — VERDICT: Inconsistent. Eén belangenconflict (Rutte) werd transparant gemeld en opgelost door recusatie; het andere (FvD) werd niet gemeld en kwam pas vier jaar later, via een onthulling van Baudet zelf, aan het licht.

Bron: 25 juli 2021, verwijzend naar Volkskrant-interview 2018 —

boulevardnederland.com/post/jort-kelder-campagnefilmmpjes-voor-forum-van-democratie

3.2 — De geweigerde Buitenhof-uitzending (2019)

Wat er gebeurde: Toen Buitenhof Baudet kort voor de Provinciale Statenverkiezingen van 2019 wilde uitnodigen, weigerde Baudet zelf met Kelder als presentator aan tafel te zitten — uit vrees dat Kelder hem ten faveure van Rutte zou bespelen.

Betekenis: Dit is een aanwijzing, geuit door betrokkenen bij de FvD-campagne zelf en niet door Kelder weersproken, dat zijn dubbele positie — bekend als geldschieter binnen FvD-kringen én actief als 'objectief' presentator — door de partij die hij eerder had gesteund als een risico werd gezien.

PRICE TEST — VERDICT: Bevestigd als incident; het onderliggende wantrouwen is een getuigenverklaring, geen geverifieerd feit over Kelders intenties.

Bron: 21 juli 2021 —

tpo.nl/2021/07/21/jort-kelder-onder-vuur-vanwege-soort-van-donatie-aan-forum-voor-democratie

4. FvD-Jongerentak en Corona (2019–2021)

4.1 — Reactie op de FvD-jongerentak-schandalen (2020)

Context: In 2020 onthulde HP/De Tijd dat leden van de FvD-jongerentak in appgroepen antisemitische, homofobe en racistische uitingen deelden, waaronder verheerlijking van de terroristen Anders Breivik en Brenton Tarrant. Verscheidene leden werden geroyeerd of uit hun functie gezet.

Kelders positie: Geen publieke, gedateerde uitspraak van Kelder zelf over deze specifieke onthullingen is in dit onderzoek gevonden. Wel liep in dezelfde periode een aparte controverse: toen Kelder een NPO-debat over racisme zou leiden, protesteerden antiracisme-activisten (onder wie Kick Out Zwarte Piet) in een brandbrief aan de NPO dat hij als 'FvD'er' niet geschikt zou zijn als gespreksleider.

PRICE TEST — VERDICT: Geen verdict — geen brontekst gevonden waarin Kelder zich specifiek uitsprekt over de JFvD-appgroepenkwestie. Opgenomen als open onderzoekspunt, niet als bevestigde of ontkrachte claim.

Bron: 28 april 2020 —

hpdetijd.nl/politiek/politiek/42740/fvd-jongeren-fascistisch-en-antisemitisch-in-appgroepen

Bron: 8 juli 2020 — dagelijksestandaard.nl/2020/07/genuanceerde-jort-kelder-krijgt-stank-voor-dank

4.2 — 'We zijn 80-plussers die te dik zijn en gerookt hebben aan het redden' (april 2020, Omrop Fryslân)

Wat hij zei: Tijdens de eerste coronalockdown, vanuit zijn tweede huis op Terschelling, verzette Kelder zich tegen verdere lockdownmaatregelen en stelde dat die vooral een kleine, ongezonde risicogroep zouden beschermen ten koste van de economie.

Reacties en vervolg: De uitspraak leverde hem een storm van kritiek op ('alsof ik een massamoordenaar ben'). Enkele dagen later erkende hij dat hij het 'empathischer had kunnen formuleren', zonder de kern van zijn standpunt in te trekken. In november 2020 bood hij opnieuw excuses aan omdat hij een tafelenoot die pleitte voor een halve kerstlockdown niet had weersproken. In mei 2020 won hij de Pim Fortuyn Prijs, mede voor deze uitspraken.

Feitelijke kern: De epidemiologische samenhang tussen hogere leeftijd, obesitas, roken en coronasterfterisico was op dat moment reëel en wetenschappelijk onderbouwd — dat deel van de claim is niet ontkracht. Betwist is niet de statistiek, maar de morele framing ('we redden hen') en het gebruik daarvan om versoepeling te bepleiten.

PRICE TEST — VERDICT: Feitelijke basis grotendeels correct; de gebruikte framing was het aangevochten element, niet de onderliggende cijfers — Kelder erkende dit zelf gedeeltelijk.

Bron: 2 april 2020 —

omropfryslan.nl/nl/nieuws/950874/jort-kelder-we-zijn-80-plussers-die-te-dik-zijn-en-gerookt-hebben-aan-het-redden

Bron: 9 april 2020 —

rtlboulevard.nl/entertainment/news/artikel/5086376/jort-kelder-over-corona-uitspraak-had-empathischer-geklund

Bron: 20 november 2020 —

dagelijksestandaard.nl/2020/11/jort-kelder-gaat-door-het-stof-omdat-hij-corona-doemdenken-niet-rechtzette

5. Op1-periode: Obesitas en de Rutte-documentaire (2022–2024)

5.1 — 'Fat shaming moet weer op het menu' (2026, BNR Zakendoen — behandeld hier vanwege thematische samenhang met de Op1-periode)

Wat hij zei: Kelder pleitte ervoor dat 'fat shaming' weer maatschappelijk aanvaard zou moeten worden, en onderbouwde dat met de stelling dat overgewicht de Nederlandse samenleving jaarlijks tientallen miljarden euro's kost aan zorg en verzuim.

Cijfermatige toetsing: Een veelgeciteerd onderzoek (Maastricht University/PON, 2022) komt op ruim 79 miljard euro aan jaarlijkse kosten van overgewicht en obesitas. Dat cijfer is echter methodologisch omstreden: het is gebaseerd op een steekproef van slechts 97 deelnemers, met een verhouding overgewicht/obesitas die niet representatief is voor de Nederlandse bevolking — kritiek die onder meer door belangenorganisatie Dikke Vinger is geuit.

PRICE TEST — VERDICT: Deels bevestigd. Het orde-van-grootte-cijfer ('tientallen miljarden') bestaat in de literatuur, maar rust op een methodologisch zwakke, niet-representatieve studie — Kelder presenteert een omstreden getal als vaststaand feit.

Bron: maart 2026 — bnr.nl/videos/3Qfk-eA4fOY

Bron: 2025, over onderzoek uit 2022 — nieuwsvoordietisten.nl/overgewicht-en-obesitas-kosten-79-miljard-per-jaar

Bron: 24 november 2025 — dikkevinger.org/wat-doen-we/actie/zijn-dikke-mensen-echt-zo-duur

5.2 — De Rutte-documentaire: opnieuw dicht op de macht (juni 2024, Op1)

Wat hij zei: In Op1 onthulde Kelder dat er aan een documentaire over Mark Rutte werd gewerkt, met de mededeling 'Hij wilde dat nooit' — een blik achter de schermen die suggereert dat Kelder toegang had tot niet-publieke informatie over Ruttés overwegingen.

Betekenis in context: Dezelfde man die in 2018 stelde Rutte principieel niet te zullen interviewen vanwege hun vriendschap, positioneert zich in 2024 opnieuw als insider met kennis van Ruttés persoonlijke afwegingen — ditmaal niet als interviewer, maar als bevoorrechte bron in een talkshow. De documentaire zelf (RUTTE, twee afleveringen) verscheen in september 2024, kort na Ruttés aantreden als NAVO-secretaris-generaal.

PRICE TEST — VERDICT: Niet-falsifieerbaar als losstaande uitspraak, maar relevant als patroon: Kelders relatie tot Rutte wisselt van 'te dichtbij om te interviewen' naar 'dichtbij genoeg om exclusief te duiden', al naar gelang wat hem op dat moment als rol past.

Bron: 8 juni 2024, Op1 — youtube.com/watch?v=LFp7uAyuDbE

Bron: documentaire RUTTE, eerste uitzending 4 september 2024 — thetvdb.com/series/rutte

6. Denemarken-cijfers Getoetst

De vergelijking geverifieerd: Nederland telde in de meest recente periode circa 141 asielaanvragen per 100.000 inwoners, tegenover circa 34 per 100.000 in Denemarken — een reëel en fors verschil dat Kelders vergelijking feitelijk ondersteunt.

De ontbrekende nuance: Denemarken beschikt sinds het Verdrag van Maastricht (1992) over een unieke EU-opt-out op het gebied van asiel- en migratiebeleid, een juridisch instrument dat Nederland niet heeft en niet zomaar kan kopiëren. 'Denemarken lost het op, wij doen niks' frame het verschil als pure kwestie van politieke wil, terwijl een deel van het verschil in werkelijkheid een structureel, verdragsrechtelijk verschil in speelruimte is.

PRICE TEST — VERDICT: Deels bevestigd, deels ontkracht. Het cijfermatige verschil is reëel; de suggestie dat Nederland simply 'niks doet' terwijl Denemarken 'het oplost' door wilskracht alleen, negeert een structureel verdragsrechtelijk verschil in beleidsruimte.

Bron: cijfers t/m april 2026, gebaseerd op IND/CBS/COA/Eurostat — asiel.nl

7. De Vroege Jaren (2011–2017)

Vóór de oprichting van Forum voor Democratie presenteerde Kelder vooral entertainment- en lifestyleprogramma's: Hoe heurt het eigenlijk? (2011–2016, AVRO/AVROTROS), een antropologische verkenning van etiquette bij 'oud' en 'nieuw geld'. Dit onderzoek heeft voor deze periode geen uitspraken gevonden die aan de price-test-criteria voldoen — geen gesourced, falsifieerbare beweringen die aanleiding gaven tot maatschappelijke controverse.

Wat wél relevant is: Kelders vriendschap met Mark Rutte werd in deze periode al door meerdere media als vaststaand gegeven behandeld — hij wordt in bronnen uit 2014 al aangeduid als 'Mark Rutte's vriend Jort Kelder'. Deze vriendschap vormt de achtergrond waartegen zijn latere recusatie bij Buitenhof (2018, zie 3.1) en zijn rol in de Rutte-documentaire (2024, zie 5.2) moeten worden gelezen: het is geen nieuw gegeven uit 2018, maar een al jaren bestaande band.

PRICE TEST — VERDICT: Geen verdict op losse uitspraken — deze periode is opgenomen omdat ze de tijdlijn van de Rutte-vriendschap vervolledigt, niet omdat er een falsifieerbare claim aan te toetsen is.

Bron: gepubliceerd met verwijzing naar 2014 — jammerjoh.com/entries/general/de-gedragscode

Bron: achtergrond, geraadpleegd 2026 — nl.wikipedia.org/wiki/Hoe_heurt_het_eigenlijk

8. Aanvullende WNL-uitzendingen (2025–2026)

7.1 — 'Dan moet ze maar dokter worden' (juni 2025, Goedenavond Nederland)

Wat hij zei: Over verpleegkundigen die een vliegticket niet kunnen betalen, zei Kelder: 'Dan moeten ze geen verpleegster worden, maar dan moeten ze de dokter worden.'

Reactie: Verpleegkundige Kim Messelink schreef een weerwoord op LinkedIn dat volgens berichtgeving meer dan 27.000 likes kreeg; beroepsvereniging V&VN reageerde eveneens publiekelijk en wees op de structurele onderbetaling van verpleegkundigen ondanks personeelstekorten.

Patroonherkenning: Dit is dezelfde structuur als de loonkloof/winkeltje-uitspraak van juli 2026 (zie 2.1): een beroepsgroep die structureel minder verdient wordt niet besproken in termen van herwaardering van dat werk, maar krijgt het advies een ander beroep te kiezen. Het patroon herhaalt zich een jaar later met een ander doelwit.

PRICE TEST — VERDICT: Geen feitelijke claim om te toetsen — een normatief advies. Wel relevant als bevestiging van een terugkerend retorisch patroon over twee jaar.

Bron: 23 juni 2025 — venvn.nl/nieuws/jorn-reageert-op-jort-tijd-dat-de-zorg-op-de-eerste-plaats-komt

Bron: 26 juni 2025 — beursbox.nl/nieuws-beleggen/de-lomperik-jort-kelder

7.2 — Kantooraffaires en de Coldplay-ophef (juli 2025, Goedenavond Nederland)

Wat hij zei: Over de wereldwijd viraal gegane Coldplay-kus-cam-affaire zei Kelder dat 'kantooraffaires moeten kunnen' en dat ontslag na een affaire 'volslagen belachelijk' zou zijn. Hij trok daarbij een persoonlijke vergelijking met de affaire van zijn ex-partner Georgina Verbaan.

PRICE TEST — VERDICT: Niet-falsifieerbaar — een normatieve stellingname over privégedrag, geen feitelijke claim.

Bron: 22 juli 2025 — wnl.tv/2025/07/22/jort-kelder-snapt-de-ophef-rond-coldplay-video-niet-kantooraffaires-horen-erbij

7.3 — Trump en Iran: 'langetermijnstrategie' (juli 2026, Goedenavond Nederland)

Wat hij zei: Gevraagd naar zijn reactie op voortdurende Amerikaanse betrokkenheid bij het conflict met Iran, zei Kelder niet verrast te zijn en een 'langetermijnstrategie' achter Trumps handelen te vermoeden. In dezelfde uitzending noemde hij een standpunt van een andere tafelgast 'vrij krankzinnig'.

PRICE TEST — VERDICT: Niet getoetst — een interpretatieve inschatting van geopolitieke strategie, geen verifieerbare feitelijke claim. Opgenomen ter completering van de WNL-uitzendingen van 2025–2026.

Bron: 21 juli 2026 — mediacourant.nl/2026/07/jort-kelder-blaft-talkshowgast-af-na-anti-trump-tirade-krankzinnig

9. FD-columns: Cijfermatige Claims

8.1 — De loonkloof-zelfcorrectie (juli 2026, FD-column 'Waarom boeit geld vrouwen niet?')

Wat er gebeurde: In een eerdere versie van deze column citeerde Kelder een ongecorrigeerde loonkloof van 10,5%. Na publicatie werd dit stilzwijgend — later met een update-vermelding — gecorrigeerd naar het meest recente officiële cijfer van 9,7% (2025). Ter vergelijking vermeldt de correctie ook de vroegste meting (2008: 20,1%) en het voor beroepskeuze gecorrigeerde verschil volgens het CBS (2024: 6,1%).

PRICE TEST — VERDICT: Deels ontkracht, zelf gecorrigeerd. Kelder gebruikte aanvankelijk het hogere, minder recente cijfer; de eigen update van de column bevestigt dat het gecorrigeerde, beroepsonafhankelijke verschil (6,1%) aanzienlijk kleiner is dan het ruwe getal waarmee het debat doorgaans wordt gevoerd.

Bron: juli 2026, met update 17 juli — fd.nl/opinie/1604778/waarom-boeit-geld-vrouwen-niet

8.2 — 'De spekpandemie kost vet veel geld' (april 2023, FD-column)

Wat hij zei: Kelder pleitte voor een risico-opslag op de zorgpremie voor mensen met overgewicht, vergelijkbaar met een verhoogde premie voor 'brokkenpiloten' in bestelbusjes, en stelde dat de helft van de westerse volwassen bevolking overgewicht heeft, waarvan één op de zes ernstig.

Betekenis: Dit is drie jaar vóór de Zakendoen-uitzending van 2026 (zie 5.1) dezelfde stellingname in dezelfde bewoordingstijl ('fatshaming') — geen incident, maar een vaste, herhaalde positie die hij via meerdere kanalen (column, radio, tv) consistent uitdraagt.

PRICE TEST — VERDICT: Consistent standpunt over meerdere jaren en kanalen — geen tegenspraak met zichzelf, wel eenzelfde methodologische kwetsbaarheid als bij 5.1: de onderliggende kostencijfers zijn omstreden, ook wanneer de retoriek gelijk blijft.

Bron: 28 april 2023 — fd.nl/opinie/1474673/de-spekpandemie-kost-vet-veel-geld

Slotoverzicht — Patronen over Jaren

Los van de individuele verdicts per uitspraak, laat het samengebrachte materiaal drie terugkerende patronen zien die pas zichtbaar worden wanneer de jaren naast elkaar worden gelegd:

Patroon 1 — Selectieve transparantie over belangenconflicten

Het Rutte-belangenconflict (vriendschap) werd in 2018 proactief en publiekelijk gemeld en opgelost door recusatie. Het FvD-belangenconflict (financiering) werd nooit uit eigen beweging gemeld en kwam pas in 2021 aan het licht door een onthulling van Baudet zelf — waarna Kelder de kwestie een 'heksenjacht' noemde.

Patroon 2 — 'Kies een ander beroep' als vast antwoord op ongelijkheid

Op structurele beloningsverschillen — bij verpleegkundigen (2025) en bij vrouwen in het algemeen (2026) — is Kelders herhaalde eerste reactie een advies tot beroepskeuze, niet een inhoudelijke weging van de waarde van het onderliggende werk. Dat is een consistente retorische stijl, geen incident.

Patroon 3 — Omstreden cijfers als vaststaand feit gepresenteerd

Zowel bij obesitaskosten (2023 en 2026) als bij de loonkloof (2026) gebruikt Kelder cijfers die ofwel methodologisch zwak onderbouwd zijn (het 79-miljard-obesitasonderzoek) ofwel na publicatie zelf gecorrigeerd moesten worden (de loonkloof-column). De orde van grootte van zijn punt overleeft de correctie meestal, maar het gepresenteerde precisieniveau niet.

Verantwoording

Dit document is het resultaat van een systematische, price-test-gebaseerde doorzoeking van jaren publieke uitspraken van Jort Kelder (2015–2026), gebouwd in de loop van meerdere onderzoeks rondes. Elke opgenomen uitspraak is voorzien van minimaal één bron; uitspraken zonder vindbare, betrouwbare bron zijn niet opgenomen. Waar geen falsifieerbare feitelijke claim aan een uitspraak ten grondslag ligt, is dat expliciet vermeld in plaats van een verdiet te forceren. Dit is nu een afgerond Deel I; latere uitspraken of nieuw opduikend bronmateriaal kunnen in een Deel II worden verwerkt volgens dezelfde methodologie.