

Министерство образования и науки
Чеченской Республики
Государственное бюджетное учреждение
«Центр оценки качества образования»

**Анализ результатов
региональных диагностических работ
обучающихся 9-х классов
общеобразовательных организаций
Чеченской Республики
по предметам «Русский язык», «Математика»,
«Обществознание»**

Грозный, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ	3
2. РУССКИЙ ЯЗЫК	4
2.1. КИМ и уровни оценки	4
2.2. Общие результаты	6
2.3. Содержательный анализ результатов	7
2.3.1. Выполнение заданий участниками	7
2.3.2. Распределение первичных баллов	8
2.4. Результаты по МР/ГБОУ/ЧОУ	9
2.5. Достоверность результатов исследования	11
3. МАТЕМАТИКА (БАЗОВАЯ)	13
3.1. КИМ и уровни оценки	13
3.2. Общие результаты	15
3.3. Содержательный анализ результатов	17
3.3.1. Выполнение заданий участниками	17
3.3.2. Распределение первичных баллов	18
3.4. Результаты по МР/ГБОУ/ЧОУ	19
3.5. Достоверность результатов исследования	21
4. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	23
4.1. КИМ и уровни оценки	23
4.2. Общие результаты	27
4.3. Содержательный анализ результатов	28
4.3.1. Выполнение заданий участниками	28
4.3.2. Распределение первичных баллов	29
4.4. Результаты по МР/ГБОУ/ЧОУ	30
4.5. Достоверность результатов исследования	32
5. АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	34

ВВЕДЕНИЕ

В региональных диагностических работах (далее – РДР) для обучающихся 9-х классов приняли участие 520 общеобразовательных организаций из 17 муниципальных районов и городских округов Чеченской Республики.

Диагностика проводилась по трем предметам: «Русский язык», «Математика», «Обществознание».

Сроки проведения диагностик:

- русский язык - 23 января 2024 года;
- математика - 10 января 2024 года;
- обществознание - 16 января 2024 года.

Анализ по результатам РДР проводился в период с 24 по 29 января 2024 года.

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения РДР составлялись на основе спецификации КИМ ОГЭ.

Информация по количеству участников диагностики представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	АТЕ/ГБОУ/Частные школы	Количество участников		
		по русскому языку	по математике	по обществознанию
1.	Ачхой-Мартановский МР	1649	1657	1660
2.	г. Аргун	1335	1336	1331
3.	Веденский МР	480	472	476
4.	Грозненский МР	1765	1758	1775
5.	г. Грозный	6656	6709	6685
6.	Гудермесский МР	4186	4185	4174
7.	Итум-Калинский МР	40	42	38
8.	Курчалоевский МР	2694	2698	2688
9.	Надтеречный МР	1317	1321	1328
10.	Наурский МР	905	905	919
11.	Ножай-Юртовский МР	878	870	878
12.	Серноводский МР	340	323	345
13.	Урус-Мартановский МР	3430	3418	3407
14.	Шаройский МР	25	25	24
15.	Шатойский МР	328	324	327
16.	Шелковской МР	1273	1278	1278

№ п/п	АТЕ/ГБОУ/Частные школы	Количество участников		
		по русскому языку	по математике	по обществознанию
17.	Шалинский МР	2599	2624	2631
18.	Частные школы	380	383	380
19.	ГБОУ	544	535	541
20.	Чеченская Республика	30824	30863	30885

По данным таблицы 1 количество участников диагностической работы по русскому языку составило 30824 обучающихся, из которых 5173 (16,78%) обучающихся не преодолели минимальный порог успешности. По математике - 30863, из которых 6003 (19,45%) обучающихся не преодолели минимальный порог. По обществознанию – 30885 девятиклассников, из которых не преодолели минимальный порог 3921 (12,70%) обучающихся.

РУССКИЙ ЯЗЫК

КИМ и уровни оценки

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения диагностики предметных достижений по русскому языку у обучающихся 9-х классов включали в себя следующие проверяемые элементы содержания (таблица 2).

Таблица 2

№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Максимальный балл
1	Синтаксический анализ предложений	1
2	Синтаксический анализ предложений	1
3	Пунктуационный анализ предложений	1
4	Пунктуационный анализ предложений	1
5	Орфографический анализ слов	1
6	Орфографический анализ слов	1
7	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	1
8	Грамматическая синонимия словосочетаний	1
9	Смысловой анализ текста	1
10	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	1
11	Лексический анализ слова	1
Сумма баллов		11

В зависимости от результатов выполнения работы участники исследования были разделены на 4 группы по уровню достижения предметных результатов (таблица 3).

Таблица 3

Уровни достижения предметных результатов	Баллы
Низкий уровень	0 – 5
Базовый уровень	6 – 7
Выше базового	8 – 9
Высокий уровень	10 – 11

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты диагностики по русскому языку обучающихся 9-х классов Чеченской Республики представлены на рисунке 1.

Сентябрь 2023 г.

Январь 2024 г.

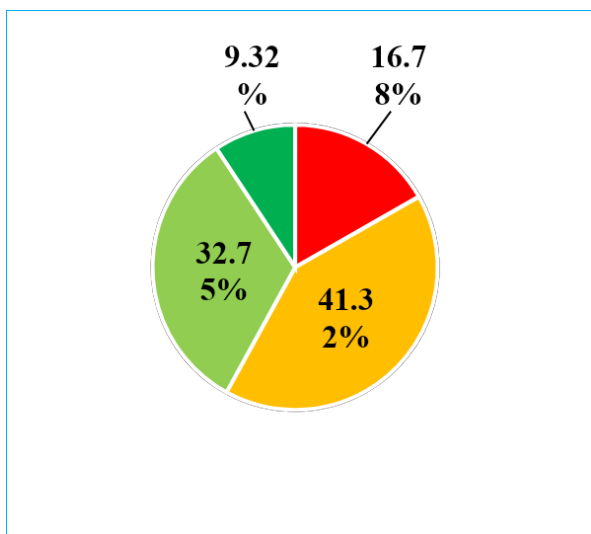
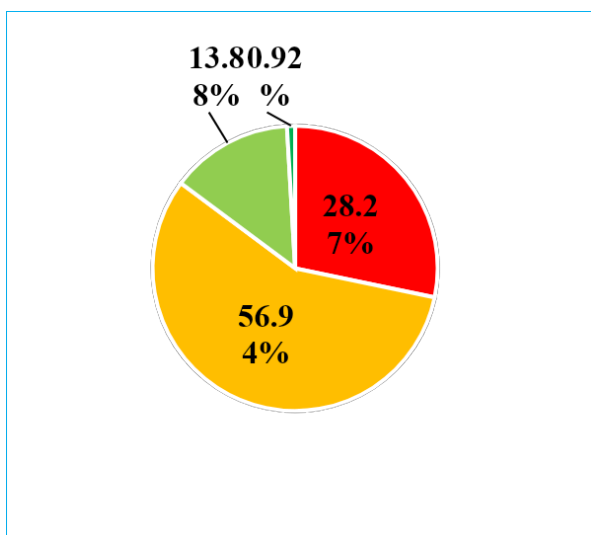


Рисунок 1. Результаты диагностики по русскому языку обучающихся 9-х классов Чеченской Республики

По результатам диагностики, доля участников с высоким уровнем достижения предметных результатов по русскому языку достигла 9,32% (на 8,4% выше результата входной диагностики). Уровня выше базовой подготовки достигли 32,75% участников, что на 18,87% выше результата входной диагностики. Доля участников с базовым уровнем составила 41,32%

(на 15,62% ниже результата входной диагностики). Низкий уровень подготовки показали 16,78% участников, что на 11,49% ниже результата входной диагностики.

Доля обучающихся с риском неуспешности при сдаче ОГЭ остается достаточно высокой (16,78%). Для данного контингента обучающихся рекомендуется разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом предметных дефицитов, выявленных в ходе диагностики.

По результатам повторной диагностики прослеживается рост высокого и выше базового уровней подготовки обучающихся. Данный результат указывает на эффективность принятых мер по ликвидации предметных дефицитов, что может повлиять на успешность при сдаче ОГЭ по русскому языку.

Содержательный анализ результатов

Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по русскому языку представлено на рисунке 2.

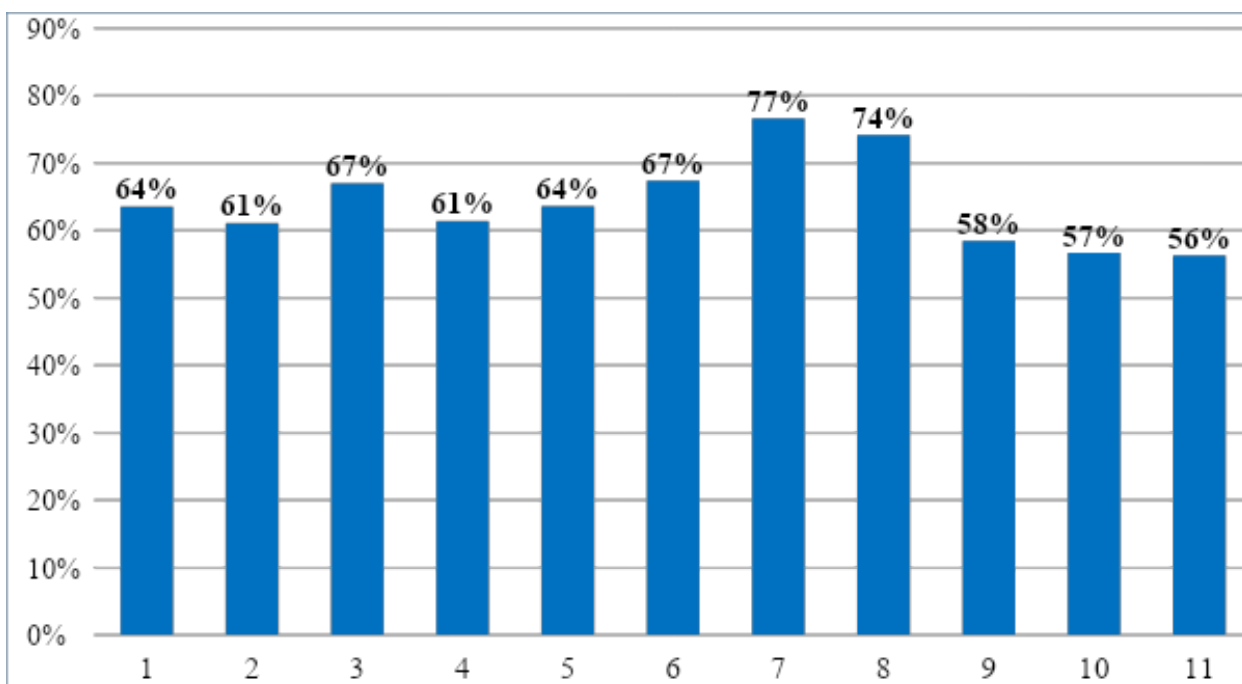


Рисунок 2. Выполнение заданий участниками диагностики по русскому языку

Наибольшие затруднения у участников диагностики по русскому языку вызвали следующие задания: № 9 «Смысловый анализ текста», с которым справились 58% участников; задание № 10 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)», которое выполнили 57% участников; задание № 11 «Лексический анализ слова», с которым справились только 56% участников.

Задание № 7 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка») успешно выполнили 77 % участников диагностики. Данное задание имеет наибольший процент выполнения.

В связи с вышесказанным учителям-предметникам рекомендуется усилить работу по ликвидации предметных дефицитов обучающихся «группы риска», используя для этого ранжированный список заданий с высоким процентом выполняемости.

Распределение первичных баллов

Распределение участников по первичным баллам представлено на рисунке 3.

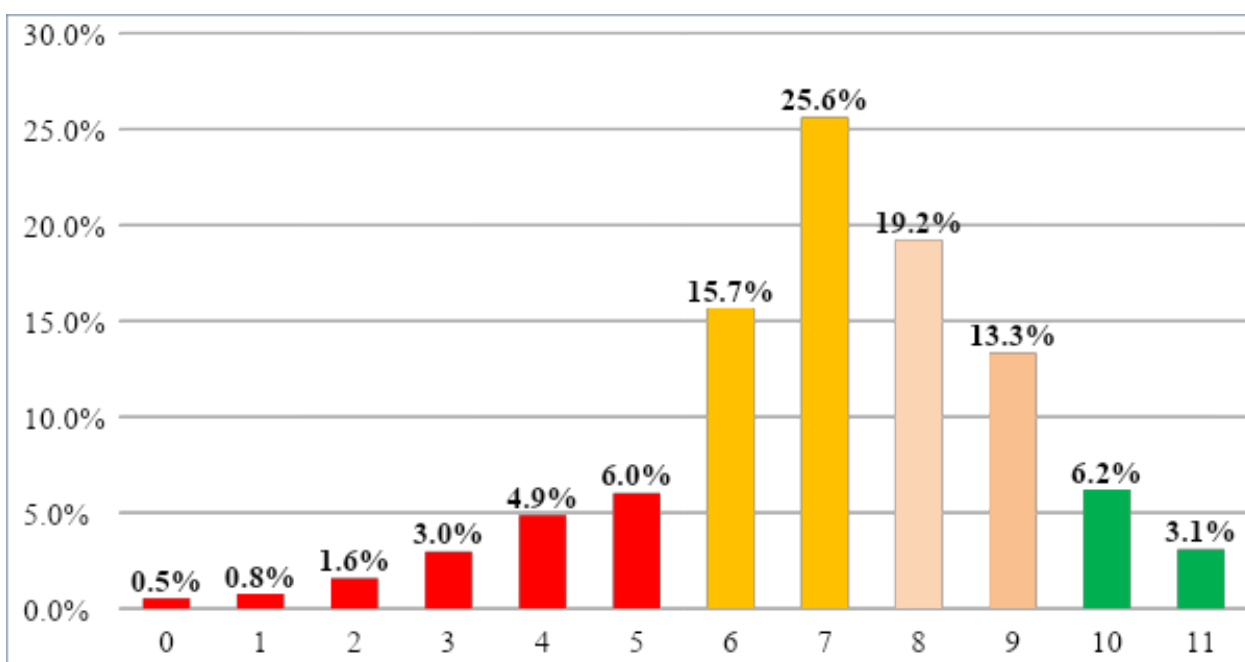


Рисунок 3. Распределение участников по первичным баллам

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по русскому языку составляет 11 баллов. Данный показатель был достигнут лишь 3,1% участников диагностики.

0,5% участников не справились ни с одним заданием диагностической работы – их результат составил 0 баллов. 0,8% участников получили по результатам диагностики 1 балл; 1,6% - 2 балла; 3,0% - 3 балла; 4,9% - 4 балла; 6,0% - 5 баллов. Нужно отметить, что категория обучающихся 9-х классов, получивших от 0 до 5 баллов, имеет высокий риск неуспешности на ОГЭ-2024.

Результаты в муниципальных районах, ГБОУ и частных школах

Результаты диагностики по русскому языку в муниципальных районах, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Кол-во участников	Низкий уровень	Базовый уровень	Выше базового	Высокий уровень
1	Ачхой-Мартановский МР	1649	18,50%	52,64%	23,53%	5,34%
2	г. Аргун	1335	17,23%	34,31%	36,18%	12,28%
3	Веденский МР	480	17,71%	46,67%	30,83%	4,79%
4	Грозненский МР	1765	23,63%	42,10%	27,65%	6,63%
5	г. Грозный	6656	14,98%	38,69%	34,30%	12,03%
6	Гудермесский МР	4186	10,73%	38,51%	41,45%	9,32%
7	Итум-Калинский МР	40	5,00%	52,50%	40,00%	2,50%
8	Курчалоевский МР	2694	15,96%	50,67%	28,29%	5,09%
9	Надтеречный МР	1317	28,47%	39,86%	24,53%	7,14%
10	Наурский МР	905	21,77%	39,45%	28,18%	10,61%
11	Ножай-Юртовский МР	878	8,20%	42,26%	39,98%	9,57%
12	Серноводский МР	340	9,41%	40,00%	38,82%	11,76%
13	Урус-Мартановский МР	3430	18,31%	38,28%	31,55%	11,87%
14	Шаройский МР	25	0,00%	48,00%	44,00%	8,00%
15	Шатойский МР	328	4,57%	53,66%	35,67%	6,10%
16	Шелковской МР	1273	18,54%	51,30%	23,80%	6,36%
17	Шалинский МР	2599	22,32%	38,21%	31,17%	8,31%
18	Частные школы	380	6,05%	37,37%	39,74%	16,84%
19	ГБОУ	544	18,38%	35,66%	37,13%	8,82%
20	Чеченская Республика	30824	16,78%	41,32%	32,57%	9,32%

Результаты диагностики по русскому языку в муниципалитетах, ГБОУ и частных школах отображены на рисунке 4.

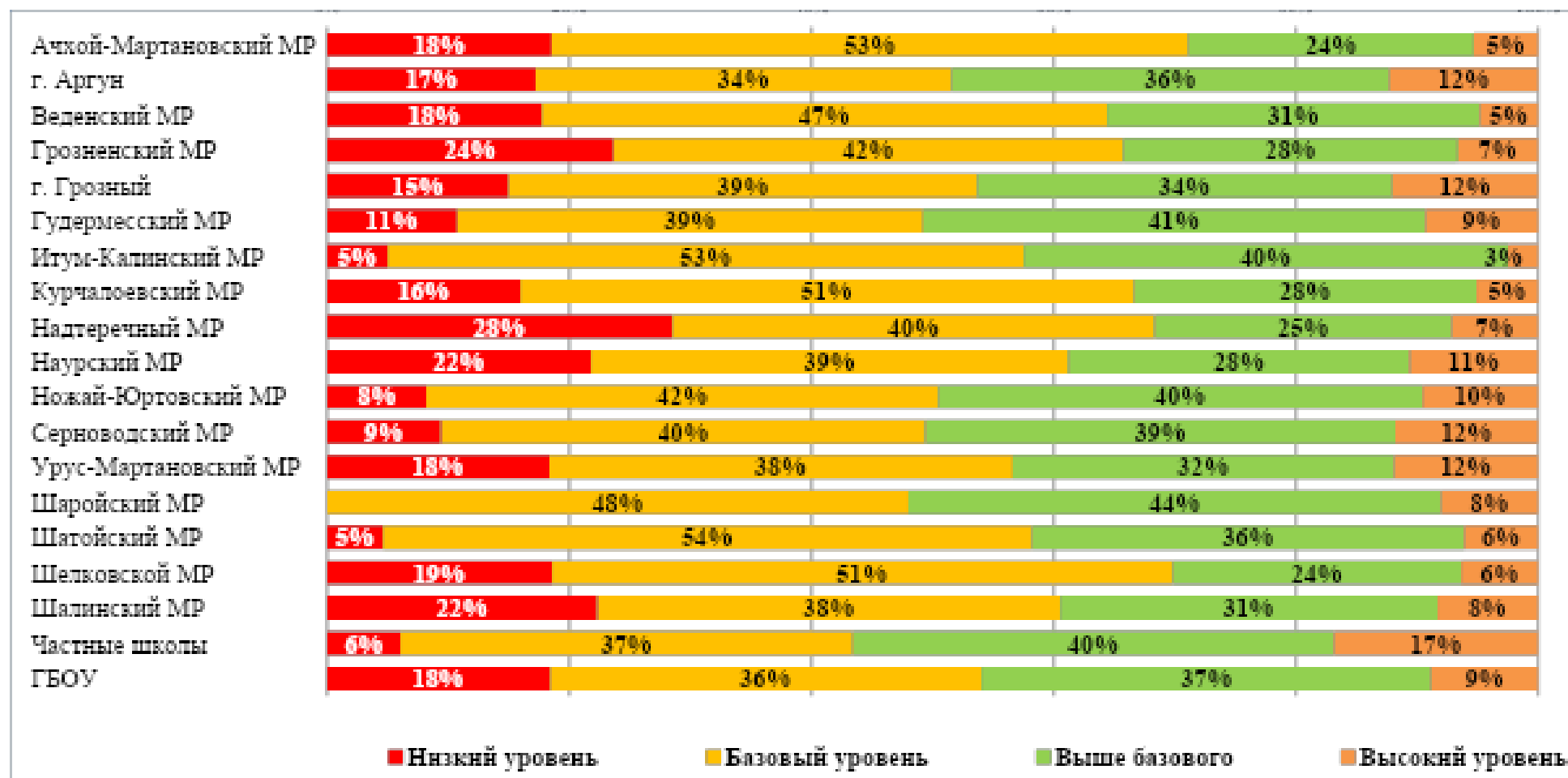


Рисунок 4. Результаты МР/ГБОУ/Частные школы

Наибольший процент девятиклассников, у которых выявлен низкий уровень результатов диагностики зафиксирован в ОО Надтеречного муниципального района (28%).

Также высокая доля обучающихся с низкими результатами диагностики по русскому языку выявлена в Грозненском (24%), Шалинском (22%) и Наурском (22%) муниципальных районах. Данные показатели в перечисленных выше муниципалитетах находятся выше среднего значения по региону (16,78%).

При этом нужно понимать, что низкие результаты указанных районов не должны быть основанием для принятия управленческих решений – такие результаты могут быть следствием более объективного, чем в остальных районах, подхода к проведению и оцениванию.

Достоверность результатов исследования

Для оценки достоверности полученных результатов нами был использован метод доверительных интервалов. Смысл вычисления доверительного интервала заключается в построении по данным выборки такого интервала, чтобы можно было утверждать с заданной вероятностью, что значение оцениваемого параметра находится в этом интервале.

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 5.

Таблица 5

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	6,64
2	г. Аргун	7,26
3	Веденский МР	6,88
4	Грозненский МР	6,65
5	г. Грозный	7,28
6	Гудермесский МР	7,41
7	Итум-Калинский МР	7,40
8	Курчалоевский МР	6,93

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
9	Надтеречный МР	6,31
10	Наурский МР	6,93
11	Ножай-Юртовский МР	7,55
12	Серноводский МР	7,51
13	Урус-Мартановский МР	7,04
14	Шаройский МР	7,76
15	Шатойский МР	7,35
16	Шелковской МР	6,67
17	Шалинский МР	6,82
18	Частные школы	7,85
19	ГБОУ	7,14
20	Чеченская Республика	7,06

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому МР не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 7,26 балла, и нижняя граница доверительного интервала – 6,86 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 5.

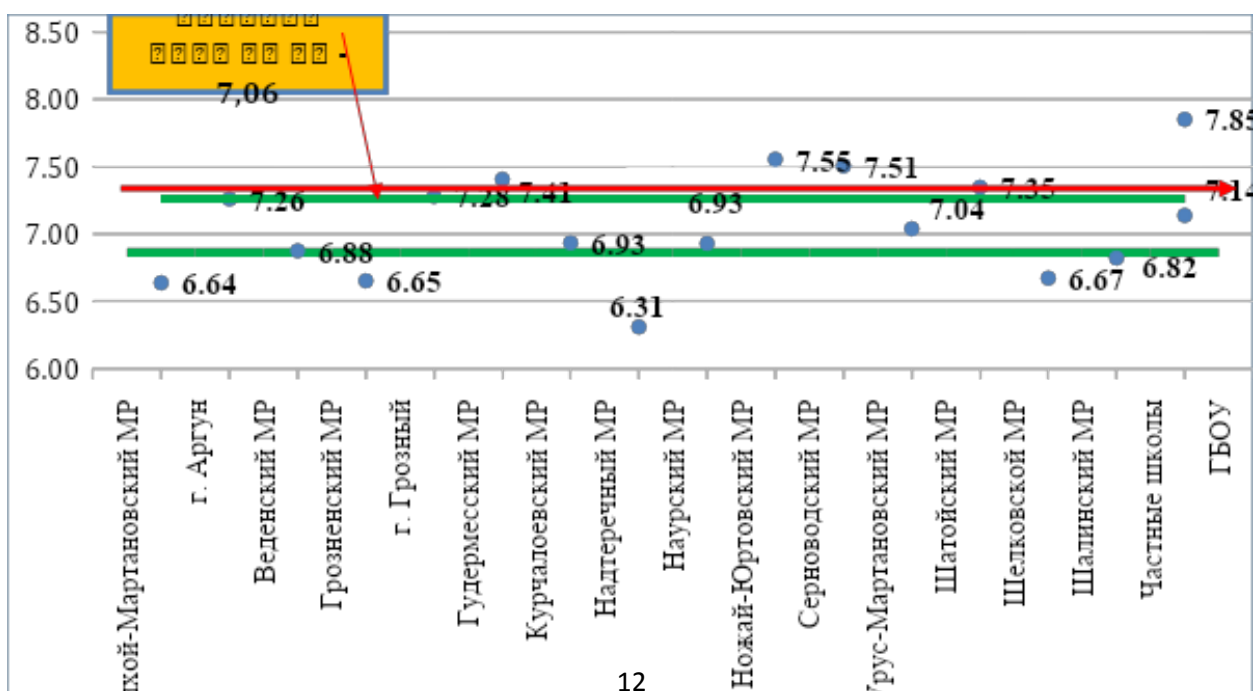


Рисунок 5. Средний балл и доверительный интервал

Средний балл участников диагностики по русскому языку в Ножай-Юртовском и Серноводском муниципальных районах, а также в частных школах выше верхней границы доверительного интервала, что может свидетельствовать о более высоких предметных результатах школьников, либо о низкой объективности результатов диагностики.

Средний балл участников диагностики города Аргун и города Грозный, а также Курчалоевского, Гудермесского, Наурского, Урус-Мартановского, Шалинского, Шатойского муниципальных районов и ГБОУ находится в пределах границ доверительного интервала.

В остальных муниципалитетах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием *большой* объективности, нежели в других муниципальных районах, остается открытым и требующим внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

МАТЕМАТИКА

КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения диагностики предметных достижений по математике у обучающихся 9-х классов включали в себя следующие задания (таблица 6).

Таблица 6

№ задания	Проверяемые умения	Максимальный балл
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1

№ задания	Проверяемые умения	Максимальный балл
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
11	Уметь строить и читать графики функций	1
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	1
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	1
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	1

В зависимости от результатов выполнения работы участники исследования были разделены на 4 уровня достижения предметных результатов (таблица 7).

Таблица 7

Уровни достижения предметных результатов	Оценка	Баллы
Низкий уровень	2	0 – 7
Базовый уровень	3	8 – 11
Выше базового	4	12 - 15
Высокий уровень	5	16 – 17

Общие результаты

Результаты диагностики по математике обучающихся 9-х классов Чеченской Республики представлены на рисунке 6.

Сентябрь 2023 г

Январь 2023 г.

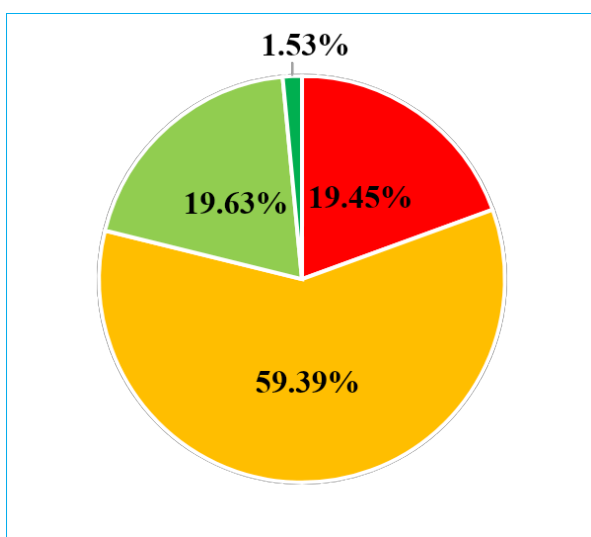
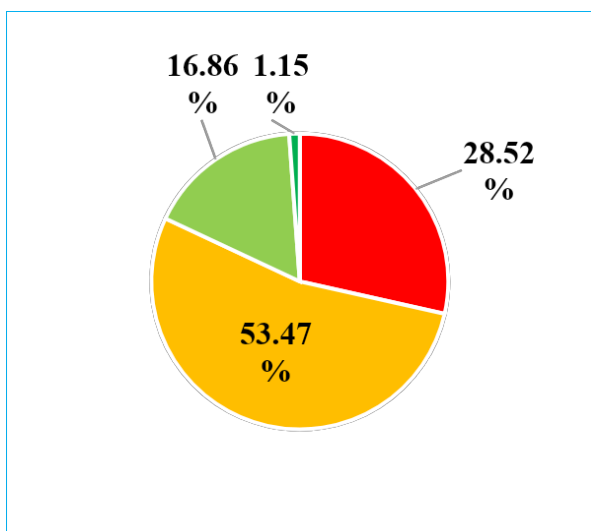


Рисунок 6. Результаты диагностики по математике обучающихся 9-х классов Чеченской Республики

По результатам диагностики, доля участников с высоким уровнем достижения предметных результатов по математике составила 1,53% (на 0,38% выше результата входной диагностики). Уровня выше базовой подготовки достигли 19,63% участников, что на 2,76% выше результата входной диагностики, доля участников с базовым уровнем составила 59,39% (на 5,92% выше результата входной диагностики). Низкий уровень

подготовки показали 19,45% участников, что на 9,07% ниже результата входной диагностики.

По результатам повторной диагностики прослеживается положительная динамика. Однако, доля учащихся с риском неуспешности при сдаче ОГЭ остается достаточно высокой (19,45%). Для данного контингента обучающихся рекомендуется разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом предметных дефицитов, выявленных в ходе диагностики.

Факторы, влияющие на результат

Основными факторами, повлиявшими на результат, могут послужить как уровень индивидуальных особенностей учащихся (интересы, мотивы, склонности, способности, психологический тип и т.п.), так и уровень профессионального мастерства учителей.

Важно учитывать содержание, объем, технологии и методы обучения, которые используются в учебном процессе, а также состояние учебно-методического обеспечения учебного процесса (качества учебников, учебно-методических комплектов для учителя и ученика).

Немаловажным фактором является система оценивания знаний учащихся и соблюдение объективности проведения процедуры диагностического исследования.

Содержательный анализ результатов

Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по математике показано на рисунке 7.

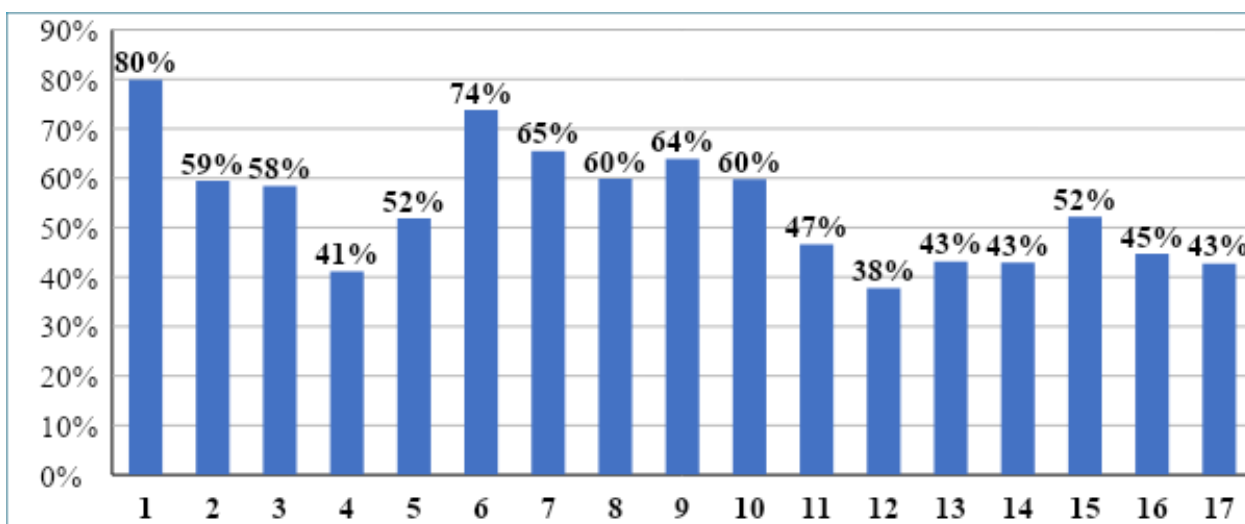


Рисунок 7. Выполнение заданий участниками диагностики по математике. Все задания базового уровня сложности

Наиболее успешно участники диагностики справились с заданиями №№1, 6, 7, 8, 9, 10. С каждым из этих заданий справились от 60% и более участников диагностики.

Самыми сложными для обучающихся оказались задания: 4, 11, 12, 13, 14, 16, 17. С каждым из этих заданий справились менее 50 % участников диагностики.

Учителям-предметникам рекомендуется использовать ранжированный список заданий с высоким процентом выполняемости при разработке индивидуальных образовательных маршрутов для ликвидации предметных дефицитов обучающихся «группы риска».

Распределение первичных баллов

Распределение участников диагностики по первичным баллам показано на рисунке 8.

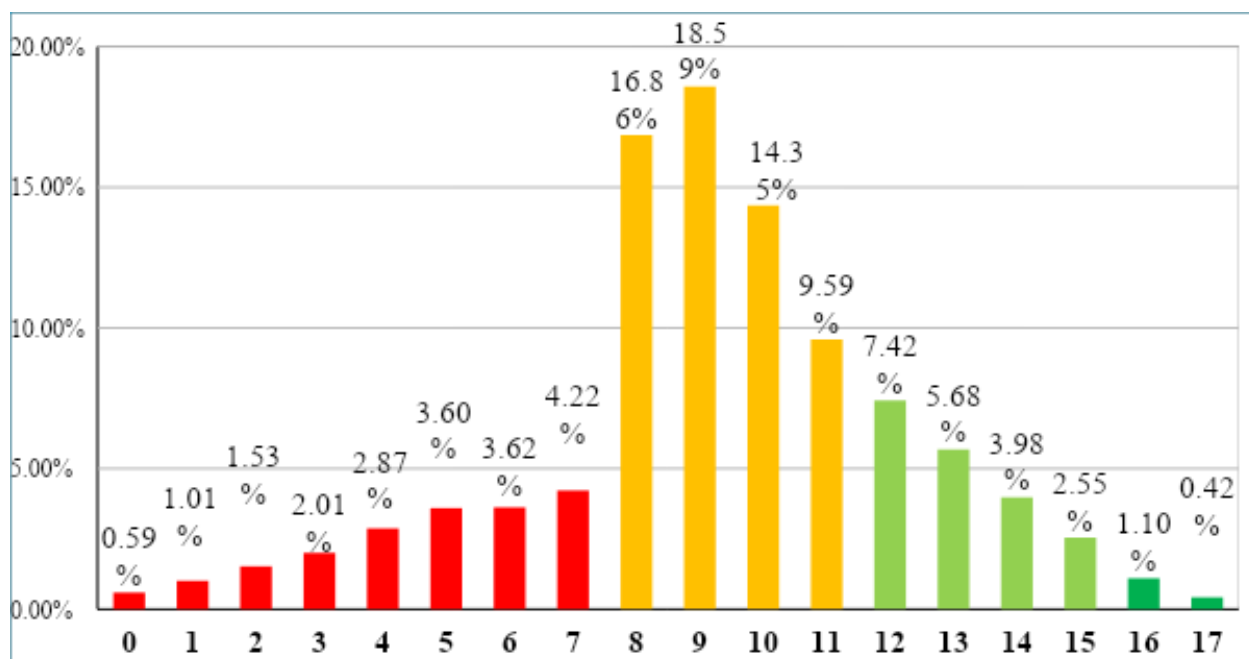


Рисунок 8. Распределение участников по первичным баллам

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по математике составляет 17 баллов. Данный показатель был достигнут лишь 0,42% участников диагностики.

Доля участников, не справившаяся ни с одним заданием диагностической работы, составила 0,59%, что на 0,89% меньше результата входной диагностики. 1,01% участников получили по результатам диагностики 1 балл; 1,53% - 2 балла; 2,01% - 3 балла; 2,87 % - 4 балла; 3,60% - 5 баллов; 3,62% - 6 баллов; 4,22% - 7 баллов (средний балл – 2,69%). Категория обучающихся 9-х классов, получивших от 0 до 7 баллов, имеет высокий риск неуспешности на ОГЭ по математике. Однако в сравнении с предыдущей диагностикой (3,86 %) средний балл доли обучающихся с риском неуспешности на экзамене понизился на 1,17%.

Результаты в муниципальных районах, ГБОУ и частных школах

Результаты диагностики по математике в МР, ГБОУ и в частных школах представлены в таблице 8.

Таблица 8

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Кол-во участни ков	Низкий уровень	Базовый уровень	Выше базового	Высокий уровень
1.	Ачхой-Мартановский МР	1657	21,00%	62,64%	15,09%	1,27%
2.	г. Аргун	1336	16,54%	65,04%	18,19%	0,22%
3.	Веденский МР	472	27,54%	53,81%	18,64%	0,00%
4.	Грозненский МР	1758	26,62%	57,28%	14,28%	1,82%
5.	г. Грозный	6709	17,50%	56,86%	22,95%	2,68%
6.	Гудермесский МР	4185	9,75%	65,19%	23,75%	1,31%
7.	Итум-Калинский МР	42	4,76%	71,43%	23,81%	0,00%
8.	Курчалоевский МР	2698	18,38%	63,01%	18,27%	0,33%
9.	Надтеречный МР	1321	34,37%	48,90%	14,91%	1,82%
10.	Наурский МР	905	21,10%	54,70%	22,76%	1,44%
11.	Ножай-Юртовский МР	870	10,69%	64,37%	24,14%	0,80%
12.	Серноводский МР	323	19,20%	65,33%	14,55%	0,93%
13.	Урус-Мартановский МР	3418	25,48%	58,48%	15,33%	0,70%
14.	Шаройский МР	25	0,00%	88,00%	12,00%	0,00%
15.	Шатойский МР	324	19,75%	53,09%	25,31%	1,85%
16.	Шелковской МР	1278	23,79%	57,98%	15,81%	2,43%
17.	Шалинский МР	2624	22,52%	57,77%	18,25%	1,45%
18.	Частные школы	383	7,05%	59,01%	30,03%	3,92%
19.	ГБОУ	535	18,50%	56,45%	23,18%	1,87%
20.	Чеченская Республика	30863	19,45%	59,39%	19,63%	1,53%

Результаты диагностики по математике в муниципалитетах, ГБОУ и частных школах отображены на рисунке 9.

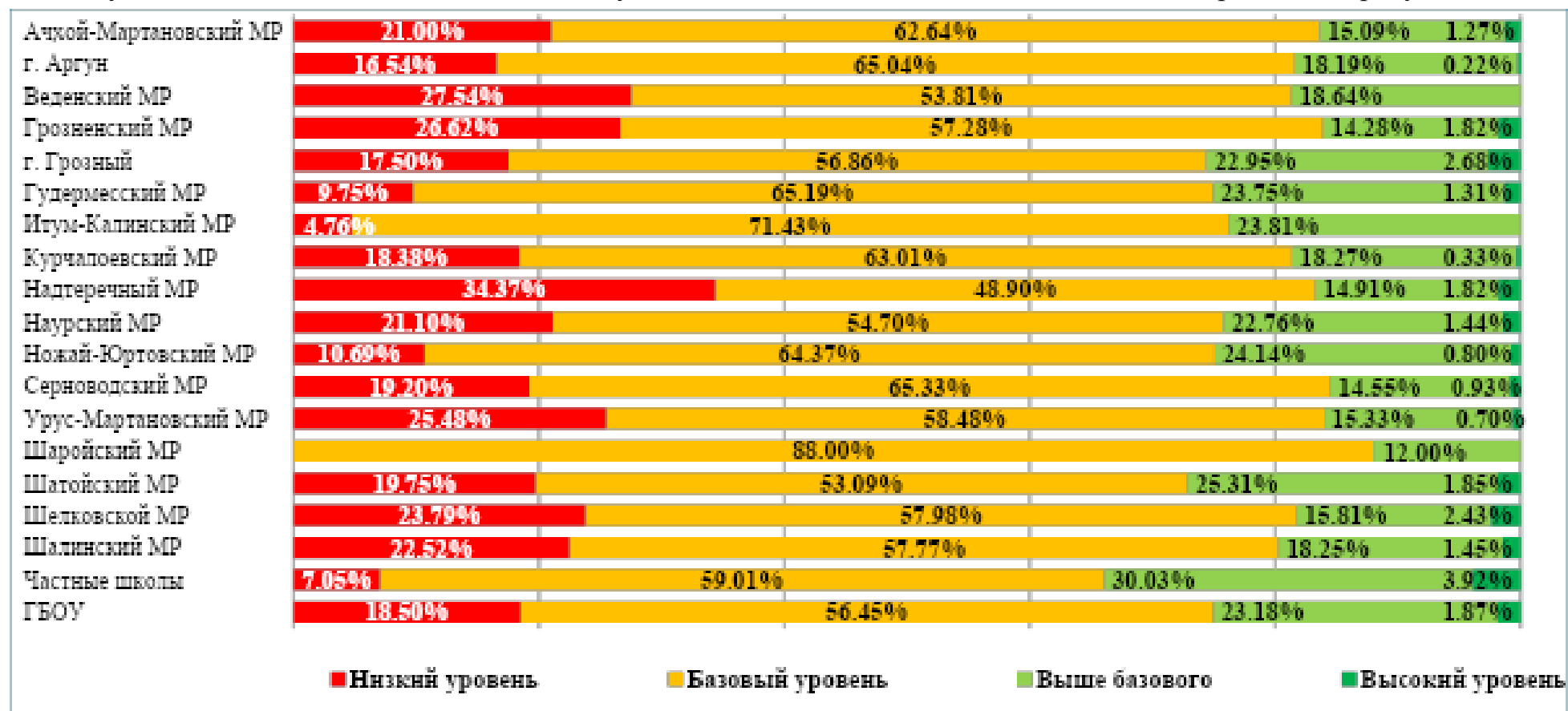


Рисунок 9. Результаты МР/ГБОУ/Частные школы

Высокую долю низких результатов на промежуточной диагностике продемонстрировали обучающиеся 9-х классов общеобразовательных организаций Надтеречного (34,37%, что на 19,07% ниже результата входной диагностики), Веденского (27,54%, на 7,53% ниже результата входной диагностики), Грозненского (26,62%, на 10,84% ниже результата входной диагностики) и Урус-Мартановского (25,48 %, на 4,2 % ниже результата входной диагностики) муниципальных районов. Также доля обучающихся с низкими результатами диагностики по предмету «Математика» выявлена в Шелковском (23,79 %, ниже на 11,86 %), Шалинском (22,52%, ниже на 10,42%), Наурском (21,10 %, ниже на 8,93 %) и Ачхой-Мартановском (21%, ниже на 15,47%) муниципальных районах. Этот показатель в перечисленных муниципалитетах выше значения данного показателя по региону (19,45%, что на 9,07% ниже значения данного показателя в сравнении с результатами входной диагностики). Возможно, причиной этому стала большая объективность проведения процедуры диагностики, нежели в других муниципалитетах.

Несмотря на наличие обучающихся с низкими результатами, наблюдается значительное снижение доли участников с низким уровнем подготовки.

Достоверность результатов исследования

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 9.

Таблица 9

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	8,88
2	г. Аргун	9,24
3	Веденский МР	8,62
4	Грозненский МР	8,47
5	г. Грозный	9,52
6	Гудермесский МР	9,96
7	Итум-Калинский МР	10,29
8	Курчалоевский МР	9,27

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
9	Надтеречный МР	8,16
10	Наурский МР	9,50
11	Ножай-Юртовский МР	9,73
12	Серноводский МР	8,95
13	Урус-Мартановский МР	8,66
14	Шаройский МР	10,04
15	Шатойский МР	9,52
16	Шелковской МР	9,11
17	Шалинский МР	8,94
18	Частные школы	10,50
19	ГБОУ	9,29
20	Чеченская Республика	9,24

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому МР не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 9,53 балла, и нижняя граница доверительно интервала – 8,95 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 10.

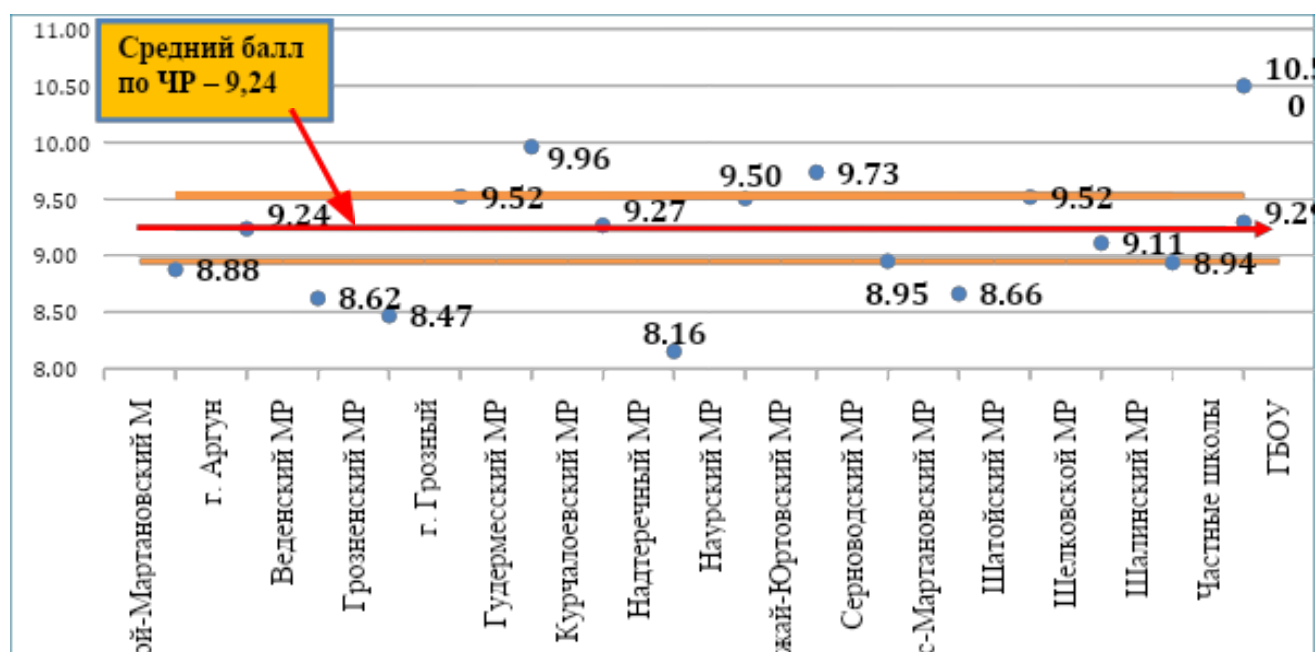


Рисунок 10. Средний балл и доверительный интервал

Средний балл обучающихся частных школ, принявших участие в диагностике по предмету «Математика», находится заметно выше верхней границы доверительного интервала, что может указывать как на высокий уровень подготовки обучающихся по предмету, так и на необъективное проведение процедуры диагностики. Также отмечаются значения среднего балла выше верхней границы доверительного интервала по республике Гудермесском и Ножай-Юртовском муниципальных районах региона.

Показатели среднего балла в г. Грозный, г.о. Аргун, Ачхой-Мартановском, Курчалоевском, Наурском, Серноводском, Шатойском, Шелковском муниципальных районах, а также в ГБОУ находятся в пределах границ доверительного интервала.

В Веденском, Грозненском, Надтеречном и Урус-Мартановском муниципальных районах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием большей объективности нежели в других муниципальных районах остается открытым и требующим внимания со стороны муниципального органа управления образованием.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения диагностики предметных достижений по обществознанию у обучающихся 9-х классов включали в себя следующие задания (таблица 10).

Таблица 10

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	1
2	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	1
3	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	1
4	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	1
5	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных ситуаций, регулируемых различными видами социальных Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	1
6	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	1

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Максимальный балл
7	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	1
8	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	1
9	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	1
10	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	1

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Максимальный балл
11	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	2
12	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	1
13	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	1
14	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	1
15	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	1
Итого:			16

В зависимости от результатов выполнения работы участники исследования были разделены на 4 уровня достижения предметных результатов (таблица 11).

Таблица 11

Уровни достижения предметных результатов	Оценка	Баллы
Низкий уровень	2	0 – 6
Базовый уровень	3	7 – 9
Выше базового	4	10 - 12

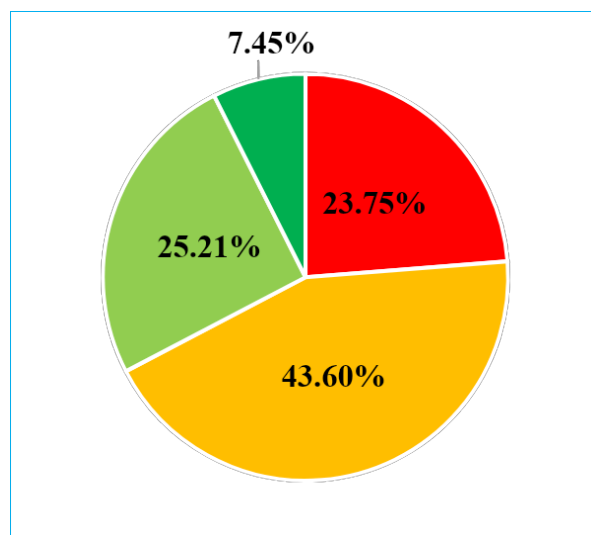
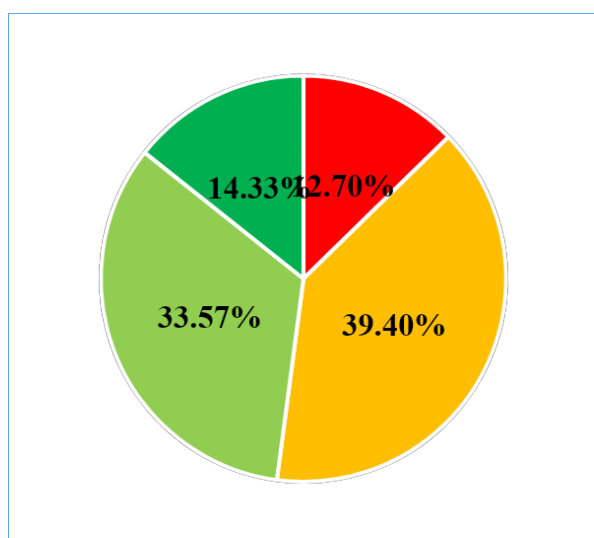
Уровни достижения предметных результатов	Оценка	Баллы
Высокий уровень	5	13 – 16

Общие результаты

Результаты диагностики по обществознанию обучающихся 9-х классов Чеченской Республики представлены на рисунке 11.

Сентябрь 2023 г.

Январь 2024 г.



Низкий уровень



Базовый уровень



Выше базового



Высокий уровень

Рисунок 11. Результаты диагностики по обществознанию обучающихся 9-х классов Чеченской Республики

По результатам диагностики предмета «Обществознание» доля участников с высоким уровнем достижения предметных результатов составила 14,33%, что на 6,88% выше результата сентябрьской диагностики. Уровень выше базового

показали 33,57% участников, что также выше результата входной диагностики на 8,36%. Доля участников с базовым уровнем равна 39,40% (ниже на 4,2%), что является следствием повышения уровня подготовки обучающихся. Показатель низкого уровня подготовки равный 12,70%, указывает на существенное снижение доли обучающихся (на 11,05%) «группы риска».

Не смотря на снижение доли обучающихся с низким уровнем подготовки, 12,70% обучающихся 9-х классов Чеченской Республики не освоили предмет «Обществознание» на базовом уровне. Данный контингент учащихся имеет высокий риск неуспешности при сдаче ОГЭ.

Факторы, влияющие на результат

Основными факторами, повлиявшими на результат, могут послужить как уровень индивидуальных особенностей учащихся (интересы, мотивы, склонности, способности, психологический тип и т.п.), так и уровень профессионального мастерства учителей.

Важно учитывать содержание, объем, технологии и методы обучения, которые используются в учебном процессе, а также состояние учебно-методического обеспечения учебного процесса (качества учебников, учебно-методических комплектов для учителя и ученика).

Немаловажным фактором является система оценивания знаний обучающихся и соблюдение объективности проведения процедуры диагностического исследования.

Содержательный анализ результатов

Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по обществознанию показано на рисунке 12.

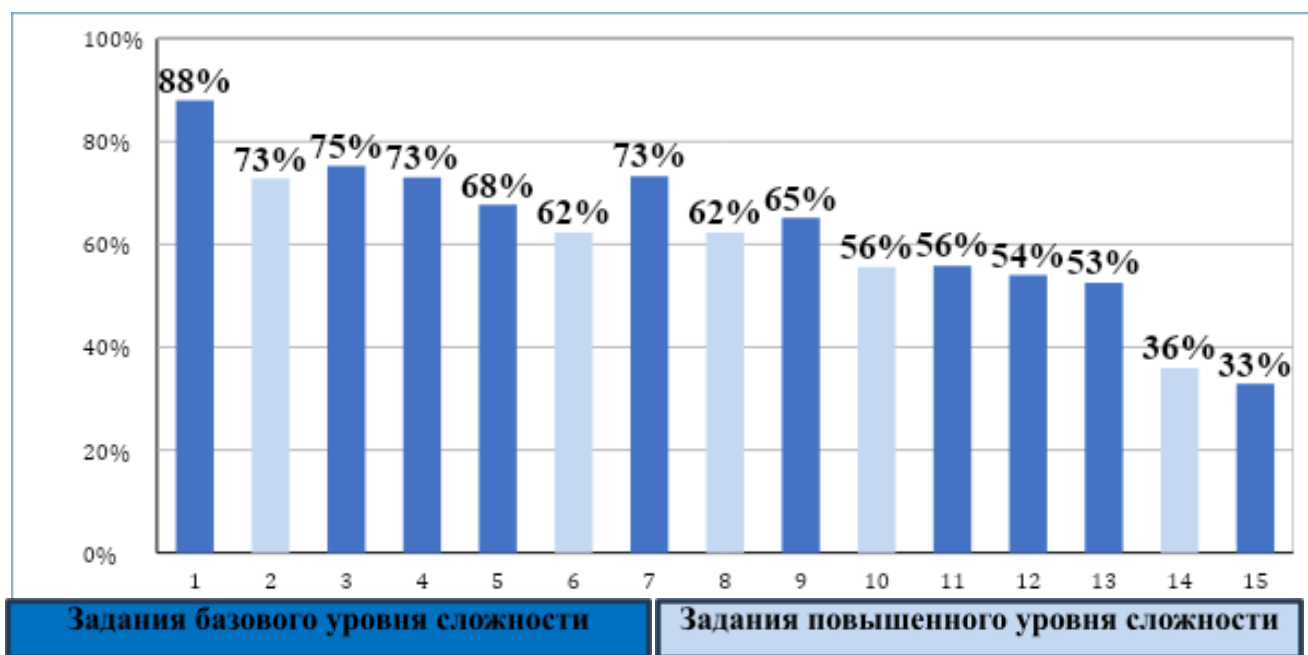


Рисунок 12. Выполнение заданий участниками диагностики по обществознанию

Наиболее успешно участники диагностики справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 7. С каждым из этих заданий справились более 70% участников диагностики.

Самыми сложными оказались задания: 14, 15. С каждым из этих заданий справились менее 50 % участников диагностики.

Учителям-предметникам рекомендуется использовать ранжированный список заданий с высоким процентом выполняемости при разработке индивидуальных образовательных маршрутов для ликвидации предметных дефицитов обучающихся «группы риска».

Распределение первичных баллов

Распределение участников диагностики по первичным баллам показано на рисунке 13.

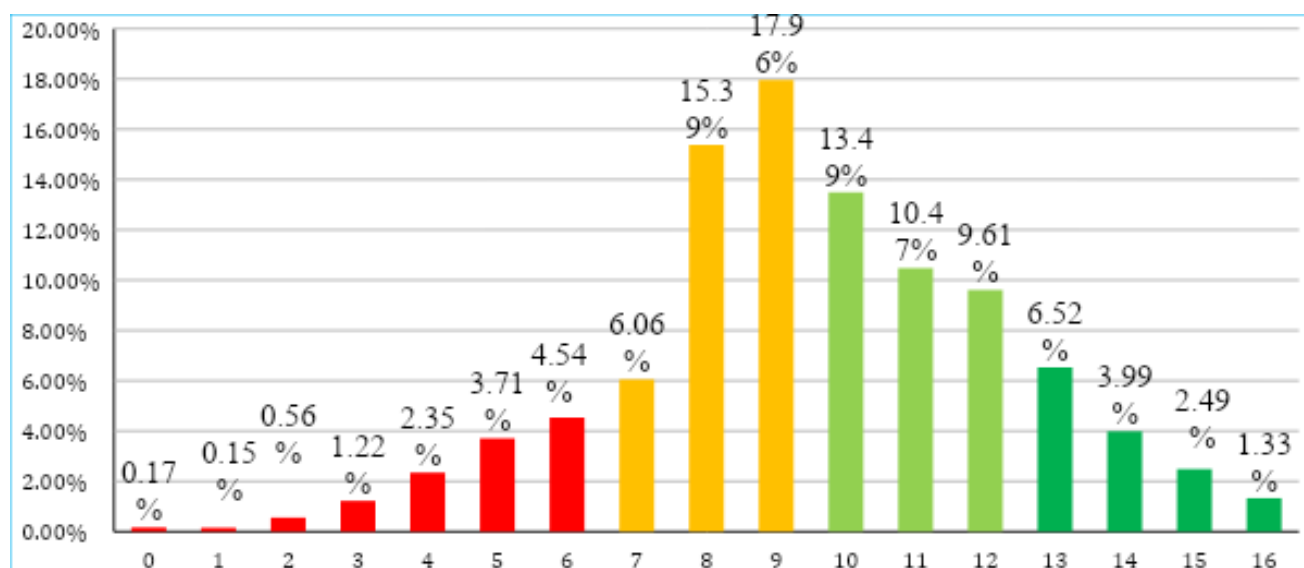


Рисунок 13. Распределение участников по первичным баллам

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по обществознанию составляет 16 баллов. Данный показатель был достигнут лишь 1,33% участников диагностики.

Доля участников, не справившаяся ни с одним заданием диагностической работы, составила 0,17%, что на 1,63% меньше результата входной диагностики. 0,15% участников получили по результатам диагностики 1 балл; 0,56 % - 2 балла; 1,22 % - 3 балла; 2,35 % - 4 балла; 3,71 % - 5 баллов; 4,54 % - 6 баллов; 4,22 % - 7 баллов (средний балл – 1,81 %). Категория обучающихся 9-х классов, получивших от 0 до 6 баллов, имеет высокий риск неуспешности на ОГЭ по математике. Однако в сравнении с предыдущей диагностикой (3,40 %) средний балл доли обучающихся с риском неуспешности на экзамене понизился на 1,59%.

Результаты в муниципальных районах, ГБОУ, частных школах

Результаты диагностики по обществознанию в МР, ГБОУ и в частных школах представлены в таблице 12.

Таблица 12

№	АТЕ	Низкий уровень	Базовый уровень	Выше базового	Высокий уровень
1	Ачхой-Мартановский МР	13,98%	40,36%	32,95%	12,71%
2	г. Аргун	9,32%	32,83%	37,49%	20,36%

3	Веденский МР	15,13%	45,17%	31,72%	7,98%
4	Грозненский МР	19,15%	38,31%	30,82%	11,72%
5	г. Грозный	10,80%	35,18%	35,45%	18,56%
6	Гудермесский МР	7,43%	42,79%	38,93%	10,85%
7	Итум-Калинский МР	0,00%	26,32%	63,16%	10,53%
8	Курчалоевский МР	10,75%	48,40%	29,24%	11,61%
9	Надтеречный МР	29,59%	33,36%	23,57%	13,48%
10	Наурский МР	14,58%	35,80%	27,86%	21,76%
11	Ножай-Юртовский МР	7,63%	39,75%	37,13%	15,49%
12	Серноводский МР	11,59%	28,70%	41,16%	18,55%
13	Урус-Мартановский МР	15,79%	41,33%	32,20%	10,68%
14	Шаройский МР	0,00%	29,17%	58,33%	12,50%
15	Шатойский МР	6,12%	44,04%	39,45%	10,40%
16	Шелковской МР	15,18%	43,04%	28,56%	13,22%
17	Шалинский МР	14,06%	39,79%	32,23%	13,91%
18	Частные школы	2,11%	30,00%	40,79%	27,11%
19	ГБОУ	12,57%	42,33%	32,35%	12,75%
20	Чеченская Республика	12,70%	39,40%	33,57%	14,33%

Результаты диагностики по обществознанию в муниципалитетах, ГБОУ и частных школах отображены на рисунке 14.

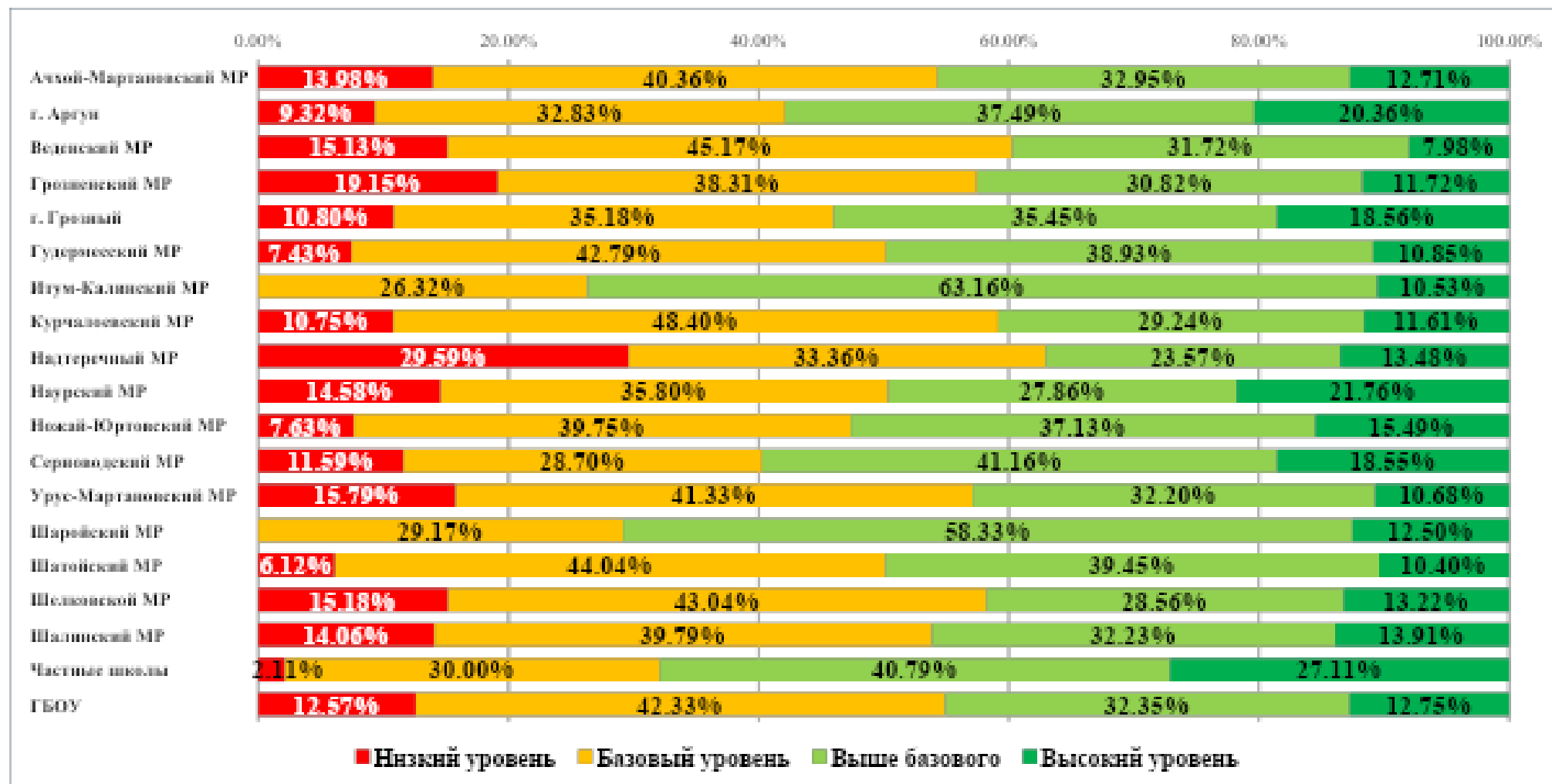


Рисунок 14. Результаты МР/ГБОУ/Частные школы

Высокую долю низких результатов на диагностике продемонстрировали обучающиеся 9-х классов общеобразовательных организаций Надтеречного муниципального района (29,59 %, что на 32,7% ниже результата входной диагностики). Также доля обучающихся с низкими результатами диагностики по предмету «Математика» выявлена в Шелковском (15,18%, ниже на 18,05%), Шалинском (14,06 %, ниже на 8,85%), Наурском (14,58 %, ниже на 13,4%), Ачхой-Мартановском (13,98 %, ниже на 14,76%), Урус-Мартановском (15,79 %, ниже на 9,34%), Грозненском (19,15 %, ниже на 10,78%) и Веденском (15,13 %, ниже на 14,14%) муниципальных районах. Этот показатель в перечисленных муниципалитетах выше значения среднего показателя по региону (12,70%, что на 11,05% ниже значения среднего показателя в сравнении с результатами входной диагностики). Возможно, причиной этому стала *большая* объективность проведения процедуры диагностики, нежели в других муниципалитетах.

Несмотря на наличие обучающихся с низкими результатами, наблюдается значительное снижение доли участников с низким уровнем подготовки.

Достоверность результатов исследования

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в МР, ГБОУ и частных школах представлены в таблице 13.

Таблица 13

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	9,34
2	г. Аргун	10,09
3	Веденский МР	9,03
4	Грозненский МР	9,04
5	г. Грозный	9,92
6	Гудермесский МР	9,66
7	Итум-Калинский МР	10,29
8	Курчалоевский МР	9,24
9	Надтеречный МР	8,59

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
10	Наурский МР	9,64
11	Ножай-Юртовский МР	9,93
12	Серноводский МР	10,02
13	Урус-Мартановский МР	9,16
14	Шаройский МР	10,5
15	Шатойский МР	9,55
16	Шелковской МР	9,31
17	Шалинский МР	9,36
18	Частные школы	11,07
19	ГБОУ	9,35
20	Чеченская Республика	9,51

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому муниципальным районам не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна 9,79 балла, и нижняя граница доверительно интервала – 9,23 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, ГБОУ и частных школ показаны на рисунке 15.

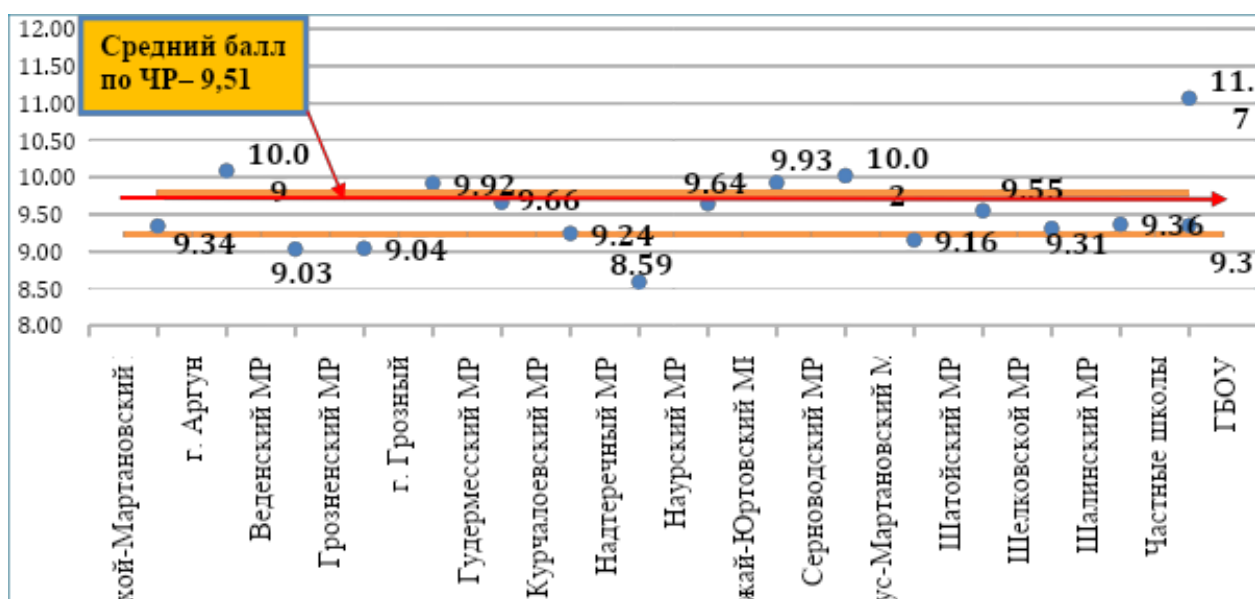


Рисунок 15. Средний балл и доверительный интервал

Средний балл обучающихся частных школ, принявших участие в диагностике по предмету «Обществознание», находится заметно выше верхней границы доверительного интервала, что может указывать как на высокий уровень подготовки обучающихся по предмету, так и на необъективное проведение процедуры диагностики. Также отмечаются значения среднего балла незначительно выше верхней границы доверительного интервала по региону в г. Грозный, г.о. Аргун, Ножай-Юртовском и Серноводском муниципальных районах.

Показатели среднего балла в Ачхой-Мартановском, Гудермесском, Курчалоевском, Наурском, Урус-Мартановском, Шатойском, Шелковском, Шалинском муниципальных районах и в ГБОУ находятся в пределах границ доверительного интервала.

В Веденском, Грозненском и Надтеречном муниципальных районах значение среднего балла находится ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием *большой* объективности нежели в других муниципальных районах остается открытым и требующим внимания со стороны муниципального органа управления образованием.

АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА

В системе образования Чеченской Республики не первый год реализуются проекты, направленные на повышение качества предметных результатов обучающихся, что является важным шагом для создания условий для повышения качества образования в регионе, в целом.

В связи с этим необходимы адресные рекомендации

Для РОУ:

1. Усилить работу по объективности проведения оценочных процедур всех уровней (муниципального, регионального, федерального).

2. Разработать эффективные управленческие циклы в рамках системы оценки качества подготовки обучающихся.
3. Разработать и внедрить мониторинг муниципальных моделей по повышению качества образовательных результатов обучающихся.

Для образовательных организаций:

1. В оценке успешности школ опираются на данные ГИА, которые объективно являются инструментами оценки индивидуальной успешности в освоении образовательной программы. Для оценки прогресса школ и обучающихся рекомендуется разработать качественные инструменты оценки успешности.
2. Профессиональное развитие педагогов: практики систематического сотрудничества и профессионального обмена между школами и педагогами.
3. Развить эффективные связи школы с родителями учащихся, с местным сообществом, исключая формальный подход.
4. Разработать и реализовать модели формирования и оценивания новых компетенций и дефицитов педагогов.