

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΥΠΛΙΟΥ

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε

δημόσια στο ακροατήριό του (αίθουσα Κακουργιοδικείου), στις 14 Ιανουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Χαρίκλεια Ζωίδου, Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ, Θεοδώρα Νικολάου και Αντώνιος Σκλίας (εισηγητής), Πρωτοδίκες Δ.Δ. Γραμματέας η Αλεξάνδρα Κόλλια, δικαστική υπάλληλος.

Για να δικάσει την ένσταση με αριθμ. πρωτ. κατάθεσης στο Επιμελητήριο Αργολίδας 4123/16.12.2024 που περιήλθε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου στις 16.12.2024 (αριθμός καταχώρησης: ΕΝ 121/2024),

τ ω ν

1) Βασιλόπουλου Θεοδώρου του Δημητρίου, κατοίκου Κεφαλαρίου Άργους,
2) Θωμόπουλου Γεωργίου του Χαριτάκη, κατοίκου Άργους (οδός Γενναίου Κολοκοτρώνη αρ. 11),
3) Φλίνου Ανδρέα του Δημητρίου, κατοίκου Ναυπλίου (οδός Αλικαρνασσού αρ. 4),
4) Παπανδριανού Νικολάου του Δημητρίου, κατοίκου Άργους (οδός Ήρας αρ. 85),
5) Χριστοδούλου Μιχαήλ του Ιωάννη, κατοίκου Αργολικού Ναυπλίου,
6) Διολίτση Σπυρίδωνος του Ιωάννη, κατοίκου Άργους (οδός Χατζή αρ. 20),
7) Τριπολιτσιώτη Παναγιώτη του Ιωάννη, κατοίκου Άργους (οδός Μυστακοπούλου αρ. 50), οι οποίοι παραστάθηκαν με τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, Ιωάννη Αργυρόπουλο που νομιμοποιήθηκε με τις υπ.αρ. πρωτ. ΝΕ 15/13.1.2025 εξουσιοδοτήσεις,

κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Επιμελητήριο Αργολίδας» (ΕΒΕΑ), με έδρα στο Άργος (οδός Κορίνθου αρ. 23), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Πρόεδρό του (αρθρ. 70 παρ. 3 α' εδ.β' του ν. 4497/2017), το οποίο παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Ιωάννη-Νεκτάριο Καζάκο.

Κατά τη συζήτηση, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Κατά τη συζήτηση παραστάθηκε, εξάλλου, στο ακροατήριο ο Γεώργιος Πετρόπουλος, ως πληρεξούσιος δικηγόρος του επικεφαλής του εκλογικού συνδυασμού "ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ - ΑΝΑΠΤΥΞΗ" και ήδη Προέδρου του καθ' ου Επιμελητηρίου Φώτιου Δαμούλου του Παναγιώτη.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και αφού μελέτησε τη δικογραφία,

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το e- παράβολο με κωδικό 748963603955 0616 0014 και την από 16-12-2024 απόδειξη εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας) , οι ενιστάμενοι, υποψήφιοι σύμβουλοι με τον συνδυασμό «ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ» στις αρχαιρεσίες της 7ης-8ης- 12-2024 για την ανάδειξη αιρετών μελών του διοικητικού συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, ζητούν : α) την ακύρωση στο σύνολό του του υπ.αριθμ. 8/10-12-2024 πρακτικού της Εκλογικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας, με το οποίο εξήχθη το αποτέλεσμα και ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες των ως άνω εκλογών και β) την επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας με διόρθωση των εκλογικών καταλόγων.

2. Επειδή στο άρθρο 267 του ΚΔΔ ορίζεται ότι : «Στις, υπό το ΔΕΥΤΕΡΟ ΤΙΤΛΟ ρυθμίσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου υπάγονται οι διαφορές που αναφύονται κατά την εκλογική Διαδικασία για την άμεση ανάδειξη των αιρετών οργάνων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες προβλέπονται από το νόμο ως διοικητικές διαφορές ουσίας», στο άρθρο 269, όπως ισχύει, ότι : «1. Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 267 ασκείται ένσταση. 2. Η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, ένσταση ασκείται κατά των πράξεων με τις οποίες, σύμφωνα με την ισχύουσα για τα επί μέρους νομικά πρόσωπα νομοθεσία, εξάγεται το αποτέλεσμα της εκλογής και ανακηρύσσονται οι επιτυχόντες, που αποτελούν ή συγκροτούν το αιρετό όργανο, καθώς και οι τυχόν επιλαχόντες. 3. . . », στο άρθρο 270 ότι : «1. Ένσταση μπορεί να ασκήσει, ως εκλογέας, κάθε μέλος του οικείου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. 2. Η ένσταση στρέφεται κατά του νομικού προσώπου. » και στο άρθρο 272 ότι : «Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι, υπό τον ΠΡΩΤΟ ΤΙΤΛΟ, διατάξεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου και, περαιτέρω, οι γενικές διατάξεις του ΠΡΩΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ». Περαιτέρω, στο άρθρο 244 του ιδίου Κώδικα, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «Στις, υπό τον ΠΡΩΤΟ ΤΙΤΛΟ, ρυθμίσεις του ΤΜΗΜΑΤΟΣ τούτου υπάγονται οι διαφορές που αναφύονται κατά την εκλογική Διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών οργάνων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης κάθε βαθμού», στο άρθρο 247, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 74 του ν.4804/2021, ότι: “ 1. Ένσταση μπορεί να ασκήσει: α) κάθε εκλογέας εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του οικείου δήμου για τις εκλογές των δημοτικών αρχών και της οικείας περιφέρειας για τις εκλογές των περιφερειακών αρχών, αντίστοιχα και β) όποιος υπήρξε υποψήφιος κατά τις εκλογές στον οικείο δήμο, συμπεριλαμβανομένων των υποψηφίων συμβούλων δημοτικών κοινοτήτων και των προέδρων των δημοτικών κοινοτήτων, καθώς και όποιος υπήρξε υποψήφιος κατά τις εκλογές στην οικεία περιφέρεια, αντίστοιχα. 2. Στη δίκη που ανοίγεται με την άσκηση της ένστασης αυτής νομιμοποιούνται παθητικώς οι συνδυασμοί και τα πρόσωπα των

οποίων αμφισβητείται η ανακήρυξη ή η εκλογή. Δεν νομιμοποιείται παθητικώς ο δήμος ή η περιφέρεια, αντίστοιχα, ούτε το Δημόσιο.», στο άρθρο 249, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 77 του ν.4804/2021 ότι : “ 1. Λόγους ένστασης μπορούν να θεμελιώσουν στις εκλογές των δημοτικών και των περιφερειακών αρχών, αντίστοιχα: α) . . . β) η παράβαση του νόμου κατά τη διεξαγωγή της εκλογής, . . . , γ) . . .”, στο άρθρο 251 ότι: “ Το δικόγραφο της ένστασης, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει απαραίτητως να μνημονεύει, με ακρίβεια, τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης στον οποίο αυτό αναφέρεται, τους εκλογικούς συνδυασμούς και τους επικεφαλής τους, καθώς και τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με αυτό η εκλογή ή η ανακήρυξη. Επίσης, το ίδιο δικόγραφο πρέπει να περιέχει σαφείς και συγκεκριμένους λόγους, καθώς και σαφώς καθορισμένο αίτημα.”, στο άρθρο 253, όπως η παρ.2 αντικαταστάθηκε με την παρ.3 του άρθρ.15 του ν.3051/2002 (ΦΕΚ Α 220/20.9.2002), ότι: “ 1 . . . 2. Κεκυρωμένο αντίγραφο του δικογράφου της ένστασης μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή, επιδίδεται, με τη φροντίδα του ενισταμένου, το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο, προς εκείνους των οποίων αμφισβητείται με την ένσταση η ανακήρυξη ή η εκλογή και θα επιδράσει επί του κύρους τους, αντιστοίχως, η απόφαση του δικαστηρίου. Η ίδια ένσταση κοινοποιείται, εντός της ανωτέρω προθεσμίας, και προς τους επικεφαλής των οικείων εκλογικών συνδυασμών. ” 3. Για κάθε δικάσιμο καταρτίζεται, ιδιαίτερο κατά οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης, έκθεμα, στο οποίο μνημονεύονται : η προσβαλλόμενη πράξη, τα ονοματεπώνυμα των ενισταμένων, εκείνων τους οποίους αφορά η ένσταση, καθώς και των επικεφαλής των συνδυασμών τους. Κυρωμένο Αντίγραφο του εκθέματος αναρτάται στο κατάστημα του δικαστηρίου πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Προς βεβαίωση τούτου, ο γραμματέας συντάσσει ειδική έκθεση. Η ανάρτηση του εκθέματος επέχει θέση κλήτευσης των διαδίκων και ανακοίνωσης προς τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να παρέμβουν. 4. Ο γραμματέας φροντίζει να περιέλθουν έγκαιρα στο δικαστήριο τα στοιχεία της εκλογής και παρέχει, στα πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου, τη δυνατότητα να λάβουν γνώση του περιεχομένου τους. 5. . . ”, στο άρθρο 254: 1. . . 3. Για την ανάπτυξη των ισχυρισμών τους, οι διάδικοι μπορούν να καταθέσουν υπομνήματα στη γραμματεία του δικαστηρίου, το αργότερο μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες μετά τη Συζήτηση. Μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες από τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας, ο αντίδικος εκείνου που κατέθεσε το υπόμνημα μπορεί, με δικό του υπόμνημα, να αντικρούσει τους ισχυρισμούς που αναπτύχθηκαν με το υπόμνημα του αντιδίκου του. . .” στο άρθρο 255, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 15 του ν. 3051/2002 (Α΄ 220/2.9.2002) "1. Στη δίκη ενώπιον του πρωτοδικείου ή του εφετείου μπορεί να παρέμβει προσθέτως, υπέρ οποιουδήποτε από τους κυρίους διαδίκους, όποιος έχει έννομο, προς τούτο, συμφέρον. Η παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο, που κατατίθεται στη Γραμματεία του δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμεί η ένσταση και επιδίδεται, με φροντίδα του παρεμβαίνοντος, στους λοιπούς διαδίκους, το αργότερο τρεις (3) ημέρες πριν από την πρώτη δικάσιμο. . . 2. . . .” στο άρθρο 257 ότι: “ 1. Εκτός από τα πρακτικά και τα άλλα στοιχεία της εκλογής, οι διάδικοι μπορούν να στηρίξουν τους ισχυρισμούς τους και σε άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία, στην

περίπτωση αυτή, πρέπει να προσαγάγουν στη γραμματεία του δικαστηρίου, το αργότερο ως την προτεραία της πρώτης δικασίμου. 2. Το δικαστήριο, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μπορεί, με προδικαστική απόφαση, να διατάξει τη συμπλήρωση των αποδείξεων. Στην περίπτωση αυτή, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η διεξαγωγή της συμπληρωματικής απόδειξης δεν είναι δυνατόν να διενεργηθεί στο ακροατήριο κατά την ίδια δικάσιμο, ορίζει, με την απόφασή του, νέα μετ' απόδειξη δικάσιμο, η οποία δεν επιτρέπεται να απέχει, από τη δημοσίευση της προδικαστικής Απόφασης, πέρα των δεκαπέντε (15) ημερών. Ως την προτεραία της νέας αυτής δικασίμου, οι διάδικοι που έχουν το βάρος της απόδειξης οφείλουν, με την ποινή του απαραδέκτου, να προσαγάγουν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που επικαλούνται. 3 . . .”, στο άρθρο 258, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 80 του ν.4804/2021 (Α` 90/05.06.2021) ότι: “ Κατά την εκδίκαση της ένστασης, το δικαστήριο μπορεί να κρίνει παρεμπιπτόντως ζητήματα που αφορούν τη νομιμότητα των προηγούμενων της προσβαλλόμενης πράξης πράξεων, καθώς και των προπαρασκευαστικών της εκλογής πράξεων (εγγραφή, μετεγγραφή ή διαγραφή εκλογέα στους, ή από τους, εκλογικούς καταλόγους, διόρθωση στοιχείων του που περιλαμβάνονται σε αυτούς κ.τ.τ.), εφόσον, σε κάθε περίπτωση, η νομιμότητα αυτή δεν έχει κριθεί με δύναμη δεδικασμένου. Ο κατά το πρώτο εδάφιο παρεμπιπτόντων έλεγχος της εγγραφής, μετεγγραφής ή διαγραφής εκλογέα στους ή από τους εκλογικούς καταλόγους του οικείου δήμου χωρεί κατά των πράξεων αυτών μόνον αν αυτές έγιναν κατά τη σύνταξη ή αναθεώρηση των εκλογικών καταλόγων κατά τη διάρκεια του έτους που προηγείται της ημερομηνίας διενέργειας των δημοτικών και των περιφερειακών εκλογών.”, στο άρθρο 259, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 81 του ν.4804/2021 (Α` 90/05.06.2021) ότι: 1. Αν το δικαστήριο διαπιστώσει παράβαση του νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες κατά τη διεξαγωγή της εκλογής . . . ακυρώνει ή τροποποιεί, κατά περίπτωση, την προσβαλλόμενη πράξη. Στην ακύρωση της πράξης προβαίνει το δικαστήριο μόνο αν η νομική ή ουσιαστική πλημμέλεια αυτή είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Η ακύρωση μπορεί να αφορά ολόκληρη την εκλογή ή μόνο την αρχική ή μόνο την επαναληπτική εκλογή, στα εκλογικά τμήματα τα οποία αφορά το αντικείμενο της ένστασης. 2. . .” και στο άρθρο 285 ότι : “ 1 Από την έναρξη της ισχύος του Κώδικα καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθμιζόμενο από αυτόν. 2. . .”

3. Επειδή, εξάλλου, στο πδ 372/1992 (ΦΕΚ Α` 187) «Τρόπος διενέργειας εκλογών για την ανάδειξη των μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των Επιμελητηρίων», οι διατάξεις του οποίου είναι εφαρμοστέες στην προκειμένη υπόθεση ως ειδικές δικονομικές διατάξεις που διέπουν τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των Επιμελητηρίων (βλ. Σ.τ.Ε.1085/2006 σκ.3) και εξακολουθούν να ισχύουν για τα θέματα της εκλογικής διαδικασίας που δεν ρυθμίζονται από τις διατάξεις του ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α` 171) , σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 1 εδ γ` του τελευταίου ως άνω νόμου, ορίζεται στο άρθρο 14 παρ.1, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του π.δ 164/2001 (ΦΕΚ Α 148) και το άρθρο 11 του π.δ. 52/2006 (ΦΕΚ Α 54), ότι: «1. Οι διαφορές που αφορούν το κύρος των εκλογών για την ανάδειξη μελών του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου, εκδικάζονται από το Διοικητικό

Πρωτοδικείο, στο δικόγραφο δε της ενστάσεως πρέπει επί ποινή ακυρότητας του να αναφέρονται τα πρόσωπα κατά της εκλογής των οποίων στρέφεται ο ενιστάμενος. 2. Η ένσταση υποβάλλεται στο Επιμελητήριο μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες από την τοιχοκόλληση στο κατάστημα αυτού της πράξης ανακήρυξης των επιτυχόντων και κοινοποιείται στα πρόσωπα κατά των οποίων στρέφεται. Η υποβολή των ενστάσεων δεν εμποδίζει την ανάληψη των καθηκόντων του νεοεκλεγέντος Δ.Σ. Το Επιμελητήριο διαβιβάζει άμεσα τις ενστάσεις στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο».

4. Επειδή, ενόψει του ότι ούτε από το άρθρο 14 ούτε από άλλη διάταξη του π.δ. 372/1992 προβλέπεται ποιοι, εκτός από τους ενισταμένους, μπορούν να είναι διάδικοι σε δίκη επί διαφοράς αναφυόμενης κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου, με αποτέλεσμα να υπάρχει ως προς το θέμα αυτό νομοθετικό κενό, εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι διατάξεις του Κ.Δ.Δ. (πρβλ. Σ.τ.Ε. 4058/1999 επταμ. συνθ.). Το δε ζήτημα της παθητικής νομιμοποίησης επί των εκλογικών διαφορών των άρθρων 267 επ. του Κ.Δ.Δ. ρυθμίζεται ειδικώς στο άρθρο 270 παρ. 2, το οποίο ορίζει ότι «η ένσταση στρέφεται κατά του νομικού προσώπου», και, επομένως, ως προς το ζήτημα αυτό δεν συντρέχει περίπτωση ανάλογης εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 247 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., η οποία αναφέρεται στις δίκες επί διαφορών που αναφύονται κατά την εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των αιρετών αρχών των Ο.Τ.Α. (Σ.τ.Ε. 1735/2023 σκ. 14). Συνεπώς, στην παρούσα δίκη, νομιμοποιείται παθητικά το νομικό πρόσωπο του Επιμελητηρίου Αργολίδας, απορριπτομένου ως αβασίμου του προβαλλόμενου ισχυρισμού του καθ' ου Επιμελητηρίου με την από 9.1.2025 έκθεση των απόψεων του περί έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης.

5. Επειδή, εξάλλου, ελλείπει ειδικής πρόβλεψης στις ως άνω διατάξεις του ΚΔΔ και του πδ 372/1992, τα πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται με την ένσταση η εκλογή ή στην εκλογή των οποίων μπορεί να επιδράσει η απόφαση που θα εκδοθεί δεν είναι διάδικοι, έχουν όμως έννομο συμφέρον να ασκήσουν πρόσθετη παρέμβαση λογίζεται δε ότι τους ανακοινώθηκε η δίκη με την ανάρτηση του οικείου εκθέματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 253 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.(Σ.τ.Ε. 1735/2023 σκ. 14). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, ο Φώτιος Δαμούλος, επικεφαλής του εκλογικού συνδυασμού “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” που επικράτησε στις αρχαιρεσίες της 7ης-8ης 12-2024 του καθ' ου Επιμελητηρίου και ήδη εκλεγείς Πρόεδρος αυτού, δεν νομιμοποιείται παθητικά στην παρούσα δίκη ως διάδικος ούτε όμως απέκτησε την ιδιότητα του προσθέτως παρεμβαίνοντος, εφόσον δεν άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του καθ' ου η ένσταση κατά τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. μετά την ανάρτηση κυρωμένου αντιγράφου του οικείου εκθέματος στο κατάστημα του δικαστηρίου (βλ. την από 24.12.2024 έκθεση ανάρτησης εκθέματος της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου), αλλά και την κλήτευσή του στη συζήτηση από τους ενιστάμενους (βλ. την 1667-Γ/30-12-2024 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Ναυπλίου Π. Ντόκου). Ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρηθεί άκυρη η παράσταση του δικηγόρου του, Γ. Πετρόπουλου, για λογαριασμό του ιδίου ατομικά κατά τη συζήτηση της ένστασης στο

ακροατήριο και να αποβληθεί αυτός από τη δίκη, ως μη επέχων θέση διαδίκου (βλ. ΣτΕ 3503/2015).

6. Επειδή, εξάλλου, όπως συνάγεται από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 244 επ. και 267 επ., εφόσον με την ένσταση δεν αμφισβητείται ειδικώς η εκλογή συγκεκριμένου ή συγκεκριμένων προσώπων, αλλά ζητείται η ακύρωση της εκλογής στο σύνολό της λόγω πλημμελειών στην εκλογική διαδικασία, ο ενιστάμενος δεν υποχρεούται να τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. και να επιδώσει, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, αντίγραφο του δικογράφου της ένστασης (μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου και εισηγητή δικαστή) στα πρόσωπα εκείνα στην εκλογή των οποίων θα επιδράσει ενδεχόμενη αποδοχή της (πρβλ. ΣτΕ 1735/2023 σκ. 14). Κατά συνέπεια, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση παρά τη μη τήρηση από τους ενιστάμενους, ως προς τα λοιπά πλην του Φώτιου Δαμούλου εκλεγέντα μέλη του Δ.Σ. του καθ' ου Επιμελητηρίου, της διαδικασίας του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., δοθέντος ότι, κατά τα προεκτεθέντα, με την κρινόμενη ένσταση δεν αμφισβητείται η εκλογή συγκεκριμένων προσώπων, αλλά ζητείται η ακύρωση και η επανάληψη της εκλογής των μελών του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Αργολίδας στο σύνολό της, λόγω πλημμελειών της εκλογικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 1735/2023 σκ. 15).

7. Επειδή, περαιτέρω, το καθ' ου Επιμελητήριο προβάλλει με την από 9.1.2025 έκθεση των απόψεων του και τα από 16.1.2025 και 20.1.2025 υπομνήματα τον ισχυρισμό ότι η κρινόμενη ένσταση είναι αόριστη, διότι δεν αναφέρονται στο δικόγραφο τα στοιχεία εκείνα που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον των ενισταμένων και, ειδικότερα: α) με ποιον εκλογικό συνδυασμό ήταν υποψήφιοι, β) εάν εξελέγησαν ή όχι στις εκλογές και γ) σε τι συνίσταται η βλάβη που υπέστησαν από την προσβαλλόμενη πράξη.

8. Επειδή, όπως ρητά αναφέρεται στο δικόγραφο της ένστασης (σελ. 2 και 11), οι ενιστάμενοι άσκησαν την κρινόμενη ένσταση αφενός υπό την ιδιότητά τους ως υποψήφιοι στις επίδικες εκλογές ανάδειξης των μελών του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Αργολίδας, και δη στα ειδικότερα τμήματα του Επιμελητηρίου που αναφέρουν και αφετέρου υπό την ιδιότητά τους ως ταμειακά τακτοποιημένα μέλη του Επιμελητηρίου Αργολίδας εγγεγραμμένα στους εκλογικούς καταλόγους. Αναφορικά με την πρώτη ως άνω ιδιότητα, ήτοι αυτή του υποψηφίου, οι ενιστάμενοι νομιμοποιούνται, καταρχάς, στην άσκηση της κρινόμενης ένστασης, κατ' άρθρο 247 παρ. 1 περ. β' του Κ.Δ.Δ., το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως κατ' άρθρο 272, συμπληρώνοντας το άρθρο 270 παράγραφος 1 του ίδιου Κώδικα. Τα δε λοιπά στοιχεία που αναφέρει το καθ' ου ανάγονται στην περαιτέρω απόδειξη του εννόμου συμφέροντός τους και συνάγονται ευχερώς από το συνολικό περιεχόμενο του δικογράφου, στο οποίο γίνεται μνεία του προσβαλλόμενου υπ.αριθμ. 8/10-12-2024 πρακτικού της Εκλογικής Επιτροπής του καθ' ου Επιμελητηρίου. Ειδικότερα, από το τελευταίο προκύπτει ότι οι επίδικες αρχαιρεσίες της 7ης-8η 12-2024 έλαβαν χώρα με τη συμμετοχή μόνο δύο εκλογικών συνδυασμών, του συνδυασμού “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” με επικεφαλής τον

Φώτη Δαμούλο, ο οποίος επικράτησε στις εκλογές και ανακηρύχθηκε Πρόεδρος του Επιμελητηρίου, και του συνδυασμού “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” με επικεφαλής τον πρώτο ενιστάμενο και υποψηφίους τους λοιπούς ενισταμένους. Επίσης, προκύπτει ότι οι 2ος, 4ος, 5ος, 6ος και 7ος από τους ενιστάμενους ανακηρύχθηκαν σε θέσεις τακτικών μελών του ΔΣ του Επιμελητηρίου Αργολίδας με τον εκλογικό συνδυασμό “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” και, ως εκ τούτου στερούνται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της κρινόμενης ένστασης υπό την ανωτέρω ιδιότητα (πρβλ. ΣΤΕ 819/2010 σκ. 8, 2883/2007, 2343/2000, 1853/2000, 2297/91 κ.τ.λ.). Αντιθέτως, δεν στερούνται του εννόμου συμφέροντός τους προς άσκηση της κρινόμενης ένστασης υπό την ιδιότητα αυτή (ήτοι του υποψηφίου) ζητώντας την ακύρωση της επίδικης εκλογής στο σύνολό της λόγω πλημμελειών στην εκλογική διαδικασία: α) ο 1ος των ενισταμένων, Θεόδωρος Βασιλόπουλος, που ναι μεν ανακηρύχθηκε σε θέση τακτικού μέλους, πλην, όμως, ως επικεφαλής του δεύτερου, κατά σειρά, συνδυασμού, διεκδικούσε επιπλέον κατά νόμο τη θέση του Προέδρου του ΔΣ, τυχόν δε ακυρότητα του εκλογικού καταλόγου θα μπορούσε να ασκήσει επιρροή στο αποτέλεσμα της ψηφοφορίας και, κατ’ επέκταση, στην εκλογική δύναμη και στον αριθμό των εδρών του συνδυασμού του και β) ο 3ος των ενισταμένων, Ανδρέας Φλίνος, ο οποίος ήταν υποψήφιος στο μεταποιητικό τμήμα του Επιμελητηρίου Αργολίδας και δεν περιλαμβάνεται στα ανακηρυχθέντα τακτικά μέλη του Δ.Σ. (πρβλ. ΣΤΕ 3319/2007 σκ. 4), άλλα ήταν τρίτος στη σειρά κατάταξης των συνυποψηφίων του με 69 ψήφους και πρώτος επιλαχών. Περαιτέρω, οι ενιστάμενοι άσκησαν την κρινόμενη ένσταση και υπό την ιδιότητά τους ως ταμειακά τακτοποιημένα μέλη του Επιμελητηρίου Αργολίδας εγγεγραμμένα στους εκλογικούς καταλόγους, υπό την οποία νομιμοποιούνται στην άσκηση της κρινόμενης ένστασης, κατ’ άρθρο 270 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ. Η προαναφερόμενη, άλλωστε, ιδιότητα του υποψηφίου προϋποθέτει αναγκαίως και την ιδιότητα μέλους του Επιμελητηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4497/2017 (πρβλ. Σ.τ.Ε. 819/2010 σκ. 12), ενώ, εξάλλου, στην περίπτωση αυτή, δεν απαιτείται η επίκληση και απόδειξη ειδικότερου εννόμου συμφέροντος, καθώς το έννομο συμφέρον κάθε εκλογέα εγγεγραμμένου στους εκλογικούς καταλόγους του οικείου Επιμελητηρίου θεωρείται δεδομένο εκ του νόμου (πρβλ. ΣΤΕ 2354/2020 σκ. 5, 598/2012). Στη δε προκειμένη περίπτωση το έννομο συμφέρον των ενισταμένων θεμελιώνεται, περαιτέρω, στο εύλογο ενδιαφέρον τους προς τήρηση των κανόνων της εκλογικής διαδικασίας και κατ’ επέκταση την ορθή αποτύπωση της βούλησης του εκλογικού σώματος. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το καθ’ ου Επιμελητήριο περί αοριστίας της ένστασης και μη θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος των ενισταμένων είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

9. Επειδή, περαιτέρω, το καθ’ ου Επιμελητήριο προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η κρινόμενη ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, εφόσον δεν αναφέρονται στο δικόγραφο τα φυσικά πρόσωπα των οποίων αμφισβητείται η εκλογή, διότι τα εν λόγω πρόσωπα πρέπει επί ποινή ακυρότητας να αναγράφονται στο δικόγραφο σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του π.δ. 372/1992. Στην κρινόμενη, όμως, ένσταση ναι μεν παραλείπεται η πανηγυρική αναφορά συγκεκριμένου προσώπου μετέχοντος στην εκλογική διαδικασία κατά του οποίου στρέφεται (βλ. Σ.τ.Ε. 2301/2011,

896/2010, 1669/2009, 1205/2007, 2969/2007 κ.α) πλην, όμως, από το σύνολο του δικογράφου συνάγεται ότι οι ενιστάμενοι ζητούν την ακύρωση της επίδικης εκλογής στο σύνολό της, λόγω πλημμελειών στην εκλογική διαδικασία, και, επομένως, δεν ήταν υποχρεωμένοι να προσδιορίσουν, επιπρόσθετα, τα πρόσωπα στην εκλογή των οποίων θα επιδράσει ενδεχόμενη αποδοχή της ένστασής τους (πρβλ. ΣτΕ 1735/2023 σκ. 14), να αναφέρουν δηλαδή όλα τα εκλεγέντα μέλη του ΔΣ του καθ' ου Επιμελητηρίου. Άλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση η ταυτότητα των προσώπων αυτών μπορεί ευχερώς να συναχθεί από το σύνολο του δικογράφου, εφόσον η ένσταση στρέφεται ρητά κατά του υπ.αριθμ. 8/10-12-2024 πρακτικού της Εκλογικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας, με το οποίο εξήχθη το αποτέλεσμα και ανακηρύχθηκαν οι επιτυχόντες των ως άνω εκλογών, στο οποίο αναφέρονται όλα τα εν λόγω πρόσωπα (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2332/2004 σκ.5). Λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη ότι η ταυτότητα των προσώπων αυτών μπορεί να συναχθεί από το σύνολο του δικογράφου, χωρίς να απαιτείται σχετική πανηγυρική διατύπωση (Σ.τ.Ε. 3182/2003, 1795/2007, 2887/2007, 3789/2007, 1205/2007, 2471/2012 7μ, 3668/2014), το δε κύρος του δικογράφου δεν μπορεί να επηρεασθεί από την έλλειψη ονομαστικής αναφοράς όλων των διαδίκων (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2471/2012 7μ, 2687/1996, 1127/2000, κ.ά.), το Δικαστήριο κρίνει ότι η εν λόγω παράλειψη δεν επιδρά επί του κύρους του δικογράφου, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει του πραγματικού της κρινόμενης υπόθεσης και ειδικότερα ότι στις ένδικες επιμελητηριακές εκλογές συμμετείχαν μόνο δύο εκλογικοί συνδυασμοί, η ένσταση αφορά, ιδίως, τον επικεφαλής του μοναδικού αντίπαλου εκλογικού συνδυασμού “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ”, και ήδη Πρόεδρο του καθ' ου Επιμελητηρίου Φώτιο Δαμούλο, ο οποίος κλητεύτηκε στη συζήτηση και είχε τη δικονομική δυνατότητα να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση στην παρούσα δίκη. Κατά τα λοιπά, η κρινόμενη ένσταση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία της.

10. Επειδή, ο ν. 4497/2017 «Άσκηση υπαίθριων εμπορικών δραστηριοτήτων, εκσυγχρονισμός της επιμελητηριακής νομοθεσίας και άλλες διατάξεις» (Α' 171/13.11.2017), όπως ισχύει, ορίζει στο άρθρο 68 ότι «Τα όργανα διοίκησης των Επιμελητηρίων είναι το Διοικητικό Συμβούλιο και η Διοικητική Επιτροπή», στο άρθρο 69 ότι «1. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου εκλέγονται από τα μέλη του Επιμελητηρίου, που έχουν δικαίωμα ψήφου κατά το άρθρο 72, με εκλογές που διεξάγονται κάθε τέταρτο έτος, σε ημερομηνία μεταξύ της 15ης Νοεμβρίου και της 15ης Δεκεμβρίου που ορίζεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου Επιμελητηρίου. 2. ...», στο άρθρο 70 ότι : “2. Η Διοικητική Επιτροπή . . . Είναι αρμόδια και υπεύθυνη για την εύρυθμη λειτουργία του Επιμελητηρίου και λαμβάνει οποιαδήποτε απόφαση προς το σκοπό αυτόν, συγκαλεί το Διοικητικό Συμβούλιο και εκτελεί τις αποφάσεις αυτού, εγκρίνει και διενεργεί τις δαπάνες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του Κεφαλαίου Γ. Ειδικότερα, είναι αρμόδια: α. . . . β. . . . γ. . . . δ. . . . ε. . . . στ. για την επιμέλεια της σύνταξης, την υποβολή προς έγκριση στο Διοικητικό Συμβούλιο και την εκτέλεση του προϋπολογισμού, καθώς και τη σύνταξη του απολογισμού και του προγραμματισμού του Επιμελητηρίου.”, στο άρθρο 72 ότι :

“1. Δικαίωμα ψήφου έχουν τα μέλη των Επιμελητηρίων, εφόσον είναι ταμειακώς ενήμερα και έχει παρέλθει τουλάχιστον ένα (1) έτος από την εγγραφή τους στο οικείο Επιμελητήριο . . .2. Νομικά πρόσωπα, μέλη του Επιμελητηρίου, που έχουν καταβάλει τα τέλη τήρησης μερίδας στο Γ.Ε.ΜΗ. μέχρι και το προηγούμενο των εκλογών έτος, θεωρούνται ταμειακώς ενήμερα. Φυσικά πρόσωπα ή υποκαταστήματα ημεδαπών επιχειρήσεων, μέλη του Επιμελητηρίου, που έχουν καταβάλει τα τέλη τήρησης μερίδας Γ.Ε.ΜΗ. ή την ετήσια συνδρομή στο οικείο Επιμελητήριο μέχρι και το προηγούμενο των εκλογών έτος, θεωρούνται ταμειακώς ενήμερα. . . 4. Εκλόγιμοι είναι όσοι έχουν τα προσόντα του εκλογέα και διετέλεσαν μέλη Επιμελητηρίου τουλάχιστον για δύο (2) τελευταία έτη ή για τρία (3) έτη την πενταετία πριν από την ημερομηνία προκήρυξης των εκλογών . . .” στο άρθρο 73, όπως ισχύει, ότι: “ 1. Οι εκλογές διεξάγονται με ενιαίο ψηφοδέλτιο ανά συνδυασμό για όλα τα τμήματα του επιμελητηρίου. . .2. Το ψηφοδέλτιο κάθε συνδυασμού περιλαμβάνει, για κάθε τμήμα του επιμελητηρίου, αριθμό υποψηφίων τουλάχιστον διπλάσιο του αριθμού των εδρών που αντιστοιχούν στο οικείο τμήμα. . . 3. Οι εκλογείς μπορούν να ψηφίσουν υπέρ ενός (1) μόνο συνδυασμού και μέχρι τρεις (3) υποψηφίους του τμήματος στο οποίο υπάγονται. Ψηφοδέλτιο το οποίο δεν περιλαμβάνει επιλογή υποψηφίου ή περιλαμβάνει περισσότερες από τρεις (3) επιλογές υποψηφίων, θεωρείται έγκυρο μόνο ως προς την ψήφο υπέρ του συνδυασμού. 4. Ο αριθμός των εδρών στο Διοικητικό Συμβούλιο του επιμελητηρίου κατανέμεται στους υποψήφιους συνδυασμούς με την ακόλουθη διαδικασία: α) Πρώτη κατανομή: Το σύνολο των έγκυρων ψήφων ανά τμήμα διαιρείται με τον αριθμό των εδρών του οικείου τμήματος στο Διοικητικό Συμβούλιο. Το πηλίκο της ως άνω διαίρεσης αποτελεί το εκλογικό μέτρο. Κάθε συνδυασμός καταλαμβάνει τόσες έδρες στο Διοικητικό Συμβούλιο όσες φορές χωρεί το εκλογικό μέτρο στο συνολικό αριθμό των έγκυρων ψήφων που έλαβε στο οικείο τμήμα. β) Δεύτερη κατανομή: Οι έδρες που έχουν μείνει αδιάθετες κατά την πρώτη κατανομή, κατανέμονται από μια σε κάθε συνδυασμό κατά φθίνουσα σειρά αριθμού υπολοίπων έγκυρων ψήφων που έλαβε κάθε συνδυασμός στο οικείο τμήμα, εφόσον ο συνδυασμός έχει λάβει μια (1) τουλάχιστον έδρα στο ίδιο τμήμα ή έχει λάβει ψήφους περισσότερους από το ήμισυ του εκλογικού μέτρου. Ο συνδυασμός που συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία στο οικείο τμήμα, προηγείται στην κατανομή των εδρών από τους άλλους συνδυασμούς, ανεξάρτητα από το μέγεθος των υπολοίπων του. Σε περίπτωση συνδυασμών που έχουν λάβει το ίδιο υπόλοιπο ψηφοδελτίων για την κατάληψη αδιάθετης έδρας στο τμήμα, διενεργείται κλήρωση από την εκλογική επιτροπή. γ) Τρίτη κατανομή: Οι έδρες που έμειναν αδιάθετες κατά τη δεύτερη κατανομή, κατανέμονται από μια σε κάθε συνδυασμό κατά φθίνουσα σειρά αριθμού υπολοίπων έγκυρων ψήφων που δεν χρησιμοποιήθηκαν στις προηγούμενες κατανομές. 5. Ο επικεφαλής κάθε συνδυασμού καταλαμβάνει την πρώτη έδρα του οικείου συνδυασμού σε τμήμα της επιλογής του, εφόσον σε αυτό ο συνδυασμός έχει λάβει μία (1), τουλάχιστον, έδρα. 6. Οι έδρες κάθε συνδυασμού καταλαμβάνονται από τους υποψηφίους του ίδιου συνδυασμού που συγκέντρωσαν τον μεγαλύτερο αριθμό ψήφων. Σε κάθε τμήμα επιλέγεται, για κάθε έδρα που έλαβε ο συνδυασμός, αριθμός επιλαχόντων ίσος με τον αριθμό εδρών που έλαβε κάθε συνδυασμός σε κάθε τμήμα. Επιλαχόντες

ορίζονται οι υποψήφιοι του συνδυασμού που συγκέντρωσαν τον μεγαλύτερο αριθμό ψήφων στο οικείο τμήμα αλλά δεν κατέλαβαν έδρα του συνδυασμού. 7. Ως πρόεδρος του επιμελητηρίου ανακηρύσσεται ο επικεφαλής του συνδυασμού που συγκέντρωσε τουλάχιστον το πενήντα τοις εκατό (50%) των ψήφων. Αν κανένας συνδυασμός δεν συγκέντρωσε αυτό το ποσοστό, ο πρόεδρος του επιμελητηρίου εκλέγεται με απόλυτη πλειοψηφία από το Διοικητικό Συμβούλιο, μεταξύ των επικεφαλής των συνδυασμών που συμμετέχουν σε αυτό, κατά την πρώτη συνεδρίαση του οργάνου . . . Αν κανείς από τους υποψήφιους Προέδρους δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται στην ίδια συνεδρίαση και ως πρόεδρος εκλέγεται ο υποψήφιος, ο οποίος συγκεντρώνει τη σχετική πλειοψηφία μεταξύ των δύο υποψηφίων που συγκέντρωσαν τις περισσότερες ψήφους στην πρώτη ψηφοφορία. 8 . . . 9. . . “ και στο άρθρο 75 ότι: “ 10. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ρυθμίζεται η δυνατότητα πληρωμής σε δόσεις μη καταβληθεισών συνδρομών μελών Επιμελητηρίων” και στο άρθρο 96 ότι: “1. . . . Για τα θέματα εκλογικής διαδικασίας, που δεν ρυθμίζονται από τις διατάξεις του Μέρους Β` του παρόντος, εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 372/1992 (Α` 187) . . .”

11.Επειδή, εξάλλου, στο πδ 372/1992 «Τρόπος διενέργειας εκλογών για την ανάδειξη των μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των Επιμελητηρίων (ΦΕΚ Α` 187)», όπως ισχύει, ορίζεται στο άρθρο 3 ότι: “1. Η εκλογική επιτροπή προβαίνει στη σύνταξη των εκλογικών καταλόγων κατά Τμήμα του Επιμελητηρίου με βάση το πρωτόκολλο επωνυμιών και τα στοιχεία Μητρώου Μελών, που απαιτούνται σύμφωνα με την κατωτέρω παράγραφο 2, όπως τηρούνται στο Επιμελητήριο για τις επιχειρήσεις της περιφέρειάς του. Η κατανομή των Μελών του Επιμελητηρίου σε Τμήματα είναι σύμφωνη με την κατάταξη που γίνεται από την υπηρεσία Μητρώου του Επιμελητηρίου κατά την εγγραφή ανάλογα με το αντικείμενο δραστηριότητάς τους. 2. 3. Στους εκλογικούς καταλόγους καταχωρούνται εκείνα τα μέλη που έχουν συμπληρώσει ένα χρόνο από την εγγραφή τους στο Επιμελητήριο και έχουν εξοφλήσει ή διακανονίσει τις οικονομικές τους υποχρεώσεις για τον προηγούμενο από τις εκλογές χρόνο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2081/1992, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 του ν.3419/2005. Η εξόφληση ή ο διακανονισμός οφειλομένων συνδρομών παρελθουσών χρήσεων πρέπει να γίνει το αργότερο 40 μέρες πριν από τις εκλογές.” (το δε άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 2081/1992 που όριζε τη διοικητική επιτροπή του οικείου Επιμελητηρίου ως αρμόδιο όργανο για τον διακανονισμό σε δόσεις των οφειλόμενων εισφορών καταργήθηκε με το άρθρο 100 περ. α΄ του ν. 4314/2014 - ΦΕΚ Α` 265/23.12.2014), στο άρθρο 4 ότι : «1. Οι συνταχθέντες σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο προσωρινοί εκλογικοί κατάλογοι κυρώνονται από την εκλογική επιτροπή ένα μήνα πριν από τις εκλογές. . . . 2. Εντός "τρία (3)" ημερών από τη λήξη της προθεσμίας της εκθέσεως οι έχοντες αντιρρήσεις κατά των καταλόγων δύνανται να υποβάλλουν ενστάσεις στην εκλογική επιτροπή που κοινοποιούνται με δικαστικό επιμελητή. 3 . . . 4. Η εκδίκαση των ενστάσεων από την εκλογική επιτροπή, γίνεται εντός "τρία" (3)" ημερών σε δημόσια συνεδρίαση. 5. Μετά την εκδίκαση των ενστάσεων συντάσσονται και κυρώνονται από την εκλογική επιτροπή οι οριστικοί κατάλογοι». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει, μεταξύ

άλλων, ότι κατόπιν της κατάργησης του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2081/1992 με το άρθρο 100 περ. α' του ν. 4314/2014 και έναρξης ισχύος του ν. 4497/2017, αρμόδιο όργανο για την έκδοση απόφασης ρύθμισης της δυνατότητας πληρωμής σε δόσεις μη καταβληθεισών συνδρομών μελών Επιμελητηρίων είναι το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου Επιμελητηρίου, όπως ρητά ορίζεται στην ειδική διάταξη του άρθρου 75 παρ. 10 του ν. 4497/2017.

12. Επειδή, περαιτέρω, ο ν. 4727/2020 (ΦΕΚ Α' 184/23.09.2020) ορίζει στο άρθρο 76 ότι: "1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος Κεφαλαίου εφαρμόζονται σε . . . πράξεις που εκδίδουν . . . τα όργανα διοίκησης νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) . . . 3. Στο διαδίκτυο αναρτώνται: (α) . . . (δ) λοιπές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα . . . (ε) . . . (κ) ατομικές διοικητικές πράξεις, η δημοσίευση των οποίων προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου.", στο άρθρο 77 ότι: "1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 76 αναρτώνται αμελλητί στο Διαδίκτυο με μέριμνα του οργάνου που τις εξέδωσε. . . . Οι πράξεις των οργάνων διοίκησης των Ν.Π.Δ.Δ., . . . αναρτώνται στους κατά περίπτωση οικείους δικτυακούς τόπους που αυτά διατηρούν." και στο άρθρο 78 ότι: "1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 76, όταν είναι κατά νόμο δημοσιευτές στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ισχύουν από τη δημοσίευσή τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. 2. Με εξαίρεση τις πράξεις της παρ. 1, οι λοιπές πράξεις του άρθρου 76 αναρτώνται στο διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στο παρόν Κεφάλαιο και ισχύουν από την ανάρτησή τους στον δικτυακό τόπο «Διαύγεια»."

13. Επειδή, τέλος, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, ο έχων έννομο συμφέρον να ασκήσει το ένδικο βοήθημα της ένστασης στο πλαίσιο εκλογικής διαφοράς έχει δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο του εκλογικού υλικού, ακόμη και αν στην ειδική για τις εκλογικές διαφορές νομοθεσία δεν κατοχυρώνεται ρητώς αυτοτελές δικαίωμα πρόσβασής του, προκειμένου να προβάλει κατά τρόπο αποτελεσματικό ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου τους ισχυρισμούς του για την προστασία τυχόν θιγομένων δικαιωμάτων του. Σε περίπτωση αποδοχής από το Δικαστήριο υποβληθέντος με την ένσταση συναφούς αιτήματος, παρέχεται στον διάδικο, αφενός, πρόσβαση στο αιτηθέν εκλογικό υλικό και, αφετέρου, η δυνατότητα προβολής με κύριο δικόγραφο, κατά παρέκταση της προβλεπόμενης προθεσμίας, και νέων πραγματικών ισχυρισμών, ερειδομένων στην κατά τα ανωτέρω έρευνα του εκλογικού υλικού. Περαιτέρω, παρέχεται και στους λοιπούς διαδίκους η δυνατότητα να προβούν σε έλεγχο του ίδιου εκλογικού υλικού και, αφού λάβουν γνώση των νέων δικογράφων, να υποβάλουν προσηκόντως τους ισχυρισμούς τους (πρβλ. ΑΕΔ 14/2020 σκ. 11).

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με την υπ' αριθ. 1760/22.10.2024 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας (θέμα πέμπτο) "ρύθμιση οφειλών παρελθουσών χρήσεων" αποφασίστηκε η χορήγηση της δυνατότητας στα μέλη του Επιμελητηρίου, κατόπιν αιτήσεώς τους, να προβούν σε ρύθμιση οφειλών παρελθουσών χρήσεων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην

απόφαση αυτή: “Η Διοικητική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης αποφάσισε ομόφωνα (ΝΑΙ) να ρυθμιστούν οι οφειλές των μελών του Επιμελητηρίου ως εξής: Το μέλος του Επιμελητηρίου ή εκπρόσωπός του που οφείλει, μπορεί να υποβάλει αίτηση διακανονισμού της οφειλής του, καταβάλλοντας ως ποσό ενεργοποίησης του διακανονισμού και της ταμειακής του ενημερότητας το ποσό που αναλογεί στην ετήσια συνδρομή του προηγούμενου έτους (διακανονισμός ατομική επιχείρησης που γίνεται το 2024, εξοφλεί ως προκαταβολή την συνδρομή του 2023 με το ποσό των 11,00 ευρώ). Το υπόλοιπο της οφειλής διακανονίζεται σε μηνιαίες δόσεις αρχής γενομένης από τον μεθεπόμενο μήνα της αίτησης διακανονισμού. Το ποσό της μηνιαίας δόσης δεν μπορεί να υπολείπεται του ποσού της ετήσιας συνδρομής κατά νομική μορφή (π.χ. ατομικές επιχειρήσεις 11,00 ευρώ).” Στη συνέχεια δημοσιεύτηκε στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο στις 23.10.2024 δελτίο τύπου της Εκλογικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας, με την οποία τα μέλη του Επιμελητηρίου ενημερώθηκαν ότι οι εκλογές για την ανάδειξη των νέων οργάνων Διοίκησης του Επιμελητηρίου θα διεξαχθούν την 7η και 8η Δεκεμβρίου 2024, καθώς και ότι δικαίωμα ψήφου έχουν τα μέλη του Επιμελητηρίου εφόσον α) έχουν εγγραφεί στα Μητρώα τουλάχιστον ένα χρόνο πριν, δηλαδή εν προκειμένω έως 7.12.2023 και β) είναι ταμειακώς ενήμερα, δηλαδή έχουν καταβάλει τα τέλη τήρησης ΓΕΜΗ ή την ετήσια συνδρομή τους μέχρι και το έτος 2023 το αργότερο εν προκειμένω έως 28.10.2024. Η ως άνω απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου αναρτήθηκε στο πρόγραμμα “Διαύγεια” στις 29.10.2024 (ΑΔΑ: 9Μ5Γ469ΗΛΠ-ΑΨ4). Ακολούθως, με την υπ’ 526/2.11.2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας εγκρίθηκε από την έκδοσή της η ως άνω υπ’ αριθ. 1760/22.10.2024 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής, καθώς και όλες οι ρυθμίσεις σε δόσεις των συνδρομών των μελών του Επιμελητηρίου που έκαναν χρήση της απόφασης αυτής. Όπως δε αναφέρεται στην απόφαση του ΔΣ, ο Πρόεδρος του Επιμελητηρίου δήλωσε σχετικά ότι: “ η απόφαση αυτή πάρθηκε ύστερα από απαίτηση των μελών μας για μαζικότερη συμμετοχή στις επερχόμενες εκλογές του Επιμελητηρίου για την ανάδειξη νέας διοίκησης, όπου η Δ.Ε. ακολουθώντας την πάγια τακτική της για ρύθμιση οφειλών προηγούμενων ετών και απόκτηση ταμειακής ενημερότητας . . . προχώρησε στην παραπάνω ρύθμιση . . . θέλοντας να . . . βοηθήσει τα μέλη . . . να εκφράσουν . . . τη βούλησή τους . . . στις επερχόμενες εκλογές. . .” Στις 7.11.2024 αναρτήθηκε από την Εκλογική Επιτροπή του Επιμελητηρίου ο προσωρινός εκλογικός κατάλογος για τη διενέργεια των αρχαιρεσιών της 7ης και 8ης Δεκεμβρίου 2024 για την ανάδειξη του νέου Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου. Εν τω μεταξύ, ο πρώτος ενιστάμενος Θεόδωρος Βασιλόπουλος, μέλος του Δ.Σ και επικεφαλής της παράταξης “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” κατέθεσε στη διοίκηση του Επιμελητηρίου το 3372/4.11.2024 αίτημα να του χορηγηθεί ονομαστικός κατάλογος των μελών του Επιμελητηρίου που περιλαμβάνονται στον προσωρινό εκλογικό κατάλογο και ρύθμισαν τις οφειλές τους βάσει των προβλεπόμενων στην 1760/22.10.2024, παράνομη κατά τους ισχυρισμούς του, απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου. Το αίτημα αυτό του ενισταμένου απορρίφθηκε με το υπ.αρ.πρωτ. 3499/Φ.304/14.11.2024 έγγραφο του Επιμελητηρίου Αργολίδας, κατ’ επίκληση της από 7.11.2024 αρνητικής

γνωμοδότησης του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων του Ελληνικού Ινστιτούτου Πιστοποιήσεων, για λόγους προστασίας της ιδιωτικότητας των μελών που εντάχθηκαν στη ρύθμιση και λαμβανομένου υπόψη ότι η πληροφορία αυτή ήταν ήδη γνωστή στην αρμόδια προς άσκηση ελέγχου νομιμότητας επί των εκλογικών καταλόγων Επιτροπή. Με το ίδιο έγγραφο το Επιμελητήριο Αργολίδας αρνήθηκε και την παροχή αριθμητικών μόνο στοιχείων σε σχέση με τα μέλη που εισήχθησαν σε ρύθμιση με την αιτιολογία ότι η εξαγωγή των στοιχείων αυτών είναι ιδιαίτερα δυσχερής, λόγω περιορισμένου προσωπικού. Κατά του παραπάνω προσωρινού καταλόγου, συνολικού αριθμού 4.368 μελών, ο πρώτος ενιστάμενος άσκησε την από 16.11.2024 ένσταση ενώπιον της Εκλογικής Επιτροπής προβάλλοντας ότι μη νομίμως εντάχθηκαν στον προσωρινό εκλογικό κατάλογο μέλη που δεν είναι ταμειακά ενήμερα, αλλά ρύθμισαν τις οφειλές τους κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω παράνομη απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής. Ειδικότερα, προέβαλε ότι η εν λόγω απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, εφόσον η ρύθμιση οφειλών ανήκει στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου, και δεν αναρτήθηκε εγκαίρως στη “ΔΙΑΥΓΕΙΑ”, η δε απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισής της ουδέποτε αναρτήθηκε στη “ΔΙΑΥΓΕΙΑ” ούτε μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ. Ζήτησε δε την αφαίρεση των ανωτέρω μελών από τον εκλογικό κατάλογο. Η ένσταση αυτή απορρίφθηκε με το υπ.αριθ. 5/21.11.2024 πρακτικό της Εκλογικής Επιτροπής με την αιτιολογία ότι η τελευταία δεσμεύεται πλήρως από τις βεβαιώσεις ταμειακής ενημερότητας των μελών του Επιμελητηρίου που εκδίδει η αρμόδια υπηρεσία του Επιμελητηρίου, καθώς οι ανωτέρω πράξεις των οργάνων της διοίκησής του, ανεξαρτήτως των πλημμελειών τους, καλύπτονται πάντως από το τεκμήριο νομιμότητας των διοικητικών πράξεων. Κατόπιν τούτων, αφού αναρτήθηκε ο οριστικός εκλογικός κατάλογος για τα τρία Τμήματα του Επιμελητηρίου, (Τμήμα Εμπορικό – έδρες 6 , Τμήμα Μεταποιητικό – έδρες 6, Τμήμα Υπηρεσιών – έδρες 9) διενεργήθηκαν οι επιμελητηριακές εκλογές για την ανάδειξη του νέου Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, κατά τις ορισθείσες ημερομηνίες της 7ης και 8ης Δεκεμβρίου 2024, και αναρτήθηκε από την Εκλογική Επιτροπή το υπ.αρ. 8/10.12.2024 πρακτικό, με το οποίο εξήχθη το αποτέλεσμα και ανακηρύχθηκαν, ανά συνδυασμό και ανά Τμήμα, τα επιτυχόντα και επιλαχόντα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το ως άνω πρακτικό, που αναρτήθηκε στο κατάστημα του καθ’ ου Επιμελητηρίου στις 11.12.2024, στις εκλογές συμμετείχαν οι εξής δύο εκλογικοί συνδυασμοί: α) ο συνδυασμός “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” με επικεφαλής τον Φώτη Δαμούλο, ο οποίος επικράτησε στις εκλογές λαμβάνοντας συνολικά 1.274 ψήφους, ήτοι ποσοστό 54,73% επί του συνόλου των εγκύρων ψηφοδελτίων (2.328), και 12 έδρες στο Διοικητικό Συμβούλιο, ο δε επικεφαλής του ανακηρύχθηκε Πρόεδρος του Επιμελητηρίου σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7 του ν. 4497/2017, και β) ο συνδυασμός “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” με επικεφαλής τον πρώτο ενιστάμενο Θεόδωρο Βασιλόπουλο, ο οποίος έλαβε συνολικά 1.054 ψήφους και 9 έδρες στο Διοικητικό Συμβούλιο. Ειδικότερα, στο Εμπορικό Τμήμα του Επιμελητηρίου ο συνδυασμός “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” έλαβε 318 ψήφους (55,99%) και 4 έδρες, ενώ ο συνδυασμός “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” έλαβε 250 ψήφους (44,01%) και 2

έδρες, στο Μεταποιοητικό Τμήμα ο συνδυασμός “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” έλαβε 259 ψήφους (46,84%) και 2 έδρες, ενώ ο συνδυασμός “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” έλαβε 294 ψήφους (53,16%) και 4 έδρες και στο Τμήμα Υπηρεσιών ο συνδυασμός “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ” έλαβε 477 ψήφους (39,52%) και 3 έδρες, ενώ ο συνδυασμός “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ” έλαβε 730 ψήφους (60,48%) και 6 έδρες. Ήδη οι ενιστάμενοι με την κρινόμενη ένσταση στρέφονται κατά του ανωτέρω υπ.αρ. 8/10.12.2024 πρακτικού και ζητούν να ακυρωθεί αυτό ολικώς λόγω πλημμελειών κατά τη σύνταξη των εκλογικών καταλόγων και να διαταχτεί η επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας κατόπιν διόρθωσης αυτών. Ακολουθώς, στα πλαίσια της παρούσας δίκης συνετάγη η υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ. 304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του Επιμελητηρίου Αργολίδας Α. Δανοπούλου που προσκομίστηκε στο Δικαστήριο μαζί με τον διοικητικό φάκελο, στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι: «Βεβαιώνουμε ότι σύμφωνα με το πρακτικό της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας 1760/22.10.2024 και το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου 526/2.11.24 προσήλθαν και έκαναν ρύθμιση οφειλών 196 μέλη μας και από αυτούς ψήφισαν 127».

15. Επειδή, εξάλλου, οι ενιστάμενοι άσκησαν την Ε2780/2.12.2024 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά των εξής προαναφερθεισών πράξεων: α) της υπ’αρ. 1760/22.10.2024/θέμα5ο “ρύθμιση οφειλών παρελθουσών χρήσεων” απόφασης της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας, β) της υπ’αρ. 526/2.11.2024 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, γ) του υπ.αρ. 5/21.11.2024 πρακτικού της Εκλογικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας περί κύρωσης των τριών εκλογικών καταλόγων για τις ανωτέρω επιμελητηριακές εκλογές. Επί της αίτησης αυτής εκδόθηκε η υπ’αριθ. 29/5.2.2025 απόφαση σε συμβούλιο του άρ. 34Γ του π.δ. 18/1989 του Γ’ Τμήματος του Σ.τ.Ε. Ειδικότερα με την απόφαση αυτή, αφού ελήφθη υπόψη ότι με την υπ’αριθ 526/2.11.2024 πράξη του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Αργολίδας εγκρίθηκε η υπ. αριθ. 1760/22.10.2024 πράξη της Διοικητικής Επιτροπής, με την οποία δόθηκε η δυνατότητα στα μέλη του Επιμελητηρίου που έχουν οφειλές προς αυτό να τις ρυθμίσουν, προκειμένου να έχουν το δικαίωμα ψήφου στις εκλογές της 7ης και 8ης Δεκεμβρίου 2024 για την ανάδειξη των μελών του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου, κρίθηκε ότι οι εν λόγω πράξεις, ως εκ του περιεχομένου τους και του χρόνου έκδοσής τους, ήταν άρρηκτα συνδεδεμένες με την επικείμενη εκλογική διαδικασία και έχουν ενσωματωθεί στην 5/21.11.2024 πράξη της Εκλογικής Επιτροπής, με την οποία κυρώθηκαν οι οριστικοί εκλογικοί κατάλογοι, στους οποίους περιελήφθησαν ως εκλογείς τα μέλη του Επιμελητηρίου που προέβησαν σε ρύθμιση των οφειλών τους προς αυτό, δυνάμει της ανωτέρω 526/2024 πράξης του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου. Ακολουθώς, η υπόθεση παραπέμφθηκε λόγω αρμοδιότητας στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου, ως διαφορά περί το κύρος των αρχαιρεσιών για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης ν.π.δ.δ., σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 περ. ζ’ του ν. 1406/1983, προκειμένου να εξεταστούν οι πλημμέλειες που τυχόν εμφιλοχώρησαν σε όλα τα προηγούμενα της εκλογικής διαδικασίας στάδια, στις οποίες

περιλαμβάνονται και οι τυχόν πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν κατά το στάδιο της κατάρτισης των εκλογικών καταλόγων.

16. Επειδή, με την κρινόμενη ένσταση, όπως αναπτύσσεται με τα από 16.1.2025 και 20.1.2025 υπομνήματα, οι ενιστάμενοι επαναλαμβάνουν τον ισχυρισμό τους περί “ακυρότητας” της εκλογικής διαδικασίας, λόγω συμπερίληψης στους εκλογικούς καταλόγους, μελών που κατ’ ουσίαν δεν ήταν ταμειακά ενήμερα, διότι προέβησαν σε διακανονισμό των οφειλών τους, βάσει των ανωτέρω, μη νομίμων κατά τους ισχυρισμούς τους, αποφάσεων των οργάνων διοίκησης του καθ’ ου Επιμελητηρίου. Προβάλλεται, ειδικότερα, ότι η 1760/22.10.2024 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας είναι παράνομη, διότι εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, εφόσον η ρύθμιση οφειλών ανήκει στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώ επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, δεν είχε αποκτήσει ισχύ κατά τον χρόνο ρύθμισης των οφειλών (23-28 Οκτωβρίου 2024), διότι, αν και ήταν αναρτητέα στο πρόγραμμα “ΔΙΑΥΓΕΙΑ” κατά τις διατάξεις των άρθρων 76, 77 παρ. 1 και 78 παρ. 2 του ν. 4727/2020 ως απόφαση οργάνου διοίκησης ΝΠΔΔ, αναρτήθηκε μόλις στις 29 Οκτωβρίου 2024. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η υπ’ αρ. 526/2.11.2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας ουδέποτε απέκτησε ισχύ λόγω παράλειψης ανάρτησης στο πρόγραμμα “ΔΙΑΥΓΕΙΑ” και σε κάθε περίπτωση δεν είχε αναδρομική ισχύ. Εξάλλου, προβάλλεται ότι οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν κατά κατάχρηση εξουσίας, διότι σκόπευαν ουσιαστικά στην επίδραση επί του εκλογικού αποτελέσματος δια της αλλοιώσεως του νομίμου εκλογικού σώματος. Οι ενιστάμενοι αναφέρουν, ειδικότερα, ότι με τη συγκεκριμένη μεθόδευση και την ενημέρωση “στο μιλητό” ότι υπάρχει απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής για ρύθμιση οφειλών προσήλθαν στην ταμειακή υπηρεσία του Επιμελητηρίου κατά το διάστημα από 23 έως 28 Οκτωβρίου 2024 περίπου 300 μέλη, κατά την εκτίμησή τους, τα οποία προέβησαν σε διακανονισμό των οφειλών τους καταβάλλοντας την πρώτη δόση, ώστε να αποκτήσουν ταμειακή ενημερότητα και, ακολούθως, δικαίωμα ψήφου στις επερχόμενες εκλογές. Για τους λόγους αυτούς προβάλλουν ότι μη νομίμως περιελήφθησαν στον προσωρινό εκλογικό κατάλογο τα ανωτέρω μέλη, που δεν ήταν ταμειακά ενήμερα, και μη νομίμως, ακολούθως, απορρίφθηκε η ένστασή τους κατά αυτού με το υπ.αριθ. 5/21.11.2024 πρακτικό της Εκλογικής Επιτροπής. Ως προς την τελευταία αυτή απόφαση προβάλλεται, τέλος, ότι δεν ήταν νόμιμη η σύνθεσή της, καθώς μετείχαν σε αυτή πρόσωπα που θα έπρεπε να είχαν εξαιρεθεί λόγω συγγένειας με υποψήφιους, καθώς και ότι μη νομίμως η Εκλογική Επιτροπή παρέλειψε να ασκήσει την αρμοδιότητά της ως προς τον έλεγχο της νομιμότητας των εγγραφών των ανωτέρω εκλογέων στον εκλογικό κατάλογο υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι δεσμεύεται πλήρως από τους πίνακες που έλαβε από την ταμειακή υπηρεσία του Επιμελητηρίου. Εξάλλου, με τα υπομνήματά τους, οι ενιστάμενοι επισημαίνουν ότι λόγω άρνησης παροχής των σχετικών στοιχείων από το Επιμελητήριο Αργολίδας δεν ήταν δυνατό να γνωρίζουν τα ονόματα ή τον αριθμό των μελών που ρύθμισαν τις οφειλές τους βάσει των προαναφερόμενων αποφάσεων της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη την υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ. 304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του Επιμελητηρίου

Αργολίδας Α. Δανοπούλου σε σχέση με τα στοιχεία αυτά που προσκομίστηκε στο Δικαστήριο με τον διοικητικό φάκελο, επισημαίνουν ότι το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα επηρεάζεται με τους εξής τρόπους: α) τη μη νόμιμη εγγραφή 196 εκλογέων στους εκλογικούς καταλόγους και την πιθανή συμπερίληψη σε αυτούς υποψηφίων του αντίπαλου εκλογικού συνδυασμού, γεγονός ικανό να προσελκύσει ψηφοφόρους, β) την αλλαγή του εκλογικού μέτρου και την επακόλουθη αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος λόγω της παράνομης συμμετοχής στην ψηφοφορία 127 μελών του Επιμελητηρίου Αργολίδας, και γ) στο Μεταποιητικό Τμήμα η διαφορά των 35 ψήφων δεν καθορίζει μόνο τον νικητή στο συγκεκριμένο τμήμα, αλλά θα μπορούσε να οδηγήσει και σε αλλαγή συσχετισμών στο Διοικητικό Συμβούλιο αλλάζοντας την πλειοψηφούσα παράταξη, δ) Σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο πριν αποφανθεί επί της λυσιτέλειας του προβαλλόμενου λόγου της ένστασης πρέπει να ζητήσει στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος με προδικαστική απόφαση τα σχετικά στοιχεία, ώστε να διαπιστώσει πρώτα πόσα μέλη ρύθμισαν τις οφειλές τους και ψήφισαν στις εκλογές βάσει των ρυθμίσεων αυτών, εάν ήταν υποψήφιοι και σε ποιο τμήμα ψήφισαν. Τέλος, προβάλλουν ότι οι ανωτέρω αποφάσεις της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Αργολίδας δεν αναρτήθηκαν ούτε στον διαδικτυακό τόπο του Επιμελητηρίου.

17. Επειδή, αντίθετα, το Επιμελητήριο Αργολίδας με την από 9.1.2025 έκθεση απόψεων (ΓΠ 14/10.1.2025) και τα από 16.1.2025 και 20.1.2025 υπομνήματα προβάλλει ότι ο μοναδικός λόγος της ένστασης περί μη νόμιμης παροχής της δυνατότητας σε “περίπου 300” μέλη του Επιμελητηρίου να ρυθμίσουν τις οφειλές τους, δυνάμει των φερόμενων ως παράνομων αποφάσεων της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου: Α) είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι οι ενιστάμενοι δεν προβάλλουν τον μόνο λόγο που θα μπορούσε εν προκειμένω να προβληθεί παραδεκτώς ήτοι ότι τα εν λόγω μέλη του καθ’ ου Επιμελητηρίου δεν ήταν ταμειακώς ενήμερα, αλλά ζητούν απαράδεκτως τον παρεμπύπτοντα έλεγχο των ανωτέρω αποφάσεων της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Αργολίδας. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του, ο παρεμπύπτων έλεγχος, κατά το άρθρο 258 του Κ.Δ.Δ., περιορίζεται σε ζητήματα που αφορούν τη νομιμότητα πράξεων που εντάσσονται στην εκλογική διαδικασία, και, επομένως, δεν μπορεί να επεκταθεί σε αποφάσεις ρύθμισης οφειλών, όπως είναι εν προκειμένω οι επίδικες αποφάσεις των οργάνων διοίκησης του Επιμελητηρίου Αργολίδας, οι οποίες δεν σχετίζονται με την εκλογική διαδικασία και εκδόθηκαν στο πλαίσιο ρύθμισης της οικονομικής λειτουργίας του Επιμελητηρίου. Συναφώς, ως προς την έκταση του παρεμπύπτοντος ελέγχου της νομιμότητας εγγραφής εκλογέων στον εκλογικό κατάλογο, προβάλλει ότι ο έλεγχος αυτός περιορίζεται στην έρευνα της συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων και εν προκειμένω, ως προς την προϋπόθεση της ταμειακής ενημερότητας των εκλογέων, στην έρευνα δηλαδή εάν η εγγραφή στον εκλογικό κατάλογο στηρίζεται σε βεβαίωση ταμειακής ενημερότητας της ταμειακής υπηρεσίας του Επιμελητηρίου, χωρίς να μπορεί περαιτέρω το Δικαστήριο να ελέγξει και τη νομιμότητα προγενέστερων πράξεων στις οποίες βασίστηκε ο διακανονισμός των οφειλών, όπως είναι οι ένδικες αποφάσεις ρύθμισης οφειλών των οργάνων διοίκησης του Επιμελητηρίου. Β) Είναι

απορριπτός ως αόριστος, διότι οι ενιστάμενοι, ανεξαρτήτως της άρνησης παροχής των σχετικών στοιχείων από το Επιμελητήριο, όφειλαν για να είναι ορισμένος ο λόγος να αναφέρουν τα ονόματα ή έστω τον συνολικό αριθμό των εκλογέων, των οποίων τη νομιμότητα εγγραφής στον εκλογικό κατάλογο αμφισβητούν, ενώ επιπλέον δεν επικαλούνται εάν τα ανωτέρω “περίπου 300” μέλη ψήφισαν πράγματι στις επίδικες εκλογές και δη υπέρ έτερου συνδυασμού. Γ) Είναι απορριπτός ως αλυσιτελής, διότι από την προσκομιζόμενη με την έκθεση απόψεων του καθ’ ου Επιμελητηρίου υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ. 304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του Επιμελητηρίου Αργολίδας Α. Δανοπούλου προκύπτει ότι δυνάμει των ένδικων αποφάσεων της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου προσήλθαν και έκαναν ρύθμιση οφειλών 196 μέλη του Επιμελητηρίου, από τα οποία ψήφισαν τελικά 127. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του καθ’ ου, με δεδομένη τη διαφορά 220 έγκυρων ψηφοδελτίων μεταξύ του επιτυχόντος συνδυασμού “ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ -ΑΝΑΠΤΥΞΗ” και του συνδυασμού “ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ”, με τον οποίο ήταν υποψήφιοι οι ενιστάμενοι, η παραδοχή του προβαλλόμενου λόγου ένστασης δεν θα μπορούσε να μεταβάλει το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Και Δ) Είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Ειδικότερα, το καθ’ ου ισχυρίζεται ότι η 1760/22.10.2024 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας εκδόθηκε αρμοδίως, διότι η απόφαση αυτή, ρυθμίζοντας ζητήματα που άπτονται των πόρων και της οικονομικής λειτουργίας του Επιμελητηρίου στο πλαίσιο εκτέλεσης του προϋπολογισμού του, εντάσσεται στις αρμοδιότητες της Διοικητικής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 70 παρ. 2 του ν. 4497/2017 περ. στ’. Σε κάθε περίπτωση διατείνεται ότι η απόφαση αυτή είναι νόμιμη, διότι εγκρίθηκε από την έκδοσή της με την 526/2.11.2024 απόφαση του Δ.Σ., ενώ, επιπλέον, επισημαίνει ότι οι ανωτέρω πράξεις δεν περιλαμβάνονται στις αποκλειστικώς απαριθμούμενες στο άρθρο 76 παρ. 3 του ν. 4727/2020 πράξεις που αναρτώνται κατά νόμο στο πρόγραμμα “ΔΙΑΥΓΕΙΑ”, αντιθέτως αναρτώνται μόνο στον διαδικτυακό τόπο του Επιμελητηρίου σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου.

18. Επειδή, από τη διάταξη του άρθρου 258 του Κ.Δ.Δικ. που εφαρμόζεται αναλογικά στην παρούσα περίπτωση ενόψει του άρθρου 272 του ανωτέρω Κώδικα, προκύπτει ότι τα διοικητικά δικαστήρια, κατά την εκδίκαση των ενστάσεων κατά του κύρους των εκλογών (αρχαιρεσιών) για την ανάδειξη των μελών του Δ.Σ. των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου εξετάζουν παρεμπιπτόντως οποιεσδήποτε αιτιάσεις για πλημμέλειες πράξεων των Εκλογικών Επιτροπών ή άλλων οργάνων, οι οποίες είτε είναι προπαρασκευαστικές της εκλογής, όπως η κατάρτιση εκλογικών καταλόγων, είτε επηρεάζουν πάντως με οποιοδήποτε τρόπο τη νομιμότητα της εκλογικής διαδικασίας (πρβλ. ΑΕΔ 16/2005, 37/1995, 23/1990, Σ.τ.Ε Ολομ. 1273/1993), χωρίς, εξάλλου, να δεσμεύονται από το τεκμήριο νομιμότητας των πράξεων αυτών (ΣΤΕ 1454/2008). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 72 παρ. 1 του ν. 4497/2017 και 3 παρ. 3 του π.δ. 372/1992, στις επιμελητηριακές εκλογές δικαίωμα ψήφου και εγγραφής στον εκλογικό κατάλογο έχουν τα μέλη του οικείου Επιμελητηρίου, εφόσον είναι ταμειακώς ενήμερα, κατόπιν εξόφλησης ή διακανονισμού οφειλομένων συνδρομών παρελθουσών χρήσεων το

αργότερο 40 μέρες πριν από τις εκλογές, και έχει παρέλθει τουλάχιστον ένα (1) έτος από την εγγραφή τους στο μητρώο μελών του Επιμελητηρίου. Συνεπώς, δυνάμει του άρθρου 258 του Κ.Δ.Δ., ελέγχονται παρεμπιπτόντως, μεταξύ άλλων, οι πράξεις υπαγωγής μελών του Επιμελητηρίου σε διακανονισμό οφειλών και συνακόλουθα η ταμειακή ενημερότητα αυτών, εφόσον η νομιμότητα των πράξεων αυτών συνδέεται, καταρχήν, αρρήκτως με τη νομιμότητα των εγγραφών των αντίστοιχων εκλογέων στον εκλογικό κατάλογο. Στην προκειμένη δε περίπτωση, όπως κρίθηκε με την 29/2025 σε συμβούλιο απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι ένδικες αποφάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε. του καθ' ου Επιμελητηρίου, ως εκ του περιεχομένου τους και του χρόνου έκδοσής τους, ήταν άρρηκτα συνδεδεμένες με την επικείμενη εκλογική διαδικασία και έχουν ενσωματωθεί στην υπ' αριθ. 5/21.11.2024 πράξη της Εκλογικής Επιτροπής, με την οποία κυρώθηκαν οι οριστικοί εκλογικοί κατάλογοι. Ως εκ τούτου, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το καθ' ου περί πράξεων μη σχετιζόμενων με την εκλογική διαδικασία και επομένως μη δυνάμενων να ελεγχθούν παρεμπιπτόντως δυνάμει του άρθρου 258 του ΚΔΔ είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, ως προς την έκταση του παρεμπιπτόντος ελέγχου των ανωτέρω πράξεων, το Δικαστήριο, εφόσον προβάλλεται με την ένσταση, οφείλει να εξετάσει, μεταξύ άλλων, εάν οι πράξεις αυτές (της ταμειακής ενημερότητας των εγγραφέντων μελών) είναι νομικώς πλημμελείς διότι ελλείπουν ή πάσχουν οι πράξεις οι οποίες, κατά τις οικείες διατάξεις, αποτελούν το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΣτΕ 1454/2008), όπως στην προκειμένη περίπτωση η απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης του Επιμελητηρίου Αργολίδας περί ρύθμισης των προϋποθέσεων του διακανονισμού. Ως εκ τούτου, εξετάζεται παρεμπιπτόντως εάν στην κρινόμενη περίπτωση έλαβε χώρα μη νόμιμη εγγραφή εκλογέων στον εκλογικό κατάλογο του καθ' ου λόγω έλλειψης νόμιμης προϋπόθεσης (ταμειακή ενημερότητα) και ειδικότερα λόγω της υπαγωγής τους σε διακανονισμό οφειλών άνευ προηγούμενης νόμιμης απόφασης του αρμοδίου οργάνου διοίκησης του Επιμελητηρίου. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του καθ' ου περί απαραδέκτου του συγκεκριμένου λόγου είναι συνολικά απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

19. Επειδή, περαιτέρω, ο λόγος της ένστασης, όπως διατυπώνεται στο δικόγραφο, είναι ότι “περίπου 300” μέλη του Επιμελητηρίου” μη νομίμως ρύθμισαν τις οφειλές τους κατά το χρονικό διάστημα από 23-28 Οκτωβρίου 2024, δυνάμει των 1760/22.10.2024 και 526/2.11.2024 αποφάσεων της Διοικητικής Επιτροπής και του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, και , συνεπώς, μη νομίμως περιελήφθησαν στον εκλογικό κατάλογο. Εξάλλου, το Επιμελητήριο Αργολίδας, όπως προκύπτει από το υπ.αρ.πρωτ. 3499/Φ.304/14.11.2024 έγγραφό του, απέρριψε το αίτημα του πρώτου ενιστάμενου να του γνωστοποιηθούν τα ονόματα και ο αριθμός των μελών που προέβησαν στις παράνομες, κατά τους ισχυρισμούς του, ρυθμίσεις οφειλών. Συνεπώς, οι ενιστάμενοι δεν γνώριζαν κατά τον χρόνο σύνταξης της ένστασης τα ονόματα και τον αριθμό των ανωτέρω εκλογέων ούτε εάν τελικώς ψήφισαν, λόγω της άρνησης του Επιμελητηρίου να χορηγήσει τα σχετικά στοιχεία, τα οποία προσκομίστηκαν το πρώτον ενώπιον του Δικαστηρίου με τον διοικητικό φάκελο (βλ. την υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ.304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του

Επιμελητηρίου Αργολίδας Α. Δανοπούλου). Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) ενόψει των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, ο έχων έννομο συμφέρον να ασκήσει το ένδικο βοήθημα της ένστασης στο πλαίσιο εκλογικής διαφοράς έχει δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο του εκλογικού υλικού, το οποίο όμως στην προκειμένη περίπτωση οι ενιστάμενοι στερήθηκαν, β) οι ενιστάμενοι αναφέρονται, σε κάθε περίπτωση, σε προσδιορισμό και γνωστό στο καθ' ου Επιμελητήριο αριθμό εκλογέων, των οποίων την εγγραφή στον εκλογικό κατάλογο αμφισβητούν και γ) δεν απαιτείται, ενόψει της μυστικότητας της ψηφοφορίας, για να είναι ορισμένος ή λυσιτελής ο λόγος περί μη νόμιμης εγγραφής εκλογέα στον εκλογικό κατάλογο, να αναφέρεται στο δικόγραφο ή να προκύπτει από τα στοιχεία και ο συνδυασμός που ψήφισε τελικώς ο συγκεκριμένος εκλογέας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1426/2004 σκ. 9), κρίνει ότι ο λόγος της ένστασης δεν είναι αόριστος, εκ του ότι δεν αναφέρονται στο δικόγραφο τα ονόματα και ο αριθμός των ανωτέρω εκλογέων, καθώς και εάν ψήφισαν και υπέρ ποιου συνδυασμού, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το καθ' ου Επιμελητήριο είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

20. Επειδή, περαιτέρω, όπως έγινε δεκτό, κατόπιν κατάργησης του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2081/1992 με το άρθρο 100 περ. α' του ν. 4314/2014 και έναρξης ισχύος του ν. 4497/2017, αρμόδιο όργανο για την έκδοση απόφασης ρύθμισης της δυνατότητας πληρωμής σε δόσεις μη καταβληθεισών συνδρομών μελών Επιμελητηρίων είναι το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου Επιμελητηρίου και όχι η Διοικητική Επιτροπή. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το καθ' ου Επιμελητήριο περί εγκαθίδρυσης στην προκειμένη περίπτωση σχετικής αρμοδιότητας της Διοικητικής Επιτροπής στο πλαίσιο εκτέλεσης του προϋπολογισμού του Επιμελητηρίου βάσει του άρθρου 70 παρ. 2 του ν. 4497/2017 περ. στ' είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Συνεπώς, η 1760/22.10.2024 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής του Επιμελητηρίου Αργολίδας (θέμα πέμπτο) "ρύθμιση οφειλών παρελθουσών χρήσεων", δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε ο ένδικος διακανονισμός των οφειλών των μελών του καθ' ου και επί τη βάσει της οποίας τα τελευταία έλαβαν ταμειακή ενημερότητα και ενεγράφησαν στους εκλογικούς καταλόγους, δεν είναι νόμιμη, καθώς εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, όπως βασίμως προβάλλεται. Περαιτέρω, η 526/2.11.2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, ανεξαρτήτως εάν ήταν αναρτητέα στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» , ζήτημα το οποίο εξαρτάται, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 76 παρ.1, παρ. 3 δ', κ', 78 παρ. 1 και 2 του ν. 4727/2020, από τη φύση της ως κανονιστικής ή γενικής ατομικής πράξης, δεν έχει, σε κάθε περίπτωση, αναδρομική ισχύ, ελλείψει ρητής αντίθετης διάταξης του εξουσιοδοτικού νόμου (Σ.τ.Ε 2359/1988), δεδομένου ότι, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι κανονιστικές και οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, δεν έχουν, καταρχήν, αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους, ή της δημοσίευσής τους, εάν απαιτείται τούτο (ΣτΕ 3000/1983, 2359/1988, ΔΕΦΙΩΑΝ 1/2023, ΔΕΦ.ΠΕΙΡ. 1479/2022). Ως εκ τούτου, οι ατομικές ρυθμίσεις (σε δόσεις) των οφειλών 196 μελών του Επιμελητηρίου Αργολίδας, που εκδόθηκαν από την ταμειακή υπηρεσία του καθ' ου Επιμελητηρίου κατόπιν αιτήσεώς τους κατά το χρονικό διάστημα 23-28 Οκτωβρίου 2024 και η

συνακόλουθη ταμειακή ενημερότητα αυτών (βλ. την υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ. 304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του Επιμελητηρίου Αργολίδας Α. Δανοπούλου), δεν ήταν νόμιμες, ελλείπει νόμιμης , υφιστάμενης κατά τον χρόνο εκείνο, σχετικής απόφασης του αρμοδίου οργάνου του Επιμελητηρίου Αργολίδας, και εν προκειμένω του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού, κατ' άρθρο 75 παρ. 10 του ν. 4497/2017, η οποία να προβλέπει τη συγκεκριμένη δυνατότητα. Επομένως, και η εγγραφή των μελών αυτών στους εκλογικούς καταλόγους, δεν ήταν νόμιμη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν είχαν εξοφλήσει ή διακανονίσει νομίμως τις οικονομικές τους υποχρεώσεις προς το Επιμελητήριο Αργολίδας έως την 28η Οκτωβρίου 2024, ήτοι το αργότερο 40 μέρες πριν από τις εκλογές, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του π.δ.372/1992.

21. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με πάγια νομολογία, κατά τη σαφή έννοια των διατάξεων του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., το δικαστήριο, προς αποφυγήν αλυσιτελών κρίσεων, ακυρώνει την εκλογή μόνο αν η πλημμέλεια που διαπιστώνεται είναι δυνατόν να ασκήσει επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, (βλ. ΣτΕ 3639/2003 επτ., 2169/2000, 2283/1995 κ.ά. σχετικά με τις εκλογές Ο.Τ.Α.), ήτοι εάν δύναται να οδηγήσει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ενόψει των αριθμητικών δεδομένων της συγκεκριμένης εκλογής, σε ανατροπή του αποτελέσματος ή της σειράς κατάταξης των υποψηφίων (πρβλ. ΣτΕ 2713/2010, 2133/2005, σκέψη 6η, 1037/2003 σκέψη 5η, 916/2000, σκέψη 4η, 3336/1996, σκέψη 7η κ.α.). Για να είναι δε βάσιμος ο σχετικός λόγος ένστασης, με τον οποίο προβάλλεται εκλογική παράβαση και ζητείται η ακύρωση της εκλογής, ο ενιστάμενος οφείλει να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η παράβαση αυτή είναι δυνατόν να άσκησε επιρροή στο συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, αν δε οι λόγοι αυτοί συνδέονται με ενέργειες προσώπων, να επικαλεσθεί και να αποδείξει τις ενέργειες αυτές (βλ. Σ.τ.Ε. 915/2015, 2713/2010, 2477/2008, 246/2004, 1037/2003, βλ. σχετ. 3614, 3657, 3658/1996). Οι ισχυρισμοί αυτοί και τα πραγματικά περιστατικά επιτρέπεται να προβληθούν παραδεκτώς από τον ενιστάμενο μόνον με τα δικόγραφα της ένστασης και των προσθέτων λόγων, μέσα στην προθεσμία που τάσσει ο νόμος για την κατάθεση των δικογράφων αυτών και όχι με υπομνήματα με τα οποία δεν επιτρέπεται η προβολή νέων ισχυρισμών ή πραγματικών γεγονότων (Σ.τ.Ε 3639/2003, πρβλ. ΣτΕ 3614/1996), εκτός εάν πρόκειται για οφινγενή στοιχεία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 296/2021, 2681/2019).

22. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι ενιστάμενοι δεν προβάλλουν με το δικόγραφο της ένστασης τους λόγους για τους οποίους η ανωτέρω πλημμέλεια (μη νόμιμη εγγραφή 196 εκλογέων στους εκλογικούς καταλόγους) επηρεάζει το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Περαιτέρω, όμως, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της ελεύθερης πρόσβασης των διαδίκων στο υλικό της δίκης (πρβλ. ΣτΕ 3631/2002 7μ.), η οποία συνδέεται με τη λυσιτελή άσκηση του δικαιώματος άμυνας (ΣτΕ 2365/2013 7μ.) και ερείδεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και στην κατοχυρωμένη στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος αρχή της ισότητας των διαδίκων (αρχή της δικονομικής ισότητας) (βλ. ΑΕΔ. 14/2020 σκ. 8), οι ενιστάμενοι στην

κρινόμενη περίπτωση προβάλλουν, κατ' εξαίρεση, παραδεκτώς με το υπόμνημα τέτοιους ισχυρισμούς. Και τούτο διότι οι εν λόγω ισχυρισμοί, που επεξηγούν με ποιον τρόπο κατά την άποψή τους η μη νόμιμη εγγραφή στους εκλογικούς καταλόγους των 196 εκλογέων επηρεάζει το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα, και, κατ' επέκταση, την εκλογική δύναμη και τον αριθμό των εδρών του συνδυασμού των ενισταμένων, ερείδονται σε οψιγενές στοιχείο, ήτοι την υπ.αρ.πρωτ. 0046/Φ. 304/9.1.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του Επιμελητηρίου Αργολίδας Α. Δανοπούλου. Με το εν λόγω έγγραφο γνωστοποιήθηκε για πρώτη φορά στους ενιστάμενους μέσω του διοικητικού φακέλου που κατατέθηκε στο δικαστήριο ο αριθμός των μελών του Επιμελητηρίου Αργολίδας που περιλαμβάνονται στους εκλογικούς καταλόγους κατόπιν ρύθμισης των οφειλών τους βάσει των ανωτέρω αποφάσεων της Δ.Ε. και του Δ.Σ. του καθ' ου Επιμελητηρίου, καθώς και ο αντίστοιχος αριθμός των εξ αυτών ψηφισάντων. Τα στοιχεία αυτά, άλλωστε, δεν ήταν γνωστά στους ενιστάμενους κατά τον χρόνο σύνταξης της ένστασης, ούτε θα μπορούσαν να είναι γνωστά σε αυτούς, καθώς το καθ' ου Επιμελητήριο με το υπ' αριθ 3499/Φ.304/14.11.2024 έγγραφό του απέρριψε το 3372/4.11.2024 αίτημα χορήγησης ονομαστικού καταλόγου των εν λόγω μελών ή έστω του αριθμού τους, ενώ ακολούθως, και η Εκλογική Επιτροπή με το υπ.αριθ. 5/21.11.2024 πρακτικό της, με το οποίο απέρριψε την ένσταση των ενισταμένων επικυρώνοντας τους οριστικούς εκλογικούς καταλόγους, δεν αναφέρθηκε στα στοιχεία αυτά

23. Επειδή, ειδικότερα, οι ενιστάμενοι με τα από 16.1.2025 και 20.1.2025 υπομνήματά τους προβάλλουν ότι αλλοιώθηκε το εκλογικό αποτέλεσμα λόγω της αλλαγής του εκλογικού μέτρου που προκάλεσε η παράνομη συμμετοχή στην ψηφοφορία 127 μελών του Επιμελητηρίου Αργολίδας. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αόριστος, διότι δεν εξειδικεύεται με αριθμητικά δεδομένα ο τρόπος με τον οποίο η αλλαγή του εκλογικού μέτρου επηρεάζει εν προκειμένω το συνολικό εκλογικό αποτέλεσμα. Περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι: α) στους 196 μη νομίμως εγγεγραμμένους στους εκλογικούς καταλόγους εκλογείς είναι πιθανό να συμπεριλαμβάνεται και κάποιος από τους υποψηφίους του αντίπαλου εκλογικού συνδυασμού, γεγονός ικανό να προσελκύσει ψηφοφόρους, β) στο Μεταποιητικό Τμήμα η διαφορά των 35 ψήφων δεν καθορίζει μόνο τον νικητή στο συγκεκριμένο τμήμα, αλλά θα μπορούσε να οδηγήσει και σε αλλαγή συσχετισμών στο Διοικητικό Συμβούλιο αλλάζοντας την πλειοψηφούσα παράταξη, γ) το Δικαστήριο οφείλει να εκδώσει προδικαστική απόφαση, ώστε να διαπιστώσει πρώτα πόσα μέλη ρύθμισαν τις οφειλές τους και ψήφισαν στις εκλογές βάσει των ρυθμίσεων αυτών, εάν ήταν υποψήφιοι και σε ποιο τμήμα ψήφισαν. Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τους ως άνω ισχυρισμούς των ενισταμένων και ιδίως το γεγονός ότι στο Μεταποιητικό Τμήμα ο συνδυασμός "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΔΥΝΑΜΗ" έλαβε 259 ψήφους (46,84%) και 2 έδρες, ενώ ο συνδυασμός "ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΗ" έλαβε 294 ψήφους (53,16%) και 4 έδρες και ως εκ τούτου η διαφορά των 35 ψήφων μεταξύ των δύο εκλογικών συνδυασμών και η αντίστοιχη κατανομή των εδρών του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου είναι πιθανό να έχει επηρεαστεί από την παράνομη συμμετοχή στην ψηφοφορία των ανωτέρω 127 μελών, απορριπτομένου

ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού του καθ' ου περί αλυσιτέλειας του μόνου λόγου της ένστασης ενόψει της συνολικής διαφοράς των 220 εγκύρων ψηφοδελτίων μεταξύ τους, κρίνει αναγκαίο, στην εξαιρετική αυτή περίπτωση, προκειμένου να διασφαλιστεί το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για την ασφαλή διάγνωση της υπόθεσης, να γίνει δεκτό το αίτημά έκδοσης προδικαστικής απόφασης, ώστε να αποκτήσουν οι ενιστάμενοι πρόσβαση στα προαναφερόμενα κρίσιμα στοιχεία. Για τον λόγο αυτό, πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης ένστασης προκειμένου να συμπληρωθούν οι αποδείξεις και να δοθεί η δυνατότητα στους ενισταμένους να προβάλουν κατά τρόπο αποτελεσματικό τους ισχυρισμούς τους. Ειδικότερα, πρέπει να υποχρεωθεί το καθ' ου να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, το αργότερο μέχρι την Παρασκευή 21.3.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του, στην οποία να αναφέρεται: α) εάν στα 127 μέλη του Επιμελητηρίου Αργολίδας που ρύθμισαν τις οφειλές τους βάσει των 1760/22.10.2024 και 526/2.11.2024 αποφάσεων του Δ.Σ. και της Δ.Ε. και ακολούθως ψήφισαν στις εκλογές της 7ης-8η 12-2024 για την ανάδειξη αιρετών μελών του διοικητικού συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας περιλαμβάνονται υποψήφιοι, με ποιον συνδυασμό και τα ονόματά τους, και επί καταφατικής απαντήσεως τον αριθμό των ψήφων που αυτοί έλαβαν και εάν τελικώς εξελέγησαν και β) ο επιμερισμός των ανωτέρω ψηφισάντων ανά τμήμα του Επιμελητηρίου (Τμήμα Εμπορικό, Μεταποιητικό και Υπηρεσιών). Περαιτέρω, πρέπει να χορηγηθεί στους ενιστάμενους αποκλειστική προθεσμία έως την Τετάρτη 2 Απριλίου 2025, προκειμένου, κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 253 παρ. 6 σε συνδυασμό με το άρθρο 272 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, να καταθέσουν και να επιδώσουν δικόγραφο προσθέτων λόγων, συμπληρώνοντας την αρχική ένστασή τους με ισχυρισμούς που αναφέρονται αποκλειστικά και μόνο στο ως άνω υλικό, στο οποίο τους επιτρέπεται η πρόσβαση στο κατάστημα του Δικαστηρίου κατά τις ημέρες και ώρες λειτουργίας του. Τέλος, πρέπει να επιτραπεί στο καθ' ου Επιμελητήριο Αργολίδας να απαντήσει με υπόμνημά του στους τυχόν πρόσθετους λόγους στις προθεσμίες του άρθρου 254 παρ. 3 του Κ.Δ.Δ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Κηρύσσει άκυρη την παράσταση του Φώτιου Δαμούλου και αποβάλλει αυτόν από τη δίκη.

Αναβάλλει κατά τα λοιπά την έκδοση οριστικής απόφασης.

Ορίζει νέα δικάσιμο την 8η Απριλίου 2025.

Υποχρεώνει το καθ' ου Επιμελητήριο Αργολίδας να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού το αργότερο μέχρι την Παρασκευή 21.3.2025 βεβαίωση της Διευθύντριας του, στην οποία να αναφέρεται: α) εάν στα 127 μέλη του Επιμελητηρίου Αργολίδας που ρύθμισαν τις οφειλές τους βάσει των 1760/22.10.2024 και

526/2.11.2024 αποφάσεων του Δ.Σ. και της Δ.Ε. και ακολούθως ψήφισαν στις εκλογές της 7ης-8η 12-2024 για την ανάδειξη αιρετών μελών του διοικητικού συμβουλίου του Επιμελητηρίου Αργολίδας περιλαμβάνονται υποψήφιοι, με ποιον συνδυασμό και τα ονόματά τους και επί καταφατικής απαντήσεως τον αριθμό των ψήφων που αυτοί έλαβαν και εάν τελικώς εξελέγησαν και β) ο επιμερισμός των ανωτέρω ψηφισάντων ανά τμήμα του Επιμελητηρίου (Τμήμα Εμπορικό, Μεταποιητικό και Υπηρεσιών).

Χορηγεί στους ενιστάμενους αποκλειστική προθεσμία έως την Τετάρτη 2 Απριλίου 2025, προκειμένου, κατ' ανάλογη εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 253 παρ. 6 σε συνδυασμό με το άρθρο 272 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, να καταθέσουν και να επιδώσουν δικόγραφο προσθέτων λόγων, συμπληρώνοντας την αρχική ένστασή τους με ισχυρισμούς που αναφέρονται αποκλειστικά και μόνο στο ως άνω υλικό, στο οποίο τους επιτρέπεται η πρόσβαση στο κατάστημα του Δικαστηρίου κατά τις ημέρες και ώρες λειτουργίας του.

Επιτρέπει στο καθ' ου Επιμελητήριο Αργολίδας να απαντήσει στους πρόσθετους λόγους με υπόμνημά του μέσα στις προθεσμίες του άρθρου 254 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Διατάσσει την εγγραφή της υπόθεσης σε ιδιαίτερο έκθεμα της ανωτέρω δικασίμου και την επίδοση της απόφασης στους ενιστάμενους καθώς και στο καθ' ου Επιμελητήριο Αργολίδας, η οποία επέχει θέση κλήτευσής τους για την ανωτέρω νέα δικάσιμο.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στο Ναύπλιο στις 10.2.2025 και στις 10.3.2025 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 12.3.2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΖΩΙΔΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΚΛΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΟΛΛΙΑ