

Críticas a Marc Stanley

En relación a las definiciones del embajador estadounidense Marc Stanley¹, surgen las siguientes críticas al embajador, en relación a su mirada sobre Cristina Fernández.

Si lo normal es tener una inflación interanual de un dígito y baja, la inflación de 2003 de Argentina, más particularmente la de diciembre de 2003², fue dentro de todo normal, luego del buen trabajo de shock de Remes Lenicov que hizo en 2002³, así como el buen trabajo de shock del año 1952⁴, que pasó la inflación interanual de 38%, al 4 % en 1953, estas experiencias, evidencian que en la Argentina, el gradualismo en términos generales, no funciona. Por su parte, la inflación del 2004 se duplicó en relación al 2003, llegando al 6% interanual, en 2005 tuvo un salto anormal de dos dígitos, del 12,5%, y en 2006 y 2007, volvió a un dígito, pero siguió siendo alta y anormal. Cuando en EEUU, en junio del 2022, se redujeron los estímulos, y se subió la tasa de interés, consiguiendo una importante reducción de la inflación, mediante un aterrizaje suave, sobre todo si se compara como ejemplo, la inflación interanual de junio del 2022⁵, contra la de junio del 2023⁶, a modo de ejemplo, en contraste en la Argentina, se siguió con políticas expansivas, pese a que la inflación siguió siendo alta, ya que en 2005 rompió toda normalidad, cuando ese año fue de dos dígitos, y los siguientes de un dígito pero alta, en muchos casos como en 2006 y 2007, o directamente cuando estuvo de forma sostenida en los dos dígitos con Cristina Fernández, por lo menos desde 2012, aún con índices de inflación oficiales poco creíbles. Esa inflación de Cristina Fernández, rompió los equilibrios, y sobre todo la competitividad del tipo de cambio, lo que desalentó la exportación, reduciendo los dólares disponibles, sumado a un exceso de pesos, que terminó creando un cóctel inflacionario. A ese cóctel se le sumó la falta de voluntad política de querer estabilizar los precios, una negación del problema inflacionario, unas repudiabiles retenciones, que desalentaron aún más la exportación, y la escasez de dólares por

¹ El observador, (2025), *Marc Stanley sorprendió con su elogio hacia Cristina Kirchner: "Una de las mujeres más influyentes en la historia de América Latina"*: <https://www.elobservador.com.uy/argentina/politica/marc-stanley-sorprendio-su-elogio-cristina-kirchner-una-las-mujeres-mas-influyentes-la-historia-n5978353>

² Datos Macro, *IPC Argentina 2003*: <https://datosmacro.expansion.com/ipc-paises/argentina?dr=2003-12>

³ La Nación, (2023) *Jorge Remes Lenicov, exministro de economía: "Hoy siento que se reivindica lo que hicimos"* <https://www.youtube.com/watch?v=xiw45l2wV8g>

⁴ Infobae (2022), *Cuando Perón hizo el ajuste*: <https://www.infobae.com/opinion/2022/01/17/cuando-peron-hizo-el-ajuste/>

⁵ Datos Macro (2022) *IPC EEUU*: <https://datosmacro.expansion.com/ipc-paises/usa?sector=IPC+General&sc=IPC-IG&dr=2023-01>

⁶ Datos Macro (2023) *IPC junio 2023*: <https://datosmacro.expansion.com/ipc-paises/usa?dr=2023-06>

desalentar la exportación como decíamos anteriormente, y un cepo cambiario que sólo evidenció una fragilidad política en ese contexto, y una incapacidad de resolver los problemas, o mejor dicho, una decisión de procrastinarlos para el próximo gobierno (Macri), o mejor dicho, procrastinar el ajuste, para el próximo gobierno, y quede ese gobierno como el malo de la película, no sabemos si el gobierno de Macri fue el malo o no de la película, lo que si sabemos es que fue incompetente en resolver esos problemas, y mucho más aún Alberto Fernández. Si los gobiernos de Cristina Fernández, fueron malos en materia inflacionaria, los que la sucedieron fueron peores. En definitiva, como dijo alguna vez Jorge Remes Lenicov, se critica al que hace el ajuste, pero al que hace el desajuste, quien hizo el desajuste de la economía argentina fue Cristina Fernández, y las presidencias que la sucedieron fueron incompetentes en querer resolverlo.

Como decíamos anteriormente, la inflación del 2005 fue del 12,5 %, la del 2012 del 10,8, según las estadísticas oficiales que eran poco confiables desde 2007⁷, como ya hemos dicho anteriormente, y la del 2015 fue superior al 20 %, y en lugar de adoptar un perfil restrictivo en 2012 hasta normalizar el IPC, el gobierno de Cristina Fernández, siguió con un perfil expansivo e imprudente, como si estuviéramos en 1929 en EEUU con la gran depresión, lamento notificarle al embajador Stanley, que en lo único que influyó el gobierno de Cristina Fernández, es como no hacer las cosas en materia económica y geopolítica, o quizá el embajador Stanley, pasa por alto estos datos, o por ignorancia o por incompetencia. Tenía sentido, realizar políticas contracíclicas en Argentina, durante la crisis internacional de las subprime, pero una vez que la economía de EEUU comenzó a recuperarse en 2010 según el FMI⁸, aunque de forma insuficiente, pero comenzó a recuperarse, no tenía sentido seguir con un enfoque expansivo en Argentina en 2012, sino equilibrar el IPC, y más aún, con el problema inflacionario. Si una depresión económica en términos generales, te implica realizar políticas económicas expansivas para salir de la depresión, y una economía con alta inflación te implica realizar un enfoque restrictivo para estabilizar los precios, el fundamentalismo de mercado de un sector de la clase política argentina, de creer que los ajustes no tienen límites, o que el proceso de expansión no tiene límites, es como desconocer los ciclos económicos. A estos dos fundamentalismos les digo, "el estatismo bobo" y el "fundamentalismo de mercado", cuando la economía a veces te implica adoptar enfoques más heterodoxos u ortodoxos, según el diagnóstico de una economía, e incluso, a veces aplicar programas con facetas ortodoxas y heterodoxas al mismo tiempo. La intervención del Banco Central de la República Argentina, contrasta con el Banco Central independiente de los EEUU,

⁷ Chequeado, (2019) *¿Qué fue la intervención del INDEC y cómo impactó en los datos?*:

<https://chequeado.com/el-explicador/que-fue-la-intervencion-del-indec-y-como-impacto-en-los-datos/>

⁸ FMI (2010) *El estímulo funcionó*:

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2010/12/blinder.htm#:~:text=Real%20GDP%2C%20which%20declined%202.4,by%20the%20end%20of%202011.>

donde el republicano Powell, convivió con un presidente demócrata, y aunque ahora el próximo presidente será republicano, las diferencias entre Powell y Trump son evidentes. Nuestro Banco Central fue intervenido por Cristina Fernández. ¿Eso le parece influyente al embajador Stanley? Sin nombrar, que a la imprudente inflación interanual de dos dígitos que dejó el gobierno de Cristina Fernández, cuando lo normal es tener una de un dígito y baja, como dijimos antes, el gobierno de Macri llevó la inflación interanual a más del 50 por ciento en diciembre del 2019, y Alberto Fernández con Massa, Cristina Fernández y Gúzman, llevaron la inflación a más del 200 por ciento interanual en diciembre del 2023. Con el agregado de que la inconsistencia de Massa, en subir la tasa para desacelerar la inversión, la actividad y la inflación, mientras paralelamente estimulaba el consumo con bonos de estímulo al consumo con fines electorales, nunca ví algo tan inconsistente y piromaniaco, como así también la inconsistencia de un hipócrita como Grabois, que pedía más bonos y más estímulos, en un contexto que requería todo lo contrario.

A su vez, si la ciudadanía Argentina, rasca un poco la imagen que quiere dar Cristina Fernández, detrás de esa imagen de "nacionalista" y "progresista" debajo no hay nada. Solo una persona sumisa frente a la potencia industrial del momento (China), y con un doble estándar en DDHH, ya que cuando los mismos son violados en Cuba⁹, China¹⁰, o Rusia¹¹, o en otros lugares ella se llama al silencio. Nadie que se diga progresista, puede mirar para otro lado cuando ocurren violaciones a los DDHH, ocurran en la base estadounidense de Guantánamo, en Xinjiang, en Moscú, en Venezuela, Nicaragua, Cuba, etc.

Por otro lado, entre 1983-1989 se rompió la credibilidad en el rol del Estado, con malos servicios, acomodos en el empleo público y algunos empleados públicos que no van a trabajar, que en Argentina les decimos “ñoquis”, problemas heredados en 1983, que estallaron y siguieron hasta 1989 y que hoy siguen vigentes. Pasando del estatismo bobo, al fundamentalismo de mercado, sin encontrar un justo medio. El gobierno de Cristina Fernández y el de Alberto Fernández hicieron lo mismo, rompiendo la credibilidad en el rol del Estado, con un Estado sobredimensionado, con algunos malos servicios públicos, y acomodos en el empleo público, sin tener un programa de concursos abiertos como Uruguay con el Uruguay Concurso¹², porque lo público es de todos, no el privilegio de una "casta", término hábilmente utilizado por izquierdas

⁹ Amnesty, (2023) Cuba:

<https://www.amnesty.org/es/location/americas/central-america-and-the-caribbean/cuba/report-cuba/>

¹⁰ Amnesty (2023) China:

<https://www.amnesty.org/en/location/asia-and-the-pacific/east-asia/china/>

¹¹ Amnesty (2023) Rusia:

<https://www.amnesty.org/es/location/europe-and-central-asia/eastern-europe-and-central-asia/russia/report-russia/>

¹² Portal Uruguay Concurso: <https://www.uruguayconcurso.gub.uy/Portal/servlet/com.si.rec.sel.inicio>

y derechas, y personas centristas e independientes como uno. Cuando los contribuyentes ven que sus impuestos terminan en ñoquis, acomodados, corrupción y malos servicios, se rompe la credibilidad en el rol del Estado. El problema del acomodo en el empleo público es que no siempre puede seleccionarse a una persona honesta o capaz, y hay muchos empleados públicos argentinos que son honestos y capaces, pero también hay gente que no está lo suficientemente capacitada, o peor, que cobra su sueldo sin ir al trabajo, y que ingresó a trabajar sólo porque heredó el puesto del padre fenecido, o por esa circunstancia dramática, se le ha permitido ingresar al Estado, como si el ingreso a la administración pública fuese el privilegio de ser hijo de alguien, o amigo o conocido de alguien. Muchos son capaces, otros no, para evitar eso, todo debe ser por concurso, de ahora en adelante. Para los que no tengan experiencia en la administración pública, se les debe aplicar programas de pasantías, tanto para el sector público como para el sector privado sin límites de edad, para reducir la informalidad, pero el empleado del sector público debe cobrar menos que el del sector privado, para incentivar el empleo privado, para que quien desee servir a su país, provincia o municipio, lo haga por un sentido de propósito, no para hacer dinero, quien quiera dinero, puede ir al sector privado, pero la política no es para hacer plata. También los concursos, pondrían en evidencia a quienes se acercan a un partido por afinidad ideológica, y quienes se acercaban antes para acomodarse en el Estado nacional, provincial o municipal. Si todo fuese por concurso, las relaciones políticas serían más sinceras, y menos hipócritas.

Por otro lado, si bien los chinos tienen una ventaja por encima de los Estados Unidos en reconocer nuestro reclamo por las Islas Malvinas, y ojalá alguna vez cambien en su postura los Estados Unidos, porque creo que occidente debe estar todo cohesionado sin conflictos territoriales, también es cierto que China, la potencia industrial del momento¹³, que es la principal amenaza para la industria de Argentina¹⁴, y no únicamente para la industria Argentina, sino también para las industrias de occidente. Si Argentina hubiese ingresado a BRICS, hoy en día sería prácticamente un satélite de China, ahí tiene su modelo a seguir estimado Stanley. Por otro lado la presencia de una base de investigación científica china en el territorio del sur de la Argentina, es algo improcedente como también tener una base de investigación científica o militar de cualquier otro país en territorio argentino. Porque una cosa es ser aliado de occidente, como creo que Argentina debe ser y otra cosa es ser un vasallo de occidente o un empleado. A mí me gusta ser aliado no vasallo, parafraseando a Macron¹⁵. Una base de investigación

¹³ World Steel Association, (2023), *World Steel in Figures*: <https://worldsteel.org/data/world-steel-in-figures-2023/>

¹⁴ RFI (2024) *El acero chino, la "bomba atómica" que amenaza a la industria siderúrgica de América Latina*: <https://www.rfi.fr/es/m%C3%A1s-noticias/20240415-el-acero-chino-la-bomba-at%C3%B3mica-que-amenaza-a-la-industria-sider%C3%B3rgica-de-am%C3%A9rica-latina>

¹⁵ La Nación, (2023) *Macron afirma que ser "aliado" de EEUU no significa ser "vasallo"*: <https://www.lanacion.com.ar/agencias/macron-afirma-que-ser-quotaliadoquot-de-eeuu-no-significa-ser-quotvasalloquot-nid12042023/>

científica o militar de China, de los Estados Unidos o de cualquier otra potencia extranjera, es una imprudencia. Francia, que es miembro de la OTAN no tiene bases de los Estados Unidos dentro de su territorio¹⁶, ni tampoco de ningún otro país, el modelo galo evidencia que hay una forma de ser parte de occidente, en términos culturales y geopolíticos, sin caer en sumisiones, y ser parte occidente en términos geopolíticos y culturales defendiendo las democracias. Por otro tiene una base de la OTAN en Lille, pero por ser miembro de la OTAN, por ende, no cuenta dicha base como base extranjera, con el agregado de que está bajo control del ejército francés, ya que es un cuartel general francés, que está certificado por la OTAN, y que es capaz de comandar un componente terrestre nacional o multinacional. Si las Malvinas fuesen devueltas a la República Argentina, y Argentina fuese miembro pleno de la OTAN, no habría problema con una base OTAN bajo control argentino en Malvinas, pero eso es muy difícil que suceda, porque la OTAN es una unión de naciones del Atlántico Norte, aunque yo no lo descarto, como posibilidad de que el frente occidental tenga control en el sur, sólo con la condición de que Argentina integre dicho frente, siendo miembro de la OTAN, y recuperando su soberanía total sobre Malvinas, aunque insisto, eso es muy difícil, aunque no imposible, yo como ciudadano, más no voy a ceder.

Por otro lado, en contraste con la política exterior gala, la política exterior de Cristina Kirchner, Macri y Milei ha sido servil a los intereses de la potencia industrial del momento, China. En el caso de Cristina Kirchner en querer ingresar a BRICS, en el caso de Macri en abrir sectores sensibles a la competencia extranjera china, y en el caso de Milei lo mismo. Por otro lado, si una de las principales fuentes de importaciones de EEUU es China¹⁷, eso evidencia que no es necesario ingresar a BRICS para comerciar con China, y Asia en general, como sostenían desde el kirchnerismo, siempre y cuando se comercie de una forma soberana, importando lo que por ahora no se produce, y protegiendo algunos sectores estratégicos como el acero, entre otros. Por supuesto que muchas veces, eliminar la competencia extranjera a un sector monopólico puede hacer que ese sector monopólico produzca un producto de menor calidad al no tener competencia, o que lo venda a un precio muy alto, también es cierto que hay sectores estratégicos como el acero y la energía, que no es conveniente que estén en manos extranjeras por cuestiones geopolíticas, tampoco es conveniente que los puertos o los servicios de logística marítima o terrestre estén en manos extranjeras. Ojalá, así como dentro los franceses, son aliados solidarios, pero autónomos, la Argentina que uno desea, es en esa tónica.¹⁸ Acá hay dos

¹⁶Diario AS, (2022) *¿Cuántas bases militares tiene Estados Unidos y dónde están en España y en Europa?*: <https://as.com/actualidad/cuantas-bases-militares-tiene-estados-unidos-y-donde-estan-en-espana-y-en-europa-n/>

¹⁷ WITS, (2022), *RESUMEN DEL COMERCIO de Estados Unidos*: <https://wits.worldbank.org/countrysnapshot/es/usa/textview>

¹⁸ Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères (2020) *La France et l'OTAN*: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/politica-exterior/seguridad-desarme-y-no-proliferacion/nuestras-alianzas-y-cooperaciones/francia-y-la-otan/#:~:text=Francia%20anunci%C3%B3%20oficialmente%20su%20plena,mayor%20que%20el%20de%202020.>

opciones. Un plan A, de recuperar las Malvinas plenamente bajo soberanía total de Argentina, para tener un occidente cohesionado, o un plan B de permitir una base OTAN en Malvinas, bajo control del FFAA de Argentina, y con soberanía total de Argentina en Malvinas y sus territorios del atlántico sur. Esa base puede permitir un apoyo logístico para Argentina y sus aliados, pero el plan A y B, contempla la soberanía total de Argentina sobre Malvinas. Aliados sí, vasallos no. En definitiva, la única forma de que exista una base OTAN bajo completa administración Argentina, en unas Malvinas ya recuperadas diplomáticamente por Argentina, es que Argentina forme parte de la OTAN, aunque eso es muy difícil como dije anteriormente, por ser una alianza del Atlántico Norte. También Argentina podría ofrecer una base argentina de apoyo logístico internacional, pero una base completamente Argentina también. Pero la cuestión de la soberanía sobre las Islas malvinas por parte de Argentina no tiene discusión, reitero, las Malvinas son y serán argentinas, y ofrecer una base de apoyo logístico internacional sirve para persuadir a los aliados de occidente, ya que Argentina necesita recuperar su soberanía sobre las Islas Malvinas, y occidente probablemente necesite una base de apoyo logístico allí, si acercamos ambas partes, puede haber acuerdo.

Por último, considerando que luego de la crisis de 1929, implicó una reducción de la demanda global, junto con otras condiciones geopolíticas de la conferencia de Ottawa, que implicó que los británicos priorizaron las importaciones de la Commonwealth, eso derivó en el fracaso del modelo agroexportador, modelo de una generación brillante en materia educativa con la ley 1420, que con inconsistencias geopolíticas, por basar toda su generación de divisas en un solo perfil productivo, en un solo sector, y destinando casi toda su producción a un comprador casi exclusivo, el Reino Unido. Con el agregado de que el Reino Unido en ese contexto era la potencia industrial del momento. En la actualidad la potencia industrial del momento es China, y sin embargo, la Argentina mayoritariamente genera sus divisas del sector del agro, y le vende mayoritariamente, a la potencia industrial del momento, que ya no es el Reino Unido sino China. Solo basta con que China decida comprar menos de la producción agropecuaria Argentina, como lo hizo antes Reino Unido con Argentina, o que venga una sequía, para malograr la generación de divisas por parte de la República Argentina. Eso es una debilidad económica y geopolítica, si bien el campo es importante para generar divisas, y es necesario quitarle sus retenciones, también es cierto que no puede ser el único sector generador de divisas, sino que también hay que diversificar el perfil productivo y los mercados de importación y exportación para tener mayor maniobrabilidad geopolítica, dentro de las circunstancias posibles.

Autor: Emmanuel Ruarte

8/01/2025
