



Миргородська міська рада
Полтавської області
Управління освіти, молоді та спорту

НАКАЗ

04.11.2022
261

№

Про затвердження списків на атестацію педагогічних працівників закладів освіти Миргородської міської територіальної громади в 2022-2023 навчальному році

Відповідно до Закону України «Про освіту», керуючись Типовим Положенням про атестацію педагогічних працівників України, затвердженого наказом МОН України від 06.10.2010р. № 930, наказом Міністерства освіти і науки України від 08.08.2013 № 1135 «Про затвердження змін до Типового положення про атестацію педагогічних працівників», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16 серпня 2013 р. за № 1417/23949, на підставі рішення атестаційної комісії II рівня управління освіти, молоді та спорту (протокол № 5 від 02 листопада 2022 року) та з метою стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників

НАКАЗУЮ:

1. Відповідно до абзацу 1 п. 2.13 Типового положення про атестацію педагогічних працівників України атестаційній комісії II рівня управління освіти, молоді та спорту затвердити списки на атестацію керівних кадрів закладів освіти громади на відповідність займаний посаді, розподілити за ними склад експертної групи (додаток 1).
2. Затвердити склад експертної групи атестаційної комісії II рівня управління освіти, молоді та спорту та розподіл членів комісії за педагогічними працівниками, що атестуються у 2022-2023 навчальному році на присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії», педагогічних звань (додаток 2).
3. Відповідно до п. 2.10 Типового Положення про атестацію педагогічних працівників України атестаційній комісії II рівня управління освіти, молоді та спорту затвердити списки на атестацію педагогічних працівників ЗДО №7, Центру позашкільної освіти.
4. Керівникам закладів освіти надати до 18.11.2022 року графіки проведення відкритих заходів (по два від кожного педагогічного працівника, що атестується у 2022-2023 н. р.).
5. Педагогічним працівникам закладів освіти, що претендують на присвоєння (підтвердження) педагогічних звань «учитель-методист», «вихователь-методист», надати до 20.01.2023 року на розгляд методичної ради управління освіти, молоді та спорту методичні розробки, оформлені відповідно до рекомендацій ПАНО ім. М.В. Остроградського від 26.06.2018 № 01-22/918 (додаток 3).
6. Контроль за виконанням наказу покласти на головного інспектора управління освіти, молоді та спорту Неверову Ю.В.

Начальник управління

Тетяна КОЛИБЕЛЬНІК

Список
заступників директорів ЗЗСО з навчальної роботи, заступників директорів ЗЗСО з навчально-виховної роботи та заступників директорів ЗЗСО з виховної роботи
на атестацію в 2022-2023 н. р. на відповідність займаній посаді:

ПІБ	Посада	Заклад освіти	Експерт
Панченко – Криклива Ольга Олександрівна	Заступник директора з навчально-виховної роботи	Дібрівська гімназія	Василенко А.М.
Попик Тетяна Михайлівна	Заступник директора з навчальної роботи	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст»	Василенко А.М.
Максименко Наталія Олександрівна	Заступник директора з виховної роботи	Дібрівська гімназія	Яшна Л.М.

Список
педагогічних працівників, що атестуються у 2022-2023 н. р.
на присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»,
педагогічних звань та склад експертної групи:

№ з/п	ПІБ	Заклад освіти	Який предмет викладає	На яку категорію претендує	Експерт
1	Ксьонз Світлана Володимирівна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель трудового навчання та технологій	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист»	Погибко Н.І.
2	Горбовцова Алла Олександрівна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
3	Литвинова Ольга Анатоліївна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель зарубіжної літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель – методист»	Усатенко О.О.
4	Логашук Тетяна Іванівна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель географії	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист»	Погибко Н.І.
5	Колотило Валентина Миколаївна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель англійської мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
6	Мельник Ольга Миколаївна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель – методист»	Соломаха В.В.
7	Войтенко Тетяна Михайлівна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Соломаха В.В.

8	Олексієнко Наталія Григорівна	ОЗО «Миргородський ліцей №1 імені Панаса Мирного»	Учитель історії	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
9	Рудич Людмила Борисівна	ОЗО «Миргородська гімназія № 3 Миргородської МР»	Учитель історії та правознав-ст ва	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
10	Усатенко Оксана Олександрівна	ОЗО «Миргородська гімназія № 3 Миргородської МР»	Учитель англійської мови	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
11	Кірічук Юрій Петрович	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель географії	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист»	Погибко Н.І.
12	Короговна Тетяна Юріївна	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель інформатики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Неверова Ю.В.
13	Різницька Лариса Вікторівна	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель англійської мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
14	Белкіна Світлана Володимирівна	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель математики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Неверова Ю.В.
15	Рожко Юрій Вячеславович	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель фізики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Неверова Ю.В.
16	Приходько Валентин Володимиро- вич	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель фізичної культури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «старший учитель»	Усатенко О.О.

17	Голуб Олена Вікторівна	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель англійської мови	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
18	Молодєєв Андрій Геннадійович	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель історії та правознав-ст ва	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
19	Патрікей Людмила Григорівна	ОЗО «Миргородський ліцей «Лінгвіст» Миргородської МР»	Учитель англійської мови	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
20	Бузанова Таїсія Михайлівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель зарубіжної літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист»	Усатенко О.О.
21	Бурко Ірина Володимирів- на	Миргородський ліцей ім. Т.Г.Шевченка	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Соломаха В.В.
22	Карабут Валентина Григорівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г.Шевченка	Учитель біології, правознав-ст ва	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Погибко Н.І.
23	Коваленко Галина Іванівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
24	Кривченко Людмила Михайлівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель біології	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Погибко Н.І.
25	Луньова Наталія Миколаївна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель української мови та літератури	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
26	Мисловець Віталіна Іванівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель географії	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та	Погибко Н.І.

				педагогічного звання «старший учитель»	
27	Уйміна Ольга Миколаївна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель зарубіжної літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
28	Чижевська Ірина Володимирівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Соломаха В.В.
29	Шевченко Наталія Михайлівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель математики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Неверова Ю.В.
30	Шкрябун Олена Миколаївна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель англійської мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель-методист»	Усатенко О.О.
31	Шульгіна Юлія Григорівна	Миргородський ліцей ім. Т.Г. Шевченка	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Соломаха В.В.
32	Гилюн Світлана Миколаївна	Миргородська гімназія № 7 Миргородської МР	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
33	Худолій Ніна Олексіївна	Миргородська гімназія № 7 Миргородської МР	Учитель математики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та підтвердження педагогічного звання «старший учитель»	Неверова Ю.В.
34	Ксьонз Ольга Миколаївна	Миргородська гімназія № 7 Миргородської МР	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель-методист»	Усатенко О.О.

35	Манжос Людмила Михайлівна	ОЗО «Миргородський ліцей ім. І.А. Зубковського»	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель - методист»	Усатенко О.О.
36	Юхименко Галина Дмитрівна	ОЗО «Миргородський ліцей ім. І.А. Зубковського»	Учитель математики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель - методист»	Неверова Ю.В.
37	Черкащенко Олександр Олександрови ч	ОЗО «Миргородський ліцей ім. І.А. Зубковського»	Учитель трудового навчання	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель - методист»	Погибко Н.І.
38	Величко Василь Григорович	ОЗО «Миргородський ліцей ім. І.А. Зубковського»	Учитель фізичної культури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
39	Лесик Ніна Василівна	ОЗО «Миргородський ліцей ім. І.А. Зубковського»	Бібліотекар	Підтвердження категорії «Провідний бібліотекар», 12 тарифний розряд	Погибко Н.І.
40	Ярмоленко Наталія Анатоліївна	Миргородська гімназія № 2 «Гелікон»	Учитель англійської мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
41	Парфенчик Наталія Іванівна	Миргородська гімназія № 2 «Гелікон»	Вихователь - методист	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший вихователь»	Гречка Л.М.
42	Парфенчик Наталія Іванівна	Миргородська гімназія № 2 «Гелікон»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «вихователь – методист»	Гречка Л.М.
43	Супруненко Лідія Григорівна	Миргородська гімназія № 2 «Гелікон»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання	Гречка Л.М.

				«вихователь – методист»	
44	Руденко Анна Сергіївна	Біликівська гімназія	Учитель фізики	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Невсрова Ю.В.
45	Смирна Галина Василівна	Гаркушинська гімназія	Учитель зарубіжної літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
46	Фролова Любов Андріївна	Гаркушинська гімназія	Учитель початкових класів	На підтвердження педагогічного звання «старший учитель»	Соломаха В.В.
47	Гришко Віра Андріївна	Дібрівська гімназія	Учитель історії	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
48	Ботуз Віталій Іванович	Кишинська гімназія	Учитель історії, правознав-ст ва	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
49	Овдієнко Аліна Володимирівна	Кишинська гімназія	Учитель німецької мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
50	Яременко Ніна Василівна	Кишинська гімназія	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Соломаха В.В.
51	Яременко Ніна Василівна	Кишинська гімназія	Учитель біології	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Погибко Н.І.
52	Коваленко Світлана Петрівна	Зубівська гімназія	Вихователь	На підтвердження педагогічного звання «вихователь-методист »	Гречка Л.М.
53	Гаркавенко Любов Володимирівна	Петрівцівська гімназія	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.

54	Саприкіна Наталія Петрівна	Петрівцівська гімназія	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Соломаха В.В.
55	Могилючук Наталія Григорівна	Петрівцівська гімназія	Учитель англійської мови	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Усатенко О.О.
56	Аршинова Валентина Михайлівна	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Учитель етики	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Погибко Н.І.
57	Белиба Микола Іванович	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Учитель трудового навчання	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Погибко Н.І.
58	Гришко Віра Борисівна	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
59	Гришко Віра Борисівна	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Педагог-орга нізатор	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Козлова В.І.
60	Перетята Валентина Василівна	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Учитель української мови та літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
61	Решітько Світлана Олексіївна	Опорний заклад освіти «Хомутецька гімназія»	Учитель початкових класів	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Соломаха В.В.
62	Шелюг Тетяна Василівна	Опорний заклад освіти «Трудолюбівська гімназія»	Учитель зарубіжної літератури	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Усатенко О.О.
63	Говор Ірина Володимирівна	Опорний заклад освіти «Трудолюбівська гімназія»	Учитель музичного мистецтва	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель»	Погибко Н.І.

64	Солонець Інна Михайлівна	ЗДО № 5 «Сонечко»	Вихователь - методист	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший вихователь»	Гречка Л.М.
65	Солонець Інна Михайлівна	ЗДО № 5 «Сонечко»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «вихователь - методист»	Гречка Л.М.
66	Пирогова Оксана Вікторівна	ЗДО № 7 «Яблунька»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «вихователь -методист»	Гречка Л.М.
67	Коваль Олена Олександрівна	ЗДО № 7 «Яблунька»	Вихователь	На підтвердження 11 тарифного розряду	Гречка Л.М.
68	Коротинська Неля Юріївна	ЗДО № 10 «Веселка»	Вихователь	На підтвердження педагогічного звання ««вихователь - методист»	Гречка Л.М.
69	Сергієць Олена Михайлівна	ЗДО № 10 «Веселка»	Вихователь	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
70	Чубаха Катерина Валеріївна	ЗДО № 10 «Веселка»	Вчитель - дефектолог	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
71	Рожковська Ірина Миколаївна	ЗДО № 11 «Теремок»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «вихователь - методист»	Гречка Л.М.
72	Коваленко Світлана Іванівна	ЗДО № 11 «Теремок»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «вихователь - методист»	Гречка Л.М.

73	Лищенко Світлана Володимирівна	ЗДО № 11 «Теремок»	Вихователь	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
74	Троцак Наталія Михайлівна	ЗДО № 11 «Теремок»	Керівник музичний	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
75	Ванда Тетяна Василівна	ЗДО № 12 «Світлячок»	Вихователь	На підтвердження педагогічного звання ««вихователь -методист»	Гречка Л.М.
76	Баженова Ірина Олександрівна	ЗДО № 12 «Світлячок»	Вихователь	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
77	Здор Аліна Вікторівна	ЗДО № 12 «Світлячок»	Інструктор з фізичної культури	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
78	Зінченко Людмила Миколаївна	ЗДО № 12 «Світлячок»	Вихователь	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Гречка Л.М.
79	Самойленко Тетяна Валеріївна	ЗДО № 12 «Світлячок»	Вихователь	На підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «вихователь - методист»	Гречка Л.М.
80	Лашко Олена Анатоліївна	Центр позашкільної освіти	Керівник гуртків	На встановлення 12 тарифного розряду	Козлова В.І.
81	Макаренко Тетяна Віталіївна	Центр позашкільної освіти	Керівник гуртків	На встановлення 12 тарифного розряду	Козлова В.І.
82	Добряк Віталій Олександрович	Центр комплексної реабілітації дітей з інвалідністю	Практичний психолог	На присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»	Кунєва Л.О.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

щодо підготовки та розгляду методичних розробок претендентів на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) звання «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» та їх схвалення науково-методичною радою Полтавського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти ім. М.В. Остроградського

I. Загальні положення.

Метою запровадження педагогічних звань є визнання педагогічною громадськістю, органами управління освітою та педагогічними колективами значних професійних заслуг працівників освіти, їх внесок у запровадження інноваційних методів виховання та навчання, заохочення їх особистої діяльності для розвитку освіти в Україні.

Основними принципами присвоєння педагогічних звань є: присвоєння звань лише за особисті досягнення та заслуги; єдність вимог і рівність умов, встановлених до порядку присвоєння педагогічного звання для всіх педагогічних працівників.

Пунктом 5.2 Типового положення про атестацію педагогічних працівників (наказ Міністерства освіти і науки України від 06.10.2010 №930 «Про затвердження Типового положення про атестацію педагогічних працівників» із змінами, внесеними згідно з наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 20.12.2011 №1473 та наказом Міністерства освіти і науки України від 08.08.2013 №1135) визначено, що «педагогічні звання – «викладач-методист», «учитель-методист», «вихователь-методист», «практичний психолог-методист», «педагог-організатор-методист», «керівник гуртка-методист», можуть присвоюватися педагогічним працівникам, які мають кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», здійснюють науково-методичну і науково-дослідну діяльність, мають власні методичні розробки, які пройшли апробацію та схвалені науково-методичними установами або професійними об'єднаннями викладачів професійно-технічних та вищих навчальних закладів I-II рівнів акредитації, закладів післядипломної освіти. Педагогічне звання «вихователь-методист» може присвоюватися музичним керівникам та інструкторам з фізкультури дошкільних навчальних закладів».

Разом із тим зазначаємо, що Типовим положенням про атестацію педагогічних працівників не передбачено вимоги про обов'язкову підготовку власних методичних розробок педагогічним працівникам, які атестуються на відповідність раніше присвоєному педагогічному званню «методист». Але атестаційні комісії I та II рівнів під час атестації педагога, який має це педагогічне звання, може прийняти рішення про його відповідність раніше присвоєному, якщо він продовжує здійснювати науково-методичну і науково-дослідну діяльність та має методичні розробки, або подавати методичну розробку на розгляд та схвалення науково-методичною радою ПОІППО, керуючись цими рекомендаціями.

Розробки претендентів на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) звання «методист» для схвалення науково-методичною радою ПОІППО ім. М.В. Остроградського подаються методисту-координатору інституту.

За надання до ПОІППО ім. М.В. Остроградського матеріалів претендентів на звання «методист» від органів управління освітою районів, міст, об'єднаних територіальних громад

відповідальними є голови атестаційних комісій II рівня, від закладів освіти обласного підпорядкування – директори.

II. Процедура підготовки матеріалів.

Педагог-претендент на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) звання «методист» подає до атестаційної комісії I рівня разом із заявою:

1. методичну розробку;
2. опис методів, засобів та шляхів вирішення проблеми, над якою він працює, реалізованої у власних методичних розробках (обсяг – до 2 сторінок формату А4).

Апробована методична розробка обговорюється на педагогічній раді закладу освіти. У разі схвального рішення голова атестаційної комісії I рівня готує відгук про педагогічну та методичну діяльність педагога щодо реалізації основних педагогічних ідей, викладених у методичній розробці (до 2 сторінок формату А4).

До методичної (науково-методичної) ради методичного (науково-методичного) кабінету (центру) району, міста, ОТГ подаються лист-подання, методична розробка, опис основних ідей методичної розробки, відгук педагогічної ради закладу освіти.

У разі схвалення методичної розробки за підписом голови методичної ради у ПОППО ім. М.В. Остроградського надається лист-подання про розгляд методичної розробки претендента на звання «методист», методична розробка, анотація досвіду роботи.

Перелік матеріалів педагога-претендента на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) педагогічного звання «методист»:

1. Лист-подання методичної (науково-методичної) ради методичного (науково-методичного) кабінету (центру) за підписом голови на ім'я ректора Полтавського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти ім. М.В. Остроградського з пропозицією розглянути матеріали педагогічного працівника, який атестується на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) звання «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» (додаток 1).

2. Власна методична розробка (див. п. III).

3. 2 рецензії на методичну розробку обсягом 1 сторінка – внутрішня (надається фахівцем закладу освіти із зазначеного предмету (учитель, заступник директора) і зовнішня (надається науковцем, методистом методичного кабінету, керівником методичного об'єднання району, міста, ОТГ тощо). Мета рецензії: дати об'єктивну оцінку методичній розробці, аналіз її переваг та недоліків, рекомендації щодо використання в освітньому процесі. У рецензії зазначається посада, підпис, прізвище ім'я по-батькові рецензента та ставиться печатка установи, де працює рецензент.

За цим переліком формуються матеріали кожного претендента.

Від атестаційної комісії II рівня надаються методисту-координатору у ПОППО ім. М.В. Остроградського сформовані матеріали та лист із загальним списком (у паперовому та електронному вигляді) педагогічних працівників – претендентів на присвоєння (відповідність раніше присвоєному) звання «учитель-методист», «вихователь-методист», «педагог-організатор-методист», «практичний психолог-методист», «керівник гуртка-методист» (додаток 2).

Оформлені відповідно до вимог матеріали подаються особисто відповідальною особою від району, міста, ОТГ методисту-координатору ПОППО ім. М.В. Остроградського не пізніше 20 лютого поточного року.

III. Вимоги до написання та оформлення власних методичних розробок.

Власна методична розробка може бути як одноосібною працею, в якій претендент на присвоєння педагогічного звання виступає в ролі одноосібного автора, так і у співавторстві та ґрунтується на засадах академічної доброчесності. Види порушень академічної доброчесності: академічний плагіат, фабрикація, фальсифікація, списування, необ'єктивне оцінювання тощо (Закон України «Про освіту» стаття 42, пп. 2-4). У випадку недотримання засад академічної доброчесності, методична розробка фаховою комісією не розглядається.

Методична розробка розкриває форми, способи, методи розвитку, виховання й навчання дітей, елементи сучасних педагогічних технологій або самі освітні технології з конкретної теми, програми розвитку з певного освітнього напрямку тощо.

Методичні розробки поділяються на:

- навчальні посібники;
- методичні посібники;
- навчально-методичні посібники;
- інші види навчальної літератури.

До навчальних посібників відносять: збірники задач і вправ; довідники; словники; хрестоматії з літератури та історії; атласи з історії, географії, біології; навчальні карти; картини; кінофільми; діафільми; прилади; макети; моделі; книги для читання; комплекти таблиць та плакатів; робочі зошити; роздавальний матеріал та ін. Навчальні посібники мають задовольняти педагогічні вимоги, відповідати віковим особливостям дітей, бути зручними для використання й безпечними для здоров'я.

Методичний посібник – друкована книга, призначена, як правило, для вчителів, і в якій відповідно до завдань вивчення певного предмету і його змісту представлені локальні педагогічні технології – технології конкретних навчальних занять. Методичний посібник може містити ілюстрації, таблиці, схеми, запитання, завдання, вправи та інші навчальні матеріали, які можуть використовуватися як для організації навчального заняття, так і для самостійної роботи учнів.

Навчально-методичний посібник – друкована книга, яка містить стислий систематизований матеріал з навчального предмету, розділу чи теми, а також методику його викладання на основі власного чи запозиченого досвіду роботи. Призначається і для учителів, і для учнів. Такий вид навчальної літератури, як правило, також містить запитання (завдання) для контролю і самоконтролю. У навчально-методичному посібнику можуть бути надруковані й плани різних видів занять з переліком рекомендованої літератури; він може містити і додатковий матеріал для проведення лабораторно-практичних занять тощо.

Інші види навчальної літератури.

Методичні рекомендації – навчально-методичне видання, що містить матеріали теоретичного або теоретико-прикладного характеру на допомогу різним категоріям педагогічних працівників з викладання (вивчення) окремих тем або розділів курсу, навчального предмету тощо. У методичних рекомендаціях розкриваються різні підходи до організації освітнього процесу або його фрагментів; управління освітнім процесом; методичної роботи у закладі освіти; учнівського самоврядування та ін.

Практикум, як правило лабораторний – друковане навчальне видання, у якому зосереджений стислий теоретичний матеріал з відповідними вказівками для проведення всіх, передбачених програмою, лабораторних чи практичних занять з навчальної предмету. Можуть створюватися й спеціальні практикуми з розв'язування задач, з усного і ділового мовлення, з вивчення іноземних мов на основі інноваційних педагогічних технологій (комунікативність, діалогічність тощо) та ін.

Загальні вимоги до методичної розробки:

- актуальність теми;
- достатній теоретичний рівень;
- дослідницький характер;
- практичне застосування розробки;
- відповідність матеріалу навчальним програмам для закладів освіти щодо структури, обсягу і змісту;
- грамотність та естетичність оформлення;
- мова написання роботи – українська, (іноземна мова – для напрямів російська мова й іноземна мова);
- дотримання правил цитування, оформлення списку використаної літератури.

Орієнтовна структура методичної розробки:

1. Титульна сторінка, де вказується повна назва органу управління освітою, закладу освіти, де працює педагог, ПІБ автора, посада, назва методичної розробки (9-12 слів), місце й рік написання.

2. Анотація, в якій висвітлюється актуальність обраної теми, результативність методичної розробки та умови, за яких її можна ефективно впровадити в освітній процес, інформація про потенційних користувачів (до 10 речень).

3. Зміст має містити назви усіх структурних частин представленої методичної розробки та номер сторінки, з якої починається структурна частина (зразок у додатку 3).

4. Вступ розкриває тему, мету і основні завдання розробки (обсяг 1-2 сторінки).

5. Основна частина за змістом повинна відповідати темі, підпорядковуватися основній меті та має містити вирішення поставлених завдань. Основна частина складається із розділів і підрозділів, які обов'язково повинні мати назви:

- назви розділів розміщуються по центру (великими літерами, кегль 14, напівжирне накреслення, без крапки; кожен розділ починають з нового аркуша);
- назви підрозділів вирівнюються по лівому краю аркуша (крапка не ставиться);

6. Висновки щодо теоретичного та практичного використання цієї роботи (обсяг до 1 сторінки).

7. Список використаних джерел розміщують у кінці роботи в алфавітному порядку: прізвище, ініціали автора (курсивом); повна назва книги (без лапок); місце видання; видавництво; рік видання. Для статей, що обліковані в періодичній пресі, зазначають прізвище, ініціали автора, назву статті, назву журналу чи газети, рік видання, номер журналу чи дату виходу газети.

8. Додатки (таблиці, ілюстрації, схеми, малюнки тощо). Кожен додаток починають із нової сторінки. У правому верхньому куті пишуть слово «Додаток». Додаток повинен мати тематичний заголовок. Якщо в роботі міститься кілька додатків, їх послідовно нумерують арабськими цифрами. Посилання на додатки в текстовій частині є обов'язковим.

Технічні вимоги до оформлення методичної розробки:

- комп'ютерний набір у текстовому редакторі MS Word (вирівнювання тексту по ширині сторінки): кегль – 14 (у таблицях допускається 12); шрифт – Times New Roman; міжрядкові інтервали – 1.
- поля: ліве – 25-30 мм, праве – 10-15 мм, верхнє, нижнє – 20 мм.
- усі сторінки, враховуючи ілюстрації та додатки, нумеруються арабськими цифрами внизу сторінки (вирівнювання по центру). Першою сторінкою вважається титульна, на якій цифра « 1 » не ставиться.

Для педагогічних працівників на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) звання «практичний психолог-методист» вимоги щодо оформлення досвіду роботи зазначені у листі ПОІППО від 01.02.2017 №176 «Про вимоги до методичних розробок на присвоєння (відповідність раніше присвоєного) педагогічного звання «практичний психолог-методист», режим доступу: <http://poippo.pl.ua/pidrozdily?id=303>

IV. Процедура розгляду матеріалів науково-методичною радою інституту.

Матеріали подаються методистом-координатором на експертизу фаховим комісіям, головами яких є методисти відповідних галузей ПОІППО з 18 напрямів: географія та економіка; дошкільна освіта; зарубіжна література; іноземна мова; інформатика; історія, правознавство; керівник гуртка, вихователь школи-інтернату, вихователь ГПД; корекційна освіта; математика; образотворче, музичне мистецтво та художня культура; педагог-організатор; початкова освіта; практичний психолог; російська мова; трудове навчання, технології, креслення; українська мова та література; фізика і астрономія; фізична культура; хімія, біологія, природознавство, екологія.

За тиждень до чергового засідання голови фахових комісій готують протоколи засідання, на яких розглянуто подані методичні розробки. На основі цих протоколів приймається рішення на науково-методичній раді інституту щодо схвалення методичних розробок.

У випадку зауважень членів фахової комісії ПОІППО до поданої методичної розробки, методична розробка повертається на доопрацювання упродовж 10 днів. Доопрацьована

методична розробка подається повторно на розгляд фахової комісії не пізніше, ніж за 7 днів до засідання науково-методичної ради ПОППО.

Власна методична розробка не повертається автору та не підлягає процесу ксерокопіювання. Методичні розробки зберігаються у методистів відповідних галузей у банку передового педагогічного досвіду впродовж 5 років.

Рішення про схвалення методичних розробок фіксується у протоколі засідання науково-методичної ради.

Про рішення науково-методичної ради ПОППО ім. М.В. Остроградського до 1 квітня надсилаються:

- до органів управління освітою районів, міст, об'єднаних територіальних громад, тобто атестаційним комісіям II рівня, (закладам освіти обласного підпорядкування) листи про схвалення (не схвалення) методичних розробок;
- до Департаменту освіти і науки Полтавської обласної державної адміністрації (атестаційній комісії III рівня) витяг з протоколу науково-методичної ради інституту.

Авторам підручників, посібників, програм з грифом Міністерства освіти і науки України та матеріалів обласної картотеки передового педагогічного досвіду (за міжатестаційний період) довідка про наявність власної методичної розробки видається на основі протокольного рішення науково-методичної ради ПОППО ім. М.В. Остроградського без вищезазначеної процедури розгляду.