

08.08.2023

Суд: Седьмой кассационный суд общей юрисдикции  
Адрес: 454000,  
г. Челябинск, ул. Кирова, д.161

**Лицо, в отношении которого ведется  
производство по делу об  
административном правонарушении:**

**Защитники:**

**ЖАЛОБА  
на постановление, вступившее в законную силу**

**1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ**

- 1.1. Постановлением Калининского района суда г. Челябинска от \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_ (далее – Постановление) \_\_\_\_\_ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.1. ст. 18.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным выдворением.
- 1.2. Согласно Постановлению:
  - 1.2.1. «\_\_\_\_\_...нарушил режим пребывания..., выразившийся в том, что он пребывает в Российской Федерации с 06 мая 2023 года по настоящее время, не смотря на то, что ранее уже пребывал в Российской Федерации с 25 января 2023 года по 02 февраля 2023, с 02 февраля 2023 по 21 апреля 2023 года, с 21 апреля 2023 года по 29 апреля 2023 года, без оформления разрешительных документов, вследствие чего, срок его пребывания...по настоящее время превышает срок законного нахождения на территории РФ (свыше 90 суток в период 180 суток), а именно срок пребывания составил 110 суток.»
  - 1.2.2. «На территории РФ проживает его девушка, которая является гражданкой РФ, планируют заключить брак.»
  - 1.2.3. «...суд учитывает...признание вины, раскаяние в содеянном...», «Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено»
- 1.3. Защитник \_\_\_\_\_, не согласившись с Постановлением, обратился в вышестоящий суд с жалобой, по результатам рассмотрения жалобы 26.05.2023 Челябинским областным судом принято решение (далее – Решение), согласно которому Постановление оставлено без изменения, доводы Суда в Решении:
  - 1.3.1. «Доводы жалобы о трудоустройстве \_\_\_\_\_ не нашли своего подтверждения при рассмотрении жалобы»
  - 1.3.2. «Административное наказание ... назначено судом с учетом характера, конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, личности виновного».
- 1.4. Защитник хотел бы начать с того, что \_\_\_\_\_ полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, абсолютно не оспаривает факт нарушения, но считает наказанием чрезмерным, даже несмотря на то, что норма статьи КоАП РФ предполагает обязательное выдворение, иностранный гражданин полагает, что возможно освобождения от дополнительного наказания в виде выдворения в связи с малозначительностью деяния. Постановление - это же не просто факт принудительного его перемещения за пределы РФ, а это 5-летний запрет въезда в РФ. \_\_\_\_\_ запретили въезд в РФ на 5 лет за просрочку пребывания в 20 дней:

- 1.4.1. \_\_\_\_\_ на протяжении 3 лет законно проживал в РФ, не имел никаких нарушений, в том числе и миграционных, не превышал срока пребывания. То есть проживание можно назвать длительным, а \_\_\_\_\_ - законопослушным;
- 1.4.2. \_\_\_\_\_ проживал все это время совместно со своей гражданской женой – \_\_\_\_\_ - гражданкой РФ. Да, брак не заключен не был в силу возраста сожителей (хотелось встать на ноги, чтобы заключить брак). Они проживали совместно, вели быт, общее хозяйство, у них всегда была одинаковая регистрация по месту пребывания. То есть фактически брачные отношения сложились, они 3 года жили вместе. А Постановление разрушит это. \_\_\_\_\_ не хочет переезжать в Казахстан и не должна, а хочет жить в РФ, будучи гражданкой РФ. \_\_\_\_\_ может явиться в судебное заседание и подтвердить факт совместного проживания, ответить на все вопросы и дать пояснения;
- 1.4.3. это первое нарушение иностранного гражданина, и оно может квалифицироваться малозначительным т.к. этот срок не является большим, то есть и разрешенных 90 дней иностранный гражданин пробыл 110;
- 1.4.4. \_\_\_\_\_ сам явился в МВД по первому звонку, никто его не «выявлял», никто его не искал, никуда он не убежал. Он пришел, сразу составили протокол, передали дело в суд. Сотрудник МВД ходатайствовал, чтобы кроме штрафа были и наказание в виде выдворения т.к. «это начальство так просит».
- 1.4.5. \_\_\_\_\_ не просто находился в РФ все это время, а делал заезды и выезды, чтобы продлевать легальность своего нахождения в РФ (как он предполагал). Иностранец исходил из того, что если бы это было нарушением, то почему его вообще впускают в РФ и ставят на миграционный учет, почему на границе ему не скажут, что он превысил срок пребывания и не отправят обратно на 90 дней? То есть с одной стороны его спокойно впускают в РФ, дают миграционный учет на 3 месяца, где указано дата до которой он может быть в РФ, а с другой стороны - это все-таки нарушение. Причем ставил на миграционный учет и составлял протокол об административном правонарушении один и тот же госорган;
- 1.4.6. у \_\_\_\_\_ не было умысла в совершении данного нарушения, это действительно важно. Он действительно не знал про это правило «90/180» и именно поэтому он периодически выезжал из РФ. То есть все-таки предпринимал действия к тому, чтобы быть легально в РФ, а не сидел все 110 дней в РФ. В этом все-таки прослеживается намерение быть в правовом поле, а не игнорирование законов. Иностранец понимает, что незнание закона никак не освобождает его от ее ответственности, но просит отнестись к этому с пониманием, он не знал об этом правиле.
- 1.4.7. \_\_\_\_\_ является русским – фактически у него статус «носитель русского языка», который дает право на получение гражданства РФ в упрощенном порядке. Он намерен узаконить свои отношения с гражданской женой и планирует получать гражданство РФ, но не сможет этого сделать пока действует выдворение. В отношении выдворения не применяются периодические «миграционные амнистии», то есть это перечеркнутая жизнь на 5 лет за просрочку в 20 дней;
- 1.4.8. Иностранец характеризуется с положительной стороны, его нахождение на территории РФ не создает реальной угрозы обороноспособности, безопасности, общественному порядку, здоровью населения, а также основам конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц.
- 1.4.9. \_\_\_\_\_, конечно же, сразу оплатил штраф, который ему назначали.

## 2. ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

- 2.1. Иностранный гражданин считает, что суды не в полной мере исследовали все фактические обстоятельства дела, лишь после исследования всех обстоятельств дела, можно сделать вывод о наличии либо отсутствии доказательств, исключающих административное выдворение
- 2.2. Иностранный гражданин считает, что Суд должен отменить постановление по делу об административном правонарушении в части – исключить дополнительное наказание в виде выдворения в связи с малозначительностью деяния.
- 2.3. Иностранный гражданин также считает, что его действия квалифицированы не по той части статьи КоАП РФ, это также является важным т.к. верная квалификация деяния приведет к тому, что санкция этой части не предусматривает обязательное выдворение.

## 3. ОСНОВАНИЯ ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

- 3.1. Согласно нормам статьи 2.9. КоАП РФ имеется возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием:
  - 3.1.1. с учетом вышеизложенного \_\_\_\_\_ считает, что правонарушение является малозначительным и дополнительное наказание в виде выдворения является излишним;
  - 3.1.2. ограничивать въезд Заявителя на территорию РФ на 5 лет за факт незначительной просрочки срока пребывания является излишним.
- 3.2. У Защитника есть обоснованные сомнения том, что иностранный гражданин привлечён по верной части статьи КоАП РФ, почему его привлекли по ч.1.1., а не ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, ведь норма ст. ч.1.1 звучит как «Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, **выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание** (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния». **В данном случае у человека есть все документы – паспорт, миграционная карта, миграционный учет.** Почему его действия не были квалифицированы по ч.1, где указано «Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, **выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию**, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом». **Нарушение правила 90/180 – это же и есть нарушение правил въезда и режима пребывания.** Так, например, считает Владимирский областной суд (решение от 4 сентября 2018 г. N 7-137/2018), Свердловский областной суд (решение от 17 февраля 2023 г. по делу N 71-100/2023) указал, что «...суммарный срок пребывания. На территории РФ ...превысил 90 суток в период 180 суток и составил 284 суток», «Таким образом, совершенное Р. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.»
  - 3.2.1. если верно квалифицировать правонарушение по ч. 1 ст. 18.8, то выдворение является дополнительной мерой наказания, не обязательной и должна быть применена в исключительных случаях, при наличии отягчающих обстоятельств;
  - 3.2.2. согласно Постановлению «...суд учитывает...признание вины, раскаяние в содеянном...», «Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено». Получается, что суд первой инстанции не имел права применять дополнительное наказание в виде выдворения.

- 3.3. В соответствии с нормами статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.
- 3.4. Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека, лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека, и основных свобод, должны **быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели** (Постановление от 26.03.1992 г. по делу «Бельджуиди (Beldjoudi) против Франции», от 21.06.1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18.02.1991 г. по делу «Мустагим (Moustaguim) против Бельгии», от 19.02.1988 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 28.11.1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.)
- 3.4.1. какая социальна необходимость в запрете на въезд на 5 лет русскому человеку, который хочет стать гражданином РФ, который допустил оплошность и превысил срок пребывания на 20 дней?
- 3.5. Согласно нормам пп.23.1 и 23.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует учитывать, что **при назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания**, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2016 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» **при вынесении постановления об административном выдворении из России должно учитываться – период проживания в РФ, необходимость нахождения в РФ, семейное положение.**
- 3.5.1. Иностраный гражданин просит учесть длительность его проживания в РФ, что он планирует зарегистрировать брак с гражданкой РФ, проживать в РФ, работать в РФ и его нахождение в РФ необходимо.

#### 4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

- 4.1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 30.12 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу по административном правонарушении просит Суд изменить Постановление Калининского района суда г. Челябинска от \_\_\_\_ по делу № \_\_\_\_\_ и

Решение Челябинского областного суда от \_\_\_\_\_ по делу \_\_\_\_\_ и исключить дополнительное наказание в виде административного выдворения.

## **5. ПРИЛОЖЕНИЕ**

- 5.1. Постановление по делу об административном правонарушении 19.05.2023, подлинник.
- 5.2. Решение суда от 26.05.2023, подлинник.
- 5.3. Паспорт Защитника/гражданской жены с регистрацией, копия.
- 5.4. Паспорт заявителя, копия нотариального перевода.
- 5.5. Доверенность, подлинник.
- 5.6. Жалоба на постановление, вступившее в законную силу, копия для МВД.
- 5.7. Квитанция об оплате штрафа, копия.

Защитник

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: