

**Результаты обработки анкет "ВАШЕ МНЕНИЕ" участников
Международного конкурса-разработки концепций Общества будущего и их
методологических оснований**

Анкетирование проводилось в преддверие отчетно-плановой конференции Международного конкурса-разработки концепций Общества будущего и их методологических оснований в апреле 2022 г. Поделились своим мнением с помощью анкеты 24 из 46 участников Конкурса плюс партнеры Конкурса: К.Д. Абрамов и В.И. Оноприенко. Анкеты размещены на [сайте НИР](#).

Участники анкетирования:

№	ФИО	Страна, город
1.	Абрамов К.Д.	Россия, г. Москва
2.	Акименко А.Д.	Россия, Нижегородская область, г. Саров
3.	Борзунов В.И.	Украина, г. Сумы
4.	Василенко В.А.	Украина, г. Запорожье
5.	Ващенко В.В.	Украина, г. Харьков
6.	Войтов А.Г.	Россия, г. Москва
7.	Зобов М.И.	Украина, г. Харьков
8.	Каменев А.С.	Украина, г. Харьков
9.	Крымский А.И.	Украина, г. Харьков
10.	Левин В.Н.	СССР, г. Новосибирск
11.	Лищинский А.И.	Украина, г. Сумы
12.	Лищитович Л.И.	Украина, г. Киев
13.	Мезенцев Г.Н.	Россия, г. Москва
14.	Миание М.Ю.	Украина, г. Харьков
15.	Назаренко А.И.	Россия, г. Москва
16.	Никитин А.М.	Россия, Приморский край, г. Большой Камень
17.	Никишин К.И.	Россия, г. Брянск
18.	Пунтус В.И.	Россия, г. Москва
19.	Оноприенко В.И.	Россия, г. Москва
20.	Сатонин А.Я.	Россия, Челябинская обл.
21.	Фомин Э.В.	Россия, г. Омск
22.	Хайченко В.А.	Россия, г. Мытищи
23.	Чижигов А.В.	Россия, г. Москва
24.	Шачин С.В.	Россия, г. Мурманск
25.	Шелкопляс Е.В.	Россия, г. Иваново
26.	Янковский В.М.	Россия, Красноярский край, Каратузский р-н, с. Таяты

Ответы участников анкетирования сведены в единую таблицу:

	Вопрос	Кол-во
1	1. Как Вы оцениваете свое участие в Конкурсе, принесло ли оно Вам в целом пользу?	
1.1.	Позитивно: Абрамов, Акименко, Борзунов, Василенко, Ващенко, Войтов, Зобов, Каменев, Лищинский, Лищитович, Мезенцев, Миание, Назаренко,	22 84%

	Никитин, Никишин, Оноприенко, Пунтус, Сатонин, Фомин, Чижиков, Шелкопляс, Янковский.	
1.2.	Негативно:	0
1.3.	Иное: В рассылках очень много "мусора", не относящегося к проекту концепции Общества будущего, в результате разработка очень затянута во времени. – В.А. Василенко. Не вполне удовлетворён участием. Ожидал большего. – В.Н. Левин. Есть свои плюсы (знакомство с интересными небезразличными людьми; понимание их хода мыслей) и свои минусы (правила организации, соответствие уровня подготовки участников решаемым задачам). – М.Ю. Миание. Нет единой и общей цели у участников проекта, часто сводится к выяснению, склокам, оскорблениям, что есть плохо. – В.И. Оноприенко. Нет единой и общей цели у участников проекта, часто сводится к выяснению, склокам, оскорблениям, что есть плохо. – В.А. Хайченко.	4
	Комментарии: Сам факт активного проведения конкурса участниками, возможность наблюдения за ходом обсуждения проблем общественного устройства людей, является большим позитивом роста коллективной разумной деятельности. – К.Д. Абрамов. В целом оно принесло мне некоторую пользу. В частности, стало понятнее — как не надо писать Концепцию. – А.Д. Акименко. Авторским коллективом было представлено: 1. Проект ЭкоНомоСферы в теоретических принципах Покона (система космических (за)конов), а главное – в практических наработках реально действующих локальных вариантах ЭкоНомоСфер. 2. (Аж!) В сентябре дан обобщенный фактический (по фактам!) анализ-синтез методологии, принципов, законов, систем, предложенных участниками конкурса (см. Предисловие pdf). Ответов по представленным фактам не последовало. Польза: мы поняли как уровень конкурса и его участников, так и некоторой составляющей общества, которую они представляют. – А.С. Каменев. Лучше было бы тут спросить: «Что понравилось, что не понравилось?» – А.И. Крымский. Познакомился с прекрасными людьми и их взглядами. – Г.Н. Мезенцев. Конкурс рассматриваю как вариант формулирования консолидированного общественного мнения о будущем устройстве общества, основанного на знаниях, опыте и исторической памяти участников конкурса. Следующий этап конкурса необходимо выводить на качественно иной уровень, а именно на рассмотрение проектов общества будущего основанных на научных исходных данных, научных подходах, методологиях и конкретных методах разработки. – Э.В. Фомин.	

	Работа конкурса принесла научно-познавательную пользу. Приобретён новый положительный опыт солидарного взаимодействия с носителями различающихся подходов и мировоззрений. Дало возможность глубже понять природу мышления человека, подтвердилась верность марксистского постулата: общественное сознание определяется общественными отношениями. – А.В. Чижиков. Видна разница подходов у академически образованных людей и остальных. Вторые не хотят учиться у первых, так как считают, что сами всё прекрасно знают. Первые не видят смысла общения со вторыми, так как у них хватает связей в своей области и работы, в том числе оплачиваемой. Проблема начнёт решаться по мере изменения статуса академически образованных от выживательного к уважительному. А это возможно только в условиях нового «экономического чуда» и «золотого века русской культуры». Впрочем, пока доминирует тенденция к одичанию. Поэтому пусть в НИРе работают те, кто решил для себя вопросы выживания. – С.В. Шачин.	
2	2. Поддерживаете ли Вы в основном проект Манифеста гармоничного общества?	
2.1.	Да: Василенко, Ващенко, Зобов, Лищинский, Лищитович, Назаренко, Никишин, Оноприенко, Сатонин, Чижиков, Шелкопляс.	11
2.2.	Нет: Акименко, Крымский, Мезенцев, Никитин,	4
2.3.	Иное: В определенной мере. – А.Г. Войтов. Проект Манифеста основан на: - западном диалектическом материализме двух измерений двумерной логики (да-нет, зло-добро, счастье-несчастье и т.д.), т.е. примитивной двумерной матрицы $M2*2$; - западных принципах, понятиях, методах. Но прошлое и настоящее очевидно и объективно свидетельствует о лживости и преступности западного мироустройства и мировоззрения. Например, свобода, равенство, братство со всей их символикой и последствиями – детище масонства, либерализма, что фактологически описано и обоснованно во множестве информационных источников и по фактам очевидно в реальной геополитике. ...Даже Китай и Индия развиваются минимум в трёх измерениях, используя трёхмерную матрицу смыслов-ценностей-ресурсов-целей-действий ($M3*3$), опираясь на свою традиционную $M8*8$, имеющую восемь измерений!!! – А.С. Каменев. Вместо «иногo» разумно было поставить вопрос «Почему??» – А.И. Крымский. Считаю проект недостаточно основательным. – В.Н. Левин. Разумеется, есть позитивный настрой, но мои представления об Обществе Будущего и о требованиях к соответствующим теоретическим и практическим разработкам – принципиально другие. Данный подход не дает прорыва, который необходим для качественного изменения Общества. – М.Ю. Миание. Нужны другие идеи и подходы основанные на законах Природы, раскрытие глубинных знаний. - В.И. Оноприенко. Поддерживаю моральный дух Манифеста по существу "за всё хорошее (нравственное)" и гармоничное согласно православным заповедям. Однако	

	считаю, что Манифест по форме должен быть лаконичным и кратким (не более 4-х страниц), содержать лишь основные отличительные ПРИНЦИПЫ Будущего в противопоставлении того, что отрицается в Настоящем. – В.И. Пунтус. Поддерживаю общую нацеленность документа. Но по содержанию, это не манифест. Манифест – это письменное обращение, воззвание программного характера. – Э.В. Фомин. Нужны другие идеи и подходы основанные на законах Природы, раскрытие глубинных знаний. – В.А. Хайченко. Надо разделить по группам интересов и сотрудничать уже не в рамках проекта написания текста «за всё хорошее против всего плохого», а конкретных научно-образовательных проектов. При условии решения обозначенных в п. 1 проблем. А без достойного статуса и не будет свободного времени! – С.В. Шачин. Разумеется, есть позитивный настрой, но мои представления об Обществе Будущего и о требованиях к соответствующим теоретическим и практическим разработкам – принципиально другие. Данный подход не дает прорыва, который необходим для качественного изменения Общества. – В.М. Янковский.	
	Комментарии: Это не манифест, а научная статья. – Г.Н. Мезенцев. Но из целеполагания необходимо исключить счастье, ибо это субъективный показатель, не поддающийся измерению и при его достижении человек теряет тягу к жизни и достаточно быстро прекращает свое существование. Не для этого мы появились на Земле, наше предназначение в Духовном росте и экспансии во все окружающие нас среды. – А.И. Назаренко.	
3	3. Готовы ли войти в состав соавторов Манифеста гармоничного общества	
3.1	Да: Абрамов, Ващенко, Зобов, Лищинский, Лищитович, Назаренко, Оноприенко, Сатонин, Хайченко, Чижиков, Шелкопляс.	11
	Иное: Мы все давно соавторы и не только поддерживаем, но и активно участвуем в такого рода манифестах и соответствующих им укладах жизни, псевдотеоретически играющих неопределённо высокими словами, но регулярно приводящими к очередному кризису. Теперь уже глобальному... Неужели действительность до сих пор не показала, что нужно совершенно иное мироведание, НЕ исходящее из основ западной цивилизации?! - А.С. Каменев. Где ответ «Нет»? Почему он не предусмотрен?? – А.И. Крымский. Есть правило – «не просят не лезь». Следуя этому правилу, когда меня ни о чём не спрашивают и не просят, а мои предложения даже отвергаются, я не хочу тратить свою энергию впустую и не желая больше навязываться Редакционному Совету, я выхожу из Редакционного совета и отказываюсь от подписи несовершенного документа. – А.М. Никитин.	

	Там есть авторы. Я автор идеи коллективной личности. – К.И. Никишин. Нет. - Манифест не является руководством к действию, а обществу требуется разработка, которую можно брать как эталон для практических действий. – Э.В. Фомин. Нет в силу описанного в п. 1 и 2. – С.В. Шачин.	
	Комментарии. Если основательно переписать Манифест, то да. – В.Н. Левин. На дистанционной основе. – В.И. Оноприенко. Настоящего НЕТ, Будущего ДА. – В.И. Пунтус. Да, (на дистанционной основе). – В.А. Хайченко.	
4	4. Поддерживаете ли Вы в основном проект Концепции Общества будущего?	
4.1	Да: Ващенко, Войтов, Зобов, Лищитович, Мезенцев, Назаренко, Никишин, Оноприенко, Сатонин, Чижиков, Шелкопляс.	11
4.2	Нет: Акименко, Василенко, Крымский, Левин, Лищинский, Никитин,	6
4.3	Иное: Смотри п. 1.3. – К.Д. Абрамов. Проект перешёл отрицательную критическую границу золотого сечения, т.е. имеет значительно больше установок мировоззрения, не соответствующих не только будущему, но и нынешнему переходному состоянию пространства-времени-формы. Это нормально для М2*2. Надо перейти из мировоззрения в мироведание (М2*2, М3*3, ... М9*9). – А.С. Каменев. Вместо «иного» разумно было поставить вопрос «Почему??» – А.И. Крымский. Как и в пункте 2, безусловно, есть позитивный посыл, но для успешной реализации необходимы: другие требования к логике, другие приоритеты, четко прорисованные более эффективные механизмы реализации. Наш подход – представлен в работе нашей группы. - М.Ю. Миание. Поддерживаю саму ИДЕЮ ГАРМОНИЧНОСТИ Общества Будущего. Однако считаю, что Концепция должна содержать лишь ОСНОВНЫЕ Концепты (ПРИНЦИПЫ) социальной организации Общества в противопоставлении тем принципам, которые отрицаются в Будущем. Изложение ПРИНЦИПОВ не должно допускать их неоднозначного толкования, излишних "научности" и философствований. Объём текста не должен превышать 8-10 страниц. – В.И. Пунтус. Рассматриваю, как социальный запрос, пожелание, мечту определённого круга просвещённой общественности. Каждый пункт этой Концепции требует научной оценки. Поскольку ошибка в построении общества слишком дорого обойдётся. – Э.В. Фомин. Попытки дискуссии по смысловым вопросам были блокированы скандалистами. Поэтому эту дискуссию веду с другими людьми в других местах. – С.В. Шачин.	

	Безусловно, есть позитивный посыл, но для успешной реализации необходимы: другие приоритеты, четко прорисованные более эффективные механизмы реализации. Наш подход – представлен в работе нашей группы. - В.М. Янковский.	
	Комментарии: Да, но с указанной оговоркой. – А.И. Назаренко. ПОДДЕРЖИВАЮ СТРЕМЛЕНИЕ СОЗДАТЬ ГАРМОНИЧНОЕ НЕЧТО. – В.И. Оноприенко	
5	5. Готовы ли войти в состав соавторов Концепции Общества будущего?	
5.1.	Да: Лищитович, Мезенцев, Назаренко, Оноприенко, Сатонин, Хайченко, Чижиков, Шелкопляс.	8
5.2.	Иное: Не являюсь соавтором. Смотри п. 1.3. – К.Д. Абрамов. В состав соавторов предлагаемого проекта Концепции Общества будущего – НЕТ. – А.Д. Акименко. Все и так соавторы действительности, но мы выходим, практически создавая варианты нового уклада жизни по Покону, мироведанию. – А.С. Каменев. А где ответ «Нет»? И вообще, что за постановка вопроса?? Концепция Общества будущего должна быть синтезом авторских концепций. Отсюда следует, что все авторы должны автоматически быть соавторами. А вот если группа исполнителей выродилась в группу, на авторов наплевала и выдала что-то своё, тогда приходится бегать и уговаривать авторов подписаться. – А.И. Крымский. Чтобы полностью переписать — то Да. - В.Н. Левин Нет – А.И. Лищинский. Да, если мое мнение будет учтено. - А.И. Назаренко. Там есть авторы – К.И. Никишин. Нет – А.М. Никитин. Настоящего НЕТ, Будущего ДА. – В.И. Пунтус. Нет. - Концепция-пожелание не может являться руководством к действию, а обществу требуется разработка, которую можно брать как эталон для практических действий. – Э.В. Фомин. На дистанционной основе. – В.И. Оноприенко. Да, <u>(на дистанционной основе)</u>. – В.А. Хайченко. В принципе да, только пока существующие попытки не представляют интереса, они напоминают опыты по изобретению велосипеда, за редкими исключениями, с авторами которых есть смысл общаться напрямую и делать конкретные дела. – С.В. Шачин.	
6	6. Планируете ли Вы свое дальнейшее участие в Конкурсе?	
6.1.	Да: Абрамов, Акименко, Войтов, Зобов, Лищинский, Лищитович, Назаренко, Никитин, Никишин, Сатонин, Фомин, Чижиков, Шелкопляс.	13

6.2.	Нет: Василенко, Мезенцев,	2
6.3.	Иное: Смотри п. 1.3. – К.Д. Абрамов. В зависимости от обстоятельств. – В.В. Ващенко. Планируем дальнейшее участие в конкурсе, если будет методологический и мироведческий переход из М2*2 хотя бы в М3*3 и фактические ответы на факты, представленные в документе "Предисловие pdf". – А.С. Каменев. А что там дальше?? – А.И. Крымский. Если будет радикально изменён регламент Конкурса, - то Да. – В.Н. Левин. Зависит от того, как быстро закончатся боевые действия в нашей стране и какой после этого будет ситуация. Если режим будет благоприятный то, вероятнее всего, «Да». – М.Ю. Миание. В рамках публикаций концепций в электронном научном журнале «НоосфераОбществоЧеловек». – В.И. Оноприенко. Планирую участие в дальнейшей работе по написанию Концепции Общества Будущего, но не в формате Конкурса, а в формате коллективного сотворчества по методологии, изложенной в следующем пункте. – В.И. Пунтус. При соблюдении п.1.3. – Э.В. Фомин. В рамках публикаций по близкой мне теме. – В.А. Хайченко. Поскольку должен выполнять большое количество творческих дел по другим проектам, буду знакомить с результатами, хотя отклик на мои тексты (книги и статьи в центральных российских научных журналах) в НИРе нулевой. Вероятно, читать участники НИРа могут самих себя и ждут от остальных похвал своей гениальности. – С.В. Шачин.	
	Комментарии: ДА, по мере учёта моих предложений в п.7 – А.Д. Акименко. Планы проведения исследований в других областях. – Г.Н. Мезенцев. Да. Планирую путём выставления своей концепции в качестве равноправной, наравне с другими, хотя и понимаю, что под ней никто из конкурсантов не подпишется, но посчитаю свой долг выполненным. – А.М. Никитин.	
7	7. Ваши пожелания по дальнейшему развитию Конкурса:	
	К.Д. Абрамов. Акцентировать усилия участников конкурса на главном – генерации практически реализуемой системы власти=системы стратегического управления обществом будущего в интересах всех и каждого. Общество будущего без разумной «головы» не жизнеспособно. Сгенерируйте жизнь обществу! А.Д. Акименко. Название и содержание Концепции привести в соответствии с Обращениями НИР. Изменить методику его работы.	

	Всесторонне, основательно обосновать положения Концепции. Не использовать в Концепции утопические положения и благие пожелания. В.И. Борзунов Разработанные итоговые концепции можно использовать для прикладных разработок как теоретическую и понятийную базу, что крайне важно для формирования согласованности разных подходов к созданию общества будущего. Особенно это важно при разработки специализированных разделов и региональных концепций устойчивого развития, что требует наличия общей теоретической платформы и единого понимания базовых категорий! Возможно при разработке региональных концепций будут возникать некие уточнения и дополнения к общей теории общества будущего и это есть предпосылки создания механизма совместной работы базовой группы разработчиков и региональных. Спасибо всем участникам! А.Г. Войтов. 1. не адекватно, не конкретно указывается проблема воспитания людей будущего ____ 2. Не адекватно показана проблема собственности _____ 3 не придано должного значения усвоению разработчиками логического мышления, а поэтому в принципе не возможен их консенсус _____ 4. исключить двукратность схемы базовых ценностей _____ 5. Моя версия давно представлена и может быть уточнена _____ М.И. Зобов. Извлечь уроки из первого этапа. Распространить сферу влияния Конкурса на другие постсоветские республики и другие страны мира. А.С. Каменев. Посмотрите: 1. Социально-экономическую группу А.Ф. Соколова и В.И. Назарова – имеют как теоретическую, так и много боле практическую систему (проверенную временем и эффективными результатами) построения нового общества и его экономики. 2. Клубы (Изборский и т.д.), наработавшие достаточно обоснованные потенциальные социально-культурные системы на новых принципах, методологии и «хорошо забытых старых». 3. Движение А. Девятова – обосновало традиционные и принципиально новые фундаментальные положения в мироведании, на основании которых надо строить общество будущего. А.И. Крымский. Ну, опять же!! Вместо пожелания по дальнейшему развитию разумно было узнать мнение по прошедшему этапу. Ведь в названии анкеты сказано по итогам. В частности, можно было бы спросить участников, считают ли они рейтингование легитимным, а его результаты пригодными для дальнейшего использования?? Или нет?? Тогда бы стало ясно, как дальше развиваться. В.Н. Левин. Встать на позицию исторического материализма и принять Концепцию Русского глобального проекта: https://proza.ru/2019/12/16/183 А.И. Лищинский.	
--	--	--

	Каждый из нас, как я понимаю, не является большим ЛОМом. Задача - подключить к продвижению Манифеста тех потенциальных единомышленников, которые сумели благодаря своим личным интеллектуальным и коммуникативным способностям в последнее время выйти на многомиллионные аудитории. Л.И. Лищитович. Как и жизнь на планете Земля возникла из первичного природного бульона, состав которого и место образования определились действием Информационных полей Природы (действием «тёмного» Вещества и Энергии Вселенной), но до сих пор описываются как порождение случайных флуктуаций ибо мы ещё не познали действующие при этом Законы Природы, так и разработка замечательной Концепции нашего будущего общества возникла из первичного хаоса мнений, где лишь отдельным модераторам дискуссий были изначально видны её контуры. Теперь имеем уже чёткий документ для дальнейшего совершенствования в процессе его внедрения. Предложим ряд усиления надёжности нашего будущего следующими дополнениями: - Будущее следует рассматривать в рамках всей планеты, иначе гонку вооружений не становить; - Без сильного Мирового правительства, Верховного совета и суда планеты, без планетарных сил быстрого реагирования и хозяйственного аудита остановить имеющийся планетарный хаос невозможно, ибо агония капитализма только начинается; - Следует исходить из явной внешней оккупации многих стран, в том числе словянских народов России, Украины, Польши и многих других; - Особо следует сформулировать роль науки для надёжного будущего и указать пути чистки её кадров от заказных результатов исследований; - Следует создать в каждой стране сильные группы внедрения идей Концепции; - Уже в Концепции необходимо назвать источники обеспечения этого внедрения ... Г.Н. Мезенцев. ___1. Нерешенной осталась проблема – формирование единой концепции. И можно ли это сделать, я не знаю. ___2. Нужна мощная пропаганда разрабатываемых материалов. Посылка отдельным лицам и сайтам ничего не даст: все останется междусобойчиком. Можно только приветствовать деятельность А.Я. Сатонина и Е.В. Шелкопляса по их широкому распространению, но нужен масштаб страны. Дорогу осилит идущий. М.Ю. Миание. 1. «Любовь и дружба – предпочитают равных». Для эффективности работы – в обсуждениях должны принимать участие специалисты равные или примерно равные по уровню подготовки, равные или близкие по своей логике, по способу оценок и принятию решений. 2. Объединение разрозненных предложений в Общую Концепцию – это сложный процесс. Он предполагает: А. Определение ключевых, стержневых работ, вокруг которых могут объединяться другие работы, близкие к ним по ценностям и подходу.	
--	--	--

	В. Те работы, которые объединяются вокруг стержневых работ, должны, в идеале, дополнять друг друга, создавая Целое, что позволяет объединять различных специалистов. 3. Очень ценно, что идея разработки Концепции Общества Будущего собрала много заинтересованных участников. Будущее же самого Конкурса, уже будет зависеть от того: будут ли найдены правильные ответы и как с аккумулированным человеческим и интеллектуальным ресурсом сумеют распорядиться ответственные. Если будут найдены правильные ответы, то процесс получит развитие и имеет шансы прийти к тому или иному результату и, возможно, к успеху. Т.е. к какой-либо внешней реализации разрабатываемых идей. Если «нет», то процесс остановиться и дальнейшее развитие станет невозможным. 4. Всем правильных решений и успехов на этом Пути. А.И. Назаренко. Валерий Пунтус правильно предложил, что нам желательно для начала определиться с правилами, а не с образом будущего. Поэтому, привожу ниже желательные основополагающие принципы социального устройства общества будущего. Личностная и коллективная идентичность может поддерживаться только совместно, если будут сформированы развитые отношения взаимного признания личностей на всех трех основных уровнях: любовь (на уровне индивида как телесного существа), право (на уровне абстрактной индивидуальности) и солидарность (на уровне конкретного индивида, способного реализовывать свои субъективные способности в деятельности). Нарушения признания (на первом уровне это насилие, на втором — лишение человека социальных прав, на третьем — отказ от признания личных достижений) порождают разнообразные формы социальных конфликтов и запускают борьбу за признание. Феномен признания в своей основе предполагает способность участников интеракций взаимно совершать моральное самоограничение. Более того, признание первично и предшествует когнитивной идентификации другого, но отказ от признания деформирует личность всех участников нарушенных интеракций и эквивалентен сознательному деланию невидимым какого-то субъекта. В ходе модернизации общества должны постепенно возникать отношения социализма как общества развитой социальной свободы, когда каждый человек ощущает поддержку в своей жизни, в процессе целеполагания и целедостижения разумной институциональной среды. При этом каждый субъект уже при постановке целей рассматривает других не просто как союзников, а как партнеров, реализации целей которых он должен содействовать, поскольку успешность достижения его целей зависит от успешности достижения другими своих целей. А.М. Никитин Чтобы дать полную и объективную характеристику любому объекту или процессу необходимо их рассмотреть с 12ти позиций, закономерно проявляющиеся во всех природных образованиях, это: 12 месяцев, 12 меридианов, 12 параллелей, 12 апостолов и т. д. Следуя этим правилам строятся классические архитектурные объекты, пишутся классические	
--	---	--

картины и книги. Эту классику задаёт Русская Ясна. Ясна это и есть классика, правила – законы создания любого красивого произведения.

А что мы видим в Манифесте, автор очертил свою концепцию магическим счастливым кругом и никого и ничего туда не впускает. Делая акцент на счастье, как на полном удовлетворении материальных запросов, допускает ошибку, поскольку давать все блага (материальные и духовные), без вреда для человека, можно только человеку с Нравственно Чистой Душой. Только при этом условии возможен социальный, экономический и культурный прогресс. Без очищения Души и сознания от всего негатива и грязи, получение человеком земного благополучия будет для него роковым. Это путь Антихриста, когда он придёт, то тоже пообещает все блага, какие только можно, но эти блага для неподготовленной, загрязнённой Души, будут ловушкой, её погибелью. А более ценного, чем Душа, нет ничего во Вселенной. Поэтому так остервенело на неё и охотятся тёмные силы. А куда нас приведёт всеобщая благодать, не запустив Нравственную программу и духовное совершенствование?

В работах отсутствует упоминание о Боге – Творце и Создателе всего Сущего, мотивируя «светской концепцией», когда миллиарды человек тем или иным образом в Него верят и поклоняются, а адекватные люди идут к Нему путём совершенствования. Каждый человек, в своей повседневной речи, поминает Бога непроизвольно: - «Благодарю тебя Бог», «Так Богу угодно» и т. д., даже наше «спасибо» означает «спаси Бог». А наука математически Его вычислила и доказала существование Души. Бога Без Бога мы сироты, безпризорники! И после этого авторы хотят Его отвергнуть как не существующую сущность, оставить людей без Идеала, к которому нужно стремиться. В этом и есть смысл существования человека на Земле.

В работах нет Будущего, вот достиг человек счастья, гармонии, братства, всех благ, а дальше что? Куда ему дальше развиваться, куда идти?

К.И. Никишин

Эти документы должны рассматриваться как начальный результат большой и сложной деятельности, которую нужно продолжать и совершенствовать на следующих этапах работы НИР, с учетом научной обоснованности каждого тезиса, концепции коллективной личности и духовных принципов бытия.

В.И. Оноприенко

Почти у каждого публичного человека есть видение, позиция, понимание, опыт, задел, что может разительно отличать индивидуальный подход и изложение темы от видения других участников, что не умаляет достоинств каждого. Для развития конкурса может быть полезным поощрение вариантности концепций в различных аспектах возможного предвидения. И не обязательно все частные концепции стремиться свести в единую единственную.

В.И. Пунтус

7.1. Дальнейшее развитие Конкурса в принятой методологии приводит к его отрицанию, поскольку Целью Конкурса является выбор наилучшего из представленных, а нам необходимо выработать ОБЩУЮ позицию ВСЕХ участников. Нужна не "победа", но "дружба".

7.2. Предлагается пошаговая порядок построения Общей концепции как альтернатива "свёртке" разнородных Концепций. Первым шагом считать проведённый Конкурс как первичный сбор информации о позициях участников (до 1 мая 2020). Вторым шагом предлагаю выработать Общую

	ПРОТОКОНЦЕПЦИЮ Будущего, содержащей некие религиозно-философские метапринципы, о которых смогут договориться "эффективные" участники "конкурса". Третьим шагом может быть развитие (детализация) общепринятых концептов ПРОТОКОНЦЕПЦИИ на предыдущем шаге до основных ПРИНЦИПОВ Концепции Будущего общества. 7.3. Исходные материалы для выработки общей ПРОТОКОНЦЕПЦИИ находятся в материалах Конкурса НИР, там же находится черновой исходный материал по развитию предложенного варианта Протоконцепции до Концепции Будущего социального государства. А.Я. Сатонин. Довести начатое до конца и отправить документы заинтересованным лицам, в том числе и в международные организации. Э.В. Фомин. 7.1. Конкурсу необходимо выйти на научную основу, см. п.1.3. С целью определения такого научного основания, которое выступит объективным критерием отбора различных проектных решений, идей и предложений по построению Общества будущего. 7.2. В Конкурс должны войти все известные НИР разработки Общества будущего. 7.3. Конкурс кроме выработки общей модели Общества будущего должен выйти на конкурс по различным сферам жизни общества. В.А. Хайченко Есть видение, позиция, понимание, опыт, задел. Их я отстаиваю. Но необходимо это делать в рамках возможного на текущий момент времени и знать, как это делать. А.В. Чижиков 1. Сохранить стремление к достижению, хотя не всегда легко достигаемых, атмосферы доброжелательности, уважительного ведения диалогов, согласия и солидарности по вопросам общественного устройства. 2. Участники, взявшие на себя наиболее ответственное, в сочетании с конструктивной и деятельной позицией, служат примером формирования «элиты» нового типа, выражающей интересы и чаяния подавляющего большинства народа. С.В. Шачин. Разделиться на группы единомышленников и делать конкретные научно-образовательные дела, имеющие солидный финансово-организационный базис. Е.В. Шелкопляс. На следующем этапе формирования Концепции общества будущего стоит составить таблицу основных предлагаемых идей, а затем, после их обсуждения и согласования, писать текст Концепции. В этом случае на финальном отрезке работы противоречий будет намного меньше. В.М. Янковский.	
--	--	--

1. Стержнем идеологии должно быть предназначение Бога, если мы верим, что он наш Отец, а мы его дети. Те работы, которые базируются на этом стержне, должны, в идеале, дополнять друг друга, создавая Целое, что позволяет объединять различных специалистов.

2. Очень ценно, что идея разработки Концепции Общества Будущего собрала много заинтересованных участников. Будущее же самого Конкурса зависит от того: будет ли взят курс на сотворчество с Богом по созданию среды развития человека созидателя или продолжим курс на совершенствование научного обоснования экономического, финансового и потребительского жизнеустройства прикрываясь лозунгами духовно нравственного развития.

3. Всем правильных решений и успехов на этом Пути.

Дорогие друзья!

Мы переживаем судьбоносное время, время
выбора –

БЫТЬ НАМ ИЛИ НЕ БЫТЬ.

Спасительным или губительным для человечества будет выбор устремления. Именно устремление критической массы людей к идее, отвечающей духу Нового времени, предопределит будущее человечества.

Явите устремление в будущее!

**Таково требование времени Переходного
Периода.**

**Устремимся и далее развивать среду потребления и
формировать человека потребителя – это путь к
катастрофе.**

**Устремимся к формированию среды развития человека
созидателя– обретём путь в светлое будущее.**

Во все времена предвестником общественных перемен был процесс устремления народных масс к какой-либо идее, который возникал по Зову Эволюции, набирал критическую массу и выливался в Народные Движения.

Сегодня, процесс устремления к созданию среды развития человека явлен миру, он ширится, набирает силу и заявляет о себе, как Новое Народное Движение за Новое Жизнеустройство.

Войти во взаимодействие с участниками Народного Движения и стать сопричастным к этому спасительному для человечества процессу можно войдя на сайт Среда Развития

	Человека по ссылке: http://sreda-razvitiya.site и передать это обращение своим единомышленникам. До встречи на сайте	
--	--	--

Исп. Зобов М.И.