

№ з/п	Елемент статті	Відповідність вимогам (повна відповідність/ потребує уточнення/ невідповідність) <i>оберіть потрібний варіант</i>	Зауваження
1.	<u>Заголовок</u> Чи зрозуміло описує суть статті?		
2.	<u>Вступ</u> Чи наявні у вступі та належним чином представлені усі необхідні елементи (постановка проблеми; аналіз останніх досліджень та публікацій; мета статті; об'єкт дослідження; методи дослідження)? Чи описує вступ у точності те, чого автор сподівався досягти, і чи чітко означено досліджувану проблему? Як правило, вступ має узагальнювати відповідні дослідження для забезпечення контексту і пояснювати, які дослідження інших авторів, якщо такі є, оскаржуються або вимагають продовження. Він повинен описувати експеримент, гіпотезу, загальний план експерименту або методик.		
3.	<u>Методи</u> Чи точно автор пояснює, як збиралися дані? Чи наявний алгоритм дій для відповідей на заявлені питання? Чи достатньо інформації, щоб відтворити дослідження? Чи виокремлено основні кроки дослідження? Чи розташовані вони в порядку значимості? Якщо використано нові методи, чи мають вони докладні пояснення? Чи можлива вибірка? Чи був автор точний в описі фактологічного матеріалу?		
4.	<u>Результати</u>		

№ з/п	Елемент статті	Відповідність вимогам (повна відповідність/ потребує уточнення/ невідповідність) <i>оберіть потрібний варіант</i>	Зауваження
	Автор повинен на словах пояснити, яких відкриттів він досяг у дослідженні. Вони повинні бути зрозуміло згруповані і мати логічну послідовність. Рецензенту необхідно встановити, чи був проведений належний аналіз.		
5.	<u>Графічні елементи</u> Якщо такі є, будь ласка, перевірте зміст і, за можливістю, зробіть пропозиції щодо поліпшень. Наскільки інформативними є малюнки і таблиці? Чи точний опис дають малюнки? Чи є у тексті посилання на графічні елементи? Якщо у таблицях наведено запозичені дані, чи є посилання на джерело? Чи є графічні елементи однакови за стилем?		
6.	<u>Висновок / Обговорення</u> Чи обґрунтовані викладеними результатами тези у висновках? Чи пояснюються результати дослідження? Чи здаються висновки переконливими? Чи підтримує або спростовує стаття попередні теорії? Чи прописані можливості теоретичного та практичного застосування результатів? Чи співпадають висновки з метою / гіпотезою дослідження? Чи пояснюється у висновках, як дослідження вплинуло на прогрес наукових знань?		
7.	<u>Мова</u>		

№ з/п	Елемент статті	Відповідність вимогам (повна відповідність/ потребує уточнення/ невідповідність) <i>оберіть потрібний варіант</i>	Зауваження
	Якщо стаття є неякісною через наявність в ній граматичних помилок, слід на це вказати в рецензії і звернути на це увагу редактора.		
8.	<u>Хибні твердження</u> Якщо ви підозрюєте, що в статті наведені помилкові результати, повідомте про це редакторів.		
9.	<u>Коректність та точність посилань</u> Перевірте, будь ласка, точність інформації, наведеної у «Списку бібліографічних посилань» / «References». Усі позиції у Списку мають співпадати з посиланнями, наведеними у тексті статті. Усі гіперпосилання мають бути активними. Можливо, рецензент бажає розширити коло наукових джерел, здатних, на його думку, покращити якість рецензованої статті.		
10.	<u>Загальний висновок про наукову статтю:</u>		

Рецензент

_____ (_____)

підпис ініціали, прізвище

« _____ » _____ 20__ р.

КОНФІДЕНЦІЙНІСТЬ

З будь-якими рукописами, отриманими для рецензування, слід поводитися як з конфіденційними документами. Їх забороняється показувати або обговорювати з іншими особами, за винятком уповноважених осіб з боку редактора.

Дані рецензента, не передаються автору. Вам також не слід намагатися вийти на контакт з автором.

Ознайомлений(а)

підпис

рецензент

ініціали, прізвище