

Днепропетровська прокуратура з нагляду за
додержанням законів у транспортній сфері
46033, м. Дніпропетровськ,
вул. Бобрів, 32

Транспортному прокурору
г. Днепропетровска
Косяченко К. В.
Медника Александра Иосифовича
49044, г. Днепропетровск, а/я 2787

14.05.14 104-10-14

14⁵⁰ Заявление

13 мая 2014 года, примерно с 04:00 до 07:00, в купе вагона №12, поезда №27, неизвестными, которых я идентифицировал, как милиционеров в штатском, а так же, одним из проводников вагона, который прятал лицо, была реализована попытка убить меня с помощью вещества, вызывающего остановку сердца.

Требую, в соответствии со ст. 214 УПК Украины открыть уголовное производство в связи с совершением преступления, предусмотренного ч.2 ст.115 УК Украины.

14 мая 2014 г.

А. Медник



Транспортному прокурору
г. Днепропетровска
Косяченко К. В.
Медника Александра Иосифовича
49044, г. Днепропетровск, а/я 2787

Заявление

13 мая 2014 года, примерно с 04:00 до 07:00 в купе вагона №12 поезда №27, неизвестными, которых я идентифицировал, как милиционеров в штатском, а так же, одним из проводников вагона, который прятал лицо, была реализована попытка убить меня с помощью вещества, вызывающего остановку сердца.

Требую, в соответствии со ст. 214 УПК Украины открыть уголовное производство в связи с совершением преступления, предусмотренного ч.2 ст.115 УК Украины.

14 мая 2014 года

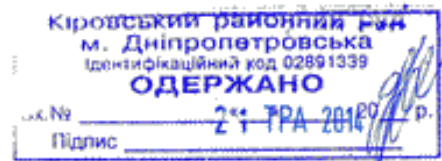
А. И. Медник.

Суду Кировского района
города Днепропетровска

Истец: Медник Александр Иосифович
49044, г. Днепропетровск, А/я 2787

Ответчик: прокурор по надзору за соблюдением законности на транспорте
Косяченко К. В
«Днепропетровская прокуратура по надзору за соблюдением законности на транспорте».
49006, г. Днепропетровск, ул. Боброва,
32. Тел: 778-41-53

*Халата на
депутата прокурора* (ЗАЯВЛЕНИЕ)



14 мая 2014 года я обратился в днепропетровскую прокуратуру по надзору за соблюдением законности на транспорте, с заявлением о совершении, в отношении меня, преступления предусмотренного ч.2 ст.115 УК Украины. (Прил. 1)

Меня принял прокурор Онищенко, который, вместо того, чтобы выполнить свои обязанности, вступил со мной в дискуссии о трактовании УПК Украины, а затем, отказавшись выполнить требования ст. 214 УПК Украины, игнорируя мои устные требования, цинично демонстрируя своё право на произвол, действуя вопреки установленному законом порядку, проявив самоуправство, превысив свои должностные полномочия, вместо того, чтобы открыть уголовное производство и начать досудебное расследование, сдал! моё заявление в канцелярию прокуратуры.

16 мая 2014 года я снова пришёл в днепропетровскую прокуратуру по надзору за соблюдением законности на транспорте, для того, чтобы потребовать предоставить мне выписку из ЕРДР, свидетельствующую о том, что прокуратура выполнила требования ст. 214 УПК Украины, а так же, для того, чтобы мне вручили памятку о признании меня потерпевшим, но прокурор Щербаков, приняв меня лично, устно заявил мне, что, якобы, он направил моё заявление, для рассмотрения и принятия решения в линейный отдел милиции города Днепропетровска, что является прямым нарушением ст.214 УПК Украины, бездействием прокурора, самоуправством и превышением должностных полномочий.

Сообщаю Суду, что ранее, вечером 7 февраля 2014 года, сотрудники линейного отдела милиции города Днепропетровска, фамилия одного из которых Гасимов, в течение часа, наносили удары кулаками, ногами и металлическими предметами, по двери моей квартиры, одновременно угрожая мне похищением, незаконным арестом и пытками в тюремной камере, в качестве мести за то, что я обратился с заявлением о милицейском произволе к Генеральному прокурору Украины В. Пшонке. Так же, сотрудники линейного отдела милиции города Днепропетровска обсуждали цены на боевое оружие на «чёрном» рынке. Почему-то милиционеров интересовал пистолет Токарева «ТТ». У меня есть видеозаписи, подтверждающие эти мои слова.

Ранее, 19 декабря 2014 года, прямо нарушив ст. 214 УПК Украины, несколько прокуроров Генеральной прокуратуры Украины, проявив бездействие, самоуправство и превысив свои должностные полномочия, так же направили в линейный отдел милиции города Днепропетровска моё заявление о нападении, происшедшем на вокзале города Днепропетровска, в июле 2013 года, которое, по моему мнению, обеспечивалось милицией, на что я прямо указал в моём заявлении.

Сотрудники линейного отдела милиции, обманув меня, заявили, что, якобы, у них есть законные основания для проведения досудебного расследования, неоднократно нарушали правила проведения допроса, занимались подавлением и запугиванием. Кроме того, следователь Воротилин, допрашивая меня, как потерпевшего, задавал мне двойные вопросы. Вопрос, задаваемый Воротилиным, состоял из двух вопросов: один имел отношение к допросу, а второй, касался моего имущества, состояния моего здоровья. Так же, Воротилина интересовал перечень лекарственных препаратов, кото-

рые я принимаю, а эта информация, согласно решению Конституционного суда Украины, не может быть предметом интересов государства.

Я считаю линейный отдел милиции города Днепропетровска организованной преступной группировкой, которая совершает преступления, а не раскрывает их и направление прокурором Щербак, моего заявления в линейный отдел милиции города Днепропетровска, считаю действием, направленным на подавление меня с помощью милицейского террора.

Кроме того, оставив меня беззащитным перед уголовниками прокуроры Онищенко и Щербак, спровоцировали садистскую атаку на меня, выражающуюся в том, что специально нанятый поддон – титушка искусственно вызывает непрерывное срабатывание тревожной сигнализации моего автомобиля, днём и ночью, в моменты засыпания и просыпания, пытаясь подавлять меня с помощью лишения меня сна, для того, чтобы я не мог обратиться в суд.

В виду вышеперечисленного, прошу Суд:

1. Обязать вр.и.о. прокурора по надзору за соблюдением законности на транспорте, г-на Косяченко К. В., в присутствии судьи, выполнить все требования, предусмотренные ст. 214 УПК Украины, по моему заявлению, поданному мной, на имя г-на Косяченко, 14 мая 2014 года.

2. Я требую взыскать с Днепропетровской прокуратуры по надзору за соблюдением законности на транспорте, в качестве компенсации, за издевательство со стороны прокуроров, а так же за причинение вреда моему здоровью со стороны титушек – 100'000 (Сто тысяч) гривен.

Так же, ставлю Суд в известность, что в декабре 2013 года, во время моей поездки в Киев, я уже подвергался действию такого же яда, что и 13 мая 2014 года, но тогда, покушавшиеся удачно обставили совершённое преступление и я принял происшедшее со мной, за временное недомогание.

В виду особой общественной опасности совершённого в отношении меня преступления, ввиду того, что оно было совершено повторно, а так же, в виду того, что прокуроры днепропетровской прокуратуры по надзору за соблюдением законности на транспорте, вместо противодействия совершению в отношении меня преступления, занимается обеспечением преступников безнаказанностью (крышеванием мусоров-оборотней и мусорских титушек).

Я ТРЕБУЮ, ЧТОБЫ СУД РАССМОТРЕЛ МОЁ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕМЕДЛЕННО, ПО ПОЛУЧЕНИИ!

Приложение: 1 лист.

21 мая 2014 года.

А. И. Медник.



УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 травня 2014 року слідчий суддя Кіровський районний суд м.Дніпропетровська Казак С.Ю., розглянувши скаргу Медник Олександра Йосиповича на бездіяльність прокурора Дніпропетровської прокуратури по нагляду за дотримання законів на транспорті,-

ВСТАНОВИВ:

До Кіровського районного суду м.Дніпропетровська надійшла вищезазначена скарга Медник О.Й.

Відповідно до п.1 ч.1 ст.303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Відповідно до п.2 ч.2 ст.304 КПК України скарга повертається, якщо вона не підлягає розгляду в цьому суді.

Як вбачається зі скарги предметом оскарження визначено бездіяльність на бездіяльність прокурора Дніпропетровської прокуратури по нагляду за дотримання законів на транспорті що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Місцезнаходженням Дніпропетровської прокуратури по нагляду за дотримання законів на транспорті і є вул.Боброва,32, що територіально відноситься до Красногвардійського району м.Дніпропетровська.

В зв'язку з цим, скарга не підлягає розгляду Кіровським районним судом м.Дніпропетровська та на підставі п.2 ч.2 т.304 КПК України підлягає поверненню скажнику.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.303,304 КПК України, слідчий суддя -

УХВАЛИВ:

Повернути скаргу Медник Олександра Йосиповича на бездіяльність прокурора Дніпропетровської прокуратури по нагляду за дотримання законів на транспорті для подачі до належного суду.

Ухвала може бути оскаржена шляхом подачі апеляційної скарги до суду апеляційної інстанції протягом п'яти днів з дня отримання її копії.

Повернення скарги не позбавляє права повторного звернення до слідчого судді в порядку, встановленому КПК України.

Слідчий суддя

С.Ю.Казак

Суду Красногвардейского района
города Днепропетровска

Истец: Медник Александр Иосифович
49044, г. Днепропетровск, а/я 2787

Ответчик: прокурор по надзору за со-
блюдением законности на транспорте
Косяченко К. В
«Днепропетровская прокуратура по над-
зору за соблюдением законности на
транспорте».
49006, г. Днепропетровск, ул. Боброва,
32. Тел: 778-41-53

Жалоба на действия прокурора (ЗАЯВЛЕНИЕ)

14 мая 2014 года я обратился в Днепропетровскую прокуратуру по надзору за соблюдением законности на транспорте, с заявлением о совершении, в отношении меня, преступления предусмотренного ч.2 ст.115 УК Украины. (Прил. 1)

Меня принял прокурор Онищенко, который, вместо того, чтобы выполнить свои обязанности, вступил со мной в дискуссию о трактовании УПК Украины, а затем, отказавшись выполнить требования ст. 214 УПК Украины, игнорируя мои устные требования, цинично демонстрируя своё право на произвол, действуя вопреки установленному законом порядку, проявив самоуправство, превысив свои должностные полномочия, вместо того, чтобы открыть уголовное производство и начать досудебное расследование, сдал! моё заявление в канцелярию прокуратуры.

16 мая 2014 года я снова пришёл в днепропетровскую прокуратуру по надзору за соблюдением законности на транспорте, для того, чтобы потребовать предоставить мне выписку из ЕРДР, свидетельствующую о том, что прокуратура выполнила требования ст. 214 УПК Украины, а так же, для того, чтобы мне вручили памятку о признании меня потерпевшим, но прокурор Щербаков, приняв меня лично, устно заявил мне, что, якобы, он направил моё заявление, для рассмотрения и принятия решения в линейный отдел милиции города Днепропетровска, что является прямым нарушением ст.214 УПК Украины, бездействием прокурора, самоуправством и превышением должностных полномочий.

Сообщаю Суду, что ранее, вечером 7 февраля 2014 года, сотрудники линейного отдела милиции города Днепропетровска, фамилия одного из которых Гасимов, в течение часа, наносили удары кулаками, ногами и металлическими предметами, по двери моей квартиры, одновременно угрожая мне похищением, незаконным арестом и пытками в тюремной камере, в качестве мести за то, что я обратился с заявлением о милицеском произволе к Генеральному прокурору Украины В. Пшонке. Так же, сотрудники линейного отдела милиции города Днепропетровска обсуждали цены на боевое оружие на «чёрном» рынке. Почему-то милиционеров интересовал пистолет Токарева «ТТ». У меня есть видеозаписи, подтверждающие эти мои слова.

Ранее, 19 декабря 2014 года, прямо нарушив ст. 214 УПК Украины, несколько прокуроров Генеральной прокуратуры Украины, проявив бездействие, самоуправство и превысив свои должностные полномочия, так же направили в линейный отдел милиции города Днепропетровска моё заявление о нападении, происшедшем на вокзале города Днепропетровска, в июле 2013 года, которое, по моему мнению, обеспечивалось милицией, на что я прямо указал в моём заявлении.

Сотрудники линейного отдела милиции, обманув меня, заявили, что, якобы, у них есть законные основания для проведения досудебного расследования, неоднократно нарушали правила проведения допроса, занимались подавлением и запугиванием. Кроме того, следователь Воротилин, допрашивая меня, как потерпевшего, задавал мне двойные вопросы. Вопрос, задаваемый Воротилиным, состоял из двух вопросов: один имел отношение к допросу, а второй, касался моего имущества и состояния моего здоровья. Так же, Воротилина интересовал перечень лекарственных препаратов, кото-

1419 ОДЖК 1419
В. М. 2014
Подпись: _____

рые я принимаю, а эта информация, согласно решению Конституционного суда Украины, не может быть предметом интересов государства.

Я считаю линейный отдел милиции города Днепропетровска организованной преступной группировкой, которая совершает преступления, а не раскрывает их и направление прокурором Щербаков, моего заявления в линейный отдел милиции города Днепропетровска, считаю действием, направленным на подавление меня с помощью милицейского террора.

Кроме того, оставив меня беззащитным перед уголовниками прокуроры Онищенко и Щербаков, спровоцировали садистскую атаку на меня, выражающуюся в том, что специально нанятый поддонник – титушка искусственно вызывает непрерывное срабатывание тревожной сигнализации моего автомобиля, днём и ночью, в моменты засыпания и просыпания, пытаюсь подавлять меня с помощью лишения меня сна, для того, чтобы я не мог обратиться в суд.

В виду вышеперечисленного, прошу Суд:

1. Обязать вр.и.о. прокурора по надзору за соблюдением законности на транспорте, г-на Косяченко К. В., в присутствии судьи, выполнить все требования, предусмотренные ст. 214 УПК Украины, по моему заявлению, поданному мной, на имя г-на Косяченко, 14 мая 2014 года.

2. Я требую взыскать с Днепропетровской прокуратуры по надзору за соблюдением законности на транспорте, в качестве компенсации, за издевательство со стороны прокуроров, а так же за причинение вреда моему здоровью со стороны титушек – 100*000 (Сто тысяч) гривен.

Так же, ставлю Суд в известность, что в декабре 2013 года, во время моей поездки в Киев, я уже подвергался действию такого же яда, что и 13 мая 2014 года, но тогда, покушавшиеся удачно обставили совершённое преступление и я принял происшедшее со мной, за временное недомогание.

В виду особой общественной опасности совершённого в отношении меня преступления, ввиду того, что оно было совершено повторно, а так же, в виду того, что прокуроры днепропетровской прокуратуры по надзору за соблюдением законности на транспорте, вместо противодействия совершению в отношении меня преступления, занимается обеспечением преступников безнаказанностью (крышеванием мусоров-оборотней и мусорских титушек).

Я ТРЕБУЮ, ЧТОБЫ СУД РАССМОТРЕЛ МОЁ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕМЕДЛЕННО, ПО ПОЛУЧЕНИИ!

Приложение: 1 лист.

29 мая 2014 года.



А. И. Медник.

Справа № 204/3966 /14-к
1-кс /204/136/14



УХВАЛА

30 травня 2014 року слідчий суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Дружинін К.М., розглянувши скаргу Медник Олександра Йосифовича на дії прокурора, -

ВСТАНОВИВ:

29 травня 2014 року до суду надійшла скарга Медник О.І. на дії прокурора по нагляду за додержанням закону на транспорті Косяченко К.В., в якій просить зобов'язати прокурора виконати вимоги, передбачені ст. 214 КПК України.

Відповідно до ч. 1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні може бути оскаржений вичерпний перелік дії або бездіяльності слідчого та прокурора.

Відповідно до ст. 304 КПК України скарга на дії, бездіяльність слідчого чи прокурора, визначені ч. 1 ст. 303 КПК України може бути подана особою протягом 10 днів з дня прийняття рішення, вчинення дії чи бездіяльності.

Скарга повертається особі, якщо вона подана після закінчення строку передбаченого ч. 1 ст. 304 КПК України, а особа, яка її подала не порушує питання про поновлення цього строку або слідчий суддя за заявою особи не знайде підстав для його поновлення.

Медник О.Й. звернувся з заявою до транспортного прокурора м. Дніпропетровська Косяченко К.В. 14.05.2014 року, а зі скаргою до суду 29.05.2014 року.

Враховуючи, що скаргу Медник О.І. на дії прокурора подано після закінчення строку, передбаченого ч.1 ст. 304 КПК України і особа, що подала скаргу, не порушує питання про його поновлення, скарга підлягає поверненню скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 303 – 304, 395 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

Скаргу Медник Олександра Йосифовича на дії прокурора - повернути скаржнику Медник Олександрові Йосифовичу.

Слідчим суддею роз'яснюється, що повернення скарги не позбавляє права повторного звернення до слідчого судді, суду в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду Дніпропетровської області протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали.

Ухвала не кобрана чинності.

Слідчий суддя:

копія вірна

К.М. Дружинін