

## **1. PRESENTACIÓN**

**1.1. CARRERA:** Doctora en Literatura y Estudios Críticos.

**1. 2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA, SEMINARIO, TALLER:** Humanismo, antihumanismo y posthumanismo en la novela argentina. Para una lectura materialista de las dos vanguardias: Di Benedetto-Saer-Catania/O.Lamborghini-Aira-Farrés.

**1.3. PROFESOR TITULAR Y EQUIPO DE CÁTEDRA:**

Dr. Rafael Arce

## **2. OBJETIVOS**

Analizar dos tradiciones de la novela argentina de vanguardia moderna y contemporánea a partir de la construcción de precursores, las herencias de los escritores y las sincronías implícitas y explícitas. Evaluar los alcances de una lectura materialista de la narrativa argentina como crítica del humanismo novelesco que desarticule los compartimentos de las líneas genealógicas y permita establecer cruces diagonales entre poéticas a priori incompatibles o concebidas de modo opositivo.

## **3. PROGRAMA ANALÍTICO DE TEMAS Y BIBLIOGRAFÍA CORRESPONDIENTE**

### **3.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO-METODOLÓGICA**

Este seminario parte de una discusión crítica en torno a la hipótesis de Ricardo Piglia sobre “las tres vanguardias”. Como ha demostrado Julio Premat, el deliberado anacronismo de Piglia, que sostiene con tenacidad la existencia de las mismas tres vanguardias en la narrativa argentina durante más de dos décadas, parece tener como ulterior intención establecer una polémica con la obra de César Aira, justamente el escritor que ha propuesto una revitalización del gesto y la práctica asociados al concepto.

La importancia de las obras narrativas de Juan José Saer y de Aira a fines del siglo XX parece tener en la crítica literaria un cierto consenso. Tal como lo ha propuesto Sandra Contreras, a comienzos de los años 80 la irrupción de Aira tiene el gesto irreverente de la vanguardia histórica y la institución literaria contra la que se erige la constituyen los valores asociados a la “negatividad” de las narrativas de Saer y de Piglia. Más allá de que esos valores institucionalizados puedan deslindarse de la experiencia narrativa de la obra de Saer, lo cierto es que el programa narrativo del escritor (esto es, lo que implica su “proyecto” y se manifiesta como *ars narrativa* en ensayos y entrevistas) favoreció esa institucionalización al sostener con obstinación una postura “adorniana” cuya férrea defensa a lo largo de los años rozó un dogmatismo asociable a la insistencia pigliana.

En el conjunto de ensayos de Saer, la palabra “vanguardia” genera desconfianza, como en la estética de Theodor Adorno. Sin embargo, es posible un uso estratégico de la misma, como lo hace Piglia, considerando la obra de Saer como una búsqueda experimental interminable e inacabada en la que cada libro constituye un ejercicio

irrepetible. Es decir, es posible (y deseable, toda vez que la obra y la figura de Saer, en la actualidad, siguen presa de una imagen “grave”, asociada a valores modernistas, congelada en un “clasicismo” que la esteriliza) “airanizar” el programa narrativo saeriano considerándolo una reserva fértil de procedimientos (constable en obras originales que sin embargo lo toman como precursor: Sergio Chejfec, Martín Kohan, Sergio Delgado, Hernán Ronsino) y un conjunto de ejercicios narrativos a los que es posible releer en términos de proceso.

Esta primera inversión, sin embargo, es insuficiente, porque tomaría como fundamento la poética narrativa de Aira. Es necesario entonces una inversión correlativa: si a comienzos del siglo XXI la crítica literaria pugnó por afirmar el valor de una obra que generaba suspicacias (y ese no dejaba de ser un valor de la vanguardia: su incompreensión, su escarnio, su escándalo), actualmente la obra de Aira, periódica candidata al premio Nobel, se nos presenta en su monumentalidad y en su volumen como el último gran programa narrativo de la literatura argentina. Paradójicamente, es la obra de Aira la que se nos muestra hoy “autónoma” y “modernista”.

La hipótesis de las dos vanguardias asume la ambivalencia de afirmar el valor de la obra y de la desobra, el programa narrativo y la descomposición del proyecto, la vocación de totalidad y la fragmentación procedimental. Invirtiendo los sentidos de las poéticas declaradas, el seminario propone una interrogación de los modos de construcción del precursor y las líneas epigonales que construyen la tradición. En este sentido, la oposición Saer/Aira se construye y deconstruye entre las figuras del maestro y el mal discípulo, del precursor velado (o del discípulo anacrónico) y el precursor inventado. Las dos vanguardias, la modernista (que afirma el valor de la obra) y la vanguardista (que la niega), constituyen no una oposición irreductible, sino un andamiaje que permite inversiones y desviaciones.

A su vez, si se tiene en cuenta la oposición entre “corpus de autor” y “corpus crítico”, nuestra propuesta pone a su vez en tensión la estabilidad de las obras en la invención de un corpus crítico que las desobran. Este corpus crítico recorta un conjunto de novelas y relatos que solicitarían ser leídos en clave de un materialismo heterodoxo como es el de Georges Bataille. Más allá de la “antropología especulativa” de Saer y de la frivolidad lúdica de Aira, esta clave de lectura permitiría pensar un más acá –y un más allá– de lo humano en las experiencias bajo materiales de la abyección, la violencia, la animalidad, la sexualidad, lo teratológico y lo sagrado. Este corpus crítico, que permite la articulación de obras y autores heterogéneos, agrupa, en términos de Roland Barthes, “textos terroristas”, esto es, textos que exceden “las leyes que una sociedad, una ideología, una filosofía se dan para conformar su inteligibilidad histórica” (Barthes, 1971: 16). La violencia de estos textos debe entenderse asimismo como un atentado contra la inteligibilidad de las mismas obras “tutoras” que permiten el armado de las dos tradiciones: el corpus crítico es una violencia contra el corpus de autor, especialmente de las obras de Saer y de Aira.

### **3.2. UNIDADES**

1. La invención del precursor: Juan José Saer lector de Antonio Di Benedetto. Tragedia, existencialismo, humanismo, *nouveau roman* y refutación de la novela histórica.

Contra el Di Benedetto de Saer: más allá de la antropología especulativa. Perversión, apatía, teratología, animalidad, humor y misticismo en *Zama*, *Mundo animal* y "Aballay".

2. La construcción del precursor: César Aira lector de Osvaldo Lamborghini. Proceso, escritura automática, *ready-made* y poética del manuscrito póstumo.

Contra el Lamborghini de Aira: América Latina, experiencia comunitaria y contra-antropología en *Tadeys*. ¿Un Lamborghini saeriano? Los tadeys y los colastinés.

3. Saer contra Saer. Más allá del programa negativista-adorniano. Antropofagia, metafísica de la predación y experiencia de la alteridad. Para una lectura política de lo sagrado en *El entenado*.

4. Un Aira lamborghiniiano-farresiano-trash: Aira contra Aira. Violencia política, perversión alucinatoria y bajo-materialismo en *Moreira*, *La prueba*, *Un sueño realizado* y *Lugones*.

5. La narrativa de Pablo Farrés como transmutación del exceso lamborghiniiano. Materialidad abyecta, animalidad, transexualidad y esquizofrenia en *Literatura argentina* y *El desmadre*. ¿Una obra lamborghiniiano-saeriana?

6. El precursor velado o el discípulo anacrónico: la obra de Carlos Catania. La Zona, la clave humanista existencialista y los procedimientos de la novela de vanguardia. Kafka en el Litoral: "El hueco". *El pintadedos*: de la novela política al fundamento extrahumano de la politicidad. Montonerismo chamánico, onirismo surrealista y experiencia comunitaria.

#### Lecturas principales:

Primer encuentro, 25 de abril (virtual): "Zama", "Antonio Di Benedetto" (en *El concepto de ficción*), "La narración objeto" y "El silenciero" (en *La narración objeto*) de Juan José Saer; *Mundo animal*, "Aballay" y *Zama* de Antonio Di Benedetto.

Segundo encuentro, 26 de abril (virtual): "Prólogo" a *Novelas y cuentos*, "Prologo" a *Teatro proletario de cámara*, "Nota del compilador" a *Novelas y cuentos I y II*, "Nota del compilador" a *Tadeys*, "De la violencia, la traducción y la inversión" de César Aira; *Tadeys* (la tercera parte) de Osvaldo Lamborghini.

Tercer encuentro, 9 de mayo (virtual): *El entenado* de Juan José Saer.

Cuarto encuentro, 10 de mayo (virtual): *Moreira*, *La prueba*, *Un sueño realizado* y *Lugones* de César Aira.

Quinto encuentro, 23 de mayo (presencial): *Literatura argentina* y *El desmadre* de Pablo Farrés.

Sexto encuentro, 24 de mayo (presencial): *El pintadodos* y “El hueco” de Carlos Catania.

**c**

Rafael Arce 

**FIRMA Y ACLARACIÓN DEL PROFESOR TITULAR O RESPONSABLE DE CÁTEDRA**