На правах рукописи

Прокофьева Надежда Витальевна

Методика расследования ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, СОВЕРШЕННОГО СОТРУДНИКОМ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

Специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель	**Данилова Наталья Алексеевна** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Исаенко Вячеслав Николаевич** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры организации правоохранительной деятельности Института прокуратуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Ковалева Марина Геннадьевна** кандидат юридических наук, заместитель председателя Пушкинского районного суда г.Санкт-Петербурга
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита диссертации состоится 30 декабря 2013 года в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: http://www.agprf.org, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: http://vak.ed.gov.ru

Автореферат разослан 29 ноября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета С.С. Харитонов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы на всей территории Российской Федерации наблюдается резкий рост числа преступлений, совершаемых работниками правоохранительных органов. Многочисленные сообщения в средствах массовой информации о фактах совершения противоправных деяний сотрудниками правоохранительных органов вызывают обоснованную тревогу в российском обществе, поскольку, во-первых, порождают чувство безысходности и неуверенность граждан в защищенности их прав и законных интересов, снижают проявление гражданских, политических и предпринимательских инициатив. Во-вторых, существенным образом подрывают саму основу правоохранительной деятельности, дискредитируют правоохранительные органы и, как следствие, крайне негативно влияют на все процессы, связанные с противодействием преступности.

К наиболее распространенным деяниям, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов, относится злоупотребление должностными полномочиями, характеризующееся не только достаточно высокой латентностью, но и серьезным противодействием расследованию, оказываемым со стороны заинтересованных лиц.

Вместе с тем, результаты анализа судебно-следственной практики свидетельствуют о существенных затруднениях, которые испытывают следователи при проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ, что нередко приводит к необоснованному возбуждению уголовного дела либо к отказу в таковом. Серьезные ошибки допускаются и в ходе предварительного расследования. К числу последних, в частности, относится неполнота установления признаков, характеризующих объективную и субъективную стороны деяния (использование виновным своих служебных полномочий вопреки интересам службы в конкретном правоохранительном

органе; наступление предусмотренных законом последствий преступления; наличие причинной связи между действием либо бездействием сотрудника правоохранительного органа и упомянутыми последствиями). Недостаточное знание следователями специфики рассматриваемого деяния, обусловленной бланкетностью диспозиции ст.285 УК РФ и множественностью нормативных правовых актов, регламентирующих интересы службы в различных правоохранительных органах, нередко способствует привлечению к уголовной ответственности лиц, не являющихся субъектом этого преступления и, как следствие, вынесению оправдательных приговоров.

Наряду с этим, в ходе проведенного исследования установлено, что одной из основных причин, затрудняющих производство пред варительного следствия, относится недостаточ ная разработанность научно обоснованных рекомендаций по расследованию злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа. Несмотря на то, что вопросы, связанные с повышением эффективности мер, направленных на противодействие указанному деянию, затрагиваются во многих исследованиях, ряд проблем теоретико-прикладного характера предметно не изучен и нуждается в дальнейшей разработке.

Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости повышения эффективности противодействия злоупотреблению должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, что, в свою очередь, предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. В силу упомянутых выше обстоятельств, интерес отечественных ученых к проблемам противодействия коррупционным преступлениям традиционен. В юридической литературе представлен ряд исследований, авторами которых рассматривались вопросы превенции и уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, прокурорского надзора за исполнением законодательства о

противодействии коррупции, а также расследования коррупционных преступлений в целом и злоупотребления должностными полномочиями в частности.

Отдельные вопросы темы освещались в работах А.В. Дулова «Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами» (1985), А.Н. Ларькова «Расследование и предупреждение должностных преступлений» (1976), С.А. Алтухова «Преступления сотрудников милиции» (2001); А.Н. Варыгина «Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел» (2003); О.Н. Коршуновой, М.А. Любавиной, М.Ф. Никифорова, Е.Б. Серовой «Противодействие преступлениям, связанным с приёмом, регистрацией, рассмотрением и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях. Квалификация и расследование» (2007); Т.А. Васильевой, Н.П. Дудина, Г.В. Дытченко, С.П. Кушниренко, А.А. Ларинкова, М.А. Любавиной, Е.Л. Никитина, А.Е. Скачковой, В.А. Стеля, Л.А. Чернышевой, С.Ю. Яковлева «Противодействие коррупции: прокурорский надзор, уголовно-правовая характеристика, уголовное преследование» (2009); «Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции» / под общей редакцией А.Э. Буксмана (2011).

Вопросам уголовной ответственности, уголовного преследования и превенции преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ, посвящены диссертации Л.А. Защляпина «Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей» (1993), Е.Ю. Фролова «Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах» (2005), С.В. Авдеева «Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты» (2006), О.А. Плеховой «Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий» (2006), В.А Гончарова «Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный

аспекты» (2007), А.Ш. Садыкова «Уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы со злоупотреблением должностными полномочиями» (2007), С.С. Черебедовой «Злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву» (2008), А.Д. Сулеймановой «Злоупотребление должностными полномочиями по российскому уголовному праву, проблемы квалификации и законодательной регламентации» (2008), А.А. Борзова «Особенности первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в правоохранительных органах России» (2009), С.Ю. Жабинского «Оптимизация досудебного производства по уголовным делам о должностных преступлениях в таможенных органах» (2009), А.В. Тепукова «Доказывание по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц (прокурора, руководителя следственного органа и следователя) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2010), В.В. Крюкова «Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности» (2011), А.Н. Халикова «Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект)» (2011), Д.В. Ульянова «Расследование злоупотребления должностными полномочиями» (2011).

Упомянутые выше работы имеют, безусловно, большое значение, однако содержащиеся в них научные рекомендации касаются лишь отдельных аспектов расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительных органов и, как следствие, не охватывают весь спектр существующих и возникающих проблем.

Принимая во внимание изложенное, можно констатировать, что, несмотря на значительный интерес научного сообщества к вопросам противодействия коррупционным преступлениям, монографические исследования, посвященные анализу криминалистических проблем теоретико-прикладного характера, возникающих в ходе расследования злоупотребления должностными

полномочиями сотрудником правоохранительных органов, а также разработке мер по их разрешению, отсутствуют.

Объект исследования составляют преступная деятельность, отраженная в материалах уголовных дел и проверок сообщений о названном преступлении, а также общественные отношения, возникающие в процессе деятельности правоохранительных органов по выявлению и расследованию злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

Предметом исследования являются объективные закономерности преступной деятельности по использованию сотрудником правоохранительного органа своих должностных полномочий вопреки интересам службы, возникновения информации о данном преступлении и его участниках, обусловленные ими закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств в расследовании этого деяния.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно-обоснованной частной криминалистической методики расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

В соответствии с указанной целью определен круг взаимосвязанных задач, решение которых составляет содержание диссертационного исследования:

– изучение законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих правоотношения в сфере деятельности правоохранительных органов;

– изучение, обобщение и анализ практики выявления и предварительного расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– разработка криминалистической характеристики злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– выявление особенностей возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– разработка программ действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– определение содержания и достаточной совокупности криминалистических признаков злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, обеспечивающих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела;

– разработка развернутой криминалистической программы расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

- исследование особенностей тактики производства типичных следственных действий и применения специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– разработка научно обоснованных рекомендаций по тактике производства типичных следственных действий и использованию специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектико-материалистический метод научного познания. В ходе работы использовались общенаучные методы эмпирического исследования (описание, наблюдение, сравнение); теоретического исследования (анализ,

синтез, дедукция, индукция), а также специальные методы познания, в частности социологический, статистический, системный подход к изучению явлений и другие методы.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных, федеральных законов, положения Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме диссертации.

Теоретическую базу исследования составили труды в области криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы: Р.С. Белкина, Э.У. Бабаевой, И.А. Возгрина, Л.Г. Видонова, Г.А. Густова, И.Ф. Герасимова, А.Ю. Головина, В.Н. Исаенко, А.М. Кустова, С.П. Кушниренко, О.Н. Коршуновой, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, Л.Л. Каневского, С.П. Митричева, В.А. Образцова, В.Д. Пристанскова, Н.А. Селиванова, Е.Б. Серовой, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, и других ученых.

В диссертационном исследовании также использовались научные труды в области уголовного права, криминологии и прокурорского надзора: А.В. Бриллиантова, Б.В. Волженкина, А.Н. Варыгина, М.А. Любавиной, П.С. Яни и др.

Эмпирической базой исследования послужили изученные автором по специально разработанной программе материалы 213 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст.285 УК РФ (совершенном сотрудником правоохранительного органа на территории 42 регионов России), рассмотренных судами первой и кассационной инстанции в период с 2003 по 2012 г.; 153 материала проверок сообщений о преступлении, по которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления,

предусмотренного ст.285 УК РФ; материалы обобщения опубликованной судебной практики; данные анкетирования 96 старших следователей, следователей городских, районных, межрайонных следственных отделов следственных управлений по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации, в производстве которых находились уголовные дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа; 300 заместителей прокуроров городов и районов, старших помощников, помощников прокуроров городов и районов, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами (государственных обвинителей), проходивших обучение в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в период 2009–2013 гг.

В ходе работы над диссертацией использовался личный опыт работы диссертанта в должности следователя органов внутренних дел, старшего следователя прокуратуры, старшего помощника прокурора города.

Научная новизна работы определяется комплексным характером исследования вопросов, связанных с предварительным расследованием злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа. Данная работа является одним из первых исследований подобного рода.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают:

– разработка криминалистической характеристики злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа;

– разработка практических рекомендаций по организации проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– разработка программ действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа;

– разработка развернутой криминалистической программы расследования указанного преступления;

– комплекс рекомендаций по тактике подготовки и производства обыска, выемки и осмотра документов, допроса свидетелей, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), использованию специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа.

В диссертации сформулированы отличающиеся научной новизной конкретные рекомендации, имеющие целью повышение эффективности расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется методологией и методикой исследования, широким использованием научных трудов и результатов изучения следственной, судебной и экспертной практики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированное автором содержание криминалистической характеристики злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа, являющейся основой методики расследования обозначенного преступления и представляющей собой описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого

противоправного деяния: личности сотрудника; его мотива, способов и общественно опасных последствий злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа, места и времени преступления.

2. Предложенный автором комплекс криминалистических рекомендаций по проведению проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, сформулированных с учетом содержания структурных элементов криминалистической характеристики этого преступления и результатов анализа судебно-следственной практики и состоящий из проверочных, оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Основными средствами проверки информации, содержащейся в сообщении о рассматриваемом преступлении, являются: а) истребование и изучение документов (законодательных и иных нормативных правовых актов, определяющих цели деятельности, задачи и функции конкретного правоохранительного органа; подтверждающих назначение указанного сотрудника правоохранительного органа на должность, наделение его по стоянно, временно или по специальному полномочию функциями представителя власти, организационно-распорядитель ными и (или) административно-хозяйственными функциями; определяющих круг служебных полномочий упомянутого сотрудника правоохранительного органа; свидетельствующих о нахождении указанного сотрудника в определенном месте в определенное время); б) осмотр места происшествия (помещения дежурной части; служебного кабинета лица, возможно, совершившего неправомерные действия, поста ГИБДД и др.); в) получение объяснений (лица, в отношении которого возможно допущено злоупотребление; очевидцев; сотрудника правоохранительного органа, его сослуживцев, руководителя структурного подразделения правоохранительного органа); г) изъятие образцов

(почерка, подписи, оттисков печатей и др.) для сравнительного исследования, предварительное исследование документов (с целью выявления возможных несоответствий и противоречий в тексте документа и между его реквизитами; признаков полной или частичной подделки – дописки, травления, подчистки, технической подделки подписей и оттисков печатей, внесения в документ иных изменений; установления признаков автора текста документа).

3. Разработанные автором программы действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа: 1) первичная информация о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, с момента которого прошло незначительное время, содержится в заявлении или жалобе пострадавшего (гражданина или представителя юридического лица); 2) основу исходных данных о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, с момента которого прошло значительное время, составляют: а) материалы проверки контролирующего или надзорного органа (службы собственной безопасности; прокуратуры; органов, контролирующих финансово-хозяйственную деятельность и др.); б) результаты оперативно-розыскной деятельности; 3) первичная информация о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, с момента совершения которого прошло значительное время, выявлена в ходе расследования иного преступления.

4. Определенная автором совокупность криминалистических признаков злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, обеспечивающих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ.

5. Разработанная автором развернутая криминалистическая программа расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником

правоохранительного органа, представляющая собой логически упорядоченную систему типовых задач расследования и их типовых решений, обусловленных содержанием криминалистической характеристики этого преступления и системой обстоятельств, подлежащих установлению.

6. Предложенный автором конкретный комплекс способов преодоления противодействия расследованию злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа.

7. Разработанный автором комплекс научно обоснованных криминалистических рекомендаций, содержание которых составляют тактические особенности подготовки и производства типичных следственных действий при расследовании злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа (обыска, выемки и осмотра документов, допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемого (обвиняемого) с определением содержательной стороны их допроса), использования специальных знаний.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается во всестороннем анализе проблем, возникающих в ходе расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, и разработке путей их разрешения, что позволяет признать диссертацию научной квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки криминалистики. Полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические положения и выводы дополняют раздел «Криминалистическая методика расследования преступлений» новой частной методикой расследования злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа, а также могут служить исходным материалом для последующих научных изысканий.

Практическое значение диссертационного исследования определяется его прикладным характером и заключается в разработке комплекса научно обоснованных и практически апробированных криминалистических рекомендаций по расследованию злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

Выводы и рекомендации, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, органов прокуратуры и суда, а также в учебном процессе при преподавании криминалистики в юридических вузах и в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, при подготовке научной, учебной и методической литературы по курсу «Криминалистика».

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 12 опубликованных работах общим объемом 5,49 п.л., из которых 4 работы опубликованы в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, докладывались на вузовских, международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы современного правосудия» (Пенза, 2009), «Актуальные проблемы противодействия преступности» (Челябинск, 2009), «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (Тюмень, 2009), «Личность, общество, государство: отношения, права и обязанности» (Пушкин, 2009), «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2010), «Совершенствование деятельности

правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2011), «Законность и правопорядок на современном этапе развития общества» (Краснодар, 2012).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также в практическую деятельность городских, районных, специализированных прокуроров прокуратуры Псковской области, следователей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области, Следственного комитета России, федерального суда города Великие Луки Псковской области.

Структура диссертации определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами, и состоит из введения, трех глав, содержащих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, его актуальность и степень разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методология, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая **«Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе ***«Характеристика личности сотрудника правоохранительного органа, злоупотребившего своими должностными полномочиями»*** – исследуются особенности личности субъекта анализируемого преступления.

Диссертант разделяет мнение ученых о том, что значимость тех или иных данных, характеризующих личность субъекта преступления, для криминалистической характеристики преступлений различных видов (разновидностей) неодинакова. Исходя из того, что субъект злоупотребления должностными полномочиями специальный, автор приходит к выводу, согласно которому важной составляющей характеристики личности указанного лица является наличие у него соответствую щего правового статуса.

Наиболее существенными признаками, свидетельствующими о наличии у субъекта право вого статуса должностного лица правоохранительного органа, являются: 1) факт осуществления указанным лицом профессиональной деятельности (несения службы) в правоохранительном органе в определенной должности; 2) соблюдение порядка назначе ния лица на эту должность; 3) наличие у лица функций представителя власти либо функций организационно-распорядительного и (или) административно-хозяйствен ного характера.

На основе обобщения судебно-следственной практики соискателем выявлены и проанализированы криминалистически значимые свойства личности сотрудника правоохранительного органа, злоупотребившего своими должностными полномочиями (демографические, психологические, социальные, сведения об уровне профессиональной подготовки и др.). Так, в частности, рассматриваемое преступление совершается лицами: преимущественно мужского пола (91%); в возрасте до 25 лет – 23,5%, 26-30 лет – 37%, 31-40 лет – 31%, старше 40 лет – 8,5%; имеющими высшее образование – 57%, среднее специальное образование – 38%, общее (среднее) образование – 5%; имеющими стаж работы до 1 года – 14%, от 1 до 3 лет – 35%, от 3 до 5 лет –12%, от 5 до 10 лет – 20%, свыше 10 лет –19%; состоящими в браке (67%); имеющими несовершеннолетних детей (64%);

характеризующимися исключительно положительно –74%, посредственно –25%, отрицательно –1%.

Проведенным исследованием не выявлено преобладание у сотрудников правоохранительных органов, злоупотребивших своими должностными полномочиями, общепризнанных отрицательных свойств личности. Анализ материалов уголовных дел показывает, что нравственно-психологическая характеристика большинства указанных лиц мало чем отличается от законопослушных сотрудников. Известны случаи (8%), когда обвиняемые имели правительственные и (или) ведомственные награды.

Во втором параграфе ***«Характеристика мотива злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа»*** излагаются результаты исследования, связанные с выявлением и описанием особенностей мотива анализируемого преступления.

В диссертации отмечается, что при злоупотреблении должностными полномочиями мотив является необходимым условием наступления уголовной ответственности, то есть признаком, придающим указанному деянию характер уголовно наказуемого.

Проведенным исследованием установлено, что в 66,5% случаев злоупотребления должностными полномочиями сотрудники правоохранительных органов действовали из иной личной заинтересованности, вызванной такими побуждениями, как нежелание надлежащим образом организовывать и выполнять служебные обя занности; стремление сократить объем личной работы, искусственно снизить неблагоприятные показатели работы, избе жать дисциплинарного взыскания за некачественную работу, упущения и нарушения по службе, приукрасить действительное положение вещей; желание повысить свой авторитет в глазах коллег и руководства, карьеризм; желание получить услуги неимущественного характера; наличие дружеских, родственных отношений; желание скрыть свое участие в ином

преступлении; ложно понятые интересы службы; чувство мести; чувство товарищества.

В свою очередь при злоупотреблении должностными полномочиями из корыстной заинтересованности (33,5%) последняя выражалась в стремлении сотрудников правоохранительных органов: получить денежное вознаграждение, ценный подарок; обеспечить себе дополнительный источник дохода за разовые или систематические незаконные дей ствия (бездействие); получить премию за высокие показатели в работе; безвозмездно получить услуги имущественного характера (избе жать материальных затрат); улучшить материально-техническое оснащение подразделения; получить дополнительный источник дохода за законные при определен ных обстоятельствах действия (бездействие).

Принимая во внимание, что установление мотива и раскрытие его содержания вызывает определенную сложность у следователей, диссертантом выделены и проанализированы типичные ошибки, допускаемые при оценке мотива злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа.

Третий параграф ***«Характеристика способов злоупотребления должностными пол номочиями сотрудником правоохранительного органа и общественно опасных последствий»*** – посвящен вопросам теоретико-прикладного характера, касающимся способов анализируемого преступления.

Исходя из анализа юридической литературы, а также принимая во внимание результаты изучения судебно-следственной практики, диссертант приходит к выводу, что, как правило, злоупотребление должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа совершается путем действий (посредством принятия указанными лицами какого-либо решения, которое содержит властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций; совершения действия

(действий), являющегося властным волеизъявлением, которое облечено в форму решения, повлекшего нарушение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций либо создавшего препятствия к их осуществлению) – 86,5%. В 7% изученных ма териалов уголовных дел преступление совершалось путем бездействия, в 6,5% – путем действий и бездействия.

На основе данных, полученные в ходе анализа материалов уголовных дел, в работе сформулирована совокупность типичных способов рассматриваемого преступления, совершенного путем действий, бездействия, действий и бездействия, а также выявлены наиболее распространенные способы злоупотребления сотрудниками правоохранительных органов своими должно стными полномочиями: 1) злоупотребления, связан ные с укрытием от учета административных правонарушений и преступле ний; 2) злоупотребления, связанные с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей, в том числе сопряженные с совершением иных преступлений против инте ресов государственной службы; 3) злоупотребления, сопряженные с преступлением, не связанным с посягательством на интересы государственной службы; 4) злоупотребле ния, связанные с непосредственным изъятием материальных ценностей.

Далее в работе проанализированы способы подготовки и сокрытия материальных и идеальных следов злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа.

Автором обосновывается вывод о том, что для способов злоупотребления должностными полномочиями со трудником правоохранительного органа характерны следующие особенности, имеющие криминалистическое значение: 1) рассматриваемое преступление может совершаться путем действий и (или) без дейст вия; 2) эти действия и (или) бездействие определены кругом должностных полно мочий сотрудника правоохранительного органа; 3) злоупотребление должностными полномочиями всегда выражается в

нарушении норм, установленных федеральным законодательством и ведомствен ными правовыми актами, касающихся интересов службы в правоохранительном ор гане, механизма и порядка осуществления сотрудником своих должностных полномо чий; 4) общественно опасные последствия при злоупотреблении, как правило, наступают одновре менно с имевшим место противоправным деянием; 5) для способа исследуемого преступ ления характерно наличие подго товительного этапа.

Диссертантом сформулирован вывод о том, что особенности способа анализируемого деяния обусловлены спе цификой деятельности конкретного правоохранительного органа. Проведенным исследованием установлена взаимосвязь между способом злоупотребления должностными полномочиями и видом правоохранительного органа, выражающаяся в том, что конкретный способ преступного деяния обусловлен основными направлениями деятельности правоохранительного органа.

В заключение в работе осуществлен анализ общественно опасных последствий рассматриваемого деяния. По мнению автора, характеристика последних включает в себя вид причиненного вреда (материальный, нематериальный), объект причинения вреда (граждане, организации, государство, общество); перечень конкретных прав и законных интересов граждан, организаций, а равно охраняемых законом интересов общества и государства, которые могут быть нарушены в результате злоупотребления должностными полномочиями; размер имущественного вреда; существенность причиненного материального или нематериального вреда; место и время наступления указанных последствий; наличие причинной связи между совершенным преступлением и наступившими последствиями.

Четвертый параграф ***«Характеристика места и времени злоупотребления должностными полномочиями сотрудником***

правоохранительного органа» посвящен пространственно-временной характеристике анализируемого преступления.

Опираясь на теоретические положения науки криминалистики и результаты анализа судебно-следственной практики, автор приходит к выводу о том, что место и время злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа включает в себя: 1) место фактического нахождения правоохранительного органа и его общую характе ристику: полное наименование, место фактического нахождения, структуру, ме стонахождение руководителя правоохранительного органа, место осуществления долж ностных полномочий конкретным сотрудником; 2) место и время подготовки и совершения злоупотребления должностными полномочиями; 3) место и время совершения действий, направленных на сокрытие злоупотребле ния должностными полномочиями; 4) место и время наступления общест венно опасных последствий.

Время злоупотребления должностными полномочиями выражается не только в конкретной дате (год, месяц, число), но и во времени суток. Принимая во внимание, что время злоупотребления огра ничено рамками периода службы в правоохранительном органе, важное криминали стическое значение имеет: дата назначения виновного на должность в право охранительном органе либо наделения лица постоянно, временно или по специаль ному полномочию функциями организационно-распорядительного и администрат ративно-хозяйственного характера; период, в течение которого виновный зани мал указанную должность либо исполнял перечисленные выше обязанности; время отсутствия субъекта преступления на работе, а также время, в течение которого его замещал другой сотрудник правоохранительного органа.

Необходимость включения времени, связанного с вышеуказанными событиями, в ха рактеристику времени злоупотребления должностными полномочиями обусловлена тем, что эти сведения позволяют установить, когда

у виновного появились признаки специ ального субъекта и в течение какого времени они сохранялись.

Время наступления общественно опасных последствий, как правило, совпадает со временем совершения сотрудником правоохранительного органа преступного деяния (действий или бездействия). Поскольку подавляющее большинство сотрудников правоохранительных органов имеют ненормированный рабочий день, круглосуточные дежурства, то, соответственно, злоупотребление должностными полномочиями и наступление общественно опасных последствий возможно в любое время суток.

В диссертационном исследовании рассматривается вызывающий сложность на практике вопрос относительно совершения анализируемого преступления во внерабочее время.

Глава вторая **«Возбуждение уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа. Особенности начального этапа расследования» -** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе ***«Особенности проведения проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа»*** - рассмотрены типичные поводы для возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, определены основные средства проверки информации, содержащейся в сообщении об анализируемом преступлении; разработаны программы действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела.

Наиболее распространенными поводами для возбуждения уголовного дела служат сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, полученные из иных источников

(85% от числа изученных уголовных дел). Признаки состава анализируемого преступления выявляются: прокурорами при осуществлении надзорных полномочий (29%); в процессе оперативно-розыскной деятельности (27%); в ходе служебной ведомственной проверки (19%); в процессе проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ либо производства предварительного расследования (10%). Такой повод, как заявление о преступлении, поступившее от лица, пострадавшего от злоупотребления, менее распространен (14%). Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании стало поводом для возбуждения 1% уголовных дел.

На основе анализа научных исследований и судебно-следственной практики диссертант приходит к выводу, что для обоснованного возбуждения уголовного дела о рассматриваемом преступлении необходимо установление данных, свидетельствующих: 1) о факте совершения должностным лицом правоохранительного органа действий (бездействия), посягающих на интересы государственной службы в этом правоохранительном органе; 2) наступлении последствий, предусмотренных ст.285 УК РФ; 3) наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностного лица правоохранительного органа и наступившими общественно опасными последствиями.

Установление указанных выше обстоятельств осуществляется в ходе проверки сообщения о преступлении. В работе определены основные средства проверки информации, содержащейся в сообщении о рассматриваемом преступлении.

На основе результатов обобщения судебно-следственной практики автором выделены типичные следственные ситуации, складывающиеся на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, и разработан

комплекс проверочных мероприятий, необходимых для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом.

Однако вне зависимости от характера складывающейся следственной ситуации, деятельность следователя на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа, как правило, сопряжена с наличием двух обстоятельств негативного характера: недостатком информации об обстоятельствах совершения преступления и высокой степенью вероятности того, что виновное лицо может скрыть следы противоправного деяния. Указанные обстоятельства, во-первых, обуславливают необходимость совместной работы следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Во-вторых, предопределяют направленность этой деятельности не только на проверку фактических данных, находящихся в распоряжении следствия, получение дополнительных сведений, имеющих значение для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или отказе в таковом, но также на пресечение возможных попыток противодействия заинтересованных лиц проведению проверки сообщения о преступлении и дальнейшему расследованию. Исходя из этого, в работе рассмотрены наиболее распространенные оперативно-розыскные мероприятия по выявлению анализируемого преступления, основные направления взаимодействия следователя с сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также типичные нарушения, допускаемые указанными сотрудниками в процессе получения и документирования результатов оперативно-розыскных мероприятий.

В диссертации сформулирована совокупность криминалистических признаков анализируемого деяния, которая, по мнению соискателя, основанному на результатах анализа изученной практики, является достаточной

для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также анализируются типичные недостатки и упущения, допускаемые в ходе проведения проверки сообщения о злоупотреблении сотрудником правоохранительного органа своими должностными полномочиями.

Во втором параграфе ***«Преодоление противодействия расследованию злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа»*** рассмотрены проблемы преодоления противодействия расследованию анализируемого преступления со стороны заинтересованных лиц.

Анкетированием следователей Следственного комитета Российской Федерации установлено, что указанное противодействие, во-первых, является основной трудностью расследования анализируемого деяния. Во-вторых, 84% следователей отметили оказание активного противодействия расследованию со стороны подозреваемого и обвиняемого, 40% – со стороны адвоката, 20% – со стороны свидетелей, 4% – потерпевшего. В-третьих, противодействие расследованию осуществляется посредством сокрытия заинтересованными лицами сведений, имеющих значение для уголовного дела (60% респондентов), воздействия на потерпевших (36%), сокрытия заинтересованными лицами предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела (28%), воздействия на свидетелей (28%), воздействия на следователя (8%).

На основе предложенной Э.У. Бабаевой классификации способов преодоления противодействия расследованию диссертантом разработан комплекс способов преодоления противодействия расследованию анализируемого преступления.

В третьем параграфе ***«Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа. Развернутая криминалистическая программа расследования»*** автором формулируется

система обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа, и обосновывается целесообразность использования криминалистических программ расследования этого преступления.

При разработке системы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании анализируемого преступления, автор исходил из того, что в уголовно-процессуальном законе определены общие, исходные положения относительно сформулированного в ст.73 УПК РФ предмета доказывания при производстве по уголовному делу. Вместе с тем, для обеспечения полноты, всесторонности и объективности предварительного расследования наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, возникает необходимость в установлении иных юридически значимых обстоятельств, которые конкретизируют предмет доказывания с учетом уголовно-правовой и криминалистической характеристики соответствующего вида (разновидности) преступлений.

С учетом результатов обобщения судебно-следственной практики и анализа криминалистической литературы автором выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа: 1) событие преступления: факт выполнения субъектом конкретных действий (бездействия), посягающих на интересы службы в конкретном правоохранительном органе; способ, место и время преступления; объекты посягательства); 2) субъект преступления: правовой статус виновного лица, факты, подтверждающие виновность, форму его вины и мотив противоправного деяния, а также обстоятельства, влияющие на характер и степень виновности указанного субъекта; 3) факт использования сотрудником правоохранительного органа своих полномочий вопреки интересам службы; 4)

факт, место и время наступления указанных в ст.285 УК РФ последствий, их характер; наличие причинной связи между действиями (бездействием) указанного субъекта и наступившими общественно опасными последствиями, кто является потерпевшим; 5) обстоятельства, способствовавшие совершению анализируемого преступления; 6) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; 7) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст.104^1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления.

Диссертантом анализируются позиции авторов научных исследований по вопросам, связанным с программированием расследования преступлений, и обосновывается целесообразность использования криминалистических программ расследования рассматриваемого противоправного деяния. С учетом содержания криминалистической характеристики злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа и системы обстоятельств, формирующих предмет доказывания по уголовным делам об этом преступлении, автором разработана развернутая криминалистическая программа расследования указанного деяния.

Глава 3 **«Тактические особенности подготовки и производства типичных следственных действий и использование специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе ***«Тактические особенности подготовки и производства обыска, выемки и осмотра документов при расследовании злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа»*** диссертантом обосновывается вывод о том, что

одной из важнейших задач начального этапа расследования анализируемого преступления относится обнаружение, осмотр, изъятие и обеспечение сохранности следующих документов: характеризующих структурное подразделение правоохранительного органа, в котором проходит службу сотрудник, злоупотребивший должностными полномочиями, и осуществляемую им деятельность; определяющих круг служебных полномочий упомянутого сотрудника правоохранительного органа, устанавливающих его подчиненность и подконтрольность; регламентирующих процедуру прохождения документов, оформляемых при реализации виновным своих полномочий, и порядок принятия решений, входящих в его компетенцию; удостоверяющих факт исполнения виновным своих должностных обязанностей; отражающих признаки допущенного злоупотребления должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии корыстной или иной личной заинтересованности виновного в совершении злоупотребления должностными полномочиями; подтверждающих наступление вредных последствий вследствие злоупотребления виновным своими должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между злоупотреблением виновным своими должностными полномочиями и наступлением вредных последствий; документов, характеризующих личность виновного лица, его связи, времяпрепровождение, образ жизни, состояние здоровья, доходы и пр.; иных документов, имеющих отношение к расследуемому событию.

С учетом этого автором рассматриваются тактические особенности подготовки и производства обыска, выемки и следственного осмотра указанных документов.

Во втором параграфе ***«Тактические особенности подготовки и производства допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого) при расследовании злоупотребления должностными***

полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа» – рассматриваются особенности подготовки и производства допроса потерпевшего, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого).

В работе определены основные задачи допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого); выделены типичные ситуации, возникающие при допросе упомянутых участников уголовного судопроизводства; представлены разработанные автором рекомендации относительно применения тактических приемов, обеспечивающих эффективность производства этого следственного действия; сформулированы перечни вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемого (обвиняемого).

В третьем параграфе ***«Использование специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа»*** автором обоснована зависимость эффективности предварительного расследования злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа от грамотного использования специальных знаний.

Диссертантом установлено, что производство судебных экспертиз – наиболее распространенная форма использования специальных знаний при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа. Автором обосновывается вывод о том, что проводимые в ходе расследования рассматриваемого преступления судебные экспертизы (почерковедческая, бухгалтерская, экономическая, финансовая, психиатрическая, техническая экспертиза документов, психологическая, судебно-медицинская, фоноскопическая, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий (КЭМВИ), компьютерная), важны не только тем, что полученные результаты позволяют установить имеющие

значение для уголовного дела обстоятельства, но и тем, что в той или иной степени они способствуют устранению имеющихся в уголовном деле противоречий и сомнений.

Автором проанализирована практика применения полиграфа при расследовании злоупотребления должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа и проблемы, возникающие при правовой оценке результатов психофизиологических исследований.

В заключении диссертационного исследования сформулированы основные выводы, предложения и рекомендации автора по расследованию злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

В **приложениях** отражены результаты анкетирования следователей Следственного комитета Российской Федерации, работников органов прокуратуры Российской Федерации, а также результаты изучения материалов проверок и уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Прокофьева, Н. В.* Криминалистическая характеристика способов злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа [Текст] / Н. В. Прокофьева // Мир юридической науки. – 2011. – № 8. – С.78–90. – 0,99 п.л.

2. *Прокофьева, Н. В.* Предварительная проверка заявлений и сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа (криминалистический аспект) [Текст]

/ Н. В. Прокофьева // Мир юридической науки. – 2012. – № 3. – С.56–65. – 0,78 п.л.

3. *Прокофьева, Н. В.* Типичные следственные ситуации на стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа [Текст] / Н. В. Прокофьева // Мир юридической науки. – 2012. – № 6. – С.72–77. – 0,36 п.л.

4. *Прокофьева, Н. В.* Применение полиграфа при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа [Текст] / Н. В. Прокофьева, А. А. Неробеев // Законность. – 2013. – № 2. – С.50–54. – Лично автора – 0, 23 п.л.

Публикации в иных изданиях:

5. *Прокофьева, Н. В*. К вопросу о противодействии злоупотреблению должностными полномочиями [Текст] / Н. В. Прокофьева // Актуальные проблемы современного правосудия: сб.статей VI международной научно-практической конференции / под ред. В. А. Терехина, С. Б. Погодина. – Пенза: АНОО «Приволжский Дом знаний», 2009. – С.342–344. – Лично автора – 0,13 п.л.

6. *Прокофьева, Н. В.* К вопросу об обстоятельствах, способствующих совершению злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов [Текст] / Н. В. Прокофьева // Актуальные проблемы противодействия преступности: материалы международной научно-практической конференции (Южно-Уральский государственный университет, 24-25 сентября 2009 г.). – Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2009. – С.162–165. – Лично автора – 0,25 п.л.

7. *Прокофьева, Н. В.* О некоторых особенностях обстановки совершения злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов [Текст] / Н. В. Прокофьева // Совершенствование

деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы международной научно-практической конференции (29-30 октября 2009). – Выпуск № 6. – Тюмень: «ТГАМЭУП», 2010. – С.142–144. – Лично автора – 0,34 п.л.

8. *Прокофьева, Н. В*. Некоторые аспекты взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность при расследовании злоупотреблений должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов [Текст] / Н. В. Прокофьева // Личность, общество, государство: отношения, права и обязанности: сб. ст. Юбилейной международной научно-практической конференции 17-18 декабря 2009 года: в 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. к.ю.н., проф. Т. И. Козловой; Институт правоведения и предпринимательства, Межрегиональная общественная организация юристов и предпринимателей «ФОРУМ». – СПб.: Изд-во ИПП, 2010. – С.178–180. – Лично автора – 0,16 п.л.

9. *Прокофьева, Н. В*. Установление правового статуса субъекта при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудниками правоохранительных органов [Текст] / Н. В. Прокофьева // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы международной научно-практической конференции (02-03 ноября 2010). – Выпуск № 7. Часть 2. – Тюмень: Тюменская областная дума, Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, 2010. – С.99–103. – Лично автора – 0,5 п.л.

10. *Прокофьева, Н. В*. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного сотрудниками правоохранительных органов [Текст] / Н. В. Прокофьева // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы

международной научно-практической конференции (03-04 ноября 2011). – Выпуск № 8. – Тюмень: ООО «Вектор Бук». – ГАОУ ВПО ТО «ТГАМЭУП», 2011. – С.216–219. – Лично автора – 0,46 п.л.

11. *Прокофьева, Н. В.* Методы преодоления противодействия расследованию злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа [Текст] / Н. В. Прокофьева // Законность и правопорядок на современном этапе развития общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции 17 апреля 2012 г. / под ред. С.А.Жинкина. – Том 2.- Краснодар: ЦНТИ, 2012. – С.200–210. – Лично автора – 0,46 п.л.

12. *Прокофьева, Н. В.* Анализ прокурором материалов уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа [Текст] / Н. А. Данилова, Н. В. Прокофьева // Криминалистъ. – 2012.– № 2(11). – С.79–85. – Лично автора – 0,3 п.л.

Подписано в печать 29.11.2013

Усл.печ.1,4 Уч.-изд.л. 1,4

Тираж 170 экз. Наряд № 42

УОП РИЛ Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации
117638, Москва, ул. Азовская, д. 2 к. 1