

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΙΚΗ ΜΙΣΘΩΣΗ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΙΚΑΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Χρηματοδοτική μίσθωση. Εννοια. Υποχρεώσεις μισθωτή και εκμισθωτή. Οι διαφορές που προκύπτουν από τη σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης υπάγονται στην τακτική διαδικασία και όχι στην ειδική διαδικασία των μισθωτικών διαφορών, λόγω του χαρακτήρα της σύμβασης ως μικτής (σύμβαση πωλήσεως και σύμβαση μισθώσεως) (ΕφΠειρ 221/1998 ΕΛΔ 1998/935).

ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΙ ΒΛΑΒΗΣ ΜΙΣΘΩΘΕΝΤΟΣ ΜΕ LEASING ΟΧΗΜΑΤΟΣ¹

Περίληψη

Χρηματοδοτική μίσθωση αυτοκινήτου (leasing). Αυτοκινητικό ατύχημα. Ενεργητική νομιμοποίηση του μισθωτή να αξιώσει αποζημίωση κατά του υπαιτίου και του ασφαλιστή του σε περίπτωση βλάβης, ολοκληρωτικής καταστροφής ή μείωσης της εμπορικής και τεχνικής αξίας του αυτοκινήτου. Δημοσιότητα των χρηματοδοτικών μισθώσεων. Αναιρεί την υπ' αριθ. 3759/2006 απόφαση του εφετείου Αθηνών και παραπέμπει.

Κείμενο

Αντικείμενο χρηματοδοτικής μίσθωσης (leasing), κατά την έννοια του άρθρου 1 § 1 του ν. 1665/1986, μπορεί μεταξύ άλλων να αποτελέσει και το αυτοκίνητο. Στη χρηματοδοτική αυτή μίσθωση, ο μισθωτής αναλαμβάνει με τη σύμβαση τον κίνδυνο της τυχαίας καταστροφής, απώλειας ή βλάβης του πράγματος. Αυτό σημαίνει ότι στις περιπτώσεις αυτές είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει το μίσθιο πράγμα με άλλο ίσης αξίας ή να το επιδιορθώσει με δικά του έξοδα. Η νομική θέση του μισθωτή μοιάζει με τη θέση του αγοραστή που έχει αποκτήσει την κυριότητα του πράγματος. Ενόψει της νομικής αυτής θέσης του μισθωτή, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι **σε περίπτωση ολικής καταστροφής του πράγματος, για την οποία ευθύνεται τρίτος, τη σχετική αξίωση αποζημίωσης έχει όχι ο εκμισθωτής του αυτοκινήτου, ο οποίος διατηρεί απλώς την ιδιότητα του κυρίου, αλλά ο μισθωτής, ο οποίος από πλευράς υποχρεώσεων και δικαιωμάτων χαρακτηρίζεται ως κάτοχος κατά την έννοια του άρθρου 4 ν. ΓπΝ/1911. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση επισκευάσιμης ζημίας. Δηλαδή τη δαπάνη αποκατάστασης αυτής ως και την αποζημίωση για την μείωση της εμπορικής αξίας του πράγματος (αυτοκινήτου), δικαιούται να απαιτήσει από το ζημιώσαντα τρίτο ο μισθωτής.**

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επιτρεπώς, κατ' άρθρο 561 παρ.2 ΚΠολΔ, επισκοπούμενη αγωγή η ενάγουσα και ήδη αναιρεσείουσα μισθώτρια αφού εκθέτει ότι τυγχάνει κάτοχος του αναφερόμενου ΙΧΕ αυτοκινήτου, δυνάμει σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης μεταξύ αυτής και της ανώνυμης εταιρείας (*), το οποίο υπέστη ολικές βλάβες κατά το αυτοκινητικό ατύχημα που προκάλεσε από υπαιτιότητά του ο δεύτερος εναγόμενος (και μη όντας ήδη διάδικος), που οδηγούσε το αυτοκίνητό του, το οποίο ήταν ασφαλισμένο στην πρώτη εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία (και ήδη αναιρεσίβλητο Επικουρικό Κεφάλαιο, που υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της τελευταίας, λόγω ανάκλησης της άδειας λειτουργίας της), ζητούσε, πλην των άλλων, να αναγνωριστεί ότι οι εναγόμενοι υποχρεούνται, εις ολόκληρον καθένας, να της καταβάλουν, ως αποζημίωση, το ποσό των 21857 €, για τη μείωση, της εμπορικής αξίας του αυτοκινήτου εξαιτίας των βλαβών που υπέστη κατά το ατύχημα. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή ως προς την ως άνω αξίωση είναι νόμιμη, αφού η ενάγουσα και ήδη αναιρεσείουσα ήταν μισθώτρια-κάτοχος, δυνάμει χρηματοδοτικής μίσθωσης, του βλαβέντος αυτοκινήτου.

Όμως το Εφετείο, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφασή του, απέρριψε το ως άνω αγωγικό κονδύλιο ως, μη νόμιμο, με την αιτιολογία ότι " η ενάγουσα φέρεται όχι ως κυρία αλλά ως κάτοχος και δικαιούμενη σε χρήση και εκμετάλλευση του φερόμενου ως βλαβέντος κατά την σύγκρουση αυτοκινήτου δυνάμει της με αριθ. (*) σύμβασης χρηματοδοτικής μίσθωσης. Επομένως, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, αυτή (ενάγουσα) δεν νομιμοποιείται να ζητήσει αποζημίωση για τη μείωση της αξίας του εν λόγω αυτοκινήτου, την οποία υπέστη αυτό εξαιτίας των βλαβών από τη σύγκρουση".

¹ Κρητικός, Ζητήματα από τη βλάβη ή την καταστροφή αυτοκινήτου στη χρηματοδοτική μίσθωση, ΧρΙδΔικ 2007 σελ. 200 επ. και ιδίως σελ. 202 και υποσημ. αριθ. 14.

Έτσι, κρίνοντας το Εφετείο, εσφαλμένα ερμήνευσε τις ουσιαστικού δικαίου διατάξεις των άρθρων 298, 914, 987 και 997 ΑΚ σε συνδυασμό με αυτές του ν. 1665/1986, με το να δεχθεί ότι για την άσκηση αξίωσης αποζημίωσης λόγω μείωσης της εμπορικής αξίας του, δυνάμει χρηματοδοτικής μίσθωσης, κατεχόμενου και βλαβέντος κατά τη διάρκεια ατυχήματος αυτοκινήτου, νομιμοποιείται ενεργητικά μόνο ο εκμισθωτής- κύριος του πράγματος και όχι ο μισθωτής-κάτοχος αυτού (**ΑΠ 1661/2007** ΕΠΙΔΙΚΙΑ 2007/387. Ομοίως και **Κρητικός**, έκδ. 1988, περιθ.αριθ. 915 σελ. 319-320.

CONTRA

- Χρηματοδοτική μίσθωση (leasing). Αυτοκινητικό ατύχημα. Αδικοπραξία. Βλάβη του αυτοκινήτου και μείωση της εμπορικής του αξίας. Υποχρέωση αποζημίωσης. Νομέας ή κάτοχος πρόσωπο διάφορο από τον κύριο του βλαβέντος πράγματος. **Μόνο ο κύριος έχει αξίωση αποζημίωσης για την μείωση της αξίας του**(Εφαθ 3759/2006 ΕΠΙΔΙΚΙΑ 2007/395. Ομοίως και **Κρητικός**, έκδ. 2008, § 22 περιθ.αριθ. 143 σελ. 505-506.