

Работа №1. Тема 3 “FFmpeg: нарезка и склеивание видео”

Оценка: 1+1+3+2

Итог по шкале курса: -2

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Введение составляет половину документа и, вероятнее всего, взято из другого источника без должного цитирования, это может быть достаточным поводом для отклонения работы, но в этом суждении я буду полагаться на выводы рецензентов. Проведенный эксперимент использует перекодирование в промежуточный формат с деструктивным сжатием на каждом этапе. Это а) снижает качество видеоматериала, б) занимает много времени. Проще говоря, это неподходящий метод и отсутствие более подходящего в работе не обосновано. Напомню, что задание темы 3 детализировано и начинается со слов “Простые операции нарезки и склеивания видеофайлов оказываются не такими уж простыми, если пытаться выполнять их без потери качества на перекодировании” -- выделенные слова, а так же первая лабораторная работа, где, среди прочего, разбирались способы работы с видео без перекодирования, должны были натолкнуть на мысль, что перекодировать в этот раз, пожалуй, не стоит. За уточнениями он так же не обращался. Разумеется, при таком подходе эксперимент не рассматривает проблему произвольной и трудно предсказуемой длины видеофайлов после нарезки, если они закодированы h.264 (а они в большинстве случаев закодированы этим кодеком). При всём том, что автор честно проделал все эти манипуляции с видео, очевидно, что он не понял главного в задаче: если стоит задача подрезать исходники перед размещением на хранение в архиве; отрезать ненужное при помещении файла в проект и тд -- терять качество и вообще как-либо менять исходник недопустимо. И суть работы заключалась в том, чтобы

		найти метод нарезки и склеивания, а не конвертации видео. Поэтому поставленная задача не выполнена начиная с анализа задания и осознания области применения и актуальности, отчего и вся дальнейшая работа была проведена без пользы делу.
Обоснованность	1	Библиография заявлена, но список оформлен без всякой попытки соблюсти хоть какие-нибудь правила и нет ни единой ссылки из текста. То есть, библиографии нет, а все заимствования в тексте формально могут считаться плагиатом. Учитывайте это в будущем -- такие ошибки могут стоить очень дорого.
Иллюстративность	3	Автор привел все необходимые для понимания эксперимента и выводов иллюстрации, сослался на рабочую папку, в которой есть полный набор файлов (возможно, опись файлов помогла бы проще с ними разобраться, но это не принципиально), присутствуют и численные значения результатов эксперимента и их пересчет в проценты. Здесь работа выполнена добротно.
Верстка	2	Автор проигнорировал абсолютно все требования к оформлению, кроме формата листа. Такого поворота, да ещё и массово, я не ожидал, в критериях явно это не указано. Поэтому ограничусь формальным указанием на наличие двух мест с двумя пробелами. Сам текст оформлен без стилей, точнее утсановить даже пытаться не буду -- автор настолько не читал требований, что пошарил гуглодокумент вместо отправки документа в формате MS Word. Все это в реальной ситуации означает отклонение заявки на переделку. Стиль изложения -- от первого лица. Это крайне нежелательно, если вы не уверены, что в данном издании такая форма изложения допустима. По умолчанию -- только от третьего лица, как бы скучно это ни выглядело.

Работа №2. Тема 8 “Сравнение кодеков: MPEG2, MPEG4, H.264”

Оценка: 1+2+3+2

Итог по шкале курса: -1

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Автор провел эксперимент, в котором показал, что не представляет, что делает. Взяв файлы, сжатые H.264, он пережал их другими кодеками и на основе полученных результатов делал выводы. То есть, последнее предложение в детализации задания “Понадобится найти методику оценки качества, метрики, аналогичные исследования и, главное, обосновать, что исходные данные, на которых проводились тесты, являются репрезентативными” осталось без внимания. Без внимания оно осталось по понятным причинам -- не был проведен анализ задачи, а следовательно автор взялся за работу сразу и без какого-либо осмысления, оттого занимался чем-то совершенно бесполезным. Отдельно доставило, что MPEG2 и MPEG4 имеют в закодированном виде битрейт 1495 и 1326 соответственно, а H.264 -- 2312. Учитывая, что MPEG2 создавался для широких каналов, H.264 -- спустя полтора десятка лет и для узких нестабильных, то выделять ему для сравнения почти вдвое большую полосу, как минимум, странно.
Обоснованность	2	Библиографический список отсутствует, есть четыре ссылки в тексте, но и они оформлены без какой-либо попытки сделать это грамотно. То есть, не оформлены, просто вставлены URLы. Это недопустимо.
Иллюстративность	3	Если бы автор задумался на том, как его работа будет выглядеть в том издании, для которого она пишется, он бы понял, что всё делает неправильно, приложений в такой работе быть не может, а тонкости передачи полутонов в декольте видны не будут. Но, как мы увидим в разборе вёрстки, автор думал о чем-то другом.

Верстка	2	Автор не смотрел в требования. Угадал только формат листа. Тест на 2 пробела не пройден. Текст от первого лица -- это далеко не везде допустимо.
---------	---	---

Работа №3. Тема 6

“Интерактивный графический тест в SVG”

Оценка: 1+1+3+2

Итог по шкале курса: -2

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Автор не понял тему. При чём тут Canvas? Задача была вполне конкретная -- взять и сделать SVG файл, который будет отдавать внаружу результаты действий пользователя в удобном для обработки виде. Вопросы, которые рассматривались в тексте (про количество элементов более 10000 и про пиксельность-векторность) -- они вообще никакого отношения к поставленной задаче не имеют.
Обоснованность	1	Есть список литературы, он даже оформлен, только он живет своей жизнью, а текст -- своей. И жизни эти никак не связаны ссылками из текста на список литературы. Как жаль. Автору стоит знать, что использование источников без корректного их цитирования -- это в приличных местах всё равно называется плагиатом. А тут автор ещё и сам указал, у кого спланировал. Если бы список был связан с документом, то не возникало бы URLOв в самом тексте -- их бы тоже логично было поставить в этот список. А так выходит, что в этой работе есть две реальные ссылки, а все, что болтается в списке литературы -- это для галочки и к работе оно отношения не имеет.
Иллюстративность	3	Для заданного формата материал представлен наглядно. Тот факт, что ни таблица, ни диаграмма не имеют отношения к заданию, отражен в “полноте”, здесь же -- о форме. Форма вполне удалась.
Верстка	2	Автор прочитал больше половины первого абзаца требований к оформлению. Там было сказано, что объем документа -- один или два полных листа A4. Полных -- это до конца. То есть, висящий хвост на $\frac{3}{4}$ одной колонки -- это неправильно и оргкомитет обычно

		предлагает дописать до двух листов или урезать до одного. В любом случае, про два пробела автор не подумал, хотя это единственный выделенный жирненьким пункт в критериях оценки.
--	--	---

Работа №4. Тема 1 “Преобразование DVD в MKV”

Оценка: 8+6+4+2

Итог по шкале курса: 11

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	8	Эксперимент проведен корректно, описан подробно и сама постановка задачи в ходе работы соответствует заданию. Выборка, на которой проводился эксперимент, состоит из одного диска, это несколько снижает достоверность результатов -- правильнее было бы брать разные по наличию объектов диска (с титрами и без, с разными видео и просто одна дорожка и тд)
Обоснованность	6	Список литературы сделан незамысловато, но в целом корректно, но надо быть готовым к тому, что редактор может отклонить его, попросив переделать в виде текста, а не сноска. И ссылки в таком виде вставлять в документ нельзя -- русские буквы в URL не должны показываться кодами типа "%D0" и так далее. В адресной строке жмём backspace, cmd-z, cmd-c. Длинные ссылки сокращаются при помощи соответствующих сервисов. Источники банальные, задача была все-таки не букварь (википедию) найти, а что поинтереснее.
Иллюстративность	4	Для данного формата документа всё на месте и в достаточном количестве, даже картинки подписаны и на них есть ссылки из текста. Данные подтверждаются скриншотами и сопровождаются пояснениями.
Верстка	2	Название в кавычки в заголовке не ставится. Абзацный отступ табуляциями не делается. Но... почему было не проверить на энтеры и пробелы?

Работа №5. Тема 3 “FFMPEG: нарезка и склеивание видео”

Оценка: 6+6+3+2

Итог по шкале курса: 8

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	6	Текст неплохо структурирован, видно, что автор осознал задачу и искал решение. Продумал, какие взять исходные данные для эксперимента и обосновал используемые данные. Жаль, что автор не дошел до способа находить опорные кадры и вычислять длину GOP, но хотя бы честно написал об этом, и не раз. Не очень, правда, понятно, откуда в YouTube появились видео 24fps. И неясно, как точность нарезки видео может быть больше, чем длительность кадра (“Во втором — почти нужное, но на 1 сотую секунды меньше”). Текст очень напоминает дневник, а не структурированное исследование, изобилует признаниями автора в непонимании используемых инструментов. Непонятным остается и такой подход: “что если я хочу потом склеить обратно видео с помощью concat demuxer’a (а я хочу это сделать, когда я начну разбор склейки видео), то мне надо резать с применением этого параметра.” -- метод должен быть применим к любому видео, а не только к тому, которое только что порезали этой же программой с учетом необходимости тут же склеить. В итоге -- 6 за старание, но по сути весь текст показывает неподготовленность к работе и фиксацию потока сознания вместо плодов работы одного.
Обоснованность	6	Список литературы есть, оформленный, ссылки на него присутствуют. Сложно сразу оценить, все ли -- источники упоминаются не по порядку, а должны быть по порядку. Источники все технические, научных не замечено.
Иллюстративность	3	Текст в целом мог бы считаться неплохо оформленным, если бы автор все-таки учёл

		требования к оформлению. Но структура и подача материала вполне достойные, хотя стиль изложения местами радует непосредственностью одесской речи (“Что мы можем увидеть в результате, так это следующее”). В то же время, длинный текст, описывающий ход эксперимента, не балует читателя структурированными выводами; и подачу информации при некотором осмыслении можно было свести к табличной форме, по которой легко написать краткие и точные выводы. Тогда и объём документа был бы допустимым.
Верстка	2	Автор почти дочитал требования. Странно, что заголовки при этом остались огромными и, очевидно, неподходящими ни по шрифту, ни по размеру. В документе с требованиями к оформлению был даже образец, как выглядит правильно оформленная работа, не говоря о том, что на сайте конференции МИЭМ есть опубликованная книга с такими же тезисами... Объём документа в три раза превышает максимально допустимый. И при этом из фразы “одна или две полные страницы А4” удалось только вписаться в А4, потому что 6 страниц, и те неполные. Табуляции вместо абзацного отступа -- это совсем нехорошо. То есть, стилями пользуемся, но настраивать их не умеем или не хотим. Текст от первого лица -- это не всегда применимо, по умолчанию в такие документы пишутся от третьего лица. В любом случае, даже тест на два пробела не прошел (28 мест).

Работа №6. Тема 5

“Ограничения анимационных возможностей формата SVG”

Оценка: 9+7+4+5

Итог по шкале курса: 16

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	9	В работе присутствует и анализ задания и постановка эксперимента, и представлены полученные данные, и по ним проведен анализ. При этом, ничего лишнего и всё обоснованно. Можно отметить, что рассмотрены не все аспекты вопроса (внимание уделено производительности, но не визуальным возможностям), но зато рассмотренный вопрос раскрыт чётко.
Обоснованность	7	Ссылки на список литературы присутствуют, уместны и сам список оформлен правильно. Но с научными источниками не сложилось в этот раз.
Иллюстративность	4	В заданном формате документа всё, что требовалось, соблюдено.
Верстка	5	Первая работа, где тест на два пробела пройден. И остальные требования соблюдены. При приёме этой работы могут попросить дописать абзац текста, чтобы добрать объём до полных двух листов, сейчас там немного не хватает.

Работа №7. Тема 3 “FFMPEG: нарезка и склеивание видео”

Оценка: 1+1+1+2

Итог по шкале курса: -4

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Вступление радует бодрым началом на английском языке с цитатой с официального сайта FFMPEG, отмеченной, почему-то сноской. На втором абзаце автор снисходит до русского, правда, какого-то настолько несогласованного, что читать его становится затруднительно. Аргументация так же удивляет: “Во избежание потери времени, нарезку видео лучше производить без перекодирования. “ -- перекодирование категорически неприменимо по условиям задачи, чего тут обсуждать? Поставленная задача -- нарезка видео по указанному месту не рассмотрена, т.к. во всей работе не упомянуты GOP, которые ограничивают точность нарезки в MP4, не рассмотрены вопросы решения задачи в условиях этих ограничений, такой вопрос даже не упомянут. Аналогично, при склеивании у автора проблем не возникало, что говорит о несостоятельной постановке эксперимента и нерепрезентативном исходном материале, если эксперимент вообще выходил за пределы повторения описанных на официальном сайте и легко находимых в разных блогах команд.
Обоснованность	1	Список источников не связан с текстом работы. Зато есть одна сноска из введения. Правда, английская цитата, не оформленная цитатой, вставленная в самое начало документа, выглядит совсем неуместно.
Иллюстративность	1	В тексте приводятся команды, описанные в инструкции. Начиная от команды смены каталога в командной строке. При этом, внимания существенным вопросам рассматриваемой темы не уделено. Крайне небрежное обращение с русским языком. Читать такой текст в вузе унижительно, писать -- стыдно.
Верстка	2	В заголовках в конце точки не ставятся.

		Зачем-то приделан титульный лист. Далее текст рассыпается на ещё 5 страниц, на каждой занято далеко не всё пространство. В общем, подход к верстке неясен. Небрежность в верстке повторяет авторский стиль в изложении. Пробелы так же не проверил.
--	--	---

Работа №8. Тема 3 “FFMPEG: нарезка и склеивание видео”

Оценка: 1+2+1+2

Итог по шкале курса: -3

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Автор не озаботился постановкой эксперимента: нет обоснования выбранным исходным материалам. Удовлетворившись одним примером, автор не счел нужным проверить другие кодеки и даже не заподозрил неладное -- почему же эта тема вынесена в исследование, а не осталась на первой лабораторной работе. Итог -- тема не раскрыта.
Обоснованность	2	Список литературы не оформлен, ссылки на него стоят из заголовков, а не из мест использования (автор цитирует текст заголовка?). О постановке эксперимента уже говорилось.
Иллюстративность	1	Крайне небрежное обращение с русским языком. Читать такой текст в вузе унижительно, писать -- стыдно.
Верстка	2	Автору следовало прочитать хотя бы первый абзац требований к верстке. Но вообще там целая страница и на следующей вверху даже есть образец в виде картинки. Представленный документ выглядит неряшливо, начиная с колонтитулов, заканчивая самой версткой, в которой, конечно, никакие тесты на два энтера/пробела никто проходить и не думал.

Работа №9. Тема 6 “Интерактивный графический тест в SVG”

Оценка: 1+1+1+2

Итог по шкале курса: -4

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	1	Несмотря на несоответствие требованиям оформления (об этом дальше), в документе присутствует оглавление, из которого следует, что автор решил основательно подойти к структурированию работы. Но вопросы к автору начинаются прямо с первого раздела: “Актуальность” выражается в том, что SVG хранит текст не картинкой, а в виде текста. Неужели именно за этим нужен графический формат? И как это относится к теме? Задание было про ТЕСТ, а не про ТЕКСТ. Далее есть “Постановка задачи”, из которой становится понятно, что тест мы делать не будем, а изучим возможности SVG, поймем его работу на примере теста и рассмотрим достоинства и недостатки языка разметки (!). Замечу, что язык там – XML. В общем, акцент понятен -- вместо практической задачи мы будем делать методичку по первой лабе. Обзор других исследований по данной теме поражает полнотой. Автор искал другие тесты в SVG. Разумеется, такие поиски не приведут никуда. Искать следовало не продукт, а метод и применение технологии. В другом применении этот же подход может быть использован где угодно. В общем, таким образом, было отсечено какое-либо исследование в этой работе и остается полагаться только на эксперимент и успехи в нем. Дальше вся работа заключается в том, что в постановке эксперимента декларируется намерение создать тест без особых подробностей, каким же образом это будет делаться, следом идет раздел “Результаты эксперимента”, в котором говорится, что ничего не получилось, и, наконец, идет заключение, утверждающее (очевидно, по результатам проведенной работы?), что “SVG обладает большими возможностями в области интерактивных событий, реагирующих не только на внутренние, но и внешние

		процессы. При помощи него можно создать простую анимацию, меню сайта или простой тест”. Итог: любопытная работа для вуза. Про албанские вирусы слышал, но вот албанское эссе читаю впервые.
Обоснованность	1	Список литературы не оформлен, к тексту не привязан, да и некуда там привязываться -- исследования же нет, работы тоже.
Иллюстративность	1	Неудачный эксперимент -- это тоже эксперимент. Но ничего не предъявлено. Текст написан небрежно, слова слипаются.
Верстка	2	Требований к оформлению автор не читал, а шаблон совпадает с 8 работой (в следующий раз выбирайте более надежные источники, у кого списывать). Тест на два пробела тоже не пройден.

Работа №10. Тема 1 “FFMPEG: нарезка и склеивание видео”

Оценка: 5-1-2-2

Итог по шкале курса: 1

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	5	Автор невероятно краток в описании своей работы. Если взять содержательную часть, то уложился в 120 слов, включая образцы команд. С одной стороны, поставленную задачу вроде бы решил, с другой -- никакой полноты в постановке эксперимента, выборе исходных материалов и описании результатов нет. Нет так же и исследования, хотя присутствуют ни с чем не связанные ссылки на “источники”.
Обоснованность	1	Поскольку список литературы никак не оформлен и ссылок на него из текста нет, то об обоснованности говорить не приходится.
Иллюстративность	2	В таком кратком изложении остается полагаться на то, что предложенный вариант работает, сколько-нибудь убедительной статистики, подтверждающей эксперимент, не предложено.
Верстка	2	В целом, можно было бы считать верстку соответствующей требованиям, но листы заполнены не полностью, зачем-то приделан титульный лист. Проходится тест на два пробела, но не проходит тест на два ендера. Объём документа меньше минимально допустимого.

Работа №11. Тема 7

“Применимость вейвлет форматов графики в Веб”

Оценка: 10+10+5+2

Итог по шкале курса: 18

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	10	Проведена вполне серьезная работа, хорошо описан эксперимент и представлены его результаты. Причем, исследование проведено глубже, чем было изначально предложено в задаче. Вопрос ставился о применимости вейвлет форматов в веб, подразумевая поиск существующих форматов с вейвлет сжатием и тестирование в разных браузерах с обобщением результатов, а так же с указанием ПО и допустимых параметров кодирования для создания этих файлов как в графическом, так и в консольном режиме. Однако, автор сделал акцент на анализе качества сжатия, используя общепринятую метрику PSNR, не забыв при этом провести требуемый анализ (хотя, и слегка поверхностно). Работа, таким образом, превысила допустимые размеры, но может быть разделена на две, т.к. вторая часть является логичным продолжением первой. Или может быть опубликована в виде статьи.
Обоснованность	10	К подбору источников автор подошел основательно и кропотливо. Присутствуют как отечественные, так и зарубежные источники, притом есть значительное число научных, на них есть ссылки из текста и они уместны.
Иллюстративность	5	Эксперимент подтвержден графиками и приведены все команды, использованные при его проведении. Есть возможность повторить его.
Верстка	2	Верстка во всём хороша, кроме превышения объема и всеми любимыми пробелов. Очевидно, что это случайные опечатки, но правила есть правила, нужно проверять документ.

Работа №12. Тема 7

“Применимость вейвлет форматов графики в Веб”

Оценка: 10+2+4+2

Итог по шкале курса: 9

Критерий	Оценка	Рецензия
Полнота	10	Добросовестная работа с хорошим описанием постановки эксперимента, его проведения и анализом результатов.
Обоснованность	2	Список литературы мог бы считаться просто коротким, если бы на него были ссылки из текста. А так он считается отсутствующим.
Иллюстративность	4	Если бы не формат представления конечного документа, то с иллюстративностью было бы совсем хорошо -- есть и примеры в документе и ссылка на исходные материалы. Но в нашем случае: ссылку надо давать короткую, а разницу в графике показывать наглядно (например, вычитая изображения и демонстрируя контрастную картину шума). В остальном -- работа выполнена наглядно и качественно.
Верстка	2	В целом верстка соответствует требованиям, но: 1. Тест на два пробела не пройден. 2. Объем документа не соответствует требованиям 3. Обилие цветных изображений с малозаметными при черно-белой печати изменениями неоправданно 4. В тексте присутствуют опечатки (в основном, пропущенные точки и пробелы).