

REUNIÓN DE MEDIO TÉRMINO DEL CONSEJO DEL PROYECTO PROCARIBE+ DEL PNUD/GEF

2 y 3 de junio de 2026

Bogotá, Colombia (híbrida)



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
PUNTO 1 DE LA AGENDA: APERTURA DE LA REUNIÓN Y PALABRAS DE BIENVENIDA	4
PUNTO 2 DE LA AGENDA: CONTEXTO GENERAL/REPASO	5
PUNTO 3 DE LA AGENDA: PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES (RUEDA DE PRESENTACIONES)	6
PUNTO 4 DE LA AGENDA: ELECCIÓN DE LA MESA (PRESIDENTE, COPRESIDENTE Y RELATOR)	6
PUNTO 5 DE LA AGENDA: REVISIÓN Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DE LA REUNIÓN	6
PUNTO 6 DE LA AGENDA: ESTADO DE EJECUCIÓN DE LAS DECISIONES Y RECOMENDACIONES ANTERIORES DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO PROCARIBE+	7
PUNTO 7 DE LA AGENDA: BENEFICIARIOS DEL PROYECTO — ACTUALIZACIÓN Y ASUNTOS PENDIENTES	7
PUNTO 8 DE LA AGENDA: ESTADO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO (TÉCNICO Y FINANCIERO)	8
Subpunto 8.1 de la Agenda: Calendario de PROCARIBE+ y (resumen de) los avances hasta la fecha	8
<i>Punto 8.2 de la Agenda: Resumen de la ejecución técnica hasta la fecha</i>	8
Punto 8.3 de la Agenda: Resumen de la ejecución financiera hasta la fecha	12
Punto 8.3 de la Agenda: Avances en el cumplimiento de los resultados del proyecto PROCARIBE+ y los indicadores básicos del GEF	12
PUNTO 9 DE LA AGENDA: REVISIÓN DE LAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PRELIMINARES DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO	13
PUNTO 10 DE LA AGENDA. REVISIÓN DE LOS RIESGOS Y PROBLEMAS SUSTANCIALES Y DE ALTO NIVEL, Y MEDIDAS DE MITIGACIÓN PROPUESTAS	15
PUNTO 11 DE LA AGENDA: PROPUESTA DE CAMINO A SEGUIR PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (REVISIÓN Y APROBACIÓN)	18
<i>Punto 11.1 de la Agenda: Ajustes propuestos al Marco de Resultados del Proyecto</i>	20
Punto 11.2 de la Agenda: Plan de trabajo y presupuesto generales revisados del proyecto (plurianual)	20
<i>Punto 11.3 de la Agenda: Resultados clave y hitos para 2026</i>	21
PUNTO 12 DE LA AGENDA: REQUISITOS, ENFOQUES Y HERRAMIENTAS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN (M&E)	23
PUNTO 13 DE LA AGENDA: CUMPLIMIENTO DE LAS SALVAGUARDIAS SOCIALES Y MEDIOAMBIENTALES (SES)	24
PUNTO 14 DE LA AGENDA: ENFOQUE DE COMUNICACIÓN	24
PUNTO 15 DE LA AGENDA: FECHA DE LA CUARTA REUNIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO PROCARIBE+	25
PUNTO 16 DE LA AGENDA: ASUNTOS VARIOS	25
PUNTO 17 DE LA AGENDA: APROBACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES Y DECISIONES DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO	25

CLAUSURA DE LA REUNIÓN	25
ANEXO 1: LISTA DE PARTICIPANTES	26
ANEXO 2: AGENDA DE LA REUNIÓN	29
ANEXO 3: RECOMENDACIONES Y DECISIONES	32

INTRODUCCIÓN

La reunión de Medio Término del Consejo Directivo del proyecto del PNUD/GEF «*Protegiendo y restaurando el capital natural de los océanos, fomentando la resiliencia y apoyando a las inversiones a escala regional para el desarrollo socioeconómico azul sostenible*» (PROCARIBE+) se celebró los días 2 y 3 de junio de 2026 en Bogotá (Colombia) y a través de la plataforma digital Zoom.

Los objetivos principales de la reunión fueron:

- Revisar el desempeño del proyecto hasta la fecha, incluidos los avances en la ejecución financiera y técnica, así como los problemas y riesgos
- Revisar y aprobar el plan de trabajo y el presupuesto revisados del proyecto
- Informar al Consejo Directivo de las recomendaciones preliminares derivadas de la revisión de Medio Término del proyecto
- Informar al Consejo Directivo del proyecto sobre los avances en materia de comunicación, seguimiento y evaluación del proyecto, así como sobre las salvaguardias sociales y medioambientales.

Para consultar la lista completa de participantes, véase el anexo 1.

Para cada punto de la Agenda que cuente con presentaciones asociadas, consulte los enlaces incluidos en el anexo 2: Agenda de la reunión.

PUNTO 1 DE LA AGENDA: APERTURA DE LA REUNIÓN Y PALABRAS DE BIENVENIDA

La reunión de medio término del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+ se inauguró el martes 2 de junio a las 9:00 horas, hora de Colombia. La Sra. Ana María González, presidenta saliente del Consejo Directivo del Proyecto (Colombia), inauguró la reunión, dio la bienvenida a los participantes y confirmó el quórum. Los discursos de apertura corrieron a cargo de representantes del Gobierno de Colombia, país anfitrión; del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); de la Cartera de Agua, Medio Ambiente y Clima (WEC) de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS); y de la Unidad de Gestión y Coordinación del Proyecto PROCARIBE+ (UGCP).

El Sr. Adnan Awad, en representación del PNUD, subrayó la importancia estratégica del proyecto PROCARIBE+ como una de las iniciativas de gobernanza oceánica más ambiciosas de la región, diseñada para reforzar la cooperación entre países, sectores e instituciones con vistas a la gestión sostenible de los ecosistemas marinos. Reconoció los importantes avances logrados desde el inicio del proyecto, especialmente en el establecimiento de mecanismos de gobernanza y alianzas, y destacó la transición en curso desde la fase de creación institucional hacia la implementación a gran escala a través del Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO). Al hacer hincapié en la importancia de la gestión adaptativa en iniciativas regionales complejas, señaló que la reunión constituía un momento crucial para

orientar las acciones futuras en el marco del proyecto. El Sr. Awad también subrayó la necesidad de mantener el enfoque en los impactos transformadores a largo plazo, al tiempo que reconoció el valor de la revisión de Medio Término en curso a la hora de fundamentar las decisiones estratégicas para el resto del proyecto. Asimismo, reafirmó el compromiso del PNUD de apoyar la gobernanza de los océanos, la economía azul y la acción climática en todo el Caribe.

La Sra. Katrin Lichtenberg, en representación de la cartera de Agua, Medio Ambiente y Clima de la UNOPS, destacó la importancia estratégica de la fase actual de PROCARIBE+ y se mostró optimista respecto a los avances hacia una mejor gestión de los ecosistemas marinos en la región. Reafirmó el compromiso de la UNOPS de garantizar una ejecución eficiente y rentable, y elogió el Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO) como un logro importante para impulsar la colaboración regional en materia de economía azul y prioridades climáticas. Asimismo, subrayó la importancia de involucrar a las comunidades locales mediante la colaboración con el Programa de Pequeñas Subvenciones del GEF.

Patrick Debels, coordinador regional de PROCARIBE+, dio la bienvenida a los participantes a la reunión de Medio Término del Consejo Directivo del proyecto y expresó su agradecimiento tanto a la dirección saliente como a la entrante del Consejo Directivo. Destacó el fuerte impulso del proyecto, celebró la plena puesta en marcha del Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO) del Gran Caribe como un hito reconocido a nivel mundial y señaló que ya están activos diez acuerdos de ejecución conjunta. Entre los principales logros hasta la fecha figuran la puesta en marcha satisfactoria de 12 pequeñas subvenciones, la presentación de ambiciosas contribuciones nacionales determinadas (NDC) «azules» y climáticamente inteligentes por parte de cinco países, el apoyo tangible a las zonas de recuperación de peces en el Arrecife Mesoamericano y avances significativos en la trazabilidad de la pesca en Panamá. Sin embargo, el coordinador regional hizo hincapié en que el proyecto ha llegado a un punto de inflexión crítico. Debido a los retrasos iniciales en la puesta en marcha del MCO y en los acuerdos de co-ejecución, la implementación se está llevando a cabo en un plazo muy ajustado, lo que pone en riesgo la finalización de todos los productos previstos dentro de la duración original del proyecto. Instó al Consejo Directivo a adoptar una gestión adaptativa del proyecto, lo que podría implicar tomar decisiones difíciles para priorizar de forma racional el alcance técnico y el presupuesto. En última instancia, subrayó que un legado exitoso y sostenible para PROCARIBE+ depende de la responsabilidad compartida, la colaboración regional activa y un profundo sentido de apropiación nacional por parte de todos los países y organismos participantes.

PUNTO 2 DE LA AGENDA: CONTEXTO GENERAL/REPASO

La Sra. Sonia Gautreau, Oficial sénior del proyecto PROCARIBE+, presentó los objetivos de la reunión antes de ofrecer una visión general del proyecto PROCARIBE+. Esta incluyó la estrategia y los objetivos del proyecto, sus componentes clave, los productos y resultados previstos, los principales beneficiarios y el calendario del proyecto.

A continuación, la Sra. Gautreau ofreció una breve introducción a los arreglos de gobernanza del proyecto PROCARIBE+, incluida la composición del Consejo Directivo del Proyecto, sus funciones, responsabilidades y misión general. Para concluir la presentación, la Sra. Gautreau describió la estructura institucional de ejecución que respalda los cuatro componentes del proyecto. El proyecto se ejecuta a través de diez acuerdos de co-ejecución activos gestionados por nueve socios para garantizar la consecución de los productos del proyecto sobre el terreno.

PUNTO 3 DE LA AGENDA: PRESENTACIÓN DE LOS PARTICIPANTES (RUEDA DE PRESENTACIONES)

La presidenta invitó a todos los participantes a presentarse.

Un representante de Estados Unidos tomó la palabra para informar de que la asistencia de Estados Unidos a la reunión no pretende reflejar ninguna posición sobre el proyecto ni sobre los asuntos relacionados con el mismo, y solicitó que esto quedara reflejado en el informe de la reunión.

PUNTO 4 DE LA AGENDA: ELECCIÓN DE LOS OFICIALES (PRESIDENTE, VICEPRESIDENTE Y RELATOR)

La Sra. Ana María González, presidenta saliente, invitó al Consejo Directivo del Proyecto a proponer un nuevo presidente para la reunión de Medio Término del Consejo Directivo del Proyecto.

El representante de Guatemala propuso que Colombia continuara ejerciendo la presidencia. La propuesta fue secundada por los representantes de Haití y la República Dominicana.

La Sra. Ana María González dio las gracias a los asistentes antes de invitar a presentar candidaturas para los cargos de vicepresidente y relator.

El representante de Guatemala propuso a Panamá para el cargo de vicepresidente, nominación que contó con el apoyo del representante de Honduras.

A continuación, se propuso a la República Dominicana para desempeñar el cargo de relator. Todas las candidaturas fueron aceptadas por la reunión sin objeciones.

PUNTO 5 DE LA AGENDA: REVISIÓN Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DE LA REUNIÓN

El Sr. Alexander Girvan, Oficial Senior del proyecto PROCARIBE+, presentó la Agenda a los asistentes.

La Sra. Gautreau aportó información adicional sobre la estructura de la reunión y los resultados esperados, explicando que el principal documento final —el borrador de Recomendaciones y Decisiones— servirá de hoja de ruta para la siguiente fase de la ejecución del proyecto. Para garantizar el cumplimiento de los plazos y la eficiencia, cada recomendación o decisión redactada se leería en voz alta al final de cada punto pertinente de la Agenda, además de la revisión exhaustiva final antes de su aprobación al término de la reunión.

Se animó a los participantes a comunicar a la UGCP cualquier comentario sobre el borrador a lo largo de la reunión, con el fin de garantizar que todas las observaciones se integraran adecuadamente.

El Consejo Directivo del Proyecto aprobó la Agenda provisional.

PUNTO 6 DE LA AGENDA: ESTADO DE EJECUCIÓN DE LAS DECISIONES Y RECOMENDACIONES ANTERIORES DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO PROCARIBE+

PUNTO 7 DE LA AGENDA: BENEFICIARIOS DEL PROYECTO — ACTUALIZACIÓN Y ASUNTOS PENDIENTES

La Sra. Angélica Carrillo, Asociada de Apoyo a la gestión del proyecto PROCARIBE+, presentó una actualización sobre el estado de las decisiones y recomendaciones adoptadas durante las dos primeras reuniones del Consejo Directivo del Proyecto. Para facilitar un seguimiento transparente, destacó el Documento de Seguimiento de las Decisiones del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+, una herramienta en línea específica accesible a través de la página web oficial del proyecto, e invitó a los miembros del Consejo Directivo a visitar la página web para consultar las actualizaciones.

La Sra. Carrillo recordó al Consejo Directivo del Proyecto las decisiones adoptadas en reuniones anteriores del Consejo Directivo que siguen siendo pertinentes y ayudan a orientar la gobernanza del proyecto, entre ellas el nivel de tolerancia del 10 % para el Gerente del proyecto, el Plan de Seguimiento y Evaluación revisado, la Estrategia de Gestión de Riesgos y Problemas, así como los Términos de Referencia, el Reglamento Interno y la Matriz RACI del Consejo Directivo del Proyecto.

La Sra. Carrillo señaló que, si bien la mayoría de las decisiones se están aplicando con éxito o ya se han completado, varias medidas siguen requiriendo atención:

- Firmas pendientes del documento del proyecto (ProDoc): Se solicita a las Bahamas, Brasil, Guyana y Jamaica que firmen el documento del proyecto para garantizar el cumplimiento de las normas del GEF y del PNUD, teniendo en cuenta que se trata de un requisito para la ejecución de todas las actividades a nivel nacional.
- Designación de los puntos focales nacionales (PFN): Siguen pendientes las designaciones de Brasil y Jamaica, mientras que Costa Rica, Cuba, Haití y Venezuela deben actualizar la información sobre sus PFN antes del 30 de junio de 2026.
- Memorando de Entendimiento (MoU) del Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO): Doce países y territorios de la región aún no han firmado el Memorando de Entendimiento del Mecanismo de Coordinación Oceánica.
- Informes de cofinanciación pendientes: Se invita a la República Dominicana, a Guatemala y a varios socios interinstitucionales (CCAD, GCFI y la Alianza NDC) a presentar los informes de cofinanciación pendientes.

El Sr. Debels aclaró que se dispone de orientación sobre cómo cumplimentar los informes de cofinanciación y que esta se presentará en el punto 12 de la Agenda. Especificó que cualquier actividad

que respalde el objetivo general del Plan de Acción Estratégico (PAE) del CLME+ puede declararse como cofinanciación para PROCARIBE+. Invitó a los socios a ponerse en contacto con la Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP) en caso de que persistan dudas o preguntas.

La delegación de Haití tomó la palabra para informar de que se pondrá en contacto con el ministro para que se designe un nuevo punto focal nacional (NFP) para el proyecto.

PUNTO 8 DE LA AGENDA: ESTADO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO (TÉCNICO Y FINANCIERO)

Subpunto 8.1 de la Agenda: Calendario de PROCARIBE+ y (resumen de) los avances hasta la fecha

La Sra. Sonia Gautreau presentó un resumen visual del estado general de ejecución del proyecto. El proyecto ha completado aproximadamente tres de sus cinco años de calendario, y está previsto que la mayoría de los acuerdos de co-ejecución (ACE) concluyan en diciembre de 2027. Señaló que los socios coejecutores habían elaborado una presentación de PowerPoint resumen de sus avances hasta la fecha, que se presentó al Consejo Directivo como documento informativo.

- Niveles de ejecución: La ejecución técnica global se sitúa en un 50,08 % de finalización, mientras que la ejecución financiera global se sitúa en un 38,28 % (se han gastado 5,9 millones de dólares de los 15,4 millones de dólares de la subvención del GEF).
- Puesta en marcha de los ACE: Diez ACE están plenamente operativos y en fase de ejecución, lo que supone un hito significativo para el proyecto. Aunque se reconocieron algunos retrasos y dificultades, se sigue haciendo hincapié en mantener el impulso y acelerar la ejecución del proyecto para compensar los retrasos sufridos durante la elaboración de los acuerdos.
- Urgencia de aceleración: A pesar de los importantes avances en la ejecución durante el último año, la Sra. Gautreau señaló que sigue existiendo el riesgo de no poder entregar íntegramente todos los productos previstos dentro del plazo original del proyecto, que finaliza el 30 de abril de 2028. La UGCP destacó que, si se concede una prórroga del proyecto, sería necesario establecer prioridades estratégicas, reasignar el presupuesto o reducir el alcance de los trabajos para determinados productos.

Punto 8.2 de la Agenda: Resumen de la ejecución técnica hasta la fecha

a. Componente 1: Puesta en marcha del MCO. Resumen de las decisiones y recomendaciones de la primera reunión extraordinaria (EGM1) y la primera reunión especial (SGM1) del MCO relevantes para el Consejo Directivo del Proyecto

El Sr. Patrick Debels destacó la puesta en marcha plena del Mecanismo de Coordinación Oceánica del Gran Caribe (MCO) para finales de 2025.

- Activación plena de la arquitectura de gobernanza del MCO: Se han celebrado con éxito las primeras reuniones del Grupo Ejecutivo y del Grupo Directivo del MCO. La Comisión de la OEEO y la Secretaría del Convenio de Cartagena del PNUMA fueron designadas como presidenta y vicepresidenta del Grupo Ejecutivo, respectivamente, mientras que Granada y Panamá asumieron las funciones de liderazgo del Grupo Directivo. La Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP) de PROCARIBE+ fue designada oficialmente como Secretaría del MCO.
- Ejecución en curso del programa de trabajo del MCO: Se han adoptado formalmente el programa de trabajo del MCO para 2026-2028 y el presupuesto provisional. La ejecución de la fase 1 del programa de trabajo se inició en el primer trimestre de 2026, tras la contratación de consultores encargados de elaborar los análisis de referencia.
- Actividades de promoción regional y mundial en curso: El lanzamiento global del MCO tuvo lugar en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Océanos, y se llevó a cabo con éxito una serie de seminarios web regionales sobre la sostenibilidad de los océanos facilitados por el MCO. Además, se aprobó un evento paralelo liderado por Jamaica para la Conferencia «Nuestro Océano» de 2026 en Kenia.

b. Componentes 2 y 3: Acuerdos de Co-ejecución

La Sra. Gautreau describió los avances técnicos logrados en el marco de los acuerdos de co-ejecución.

- Capacidad nacional y condiciones propicias (Componente 2): Se han iniciado inventarios de referencia para determinar los avances en el establecimiento de Comités Nacionales Intersectoriales (NIC) u otros órganos nacionales de coordinación oceánica. El estudio de referencia evaluará las estructuras de coordinación a nivel nacional para identificar lagunas y establecer vínculos con el MCO a nivel regional con el fin de mejorar la gobernanza oceánica. Pew Charitable Trusts ha prestado apoyo con éxito a Belice, Costa Rica, Honduras, Jamaica y Panamá para que presenten compromisos ambiciosos y basados en la ciencia en materia de humedales costeros dentro de sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC).
- Acciones clave de todos los sectores (Componente 3):
 - En el marco del Programa de Pequeñas Subvenciones (SGP) del PNUD, se han asignado 12 subvenciones a comunidades y a la sociedad civil por un total de 660.000 dólares en Antigua y Barbuda, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, Jamaica y Haití.
 - MAR Fund puso en marcha siete pequeñas subvenciones activas que apoyan el establecimiento de Zonas de Repoblación Pesquera (FRZ) en todo el Arrecife Mesoamericano. Además, MAR Fund inició consultas regionales para la designación de un Área Marina Particularmente Sensible (PSSA) en el Arrecife Mesoamericano.
 - En Cuba, el Centro Nacional de Áreas Protegidas (CNAP) impulsó la gestión basada en áreas en cinco áreas marinas protegidas y presentó al Consejo de Ministros de Cuba una propuesta de marco normativo para la gestión ecológica de los recursos marinos (OECM).

- Proyecto piloto sobre carbono azul: El trabajo de campo para la evaluación del carbono azul de las praderas marinas en Panamá sigue en marcha en tres emplazamientos de investigación prioritarios, gracias a la colaboración entre PEW Charitable Trusts, MAR Alliance, el Instituto Smithsonian de Investigaciones Tropicales y el Gobierno de Panamá.
- Trazabilidad y soluciones para artes de pesca: En el marco del ACE de OSPESCA, se avanzó en las hojas de ruta nacionales y en las actualizaciones de software para el sistema de trazabilidad pesquera Trazar-Agro, y se formalizó una colaboración con la Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá para mejorar sus sistemas de trazabilidad pesquera. Paralelamente, el CRFM completó un mapeo de las iniciativas de trazabilidad en la CARICOM y se elaboró un borrador del Protocolo Armonizado de Trazabilidad de los Alimentos Acuáticos para la CARICOM, que se presentó para su revisión al Consejo Ministerial del CRFM.
- En cuanto a la mitigación de la pesca fantasma de langosta espinosa, la OSPESCA puso en marcha un estudio piloto para probar la trazabilidad de los artes de pesca y las nasas en Honduras.

Tras la presentación de la UGCP, los participantes plantearon las siguientes preguntas y comentarios:

El representante de IOCARIBE destacó los recientes esfuerzos en materia de desarrollo de capacidades y formación. Tras la exitosa realización de un taller de capacitación inclusivo en materia de biodiversidad y con enfoque climáticamente inteligente en Santa Marta, Colombia, anunció el lanzamiento de un nuevo curso en línea sobre observaciones oceánicas y gestión de datos para la Planificación Espacial Marina (PEM). El curso está disponible a través de la plataforma «UNESCO Ocean Teacher Global Academy» y tiene como objetivo reforzar aún más las capacidades regionales en apoyo de la gestión sostenible de los océanos.

El representante de Haití informó a los asistentes sobre el proyecto en curso respaldado por PROCARIBE+ a través del Programa de Pequeñas Subvenciones (SGP) y expresó su agradecimiento por esta iniciativa. Reafirmó el compromiso de Haití de contribuir al éxito de PROCARIBE+, describiéndolo como un paso importante hacia el fortalecimiento de la resiliencia ecológica y la promoción de la prosperidad sostenible de las comunidades locales.

El representante de Panamá señaló que se esperan resultados tangibles sobre el ejercicio de cartografía de las praderas marinas para finales de diciembre y sugirió explorar formas rentables de transferir los conocimientos y la experiencia adquiridos a otros países participantes en PROCARIBE+. Indicó que esto podría hacerse mediante un taller temático específico, combinándolo con futuras reuniones del proyecto, u organizando un viaje de estudio sobre el terreno, señalando que una presentación estándar en PowerPoint no sería suficiente.

El representante de Colombia expresó su apoyo a las sugerencias de Panamá y se mostró de acuerdo en que es importante garantizar que las enseñanzas extraídas del proyecto en su conjunto se compartan en toda la región.

El Sr. Debels acogió con satisfacción las sugerencias y señaló que, si bien existen limitaciones presupuestarias y una posible prórroga del proyecto requiere medidas de ahorro, el año anterior se sentó un precedente satisfactorio cuando varios proyectos aunaron recursos para organizar un taller regional sobre ordenación del espacio marino. Aunque no podía comprometer fondos específicos en esta fase, se mostró confiado en que se pudiera encontrar una solución colaborativa.

La representante de Santa Lucía destacó la importante contribución de un proyecto local de pequeñas subvenciones que financia actividades sobre el terreno en la isla, señalando que había recibido elogios al más alto nivel gubernamental en el seno de su parlamento nacional, y expresó su gratitud al proyecto PROCARIBE+.

El representante de OSPESCA destacó la labor reciente llevada a cabo con éxito en relación con las redes fantasma en Honduras. A la luz de los esfuerzos en curso, el representante solicitó formalmente una prórroga de un año del plazo del proyecto PROCARIBE+ para garantizar la finalización satisfactoria de estas actividades.

c. Componente 4: SOMEE, MDI e IWLearn

El Sr. Debels destacó que el sitio web del proyecto está activo y contiene una sección dedicada al MCO, pero siguen existiendo dificultades con el sistema de administración (back-end) y la implementación completa del sitio web del proyecto sigue enfrentándose a retrasos en los plazos. Entre los hitos clave del Componente 4 se incluyen:

- El trabajo de referencia sobre el centro de gestión del conocimiento del MCO, el plan regional de la Infraestructura de Datos Marinos (MDI) y el próximo informe regional integrado «Estado del Medio Ambiente Marino y las Economías Asociadas» (SOMEE) se inició oficialmente en el marco del programa de trabajo del MCO de la fase 1 en el segundo trimestre de 2026.
- Se alcanzaron con éxito los hitos de colaboración con la plataforma mundial IW:LEARN, que incluyeron la participación activa en eventos mundiales clave sobre el agua, la publicación de boletines informativos y un intercambio bilateral de aprendizaje entre los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID) del Caribe y de África, celebrado en Belice.

d. Componente 5: Seguimiento y evaluación

La Sra. Gautreau realizó una breve presentación del componente de seguimiento y evaluación del proyecto, en la que se mencionó lo siguiente:

- La UGCP sigue utilizando un sistema centralizado de seguimiento del Marco de Resultados y la plataforma [Monday.com](https://monday.com) para evaluar los avances de los ACE trimestralmente.
- El seguimiento del cumplimiento se mantuvo en consonancia con las normas sociales y medioambientales del PNUD, incluida la puesta en marcha del Mecanismo de Resolución de Quejas del proyecto (GRM).

- La Revisión de Medio Término (MTR) del proyecto está actualmente en curso y se prevé que esté finalizada a finales de junio de 2026.

Punto 8.3 de la Agenda: Resumen de la ejecución financiera hasta la fecha

El Sr. Didier Alvarado, Asociado de apoyo a la gestión de proyectos, presentó el resumen financiero acumulado hasta el primer trimestre de 2026:

- El gasto acumulado total ha alcanzado los 5.906.145,31 dólares, lo que deja un saldo restante de 9.523.672,00 dólares de la subvención inicial del GEF.
- Si bien la ejecución de los ACE ha acelerado significativamente los desembolsos en comparación con los informes de la anterior reunión del Consejo del Proyecto, los indicadores generales de gasto reflejan un ritmo de ejecución más lento de lo previsto en todas las actividades del proyecto. Se recordó a los socios que acelerar la ejecución de los ACE es el principal medio para cumplir los objetivos financieros.

Punto 8.3 de la Agenda: Avances en el cumplimiento de los productos del proyecto PROCARIBE+ y los indicadores básicos del GEF

La Sra. Gautreau presentó los avances técnicos actuales en relación con los productos del proyecto y los indicadores del GEF:

Situación de los productos del proyecto:

- Componentes 1 y 4: Se han completado cuatro productos, uno muestra un progreso significativo, otro muestra un progreso moderado y seis aún no se han iniciado o se encuentran en una fase inicial.
- Componentes 2 y 3: Se han completado tres productos, uno muestra un avance significativo, tres muestran un avance entre inicial y moderado, y dos están en fase de inicio o en etapas iniciales.

Indicadores básicos del GEF:

- Tres de los cinco indicadores clave del GEF están completados o van por buen camino.
- Indicador básico n.º 2 (Áreas marinas protegidas): Actualmente presenta un progreso moderado, con un objetivo de 4.368.052 hectáreas. Se están llevando a cabo actividades para designar y mejorar la gestión de las áreas marinas protegidas. Se espera alcanzar el objetivo al final del proyecto.
- Indicador de beneficiarios directos (Indicador 11 del GEF): Se observaron dificultades para determinar el número de beneficiarios del proyecto, pero tras las conversaciones con el PNUD, se sugirió ajustar el objetivo del proyecto en respuesta a las recomendaciones de la revisión de Medio Término (MTR).

Productos y Metas en riesgo:

- Componentes 1 y 4 (MCO): Debido a retrasos iniciales en la puesta en marcha, se estima que las metas relacionadas con el MCO se encuentran actualmente en una fase temprana de progreso;

sin embargo, las actividades se están llevando a cabo de forma activa y la ejecución completa del programa de trabajo del MCO está en marcha.

- Planificación espacial marina (PEM — Producto 3.3.1): Varias actividades de PEM se han desviado del plan y están en riesgo. En concreto, las actividades en la República Dominicana y Venezuela aún no han comenzado, mientras que en Colombia acaban de iniciarse y en Trinidad y Tobago se observan avances iniciales.
- Zona marina especialmente sensible (PSSA): Aunque la PSSA en el Arrecife Mesoamericano está en marcha, la complejidad de conseguir la aceptación política de la iniciativa en todos los países del Arrecife Mesoamericano podría dificultar la finalización de la propuesta antes de que finalice el proyecto.

Trazabilidad pesquera:

- Se considera que se han alcanzado las metas de trazabilidad, impulsados de forma conjunta por la subvención del GEF para PROCARIBE+, el apoyo previo de CLME/CLME+ y las iniciativas nacionales (cofinanciación).
- Un reto pendiente consiste en obtener de los países los medios de verificación necesarios para documentar formalmente las cifras de trazabilidad comunicadas. Este proceso de recopilación sigue en curso y se solicita a los países que envíen la información a la UGCP.

Tras la presentación, un delegado de Colombia ofreció información actualizada sobre el proceso de consulta nacional para la adhesión al Memorando de Entendimiento (MdE) del MCO. Se informó de que el proceso formal para firmar el MdE del MCO está en marcha y que, aunque no se pudo especificar un plazo definitivo para la firma, el delegado confirmó que los procedimientos internos están avanzando.

PUNTO 9 DE LA AGENDA: REVISIÓN DE LAS CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PRELIMINARES DE LA REVISIÓN DE MEDIO TÉRMINO DEL PROYECTO

El presidente presentó al Sr. Jonathan Ryan, consultor independiente encargado de la revisión de Medio Término, para que expusiera los resultados preliminares, las evaluaciones y las recomendaciones estratégicas derivadas de la evaluación de Medio Término del proyecto PROCARIBE+, que abarca el período de ejecución 2023-2026.

El Sr. Ryan presentó un cuadro de mando de evaluación objetiva preliminar basado en los criterios estándar del PNUD y el GEF, en el que se asignaba una calificación general del proyecto de «moderadamente satisfactoria» en la mitad de su ejecución.

- Relevancia estratégica: Altamente satisfactoria. El proyecto sigue estando perfectamente alineado con los mandatos regionales y las prioridades mundiales en materia de conservación de los océanos.

- Eficacia técnica y eficiencia de los recursos: Moderadamente Satisfactoria. Un impulso inicial más lento de lo previsto y retrasos administrativos afectaron a la primera mitad, pero los indicadores de gestión adaptativa son elevados.
- Sostenibilidad de los resultados: Moderadamente probable. Se está consolidando un anclaje institucional a largo plazo mediante la puesta en marcha del Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO). La evaluación destacó importantes avances técnicos y señaló que el proyecto ha logrado poner en marcha con éxito la arquitectura regional de gobernanza oceánica entre 20 signatarios y 9 organizaciones intergubernamentales (OIG).

Entre los logros sobre el terreno figuran más de 3,3 millones de hectáreas de Áreas Marinas Protegidas (AMP) sometidas a una gestión mejorada y la concesión satisfactoria de más de 10 micro-subvenciones a la sociedad civil y a las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) a través del Programa de Pequeñas Subvenciones (SGP) del PNUD.

Principales conclusiones de la Revisión de Medio Término

- Reajuste del alcance del Instrumento de Financiación Azul: El consultor revisó la modificación aprobada por el Consejo Directivo del Proyecto en su última reunión en relación con el enfoque del trabajo para crear las condiciones propicias para desarrollar un instrumento de financiación sostenible en Panamá (Producto 3.2). La meta original de establecer un instrumento de financiación basado en créditos de carbono para las praderas marinas y los turberos tropicales se reformuló para centrarse en proporcionar los datos científicos fundamentales necesarios para un instrumento de financiación sostenible de las praderas marinas. Se están llevando a cabo verificaciones sobre el terreno y evaluaciones de las reservas de carbono en tres sitios piloto. Sin embargo, la evaluación de Medio Término señaló que sigue existiendo una laguna en la divulgación proactiva dirigida a las instituciones de financiación del desarrollo (como la CAF, el GCF y el BID) y a los actores del capital privado para establecer vías de financiación permanentes.
- Gestión adaptativa en acción: La revisión elogió la gran capacidad de la UGCP para la gestión adaptativa, detallando las respuestas rápidas a los cuellos de botella operativos críticos durante el primer semestre, por ejemplo, al tratar de resolver cuestiones relacionadas con las modalidades contractuales que afectaban a la implementación de la Planificación Espacial Marina (PEM) en Venezuela; al proponer la reasignación de los resultados de trazabilidad debido a las persistentes limitaciones de participación en Brasil; al formular metas alternativas de especies con OSPESCA y CRFM tras el colapso de la pesca industrial del camarón seabob en Surinam y Guyana; y al reprogramar el despliegue y las pruebas de los artes de pesca sobre el terreno para mitigar la pesca fantasma de langosta espinosa en Honduras tras disputas localizadas entre las partes interesadas.

Recomendaciones estratégicas fundamentales

Para garantizar el éxito de la ejecución del proyecto durante el segundo semestre, la MTR esbozó seis acciones prioritarias:

1. Acelerar la Financiación Azul: Entregar al Gobierno los datos sobre el carbono de las praderas marinas y utilizar al MCO como plataforma para los diálogos entre inversores y Gobierno con los bancos regionales de desarrollo.
2. Garantizar la sostenibilidad del MCO: acelerar la ejecución del programa de trabajo del MCO, incluida una estrategia de comunicación diversificada, para aumentar la aceptación y el apoyo a una estrategia de sostenibilidad del MCO.
3. Potenciar la apropiación nacional del MCO: utilizar estrategias de participación específicas para cada país a través de los NIC para potenciar la apropiación del MCO.
4. Simplificar los marcos de resultados: Racionalizar la carga que supone el seguimiento y la evaluación mediante la identificación de indicadores de «trayectoria crítica», y unificar las plantillas de presentación de informes de los socios en un cuadro de mando simplificado.
5. Evaluar formalmente una prórroga del proyecto sin coste adicional: debido a los retrasos en la ejecución, la revisión de Medio Término (MTR) recomendó que el Consejo Directivo evaluara formalmente una prórroga de entre 8 y 12 meses antes del cuarto trimestre de 2026.
6. Completar el SOMEE y el Plan de la MDI según lo previsto: garantizar que el Plan de la Infraestructura Regional de Datos Marinos sea aprobado antes del tercer trimestre de 2026 y que el informe del SOMEE esté finalizado antes del cuarto trimestre de 2027, y que se incluyan las métricas desglosadas por género y por jóvenes.

PUNTO 10 DE LA AGENDA. REVISIÓN DE LOS RIESGOS Y PROBLEMAS SUSTANCIALES Y DE ALTO NIVEL, Y MEDIDAS DE MITIGACIÓN PROPUESTAS

La Unidad de Gestión y Coordinación del Proyecto PROCARIBE+ (UGCP) presentó una visión general de los principales riesgos y cuestiones que afectan a la ejecución del proyecto, junto con las medidas de gestión adaptativa propuestas y las recomendaciones sobre el camino a seguir para los socios co-ejecutores.

Cuestiones que afectan al calendario y a la ejecución del proyecto

La UGCP destacó varios retos críticos que están retrasando los calendarios del proyecto y los hitos técnicos:

- Retraso en la puesta en marcha del MCO: Los requisitos para fomentar la confianza retrasaron la plena puesta en marcha hasta finales de 2025, lo que pospuso la creación de los grupos de trabajo y la ejecución del programa de trabajo. Medida: Adaptar el ritmo de la ejecución para mantener la confianza regional al tiempo que se movilizan fondos para la sostenibilidad.
- Retrasos en la elaboración de (algunos) acuerdos de co-ejecución (ACE): Se ha retrasado la elaboración de los ACE para Venezuela, Brasil y Costa Rica. Tras una solicitud del PNUD de suspender el acuerdo UN2UN para Venezuela, se están explorando socios alternativos o un

proceso de selección competitivo. Se sugiere no seguir adelante con las actividades de trazabilidad pesquera en Brasil. En el caso de Costa Rica, se está tratando de acelerar la elaboración de un ACE. Medida (general): Evaluar la posibilidad de reducir el alcance o los fondos y reasignar los recursos, o bien considerar una prórroga del proyecto para disponer de más tiempo para su ejecución.

- Progreso lento en los ACE activos: República Dominicana: Las actividades sobre el terreno sufren retrasos significativos debido a la complejidad de los acuerdos de ejecución (PNUMA/IOCaribe y subcontratos) y a las limitaciones de capacidad del Ministerio de Medio Ambiente. Acción: Finalizar los subcontratos, reducir el alcance y modificar el marco de resultados para alinearlo con las recomendaciones de la revisión de Medio Término (MTR).
- Colombia: Las declaraciones de Áreas Protegidas (AP) en CAR Dique y CAR Sucre se han retrasado debido a la escasa implicación de las autoridades regionales y a las limitaciones de capacidad. Medida: Documentar los riesgos y acelerar los avances siempre que sea posible.
- Perturbaciones geopolíticas y logísticas: Las operaciones sobre el terreno se enfrentaron a graves dificultades debido a las crisis nacionales de combustible y electricidad en Cuba, así como a los elevados costes del combustible que afectaron a varias actividades del proyecto, incluidos los estudios piloto en Honduras. Medida: Aplicar una gestión adaptativa (por ejemplo, bicicletas eléctricas en Cuba) y limitar las reuniones presenciales para reducir los costes de desplazamiento.

Riesgos estratégicos elevados y sustanciales

Entre los riesgos estratégicos generales que afectan a la ejecución del proyecto se incluyen:

- Complejidad del marco de resultados (alto): El amplio alcance del proyecto ha dado lugar, en algunos casos, a una escasa participación de las partes interesadas y a dificultades a la hora de registrar los logros. Mitigación: Optimizar el marco de resultados dando prioridad a los productos durante la revisión de Medio Término (MTR).
- Limitaciones en la implementación de los ACE (alto): Persisten diversos problemas operativos entre los socios, entre ellos las lagunas de datos y los elevados costes de software (trazabilidad pesquera en el marco de OSPESCA/CRFM), las limitaciones políticas o meteorológicas (proyectos piloto sobre artes de pesca abandonadas) y la escasa voluntad política o la falta de datos para las PSSA (MAR Fund). La inflación también ejerce presión sobre los presupuestos de ejecución. Mitigación: Realizar análisis de riesgos caso por caso y evaluar los requisitos de prórroga del proyecto.
- Disminución de la prioridad política (Alta): El cambio en las prioridades gubernamentales conlleva el riesgo de que disminuya la participación en las actividades del MCO, la planificación espacial marina (PEM) y las PSSA. Mitigación: Ampliar la promoción multilateral y perfeccionar las estrategias de comunicación para poner de relieve los beneficios de la economía azul.

- Fenómenos meteorológicos extremos (Alto): Los efectos del cambio climático amenazan las expediciones científicas y los estudios piloto que dependen de las condiciones meteorológicas. Medidas de mitigación: Aplicar calendarios estrictos de gestión adaptativa.
- Verificación y atribución de datos (Alto): Distinguir los logros de PROCARIBE+ de las actividades cofinanciadas y dirigidas por los países complica la verificación de los datos. Mitigación: Involucrar a los socios desde el principio para garantizar el intercambio de medios de verificación que permitan confirmar los logros del proyecto (trazabilidad).

En respuesta a la presentación, el representante de la República Dominicana destacó que el lenguaje jurídico y la terminología afectan en gran medida al establecimiento y la firma formal de los acuerdos de co-ejecución en el país. El representante recomendó que estos matices jurídicos se evaluaran y comprendieran desde el inicio del diseño del proyecto para evitar retrasos administrativos. Además, se recomendó que la metodología estándar del organismo ejecutor tuviera en cuenta de forma sistemática estos marcos jurídicos específicos de cada país para agilizar los futuros procesos de acuerdo.

En cuanto al avance técnico y la planificación futura, el representante informó de que se están llevando a cabo activamente los preparativos para las próximas expediciones científicas en el Santuario Marino Orlando Jorge Mera. El representante planteó dudas sobre la posibilidad de financiar actividades estratégicas adicionales que actualmente no figuran en el plan de trabajo aprobado. Por último, la República Dominicana hizo hincapié en que se están realizando importantes esfuerzos a nivel binacional con Colombia para reforzar la conectividad ecológica entre sus respectivas Áreas Marinas Protegidas (AMP) en la Cordillera de Beata, señalando que se trata de una prioridad regional.

El representante de Panamá solicitó aclaraciones sobre la viabilidad de revisar y adaptar el alcance de las actividades del proyecto en el marco de los acuerdos de co-ejecución, con el fin de generar ahorros para una posible prórroga. En respuesta, la Sra. Gautreau explicó que este tema se debatió durante la reunión del Grupo Ejecutivo del Proyecto (PEG) como medida de adaptación para financiar una posible prórroga del proyecto sin costes adicionales. Aunque no se tomó ninguna decisión formal al respecto, los participantes solicitaron que se explorara más a fondo esta opción en consonancia con la prórroga propuesta.

La delegación de Colombia ofreció una actualización sincera sobre las intervenciones nacionales, confirmando que, de los cuatro sitios previstos para el proyecto, los procesos en el marco de CARSUCRE y CARDIQUE están sufriendo actualmente importantes retrasos en su ejecución. No obstante, el Ministerio reafirmó su firme compromiso con el proceso, reiterando la extrema relevancia de estas intervenciones para las prioridades nacionales. Colombia hizo hincapié en la urgente necesidad de identificar y poner en marcha mecanismos operativos para acelerar la ejecución sobre el terreno, en particular para avanzar en los procesos críticos de designación y declaración a nivel nacional de estos sitios marinos estratégicos.

El Sr. Debels reconoció los riesgos actuales de ejecución, pero expresó su gran orgullo por trabajar en áreas de conservación tan extensas y críticas, incluidas las de Cuba, Colombia y la República Dominicana.

Hizo hincapié en que el proyecto pertenece a los países participantes y está impulsado por ellos, y que el apoyo financiero y técnico de PROCARIBE+ es un «complemento» para reforzar y aprovechar los esfuerzos que ya están llevando a cabo los países e instituciones participantes.

El Sr. Debels señaló que las expectativas de las agencias no siempre reflejan la realidad sobre el terreno. Abogó por una gestión adaptativa, afirmando que los socios deben evaluar su situación actual y que el proyecto tendrá que ajustarse a estas limitaciones prácticas.

PUNTO 11 DE LA AGENDA: PROPUESTA DE CAMINO A SEGUIR PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (REVISIÓN Y APROBACIÓN)

El Sr. Debels presentó una visión general de la propuesta de hoja de ruta para la ejecución del proyecto, basándose en los avances del proyecto hasta la fecha, el tiempo y el presupuesto restantes, los retos de ejecución, los riesgos y las recomendaciones derivadas de la revisión de Medio Término. La presentación hizo hincapié en la necesidad de una gestión adaptativa del proyecto, lo que incluye la aceleración y la reprogramación de las actividades, la priorización de los resultados clave y el posible ajuste del alcance del proyecto, las asignaciones presupuestarias y las metas del marco de resultados cuando sea necesario.

Se informó a los participantes en la reunión de que se prestaría especial atención a impulsar la ejecución en el marco del programa de trabajo del Mecanismo de Coordinación Oceánica (MCO). Dados los retrasos en la puesta en marcha del MCO y la consiguiente reducción de los plazos de ejecución, se propuso un enfoque por fases para desarrollar el Programa de Acción Estratégico (PAE), el informe sobre el estado del medio marino y las economías asociadas (SOMEE) y el Plan para una infraestructura regional de datos marinos. Se ha contratado a consultores para elaborar análisis de referencia que proporcionen una base sólida para determinar el camino a seguir en el desarrollo del SOMEE, el PAE y el Plan de MDI. Se hizo hincapié en la importancia de la implicación de las partes interesadas, la armonización regional y una planificación realista de la ejecución. El Grupo Ejecutivo y el Grupo Directivo del MCO examinarán las propuestas de los consultores en su próxima reunión, prevista para el segundo semestre de 2026.

La Sra. Gautreau también presentó las medidas propuestas para reforzar los avances en los Componentes 2 y 3, entre las que se incluyen la finalización del análisis de referencia sobre los comités intersectoriales nacionales, la continuación de los acuerdos de co-ejecución en curso, la finalización de los acuerdos de implementación pendientes y los ajustes en determinadas actividades en las que han surgido dificultades de implementación. Entre los ejemplos concretos se incluyen el ajuste del alcance de las actividades de ordenación del espacio marino en Venezuela, el ajuste del alcance de las actividades nacionales de economía azul en Costa Rica y la propuesta de cancelación de las actividades de trazabilidad pesquera en Brasil, debido a la continua falta de compromiso por parte del país a pesar de los repetidos esfuerzos de acercamiento.

Tras la presentación de la UGCP, el representante de la República Dominicana ofreció información actualizada sobre los avances recientes, destacando la última reunión relativa al Corredor Biológico del Caribe. A través de este enfoque espacial subregional basado en corredores, se han definido con mayor precisión áreas de intervención específicas y se han establecido objetivos claros de conservación. Se espera que esta iniciativa ocupe un lugar destacado y se presente en la próxima Conferencia «Our Ocean» que se celebrará en Kenia.

Además, la República Dominicana informó sobre la elaboración local de un plan en su costa sureste, concretamente en la zona de Pedernales, que corresponde a la frontera marítima con Haití. La delegación destacó el valor y la oportunidad que supone reforzar la cooperación transfronteriza y la conectividad ecológica entre ambas naciones.

Dirigiéndose al representante de la República Dominicana en relación con el proyecto PEM y las fronteras costeras compartidas, el delegado de Haití solicitó que su país fuera asociado formalmente a este proceso cuando fuera pertinente, haciendo hincapié en la importancia de una coordinación regional inclusiva.

La República Dominicana también solicitó que se facilitara a los países más información sobre el MCO.

Panamá solicitó una aclaración sobre el Componente 4 del proyecto, preguntando específicamente en qué se diferenciará la plataforma de conocimiento propuesta de la plataforma CLME+ ya existente.

El Sr. Debels señaló que el equipo de consultoría está analizando actualmente esta cuestión. Explicó que la Fase 1 del trabajo en curso de los consultores se centra en desarrollar un «plan de trabajo» para identificar las iniciativas regionales existentes. Este proceso tiene como objetivo identificar qué se puede consolidar, qué es necesario desarrollar, qué pilares operativos pueden surgir y, precisamente, qué nicho debe ocupar el MCO. Añadió que está prevista una reunión del grupo de trabajo en julio para debatir este tema más a fondo, antes de la reunión del Grupo Ejecutivo (GE) de agosto, en la que se presentará el primer borrador del plan para su revisión.

El Sr. Debels recordó que, cuando se aprobó la creación de los grupos de trabajo del MCO, se propuso que solo los miembros del Grupo Ejecutivo (EG) pudieran presentar candidaturas para formar parte de ellos. En aquel momento, se formularon observaciones —en particular por parte de Panamá— en las que se hacía hincapié en que estos grupos de trabajo debían permanecer estrechamente vinculados a los países participantes en el MCO. Para garantizar la transparencia, se sugirió que se permitiera a los países seguir los avances mediante la publicación periódica de contenidos en la página web del MCO.

Reconoció, además, que, si bien los avances del grupo de trabajo habían sido lentos al principio debido a retrasos en la incorporación de consultores, el trabajo ya está en plena operación.

En cuanto al flujo de información, el Sr. Debels explicó que la Secretaría del MCO no desea saturar a los puntos focales principales del MCO con información excesiva, pero señaló que los países disponen de las siguientes opciones para mejorar su participación en el proceso:

- Los países interesados en seguir de cerca los grupos de trabajo específicos del MCO pueden solicitar ser incluidos en la lista de observadores para recibir actualizaciones directas.
- Se anima a los países a que designen, a través de su punto focal principal del MCO, a expertos técnicos específicos del MCO para cuestiones especializadas. Estos expertos podrán entonces participar activamente en los procesos técnicos.

Si no se reciben más candidaturas técnicas, la Secretaría seguirá remitiendo todos los resultados de los grupos de trabajo al punto focal principal del MCO de cada país para su posterior redistribución interna dentro de los países.

Punto 11.1 de la Agenda: Ajustes propuestos al Marco de Resultados del Proyecto

La Sra. Gautreau expuso los motivos para revisar y ajustar el Marco de Resultados del Proyecto a la luz de las conclusiones de la Revisión de Medio Término (MTR) y del período de ejecución restante del proyecto. La presentación destacó la necesidad de racionalizar y simplificar el marco, revisar las metas que ya no sean alcanzables dentro del plazo actual y garantizar que los indicadores y las metas sean SMART (específicos, medibles, alcanzables, relevantes y con plazos definidos).

Se informó a los participantes de que la Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP), junto con el evaluador de Medio Término, evaluará más a fondo el Marco de Resultados y elaborará propuestas de revisión a través de la respuesta de la dirección a la revisión de mitad de período. Entre las áreas identificadas para un posible ajuste se incluyen los objetivos relacionados con PEM, la adopción de buenas prácticas por parte de otros GEMs (C4) y los indicadores destinados a reflejar mejor los impactos catalizadores del proyecto. La presentación también destacó los retos asociados a la medición de los beneficiarios del proyecto y al seguimiento de la movilización de capital privado en el marco del resultado 2.3.

Punto 11.2 de la Agenda: Plan de trabajo y presupuesto generales revisados del proyecto (plurianual)

El Sr. Debels presentó el Plan de Trabajo Plurianual revisado, destacando que han transcurrido tres años de ejecución del proyecto y que quedan aproximadamente dos años según el calendario actual del proyecto. Si bien se han logrado avances importantes, incluido el establecimiento de la mayoría de los acuerdos de co-ejecución, se recordó a los asistentes a la reunión que aún queda por completar una labor de ejecución significativa en un plazo relativamente limitado.

La presentación hizo hincapié en la necesidad de acelerar la ejecución durante 2026 y propuso un plan de trabajo revisado centrado en impulsar las actividades prioritarias y subsanar los retrasos pendientes.

Se informó a los participantes de que los avances en la ejecución con arreglo al Plan de Trabajo revisado para 2026 se supervisarían y evaluarían de cerca durante el cuarto trimestre de 2026.

Se presentaron dos posibles escenarios de ejecución más allá de 2026 para su consideración. El Plan A mantendría la fecha actual de finalización del proyecto, abril de 2028, mientras que el Plan B implicaría una posible prórroga del proyecto de ocho meses hasta diciembre de 2028. Se explicó que la Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP) llevaría a cabo una revisión exhaustiva de los avances técnicos y financieros, los retos de ejecución y los riesgos asociados antes de finales de 2026, y que posteriormente presentaría una recomendación perfeccionada al Consejo del Proyecto sobre la forma más adecuada de proceder.

El Sr. Didier Alvarado presentó el presupuesto plurianual revisado, que refleja los ajustes propuestos en las modalidades y actividades de ejecución del proyecto. Las revisiones presupuestarias incluyen reasignaciones entre los componentes del proyecto y las categorías de gasto para ajustar mejor los recursos disponibles a las prioridades de ejecución, las necesidades de contratación previstas y el plan de trabajo revisado. Se presentaron dos escenarios presupuestarios correspondientes al Plan A y al Plan B, manteniendo al mismo tiempo la asignación global de la subvención del GEF. El presupuesto revisado tiene por objeto apoyar una ejecución acelerada durante el período restante del proyecto, al tiempo que garantiza recursos adecuados para la consecución y la sostenibilidad de los productos clave del proyecto.

Punto 11.3 de la Agenda: Entregables clave e hitos para 2026

El Sr. Debels invitó a los participantes en la reunión a revisar los principales hitos y entregables propuestos previstos para 2026 en todos los componentes del proyecto. Entre las prioridades clave figuran el avance en la ejecución del programa de trabajo del MCO, la celebración de las segundas reuniones del Grupo Ejecutivo y del Grupo Directivo del MCO, la adopción de enfoques para el desarrollo del SOMEE y del Programa de Acciones Estratégicas, y el avance en los trabajos sobre el Plan de la Infraestructura de Datos Marinos y el Hub de Conocimiento del MCO.

A nivel nacional y regional, los hitos previstos incluyen el fortalecimiento de los vínculos entre los Comités Intersectoriales Nacionales y el MCO, la puesta en marcha de actividades relacionadas con las cuentas oceánicas y el desarrollo del SOMEE nacional en Costa Rica, la finalización de la participación del Programa de Pequeñas Subvenciones y la continuación de la ejecución de actividades relacionadas con el carbono azul, la ordenación del espacio marítimo, las áreas marinas protegidas, la trazabilidad pesquera y la gestión sostenible de la pesca en el sector de la langosta espinosa industrial. Otros hitos incluyen la finalización de la revisión de Medio Término y la respuesta de la dirección, la participación en los eventos del GEF sobre aguas internacionales, las actividades continuas de seguimiento y evaluación, y la implementación continuada de los acuerdos de co-ejecución en toda la región.

Tras la presentación, el PNUD aclaró que cualquier solicitud formal de prórroga debe presentarse oficialmente al menos seis meses antes de la fecha prevista para el cierre del proyecto. La solicitud debe ajustarse estrictamente a los procedimientos establecidos, incluida la plena conformidad con las

recomendaciones del Consejo Directivo del Proyecto, y debe ir acompañada de una sólida documentación justificativa que facilite una evaluación exhaustiva a nivel de la dirección del PNUD.

Tras esta aclaración, la Presidenta preguntó por el plazo para convocar una reunión del Consejo Directivo con el fin de examinar y aprobar la posible prórroga. El Sr. Debels respondió que este proceso de toma de decisiones está previsto para el primer trimestre de 2027. Señaló que, en lugar de una sesión ordinaria estándar, esto podría gestionarse mediante asuntos entre sesiones o a través de intercambios electrónicos formales, dependiendo el formato definitivo enteramente de la profundidad y el alcance del debate necesario.

A continuación, el PNUMA preguntó cómo se evaluarían los “avances satisfactorios” entre la fecha actual y el final del año natural, en particular a la hora de definir un “Plan B”. El PNUMA solicitó criterios explícitos para determinar si se han logrado avances suficientes, señalando que, en intervenciones complejas, los avances tangibles suelen materializarse mucho más tarde en el calendario. El representante hizo hincapié en la necesidad de determinar cómo se podrían reflejar y abordar de manera justa los retrasos dentro del marco general de evaluación del proyecto.

Un tema central de los debates giró en torno a la puesta en práctica de un “Plan B” para hacer frente a los retrasos en la ejecución y a las posibles prórrogas del proyecto. La Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP) aclaró que, si bien se han identificado ahorros presupuestarios específicos para financiar el Plan B, estas reasignaciones son flexibles y dinámicas, en lugar de fijas. El enfoque estratégico del “Plan B” consiste en priorizar las actividades en función de la viabilidad de los objetivos; por ejemplo, identificar en qué punto se encuentra actualmente un resultado con respecto a la línea de base y qué se podría lograr de forma realista si se concediera una prórroga sin coste adicional. Esto permite al proyecto ajustar sus recursos restantes y orientar la financiación hacia resultados alcanzables y de gran impacto.

Para determinar si los avances al final del año son suficientes o no, y si se necesitan ajustes en el alcance, se evaluará el progreso comparándolo directamente con el Plan de Trabajo del Proyecto aprobado y presentado en esta reunión.

La República Dominicana señaló que la modificación de los acuerdos de co-ejecución puede resultar compleja y que podrían solicitarse nuevas consideraciones si se ha producido un cambio de gobierno desde la firma del acuerdo.

Panamá solicitó un cambio en los proyectos de decisión relacionados con las actividades en Brasil y Venezuela, en los que se menciona que los países implicados estaban de acuerdo con el texto propuesto.

PUNTO 12 DE LA AGENDA: REQUISITOS, ENFOQUES Y HERRAMIENTAS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN (M&E)

Punto 12.1 de la Agenda: Actividades del Grupo Ejecutivo del Proyecto

La Sra. Gautreau presentó una visión general de la función y las actividades recientes del Grupo Ejecutivo del Proyecto (PEG), señalando que el grupo —integrado por los socios co-ejecutores, la Unidad de Gestión del Proyecto (UGCP) y el PNUD— tiene por objeto facilitar la coordinación técnica, gestionar los enfoques del proyecto, armonizar las estrategias de comunicación y proponer soluciones colectivas a los riesgos operativos o contingencias identificados. Se informó a los asistentes a la reunión de que, tras su sesión inicial celebrada en Bogotá en diciembre de 2024, el PEG celebró con éxito su segunda y tercera reuniones de forma virtual durante 2025, y recientemente convocó su cuarta reunión en la ciudad de Panamá en abril de 2026.

Punto 12.2 de la Agenda: Requisitos de seguimiento y evaluación del PNUD/GEF: resultados de los informes anuales de ejecución (PIR) de 2025 y 2026

La Sra. Gautreau destacó los resultados del segundo Informe Anual de Ejecución del Proyecto (PIR), finalizado en agosto de 2025. En la presentación se señaló que la calificación de la evaluación del proyecto había mejorado satisfactoriamente hasta alcanzar el nivel de «moderadamente satisfactorio», un hito logrado principalmente gracias a una gestión adaptativa activa y a la plena puesta en marcha del MCO regional del Gran Caribe. A pesar del establecimiento del MCO y de los acuerdos administrativos clave para las actividades del proyecto en los países, el informe mencionaba una brecha persistente en los resultados sobre el terreno, señalando que los resultados relativos a la ordenación del espacio marino (PEM), las designaciones de Áreas Marinas Protegidas (AMP) y el número de beneficiarios directos requieren una aceleración significativa. Los obstáculos operativos, como los cuellos de botella administrativos en los contratos y las complejidades medioambientales localizadas, siguen reduciendo los plazos de ejecución. Dado que, en el momento de elaborarse el informe de agosto de 2025, solo se había gastado el 16 % del presupuesto total, el informe recomendaba acelerar la ejecución para cumplir con los compromisos de los donantes durante el plazo restante. No obstante, se señaló que, desde la presentación del informe PIR de 2025, la ejecución financiera había mejorado.

Punto 12.3 de la Agenda: Situación de la presentación de informes sobre la cofinanciación y próximos requisitos de reporte

El Sr. Alvarado presentó una actualización sobre la cofinanciación del proyecto. Se recordó a los participantes en la reunión que, según la política del GEF, la cofinanciación se define como recursos adicionales y paralelos ajenos al GEF que se movilizan para apoyar los objetivos del proyecto PROCARIBE+, el Programa de Acción Estratégica (PAE) o la visión a largo plazo más amplia de CLME+; excluye estrictamente los recursos financieros del propio GEF o la financiación ya comprometida para otros proyectos del GEF. En la presentación se señaló que, durante la fase de la Subvención para la Preparación del Proyecto (PPG), se comprometió un total de 126 millones de dólares estadounidenses en concepto de cofinanciación. Un recuento de los datos actuales hasta el 22 de mayo de 2026 muestra que 17 fuentes distintas han comunicado un valor acumulado de 70.880.704 dólares estadounidenses, lo que representa el 55,3 % del volumen total comprometido. Se recordó al Consejo Directivo que el valor acumulado de la cofinanciación comunicada debe igualar o superar los compromisos originales al finalizar el proyecto.

PUNTO 13 DE LA AGENDA: CUMPLIMIENTO DE LAS SALVAGUARDIAS SOCIALES Y MEDIOAMBIENTALES (SES)

El Sr. Ugo Ribet presentó una visión general del trabajo del proyecto en materia de normas sociales y medioambientales, haciendo hincapié en que, como iniciativa del PNUD y el GEF, PROCARIBE+ debe aplicar sistemáticamente las Salvaguardias Sociales y Medioambientales (SES) del PNUD. El objetivo principal de este proceso es garantizar que los posibles impactos adversos se evalúen, clasifiquen y gestionen desde el principio. Este marco también tiene por objeto garantizar la participación plena y efectiva de las partes interesadas locales e integrar las consideraciones de género en todas las actividades de ejecución sobre el terreno. Felicitó por los importantes avances logrados hasta la fecha, incluida la finalización de la mayoría de los instrumentos de SES necesarios para el proyecto, entre ellos los Procedimientos de Evaluación de Salvaguardias Sociales y Ambientales (SESP). Señaló que las actividades sobre el terreno no deben comenzar sin que se haya establecido el marco adecuado de SES y solicitó a los socios que, en caso de no haber completado aún los instrumentos de SES, lo hicieran con carácter urgente para cumplir con la norma del PNUD.

Para garantizar una resolución de conflictos responsable, la presentación destacó que el Mecanismo de Resolución de Quejas (GRM) centralizado del proyecto está plenamente operativo en la página web de PROCARIBE+. Para las quejas complejas, se creó un comité específico del GRM dependiente del Consejo Directivo del Proyecto en la última reunión de esta, mientras que los socios co-ejecutores deben establecer procedimientos de quejas a nivel local vinculados al GRM principal.

PUNTO 14 DE LA AGENDA: ENFOQUE DE COMUNICACIÓN

El Sr. Girvan realizó una presentación en la que expuso la estrategia de comunicación del proyecto, de carácter estratégico y orientada a objetivos. Dadas las limitaciones de recursos y capacidad, las actividades de comunicación se han diseñado como instrumentos funcionales más que como objetivos independientes, centrándose estrictamente en impulsar la ejecución, garantizar la rendición de cuentas y maximizar el legado del proyecto. Debido a estas limitaciones, se estableció una jerarquía estricta de las partes interesadas para orientar el enfoque, dando prioridad a los países participantes en el proyecto y a los Puntos Focales Nacionales (PFN), seguidos de los socios coejecutores, los donantes, la comunidad oceánica mundial y el público en general.

La presentación destacó el crecimiento constante en las plataformas digitales desde su lanzamiento en 2025, señalando que el tráfico orgánico en la página web oficial del proyecto está aumentando, al tiempo que la comunidad de LinkedIn ha crecido hasta alcanzar aproximadamente 1.400 seguidores, con una elevada tasa de interacción del 12%. Un hito fundamental de la nueva campaña de comunicación se centra en el lanzamiento de los «Story Maps» interactivos de ArcGIS. La UGCP compartió las primeras experiencias satisfactorias, entre las que se incluyen un «resumen anual» del proyecto y un reportaje sobre la cartografía de los lechos de pastos marinos en Panamá, y expresó su objetivo de convertir cada

resultado clave del proyecto en un Story Map rico en contenido multimedia para documentar las mejores prácticas y facilitar su réplica a nivel regional. Para impulsar esta iniciativa, se pidió a todos los participantes en la reunión que enviaran recursos multimedia de alta calidad, estadísticas y testimonios de los beneficiarios.

Además, la presentación sirvió para recordar los protocolos de imagen de marca del proyecto, que exigen el uso combinado de los logotipos del PNUD, el GEF y PROCARIBE+ en todos los materiales de comunicación. También se presentó una propuesta de identidad y logotipo del MCO, que incluye una paleta de colores «de la cordillera al arrecife» y un logotipo centrado en el Caracol Reina. El logotipo propuesto para el MCO es objeto de consultas activas con los países miembros del MCO con el fin de establecer una identidad regional permanente para el MCO.

El delegado de Haití solicitó que se tradujeran al francés las directrices del «GIS Story Map».

PUNTO 15 DE LA AGENDA: FECHA DE LA CUARTA REUNIÓN ORDINARIA DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO PROCARIBE+

La próxima reunión del Consejo Directivo del Proyecto está prevista, de forma provisional, para el segundo trimestre de 2027.

PUNTO 16 DE LA AGENDA: ASUNTOS VARIOS

No se plantearon asuntos adicionales en relación con este punto de la Agenda.

PUNTO 17 DE LA AGENDA: APROBACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES Y DECISIONES DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL PROYECTO

El presidente invitó a la República Dominicana (relator) a presentar el borrador de las recomendaciones y decisiones de la reunión para su revisión y aprobación, con las modificaciones que procedieran. Estas se proyectaron en tiempo real mediante un proyector multimedia en ambos idiomas y fueron debatidas y revisadas en detalle por los participantes. Las recomendaciones y decisiones de la reunión de Medio Término del Consejo del Proyecto PROCARIBE+, tal y como fueron aprobadas, se incluyen en el anexo 3.

CLAUSURA DE LA REUNIÓN

La reunión se clausuró oficialmente tras la conclusión de la Agenda y las palabras de clausura pronunciadas por el PNUD, la UNOPS, la UGCP y Colombia.

ANEXO 1: LISTA DE PARTICIPANTES

Categoría	Subcategoría	Nombre	Afiliación o institución
País miembro	País miembro: Antigua y Barbuda	Tricia Lovell	División de Pesca
País miembro	País miembro - Belice	Carlie Gillett	Ministerio de Economía Azul y Conservación Marina
País miembro	País miembro - Colombia	Francisco Javier Álvarez Vargas	DAMCRA - Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible
País miembro	País miembro - Colombia	Ana María González Delgadillo	MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE
País miembro	País miembro - Colombia	Camila Gómez Obando	Ministerio de Medio Ambiente de Colombia
País miembro	País miembro: República Dominicana	Nina Lysenko	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
País miembro	País miembro - República Dominicana	César Augusto Abrill Cáceres	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
País miembro	País miembro - Guatemala	José Juan Ochoa Quezada	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARM)
País miembro	País miembro - Guyana	Randy Terry Bumbury	Ministerio de Agricultura, Departamento de Pesca
País miembro	País miembro - Haití	Sener Alvert DAPHINIS	Ministerio de Medio Ambiente
País miembro	País miembro - Honduras	Rommel Cardona Lezama	SERNA Honduras
País miembro	País miembro - Panamá	Liz Montilla	ARAP PANAMÁ
País miembro	País miembro - Surinam	Narain Radjindredath	Ministerio de Petróleo, Gas y Medio Ambiente
País miembro	País miembro - Honduras	Skarleth Pineda	SERNA Honduras
País miembro	País miembro - Santa Lucía	Thomas Nelson	Ministerio de Agricultura, Pesca, Seguridad Alimentaria y Desarrollo Sostenible
País miembro	País miembro - Trinidad y Tobago	Rointra Hosein	Ministerio de Planificación, Asuntos Económicos y Desarrollo
País miembro	País miembro - Venezuela	Candida Ferreira	Venezuela
País miembro	País miembro - Venezuela	Abigail Cantillo	Venezuela
País miembro	País no elegible para el GEF - EE. UU.	Samantha Ebersole	Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de EE. UU.
País miembro	País no elegible para el GEF: EE. UU.	Iris Lowery	Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de EE. UU.
Representante del Grupo Directivo de la MCO	Representante del Grupo Directivo de la MCO	Jorge Elías Jaén Bonilla	Ministerio de Medio Ambiente de Panamá
Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Patricia Lewis	Comisión de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS)

MCO			
Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Christopher Corbin	Secretaría del Convenio de Cartagena del PNUMA
Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Representante del Grupo Ejecutivo de la MCO	Dr. Ernie Stapleton	Comisión de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECO)
Organización	PNUD	Juan Calles	PNUD
Organización	PNUD	Adnan Awad	PNUD
Organización	UNOPS	Katrin LICHTENBERG	UNOPS
Organización	UNOPS	Jan Philip KLEVER	UNOPS
Organización	Subvenciones de pequeña cuantía Comunidad de beneficiarios	Kerron Hamblin	Comunidad de beneficiarios de pequeñas subvenciones
Organización	Persona de referencia/ACE	Susana Perera Valderrama	Secretaría del Convenio de Cartagena del PNUMA
Organización	Experta/ACE	Ruqayyah Thompson	Instituto de Asuntos Marinos
Organización	Persona de contacto/ACE	Omar Cantillo Ferreiro	CNAP Cuba
Organización	Persona de contacto/ACE	Sandra Grant	Secretaría del CRFM
Organización	Persona de contacto/ACE	María José González	Fondo MAR
Organización	Persona de contacto/ACE	Judith Morales	Fondo MAR
Organización	Persona de contacto/ACE	Ana Beatriz Rivas Chacón	Fondo MAR
Organización	Persona de contacto/ACE	Claudia Ruiz	Fondo MAR
Organización	Persona de contacto/ACE	Alejandro Rojas A	IOCARIBE de la COI de la UNESCO
Organización	Persona de contacto/ACE	Violeta Reina	OSPESCA
Organización	Oficina del PNUD	Anna Núñez Pereligina	Oficina del PNUD
Organización	Cofinanciadores	Fabiola Villa	Alianza NDC
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Jonathan Ryan	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Patrick Debels	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Sonia Gautreau	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Alexander Girvan	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Angélica Carrillo	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Didier Alvarado	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Mariana Echeverry	PROCARIBE + UGCP

PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Jesús Pérez	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Julie Belmont	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Ugo Ribet	PROCARIBE + UGCP
PROCARIBE + UGCP	PROCARIBE + UGCP	Iván Pavletich	PROCARIBE + UGCP

ANEXO 2: AGENDA DE LA REUNIÓN

Reunión de Medio Término del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+

2-3 de junio de 2026

Bogotá, Colombia

Día 1: de 9:00 a 17:00

Día 2: de 9:00 a 16:00 (hora de Colombia) (2 días)

OBJETIVOS DE LA REUNIÓN:

1. Revisar el desempeño del proyecto hasta la fecha, incluyendo el progreso de la implementación financiera y técnica, así como los problemas y riesgos
2. Revisar y aprobar el plan de trabajo y el presupuesto revisados del proyecto
3. Informar al Consejo Directivo de las recomendaciones preliminares de la Evaluación de Medio Término del proyecto
4. Informar al Consejo Directivo del proyecto sobre los avances en materia de comunicación, seguimiento y evaluación del proyecto, así como de las salvaguardias sociales y ambientales

#	Hora (hora de Colombia)	Agenda	Materiales de la reunión *Se incluirán hipervínculos a medida que los materiales estén disponibles
DÍA 1			
1	9:00– 9:15	Apertura de la reunión, palabras de bienvenida	
2	9:15 - 9:30	Puesta en contexto/Repaso: 1. Revisión de los objetivos de la reunión 2. Breve resumen de los objetivos, componentes, resultados y productos del proyecto, principales beneficiarios y calendario 3. Breve repaso de los mecanismos de gobernanza del proyecto (términos de referencia del Consejo Directivo del proyecto, reglamento interno, términos de referencia de los puntos focales nacionales)	Puesta en contexto/repaso (PPT)
3	9:30 - 9:45	Presentación de los participantes (ronda de presentaciones)	Participantes de la reunión (registrados)
4	9:45 - 10:00	Elección de la Mesa (Presidente, Vicepresidente, Relator)	

#	Hora (hora de Colombia)	Agenda	Materiales de la reunión *Se incluirán hipervínculos a medida que los materiales estén disponibles
5	10:00 - 10:20	Revisión y aprobación de la Agenda de la reunión	Agenda Anotada
	10:20 - 10:35	DESCANSO	
6	10:35 - 10:45	Estado de la implementación de las decisiones y recomendaciones anteriores del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+	Estado de la aplicación de las decisiones del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+ (PPT)
7		Beneficiarios del proyecto: actualización y asuntos pendientes • Situación de las firmas de Prodoc • Designación/Actualización de los PFN de PROCARIBE+	
8	10:45 - 12:30	Estado de la ejecución del proyecto (técnico y financiero) • Calendario de PROCARIBE+ y (resumen de) los avances hasta la fecha • Resumen de la ejecución técnica hasta la fecha ○ Componente 1: Puesta en marcha del MCO. Resumen de las decisiones y recomendaciones del MCO EGM1 y SGM1 relevantes para el Consejo Directivo ○ Componentes 2 y 3: Acuerdos de coejecución ○ Componente 4: SOME, IDM e IWLearn ○ Componente 5: Seguimiento y evaluación • Ejecución financiera • Avances en el cumplimiento de los resultados del proyecto PROCARIBE+ y los indicadores básicos del GEF • Comentarios del CD	Estado de la ejecución del proyecto / aspectos técnicos y financieros (PPT) Estado de la ejecución: actualización de los socios coejecutores (PPT)
	12:30 - 13:30	ALMUERZO	
9	13:30 - 14:30	Revisión de las conclusiones preliminares y recomendaciones de la Evaluación de Medio Término del proyecto 1. Comentarios del CD	Conclusiones preliminares y recomendaciones de la Evaluación de Medio Término del proyecto
10	14:30 - 15:00	Revisión de los riesgos y problemas sustanciales y de alto nivel, y medidas de mitigación propuestas 7. Comentarios del CD	Revisión de los riesgos y problemas sustanciales y de

#	Hora (hora de Colombia)	Agenda	Materiales de la reunión *Se incluirán hipervínculos a medida que los materiales estén disponibles
			alto nivel, y medidas de mitigación propuestas (PPT)
	15:00 - 15:15	PAUSA PARA CAFÉ	
11	15:15 - 16:15	Propuesta de camino a seguir para la ejecución del proyecto (revisión y aprobación): • Ajustes propuestos al Marco de Resultados del Proyecto • Plan de trabajo y presupuesto general revisados del proyecto (plurianual) • Principales resultados e hitos para 2026 • Comentarios del CD	Propuesta de camino a seguir para la ejecución del proyecto (PPT) Plan de trabajo plurianual revisado (Plan A - Sin Extensión del Proyecto) Plan de trabajo plurianual revisado (Plan B - Con una Extensión del Proyecto de 8 meses)
	16:15 - 17:00	Debate sobre asuntos pendientes. Día 1	
DÍA 2			
12	9:00 - 9:30	Requisitos, enfoques y herramientas de seguimiento y evaluación (M&E): 1. Actividades del Grupo Ejecutivo del Proyecto 2. Requisitos de seguimiento y evaluación del PNUD/GEF: Resultados de los informes de progreso de 2025 y 2026 3. Situación de la presentación de informes sobre la cofinanciación y próximos requisitos de presentación de informes 4. Comentarios del CD	Requisitos, enfoques y herramientas de seguimiento y presentación de informes (PPT)
13	9:30 - 9:45	Cumplimiento de las salvaguardias sociales y medioambientales (SES) • Comentarios del CD	Cumplimiento de las salvaguardias sociales y ambientales (PPT)
14	9:45 - 10:15	Enfoque de comunicación • Comentarios del CD	Enfoque de comunicación (PPT)

#	Hora (hora de Colombia)	Agenda	Materiales de la reunión *Se incluirán hipervínculos a medida que los materiales estén disponibles
15	10:15 - 10:25	Fecha de la cuarta reunión ordinaria del Consejo Directivo del Proyecto PROCARIBE+	
	10:25 - 10:45	PAUSA PARA EL CAFÉ	
16	10:45 - 11:00	Otros Asuntos	
17	11:00 - 12:30	Aprobación de las recomendaciones y decisiones del Consejo Directivo	Borrador de las decisiones y recomendaciones de la reunión
	12:30 - 13:30	ALMUERZO	
	13:30 - 16:00	Debate sobre asuntos pendientes	
FIN DE LA REUNIÓN			

ANEXO 3: RECOMENDACIONES Y DECISIONES

Véase el PDF disponible [aquí](#)