

АНАЛІЗ

підсумків навчальної діяльності учнів

“Запорізької спеціальної загальноосвітньої школи-інтернату “Джерело”

за 2018-2019 навчальний рік

Освітнє середовище школи-інтернату «Джерело» - це цілеспрямовано організована, керована, багатофункціональна педагогічна система, в межах якої формується особистість учня з особливими освітніми потребами. Кожного року здійснюється моніторинг якості надання освітніх послуг. На підставі системного використання цього інструментального засобу діагностування та оцінювання ЗВН учнів у 2018-2019 навчальному році можна зробити наступні висновки.

У початковій, середній і старшій ланках Запорізької спеціальної загальноосвітньої школи - інтернату «Джерело» на початку навчального року навчалися **296** учнів, наприкінці - **288** учнів.

	Початкова школа (1-4 класи)	Середня ланка (5-8 класи)	Старша ланка (9-12 класи)
Початок року	1-і кл -48 2-і кл -34 3-і кл -28 4-і кл -25 135	5-і кл -41 6-і кл -18 7 кл -20 8-і кл -25 104	9-і кл -36 11-кл -16 12 кл -5 57
Кінець року	1-і кл -47 2-і кл -35 3-і кл -28 4-і кл -25 135	5-і кл -41 6-і кл -17 7 кл -19 8-і кл -23 100	9-і кл -34 11-кл -16 12 кл -3 53

З них підлягали оцінюванню навчальної діяльності за дванадцятибальною системою 212 осіб (оцінювання навчальної діяльності учнів 1-х класів не здійснюється - 47, учні з синдромом Дауна не підлягають оцінюванню - 2Б, 3Б, 5Б, 6Б класи - 29 школярів). Оцінювання якості знань учнів з інтелектуальними

порушеннями (синдром Дауна) здійснюється з урахуванням опанування ними індивідуальної програми розвитку (ІПР).

За результатами супервізії рівня успішності учнів можна зробити висновки:

- початкового рівня знань досягли **11** учнів- **5,2%** (3А кл -1, 4А кл-1, 5А кл-1, 7 кл-4, 8А кл- 1, 9 доп.-2, 11 кл- 1);
- середнього рівня – 92 учня **-43,4%** ;
- достатнього – 89 учнів **-42 %** ;
- високого – **11** учнів – **5,2 %** (**2В** кл-4, 3-Вкл-2., 5-Акл -1., **8-Бкл-** 2., **11**кл- 2.)
- опанували програмовий матеріал за індивідуальною формою навчання 9 учнів–4,2 % (3 учня -**2В**, 2 учня-**3В**, 3 учня -**4Б**, 1 учень -**6А**).

Успішно засвоїли програмовий матеріал (*встигають на достатньому та високому рівні*) **47 %** учнів (**100** учнів) . Нагороджено похвальними грамотами 7 учнів (Михайловська Л.(3В), Чепурненко Р.(9А), Морозова В, Литвиненко А., Табакова Д., Долгая К (8Б), Осипчук Л.(11)) та похвальними листами 2 учня (3В-Табакова М., 8Б-Морозова В).

Порівняльний аналіз навчальної діяльності учнів за результатами підсумкових оцінювань

Рівень навчальних досягнень	Кількість		Висновок
	2017-2018 н.р.	2018-2019 н.р.	
учнів на кінець навчального року	287	288	-1 учень
учнів на кінець навчального року, які підлягають оцінюванню (2-12 кл.)	221 (77%)	212 (74%)	-3%
нагороджено похвальним листом	5 (2,3 %)	2 (0,9%)	-1,4%
не атестовано	1 (0,5%)	-	0%

переведено на індивідуальну форму навчання за висновками МПК	9 (4,1%)	9 (4,2%)	+0,1%
високий рівень	11 (5%)	11(5,2%)	-0,2%
достатній рівень	82 (37,1%)	89 (42%)	+4,9%
середній рівень	111(50 ,2%)	92 (43%)	- 7,2%
початковий рівень	8(3,6%)	11(5,2%)	+1,6%

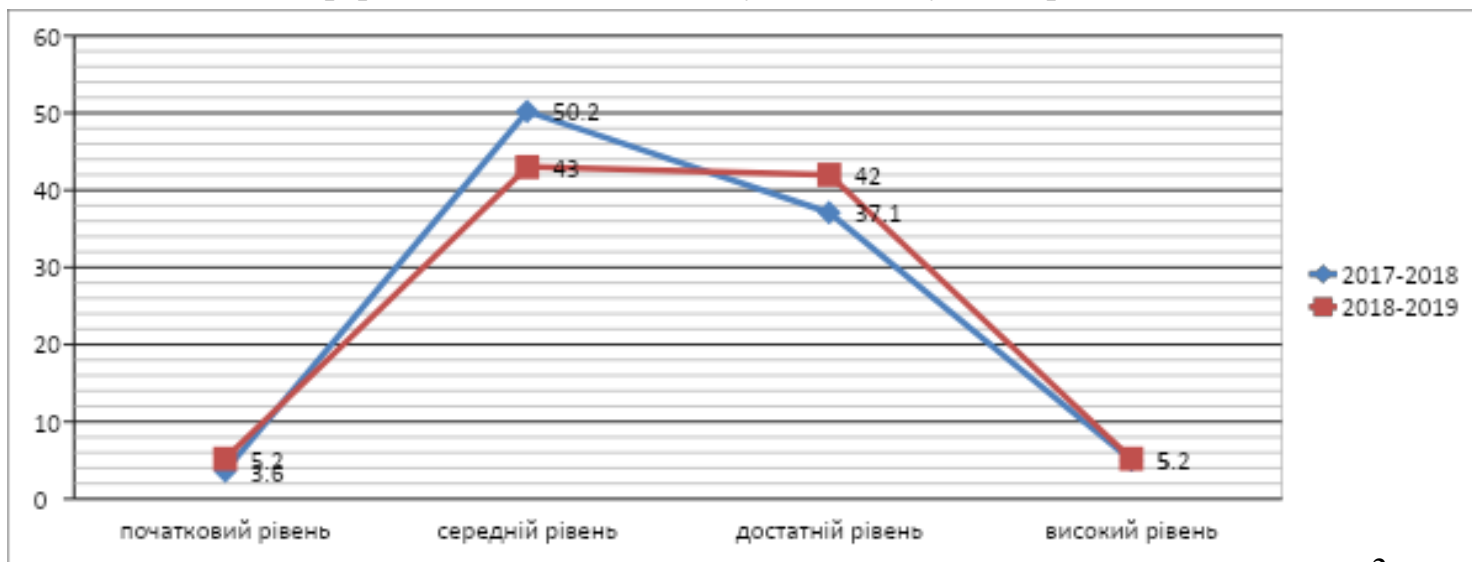
Додаток 1

2017-2018	2018-2019	2017-2018	2018-2019	2017-2018	2018-2019	2017-2018	2018-2019
н.р.	н.р.	н.р.	н.р.	н.р.	н.р.	н.р.	н.р.
Початковий рівень збільшився на 1,63%		Середній рівень зменшився на 7,2%		Достатній рівень збільшився на 4,9%		Високий рівень зменшився на 0,2%	

Порівняння показників навчальних досягнень учнів 2-12 класів за 2017-2018 та 2018-2019 навчальні роки свідчить про наступне : *зменшився розрив між середнім та достатнім рівнем навчання (різниця в 1%).*

Це можна пояснити такими чинниками:

- _ удосконалення форм і методів навчальної діяльності вчителів;
- _ якісним диференційованим підходом у навчанні учнів з різними нозологіями;



- ефективно організованою індивідуальною роботою вчителів зі школярами, які потребують спеціальної педагогічної корекції.

Позитивні результати забезпечені більш ефективними формами діяльності учнів на уроці, участю в шкільних предметних гуртках, а також - міських, Всеукраїнських олімпіадах і конкурсах які, в свою чергу, свідчать про підвищення мотивації до навчання школярів освітнього закладу.

Загальний показник середнього балу по школі за результатами підсумкового оцінювання складає **7,2** балів, що демонструє досить стабільний результат (**7,1 у 2017-2018**) . У порівнянні з минулим роком бачимо, що кількість учнів, які навчаються на достатньому рівні зросла майже на 5% (з 37% до 42%) , а кількість учнів , що навчаються на середньому рівні зменшилась на 7%(з 50 % до 43,4%), цей факт можна пояснити якісним диференційованим підходом у навчанні учнів з різним рівнем розвитку потенційної та актуальної зон та ефективно організованою індивідуальною роботою вчителів із школярами, які потребують інтенсивної педагогічної корекції.

В 2018-2019 навчальному році учні закладу вперше підлягали державній підсумковій атестації з навчальних предметів (ДПА) після закінчення 4-го та 9-го класів. Всього оцінювались 16 учнів 4 класів та 20 учнів 9-Б та 9-В класів. Учні початкової школи обрали для ДПА українську мову та математику .Учні 9-х класів обрали для іспитів наступні предмети:

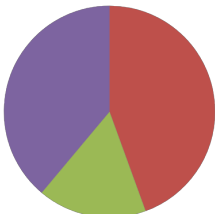
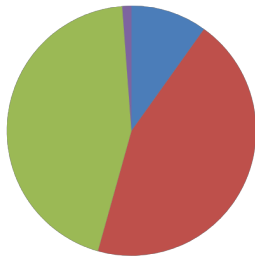
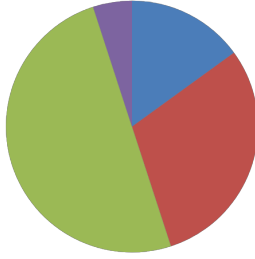
- українська мова (диктант);
- математика (письмово);
- історія (письмово).

Результати ДПА 4 класів :

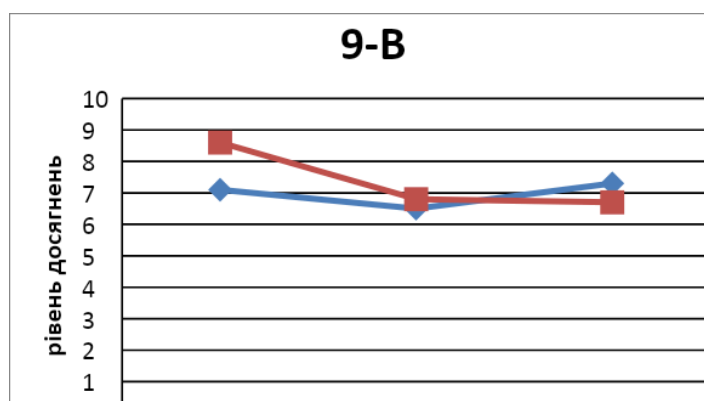
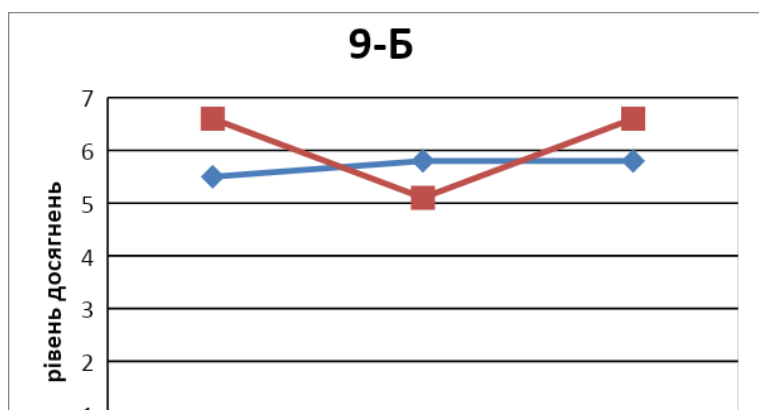
Навчальний предмет	Всього учнів	Звільнено	Початковий рівень	Середній рівень	Достатній рівень	Високим рівень
--------------------	--------------	-----------	-------------------	-----------------	------------------	----------------

Українська мова	19	3	0	37,5% 6	56,3% 9	6,2% 1
Математика	19	3	6,2% 1	25% 4	56,3% 9	12,5% 2

Результати ДПА 9 класів :

мет	Українська мова	матика	ія
початковий рівень	0%	10% (2)	15%
середній рівень	50%(10)	45%(9)	30%(6)
високий рівень	15%(3)	45%(9)	50%(10)
достатній рівень	35% (7)	0%	5% (1)
			

Порівняння результатів ДПА та річного оцінювання за предметами:



Висновки :

- за результатами державного оцінювання 45 % (математика), 50 % (українська мова), 55% (історія) учнів виконали завдання на достатньому та високому рівні;
- 10% учнів виконали завдання з математики на початковому рівні;
- з української мови (диктант) учні показали кращий результат, ніж річне оцінювання : на 1,1 бал вище у 9-Б класі (6,6 проти річного 5,5) та на 1,5 балів вище у 9-В класі (8,6 проти річного 7,1);
- з математики учні 9-Б класу показали гірший результат на ДПА ніж річне оцінювання на 0,7 балів (5,1 проти річного 5,8) , а учні 9-В показали кращий результат на ДПА на 0,3 бала (6,8 проти річного 6,5);
- з історії учні 9-Б класу покращили результат на 0,8 бала (6,6 проти річного 5,8), а учні 9-В класу державну атестацію виконали гірше ніж річне оцінювання на 0,6 балів (6,7 проти річного 7,3).

Цей факт можна пояснити не тільки більш складними завданнями з математики та історії, а й формою виконання робіт - тести. З української мови учні виконували звичний вид роботи – диктант.

На наступний 2019-2020 навчальний рік вчителям математики та історії рекомендується ввести в систему роботи тестування, як вид контролю знань та умінь учнів.

Також у 2018-2019 навчальному році учні 11-го класу вперше склали Державну підсумкову атестацію, що проходила у вигляді Зовнішнього незалежного оцінювання. Загальна кількість дітей, які підлягають проходженню ДПА у формі ЗНО, склала 15 учнів з 16. Звільнена від ДПА/ЗНО була одна учениця за станом здоров'я.

Перелік навчальних предметів ДПА/ЗНО визначений:

- українська мова та література (обов'язковий);
- математика або історія України (на вибір);

- один з предметів із запропонованого списку. Учні закладу обрали на свій власний розсуд наступні: англійська мова, біологія, фізика, географія.

Результати ДПА у формі ЗНО:

Предмет	Українська мова та література	Математика	Історія України	Фізика	Географія	Англійська мова	Біологія
Кількість зареєстрованих на ЗНО учнів	15	6	11	6	4	2	1
Початковий рівень	13%(2)	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Середній рівень	80%(12)	83%(5)	77%(3)	0%(6)	50%(2)	50%(1)	0%(1)
Високий рівень	7%(1)	17%(1)	18%(8)	0%	50%(2)	50%(1)	0%
Найвищий рівень	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Порівняння результатів ДПА\ЗНО та річного оцінювання за предметами

Предмет	Кількість	а	ЗНО
Українська мова та література			
Математика			
Історія України			
Фізика			

афія			
йська мова			
а			

Висновки:

- за результатами проходження учнями ДПА у формі ЗНО 13% учнів склали оцінювання на початковому рівні лише з української мови та літератури;
- за отриманими даними переважна більшість учнів отримали оцінки середнього рівня з усіх навчальних предметів, з яких діти проходили ДПА\ЗНО (80% - українська мова та література, 83% - математика, 100% - біологія та фізика, 50% - англійська мова та 27% - історія України);
- на достатньому рівні зовнішнє незалежне тестування склали 7% учнів з української мови та літератури, 17% - з математики, 50% - з географії та англійської мови та 73% - з історії України;
- високого рівня учні 11 класу на ДПА\ЗНО не отримали;
- учні 11 класу показали набагато гірший результат у порівнянні з річним оцінюванням з багатьох предметів:
 - 1) з української мови на 2,3 нижче (7,1 проти 4,8);
 - 2) з історії України на 0,3 нижче (7,2 проти 6,9);
 - 3) з математики на 2 бали нижче (7,7 проти 5,7);
 - 4) з біології на 1,2 нижче (6,2 проти 5);
 - 5) з географії на 2 бали нижче (9 проти 7);
 - 6) з англійської мови на 1 бал нижче (7 проти 6);
 - 7) з фізики на 2 бали нижче (8 проти 6).

Отримані результати ДПА у формі ЗНО свідчать, що здобувачі загальної середньої освіти стикалися з певними труднощами саме в процесі виконання

практичних завдань, що потребували застосування здобутих знань, умінь і навичок у нових ситуаціях.

На наступний навчальний рік вчителям різних навчальних дисциплін слід значну увагу приділити підготовці до Зовнішнього незалежного оцінювання, знаходити час і можливість для повторення та систематизації отриманих знань за попередні роки задля якісної підготовки до ДПА\ЗНО.

Результати моніторингу навчальних досягнень учнів 2-12 класів за навчальними предметами.

Клас	Українська мова	Літературне читання	Розвиток мовлення	Іноземна мова	Математика	Природознавство	Українська жестова	Загальний середній бал по класу
2-А	5,9	5,8	5,8	-	7	6	7,4	6,3
2-В	8	8,9	-	7,8	8,3	9,4	-	8,5
3-А	5,4	6,3	5,7	-	6	5,7	6	5,9
3-В	7,6	8,3	-	6,7	7,9	7,9	-	7,7
4-А	6	6	6	-	5,8	5,8	6,3	6,0
4-Б	6	7	-	6	6	7	-	6,4
Середній бал за предметом	6,5	7,1	5,8	6,8	6,8	7,0	6,6	6,8

Додаток 2

Клас	Українська мова	Українська мова	Російська мова	Зарубіжні мови	Розвиток мовлення	Іноземна мова	Алгебра (Математика)	Геометрія	Фізика	Історія України	Всесвітня історія	Географія	Біологія	Принципи права	Хімія	Правознавство	УЖМ	Музика (Ритміка)	Образотворче мистецтво	Праця	Фізична культура	Художня культура	ОБЖ	Інформатика	Загальний середній бал по класу
------	-----------------	-----------------	----------------	----------------	-------------------	---------------	----------------------	-----------	--------	-----------------	-------------------	-----------	----------	----------------	-------	---------------	-----	------------------	------------------------	-------	------------------	------------------	-----	-------------	---------------------------------

																				і т ч и з н и					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	17	19	20	21	22	23	24	25	26	27
5 A	7,9	7,9	-	7,6	7,6	8,9	7,3	-	-	7,7	-	-	-	8,3	-	-	8,4	-	8,7	8,8	9		8,7	9,4	8
6 A	6,2	6,5	-	6,6	6,5	7	7,2	-	-	-	6,5	7	7,3	-	-	-	7,1	9,3	8,1	7,3	7,6	-	7,3	8,6	7
8A	5,5	5,5	-	5,5	5,7	6,2	4,8	4,8	5,5	6,7	6,5	5,8	5,8	-	5,5	-	6,3			5,6	6,7	5,5	7,5	7,2	6
9A	7,9	7,9	7,8	8,1	8,3	7,6	7,2	7,2	7,2	8	7	7,6	7	-	7,2	7,1	8,7	9,3	-	8	8,8	-	9	9,6	7
9 _{доп}	5,5	5,3	-	-	5,4	-	6,1	-	5,7	4,9	-	5,7	-	5,6	-	-		6,1	-	6,5	6,8	-	6,9	7,2	6
12	8	8	7,3	7,3	8,3	-	6	6	7,3	8	8	-	8	-	7,3	-	-	-	-	7	7	8,6	9	10	7
5B	7,1	7,5	7,4	7,4	-	6,4	7,4	-	-	7,2	-	-	-	8	-	-	-	8,3	7,7	8,3	7,6	-	8,4	8,7	7
5Г	7,9	7,8	7,8	7,8	-	6,9	7,5	-	-	7,1	-	-	-	8,2	-	-	-	8,7	8,5	7,9	9	-	8,3	8,1	7
7	5,6	6,5	5,9	6	-	5,6	5,4	5,5	5,8	6,7	6,1	6,9	6,6	-	7,6	-	-	7,9	7,3	7	7,3	-	8,2	7,1	6
8Б	7	7,4	7,4	7,5	-	6,3	6	5,8	6,7	7,1	7,1	7,2	6,9	-	6,6	-	-	-	8,7	9,1	8,7	-	9,2	8	7
9Б	5,5	5,5	4,9	5	-	4,9	5,5	5,6	5,9	5,8	5,7	6,5	6,8	-	6,2	5,5	-	-	5,7	6,3	7,9	-	8,6	7,2	5
9В	7,1	7,2	5,1	6,4	-	6,8	6,5	6,4	6,5	7,3	7,2	7,6	7,6	-	6,8	7,5	-	-	8,5	9,5	7,8	-	9,1	7,5	7
11	6,9	7	-	7	-	6,7	6,8	6,7	6,9	6,9	7,3	-	7,5	-	7	-	-	-	-	8,9	9	8,3	7,9	7,9	7
	6,8	6,9	6,7	6,9	7,0	6,7	6,4	6,0	6,4	7,0	6,8	6,8	7,1	7,5	6,8	6,7	7,6	8,3	7,9	7,9	7,5	7,5	8,3	8,2	7

Результати підсумкового та рубіжного моніторингів навчальних досягнень учнів 2-12 класів показали досить стабільний результат.

Даний аналіз свідчить, що з більшості предметів рівень якості навчальних досягнень учнів знаходиться на достатньому рівні.

Додаток 3



Успішність дещо **зросла** з таких навчальних предметів:

- українська мова ;
- УЖМ ;
- музика (ритміка) ;
- трудове навчання .

Пояснити цей факт можна впровадженням в роботу вчителів цих предметів (Юдочкіна І.В., Стомаченко І.Д., Коваль Р.О., Коваленко Л.В.) нових технологій навчання та удосконалення форм роботи з дітьми з ООП.

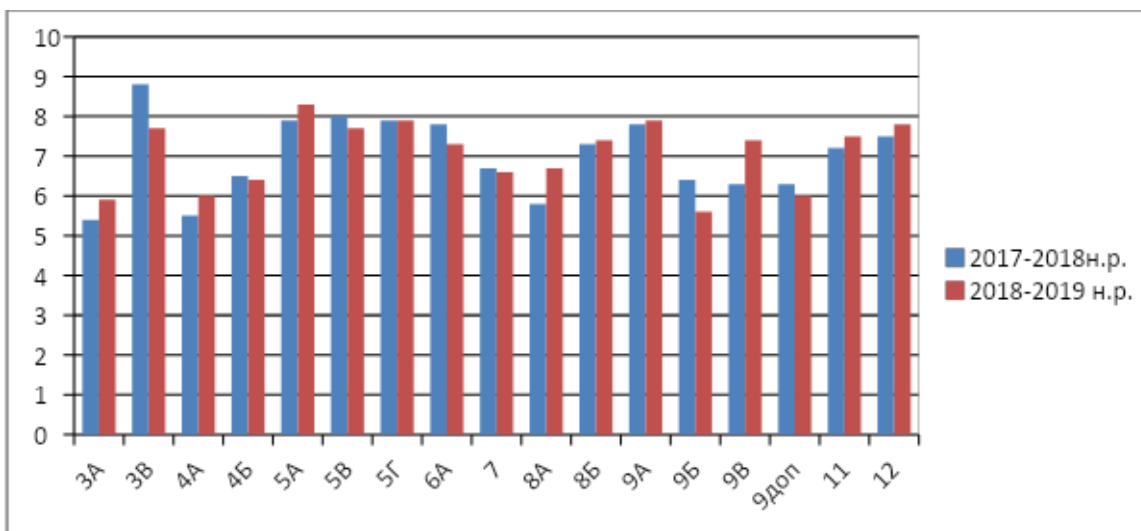
Знизився показник навченості з

- фізичної культури (8,3 на 7,5), що спричиняється загальним погіршенням стану здоров'я учнів;
- всесвітньої історії (7,2 на 6,8);
- алгебри (6,6 на 6,4).

Необхідно продовжувати концентрувати увагу вчителів на підвищенні ефективності викладання предметів, ретельній координації обсягу домашніх завдань, ранньому виявленні причин відставання окремих учнів, забезпеченні єдності дій усього педагогічного колективу щодо попередження неуспішності школярів та підвищення рівня їх вмотивованості до навчання. Показник рівня навченості за навчальними предметами залишається постійним (різниця від 0,1 бала до 0,5 балів).

**Порівняльний аналіз показників середнього балу по класах
за 2017-2018 та 2018-2019 навчальні роки.**

Додаток 4.



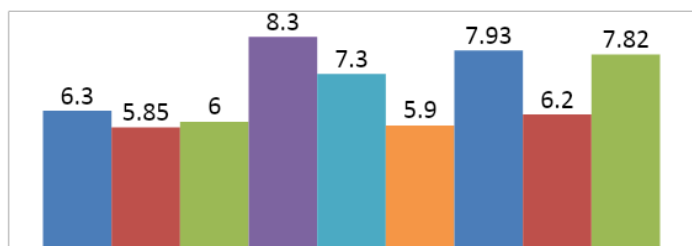
Аналіз показує, що у **3А,4А,5А, 8А, 9В, 11 та 12** класах **збільшився показник** середнього балу, у **3В, 6А, 9Б,9 доп.** класах цей показник дещо зменшився, у **4Б, 5В,5Г,7,8Б,9А** класах середній показник якості знань практично залишився на попередньому рівні.

Підвищення показника якості знань у класах учнів з вадами слуху(3А-5А,8А) пояснюється результатами ефективної взаємодії класних керівників, шкільного психолога та вчителів, які працюють в цих класах. Учні випускних (9-В,11 , 12) класів більш свідомо ставляться до навчання (результат діяльності класних керівників Стешенко І.М., Васильєвої Т.С. , Жовтяк Г.К.) , тому показник якості знань в цих класах дещо підвищився (як і в минулому навчальному році) . Разом з цим ,слід зазначити факт зниження рівня якості знань учнів 9-Б класу, пояснити який можна недоліками в роботі класного керівника Супрун М.В. з батьками та учнями класу, щодо формування мотивації навчання. Результатом плідної співпраці психолога Драєвської С.А. та класного керівника Перегуди С.В. з батьками стало також підвищення середнього балу школярів 5-А класу.

Середній показник якості знань учнів за 2018-2019 н.р.

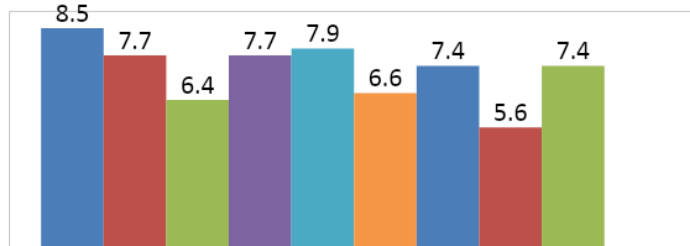
середній бал 6,9

■ 2А ■ 3А ■ 4А ■ 5А ■ 6А ■ 8А ■ 9А ■ 9доп ■ 12



середній бал 7,2

■ 2В ■ 3В ■ 4Б ■ 5Б ■ 5Г ■ 7 ■ 8Б ■ 9Б ■ 9В ■ 11



Найбільш високі показники рівня навченості (за результатами середнього балу) мають учні :

- **5А класу-8,3 бали (учні з вадами слуху)**
- **2В класу - 8,5 балів (учні з порушеннями ОРА)**

Найнижчий показник середнього балу мають учні :

- **3А класу- 5,85 балів**
- **8А класу-5,97 балів**
- **9Б класу - 5,95 балів.**

Обґрунтуванням результатів проблемних та позитивних даних загального рівня навченості учнів стало проведення моніторингових досліджень щодо визначення причин неуспішності школярів .

Причини неуспішності учнів з особливими освітніми потребами:

- зростання кількості учнів з соматичними захворюваннями (5В, 5Г класи);
- поліморфність проявів порушень навчально-пізнавальної діяльності учнів з особливими освітніми потребами(6А, 7, 8А, 9Б класи);
- дефіцит уваги з боку класних керівників та вчителів-предметників до учнів гіпер- чи гіпоактивністю,і, як результат - недорозвиненість мотиваційної та емоційно-вольової сфер учнів (5-7 класи);
- наявність труднощів в оперуванні засвоєним досвідом , невміння користуватися запропонованою допомогою(9-Б,12 класи);
- наявність прогалин у навичках навчально-пізнавальної діяльності, які знижують темп роботи настільки, що учень не може за відведений час опанувати необхідний обсяг знань, умінь та навичок;
- недостатня увага з боку педагогів приділяється практичній спрямованості викладання предметів, удосконаленню контрольної-оцінювальної діяльності учнів у процесі навчання;

- нечітке визначення конкретних і загальних цілей оволодіння учнем змістом навчального предмета (9-12 класи);
- відсутність визначення дієвих шляхів з боку батьків щодо отримання дітьми якісної освіти.

Резерв діяльності педагогічного колективу:

- діагностично-коригуюча функція, що передбачає з'ясування причин труднощів, які виникають в учнів та внесення коректив у діяльність учня та вчителя, спрямованих на усунення прогалин в ЗВН реалізується на недостатньому рівні у 7, 9-Б, 12 класах;
- не функціональна зорієнтованість контролю навчальних досягнень на структуру порушень навчально – пізнавальної діяльності учнів певної нозології (5-В, 8А класи);
- неефективне застосування по елементного та поопераційного контролю;
- недостатня ефективність корекційного впливу на формування навчально-пізнавальних умінь учнів з психофізичними порушеннями.

У той же час позитивний вплив виховного середовища навчального закладу є одним із факторів підвищення якості освіти школярів, завдяки плідній співпраці педагогів та батьків, створенню вчителями та вихователями комфортних умов для навчання, демократичними відносинами у системі «учень-педагог» підвищити рівень ЗВН змогли 5 % школярів.

Результат навчальних досягнень говорить про позитивну динаміку та зрушення у якісних показниках рівня освітнього процесу.

Для отримання педагогічного результату найвищого ґатунку необхідна одночасна наявність як творчих можливостей учня, так і педагогічної творчості вчителя, тобто повинен бути наявним оригінальний і високоефективний підхід вчителя до освітніх завдань, збагачення теорії і практики освітнього процесу. І такий творчий підхід віднайшли педагоги «Джерела»: Шаповалова Н.Л., Іванова

І.Л., Васильєва Т.С., Жовтяк Г.К., Бондаренко Л.М., Супрун М.В., Панфілова Г.М., які допомогли обдарованим дітям реалізувати свій інтелектуальний та творчий потенціал, а результати участі учнів «Джерела» у різноманітних конкурсах та олімпіадах свідчать самі за себе: 18 школярів школи-інтернату посіли призові місця.

Динаміка росту участі учнів ОЗ у II етапі Всеукраїнських учнівських олімпіадах з базових дисциплін свідчить про збільшення кількості престижних результатів на 6% у порівнянні з минулим роком.

Виходячи з вищевикладеного, можна сформулювати завдання на 2019-2020 навчальний рік:

1. Адміністрації закладу освіти :

- 1.1 скерувати управлінську діяльність на подальше підвищення рівня ЗВН учнів школи-інтернату. Взяти на контроль питання попередження неуспішності учнів (початковий рівень навчальних досягнень – по одному учню у 3А,4А,5А,7,8А,9доп класах).(протягом року)
- 1.2 сприяти участі педагогів , психологічної служби у створенні, адаптації та модифікації навчально-методичного забезпечення для реалізації змісту Державного стандарту початкової освіти, середньої та старшої школи.

2. Всім вчителю закладу освіти:

- 2.1 забезпечувати встановлення рівня готовності учнів до засвоєння нового матеріалу . (постійно)
- 2.2 забезпечувати найголовну функцію контролю : виховання пізнавальної мотивації і педагогічної стимуляції учнів до діяльності.
- 2.3 передбачати визначення в учнів результативності корекції навчально-пізнавальної діяльності . (систематично)
- 2.4 з метою забезпечення вчителя обґрунтованою інформацією про процес і результати діяльності учня запровадити у практику контролю ЗВН поряд з традиційними технологіями інноваційні вимірювальні матеріали –портфоліо досягнень(або розвитку) учня . (протягом року)

3. Класним керівникам:

- 3.1 внести корективи у плани виховної роботи щодо посилення контролю за навчанням учнів, які потребують особливої педагогічної корекції.
- 3.2 здійснювати координацію домашніх завдань з різних предметів.(протягом року)

4. Головам МО:

- 4.1 поширити досвід роботи Перегуди С.В. щодо адаптації учнів 1-х та 5-х класів (до 01.11.2019)
- 4.2 популяризувати творчі надбання вчителів Жука О.А., Іванової І.Л., Шаповалової Н.Л., Супрун М.В. щодо активного застосування сучасних комп'ютерних пристроїв (планшетів,ноутбуків) для активізації пізнавальної діяльності учнів .(протягом 1 семестру)