

СОФИЙСКИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Стенографски протокол

ГОДИШНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СОФИЙСКАТА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

29-30 януари 2022 г., хотел „РАМАДА“

Зала „Диамант“

София

Събота, 29 януари 2022 г.

(8,04 часа)

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Добро утро, колеги!

В 8,04 ч. не е налице предвиденият в Закона за адвокатурата кворум 2/3 от членовете на колегията за откриване на Общото събрание на Софийската адвокатска колегия. Съгласно правилото на чл. 81, ал. 4 от ЗА събранието се отлага с 1 час и ще започне от 9,00 часа.

Благодаря Ви.

* * *

(9,19 часа)

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Здравейте, колеги! Искам да помоля малко за Вашето внимание.

Бих искал да Ви поздравя с добре дошли на редовното Общо събрание през 2022 г. на Софийската адвокатска колегия. Събранието се провежда в една изключително сложна епидемична и здравна обстановка, поради което сме принудени да го провеждаме в хибридна форма, както впрочем беше и първото ни събрание като Съвет през м. април миналата година. Освен малкото хора, които са намерили смелост да дойдат в залата като отговорят на здравните изисквания да притежават сертификат за ваксиниране или преболедуване, респективно да се тестват, имаме и участници през zoom, като събранието ще бъде излъчвано и в затворената фейсбук група на Софийската адвокатска колегия, в която вече има над 450 членуващи адвокати от Софийската адвокатска колегия.

Преди да започнем с нашата работа и дневния ред на събранието, бих искал да изслушаме химна на Република България и химна на Европа, така че ще помоля да станем заедно и да ги изслушаме.

Всички в залата стават на крака. Звучи последователно химнът на Република България и химнът на Европа.

Благодаря.

По традиция за нашето събрание отправяме покани към представители на съдебната власт – на съдилищата, на Министерството на правосъдието, към наши колеги от Висшия адвокатски съвет. Тази година искам да благодаря на колегите, които се отзоваха и намериха време лично да уважат нашето събрание, това са колегите Борислав Ганчев – заместник-министър на правосъдието, който ще поднесе поздравителен адрес от името на министъра на правосъдието.

Съдия Александър Ангелов – председател на Софийския районен съд.

Наши гости са и членове на Висшия адвокатски съвет и членове на Софийската адвокатска колегия, адвокат валя Гигова – заместник-председател на Висшия адвокатски съвет, Красимира Иванова, Красимир Краев. Така че преди да започнем, ще дам думата на колегите да поднесат приветствие към нашето събрание.

Заповядайте, колега Борислав Ганчев.

БОРИСЛАВ ГАНЧЕВ: Добро утро, колеги.

От името на министъра на правосъдието Надежда Йорданова
имам възможността да Ви представя нейния поздравителен адрес към
Вас:

„Уважаеми г-н Марчев,

Уважаеми колеги,

Скъпи гости,

Позволете ми да поздравя членовете на Софийската адвокатска
колегия по случай най-важния Ви форум – Общото събрание на
адвокатите от Софийската адвокатска колегия.

През годините Вашите членове винаги са показвали висок
професионализъм и морал, защото именно адвокатите са тези, които
гарантират в максимална степен спазването не само на буквата, но и на
духа на законите, защото законите никога не са били самоцел, те са се
създават в услуга на обществото. Създават се така, че всеки човек да се
чувства максимално сигурен в своята държава. Затова Вашата професия
е не само престижна и благородна, но и много отговорна в усилията Ви
за гарантиране и опазване на законността и правата на гражданите. Със
своя капацитет българската адвокатура играе ключова роля в
изпълнение на съдебната реформа, както и в прилагането на
европейските стандарти в общностното право.

Безспорна истина е, че Вие, колеги, сте едни от най-ценните партньори и съюзници на държавата и институциите при осъществяването на реформите в правораздаването.

Надежда Йорданова, министър на правосъдието.“

(Ръкопляскания.)

Само две-три думи и от мен, може би някои от Вас знаят, бях адвокат допреди да стана заместник-министър и смятам, че съм запознат и с Вашите проблеми, така че искам всички Вие да знаете, че вратите на Министерството на правосъдието са отворени за Вас, за да споделите пречки, трудности, които имате. Уверявам Ви, ще разчитаме на Вас и при осъществяване на нашите функции, включително при подготовка на законодателни текстове. Ще се радвам и ще разчитам на Вас, когато ние или Вие имате нужда от нашето съдействие.

Благодаря Ви много, успешна работа Ви желая! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря на колегата Борислав Ганчев, защото в крайна сметка той каза, че е бил адвокат. Аз мисля, че човек, който е бил адвокат, винаги остава адвокат. Пожелавам успех и в Министерството на правосъдието и дано всъщност дълго чаканата съдебна реформа най-накрая стане факт.

Сега давам думата на съдия Александър Ангелов.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Уважаеми господин

Заместник-министър,

Уважаеми господин Марчев,

Уважаеми колеги адвокати,

Уважаеми гости,

За мен е чест да съм гост на днешното Общо събрание.

Приемете това и като израз на искреното ми уважение както към Вас, така и към Вашата професия като цяло.

От името на Софийския районен съд, който е най-големият съд в страната, и по тази причина предполагам, че всеки от Вас е имал или има отношения с него, Ви пожелавам една успешна и спокойна година!

Живеем в доста трудни времена, които създават ограничения за всеки от нас, ограничения и затруднения. Затова искам да Ви благодаря за Вашето търпение, за Вашето разбиране, което проявявате и което е необходимо, тъй като няма как в тези време обслужването да бъде на същото ниво, да бъде по същия начин, както преди пандемията.

Апелирам към Вас и да се възползвате все повече и от достъпните дигитални услуги, като със задоволство констатираме, че се увеличава обемът и броят на подаваните и получаваните книжа по електронен път, което безспорно спестява време за всички ни. Защото именно развитието на този вид комуникации и прилагането им в

практиката е начинът да улесним ежедневието си и в тези времена на ограничения и напрежение, породени от пандемията, по някакъв начин да извлечем и нещо положително за себе си. Сигурен съм, че добре осъзнавате всичко това и се надявам нашата комуникация да продължи да бъде на високопрофесионално и етично ниво, базираща се на взаимно уважение и разбиране.

Уважаеми колеги, отново Ви пожелавам успех и както в професионален, така и в личен план!

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря на съдия Александър Ангелов за това, че уважи нашето събитие.

Искам да отправя от своя страна благодарност за това, че се създават условия и имаме една добра комуникация с ръководството на Софийския районен съд. Ние своевременно отправяме искания за разрешаване на проблемите, с които ни засипват колегите от Софийската адвокатска колегия, и въпреки трудностите от организационен, сграден и всякакъв друг характер, се полагат необходимите усилия, за да се разрешат. Имаме набелязани цели през 2022 г. и се надявам да ги постигнем, така че да стане по-добро място за работа. Наистина е най-големият и натоварен съд в страната.

Успех пожелавам и на Вас, и хубав ден! *(Ръкопляскания.)*

Приветствие желае да отправи и Наталия Илиева – председателят на Националното бюро за правна помощ, която обаче присъства през zoom, така че ще помоля да бъде пусната връзката и Наталия Илиева да отправи приветствие.

Както заместник-министърът на правосъдието Борислав Ганчев е наш колега адвокат, така и Наталия Илиева е наш колега адвокат. Много адвокати има на различни позиции и се надявам това да помогне да бъдат защитавани добре интересите на адвокатурата.

Заповядайте, госпожо Илиева.

Има някакъв проблем с връзката. Ако искате, докато бъде отстранен проблемът, за да изчерпим официалната част, поздравителни адреси към събранието отправиха председателят на Софийския градски съд съдия Алексей Трифонов, като адресът ще изчете колегата Жана Кисьова.

Заповядайте, колега Кисьова.

ЖАНА КИСЬОВА: Здравейте, колеги.

В приветствието от председателя на Софийския градски съд, съдия Алексей Трифонов, поздравява всички членове на Софийската адвокатска колегия, присъстващи на събранието. Ще го изчета накратко:

„Уважаеми колеги, преди всичко искам да Ви благодаря за поканата да участвам в най-големия форум на адвокатите от

Софийската адвокатска колегия и да помоля да ме извините, че нямам възможност да присъствам лично.

Използвам повода да Ви поздравя сърдечно и да Ви пожелаю успешна и ползотворна работа!

В качеството ми на председател на Софийския градски съд искам да Ви уверя, че винаги може да разчитате на мен и моя екип при разрешаване на възникнали въпроси при упражняване на така отговорната Ви професия. Вярвам, че ще продължите с огромна отговорност да посрещате предизвикателствата и все така неуморно да утвърждавате вярата в справедливостта и закона.

Пожелавам на всички здраве, много енергия и оптимизъм в личен и професионален план!

Председател на Софийски градски съд,
съдия Алексей Трифонов.“ *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Поздравителен адрес към общото събрание на Софийската адвокатска колегия е отправил и омбудсманът на Република България, г-жа Диана Ковачева, който ще изчете Албена Пенова.

Заповядайте, колега Пенова.

АЛБЕНА ПЕНОВА:

„До адвокат Стефан Марчев, председател на
Софийския адвокатски съвет

Уважаеми адвокат Марчев,

Уважаеми представители на Софийската адвокатска колегия,

За мен е удоволствие да Ви поздравя по повод организирането на Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия. Благодаря за поканата. Искам да изразя своето уважение към Вашата работа, към ежедневните Ви усилия да защитавате основните права и свободи на гражданите и да отстоявате справедливостта в обществото ни.

Оценявам дейността на Софийския адвокатски съвет, оценявам важната роля на Адвокатската колегия и все по-нарастващата значимост на адвокатската професия в живота на всеки гражданин.

Живеем в трудни време, ковид-пандемията продължава да е истинско предизвикателство за целия свят, за обществото ни, за институциите, за омбудсмана, за адвокатските колегии в цялата страна. Хората продължават да се страхуват за здравето и бъдещето си в тежките социално-икономически времена, търсят опора и правна защита за нарушените си права. Именно тук е ролята и на омбудсмана, и на адвоката, пресечната точка в нашата работа е защитата. Голямо е

предизвикателството да отговорим на новите очаквания, да отстояваме в най-пълна степен интересите и правата на гражданите с експертиза, воля и професионализъм.

Уважаеми колеги, искам да Ви уверя, че като омбудсман, в мое лице имате съмишленик в реализиране на идеята да бъдем стабилна опора на хората, когато се нуждаят от подкрепа, закрила, надежда, за да продължат живота си напред.

Днес, когато отчитате работата си от изминалата година и начертавате основните приоритети за настоящата, използвам случая да Ви пожелаю успешна 2022 година! Бъдете непримирими, изразявайте смело активната си позиция по всеки обществено значим проблем, винаги на страната на справедливостта!

Ползотворна работа на Общото събрание! Нека Вашите отговорни решения спомогнат за издигане престижа и авторитета на българската адвокатура.

Проф. Д-р Диана Ковачева,

омбудсман на Република България.“*(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: И поздравителен адрес към събранието е отправен от Нотариалната камара, който ще прочете колегата Хинов.

ХРИСТО ХИНОВ: „Уважаеми г-н Председател на Софийския адвокатски съвет,

Уважаеми колеги,

Благодаря Ви за любезната покана да присъствам на официалната част по откриване на Общото събрание на Софийската адвокатска колегия.

На първо място, приемерте моите пожелания за една по-ползотворна и по-успешна 2022 година!

Адвокатската дейност е в основата на изграждането и гарантирането на честни и справедливи обществени отношения в България. През настоящите времена, когато всички ние сме изправени пред трудности и несигурност, а тревогите обземат все по-голямо място от човешките мисли, ролята на адвокатурата е от жизненоважно значение за българското общество в стремежа му към справедливост, мир и просперитет. Осъзнатият избор, който сте направили, а именно да бъдете защитници на справедливостта и човешките права, е още по-необходим точно сега.

През годините Софийската адвокатска колегия се утвърди като авторитетна, значима и успешна професионална общност, обединяваща отлични специалисти, мотивирани и способни да отговарят на високите очаквания на съвременното общество.

Бих искал да изкажа своите поздравления към Вашите усилия за опазване и издигане престижа на професията адвокат през всички тези години, както и да Ви благодаря за успешното сътрудничество с Нотариалната камара на Република България!

Пожелавам Ви всеотдайност в изпълнение на своя професионален дълг, бъдете честни пред закона и правото, отговорни в защита на гражданските права и верни на нашите добродетели и морал!

Желая ползотворна работа на предстоящия форум!

Красимир Анадолиев,

Председател на Съвета на нотариусите

на Нотариалната камара на Република

България.“*(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Мисля, че вече имаме връзка с участниците през zoom. Госпожа Наталия Илиева, председател на Националното бюро за правна помощ, ако може, да пуснете.

НАТАЛИЯ ИЛИЕВА: Здравейте, чувате ли ме, колеги?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Чува се, да.

НАТАЛИЯ ИЛИЕВА: Добре.

Уважаеми адвокат Марчев,

Уважаеми колеги адвокати,

За мен е чест да Ви приветствам по повод редовното Общо събрание на Софийската адвокатска колегия. Сърдечно благодаря за поканата да бъда гост на събранието. Винаги с удоволствие съм участвала в събранията, тъй като за мен е привилегия и чест да бъда част от колегията и от живота на колегията.

Използвам случая да изкажа благодарността си към адвокат Стефан Марчев за оказаната подкрепа при изготвянето на проекта за изменение на Наредбата за заплащане на правната помощ, както и на колегите от Софийската адвокатска колегия, които работят по администриране на правната помощ за много доброто взаимодействие помежду ни.

За успешното реализиране на съдебната реформа е от изключително значение да се подобри достъпът до правосъдие най-вече на хората от уязвимите социални групи, за което Националното бюро за правна помощ съвместно с Министерството на правосъдието работи активно.

Адвокатурата има ключова роля в реализиране на съдебната реформа, както и в прилагането на европейските стандарти в общностното право.

Тази година Националното бюро за правна помощ съвместно с представители на Висшия адвокатски съвет, на Софийската адвокатска

колегия и на колеги от страната се работи по изготвяне на проект на ЗИД на Закона за правната помощ, които са предвидени в Националния план за възстановяване и устойчивост и които следва да обезпечат по-добра защита на лицата, попадащи в обхвата на Закона за правната помощ, като се допълнят видовете правна помощ и се разшири кръгът на лицата, имащи право на правна помощ.

Безспорно е, колеги, Вие сте най-важните партньори на държавата в изпълнение на политиката ѝ за предоставяне на равен достъп до правосъдие на всички граждани, включително и тези, на които се допуска правна помощ.

Позволете ми да отправя към всеки един от Вас най-сърдечните си благопожелания за здраве, лични и професионални успехи!

Пожелавам ползотворна работа на събранието! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря на Наталия Илиева за поздравлението.

По традиция на нашите събрания винаги присъства председателят на Висшия адвокатски съвет, който е от Софийската адвокатска колегия, сега той е уважил друго събрание, но така или иначе по традиция се отправя и приветствие от името на Висшия адвокатски съвет, така че сега ще дам думата на

заместник-председателя Валя Гигова за приветствие от името на Висшия адвокатски съвет.

Заповядайте.

ВАЛЯ ГИГОВА: Добър ден, колеги, здравейте.

Не съм си подготвила слово, защото мислех, че няма да се изказвам, но сега ще кажа няколко думи.

Първо, за мен е изключително голяма чест, че съм член на Софийската адвокатска колегия и затова уважавам години наред всичките събития и всички най-важни дати в календара на Софийската адвокатска колегия, тъй като смятам, че Софийската адвокатска колегия е еталон за знания, умения и обществена отговорност, тъй като софийските адвокати винаги са били начело във всички активности на държавата и обществото, защита на най-важните ценности, които ние отстояваме и със знания, и с дух, и с много воля. Софийските адвокати, нека да припомним, бяха начело на всички активности в последните години, включително бяха по улиците и площадите, когато трябваше да се защитят демократичните ценности, защото правото и върховенството на закона се защитава не само в съда, не само с позиции по конкретни казуси и дела, а най-вече когато като най-будната част от обществото, адвокатите обобщават идеите и изкрystalизираните ценности по начин,

че да го поднесат по най-общо достъпния начин на всички свои съграждани.

Аз съм изключително удовлетворена от това, което виждам в последната година и независимо, че Софийския адвокатски съвет няма една година работа, защото през м. март беше встъпването, мисля, че всички колеги, ако бъдат достатъчно честни и си сложат ръка на сърцето, ще признаят, че ние имаме качествено ново ниво на работа, на организация, на синхрон и на дейности в лицето на Софийския адвокатски съвет и в лицето на новоизбраните Контролен и Дисциплинарен съд.

Затова, колеги, Ви приветствам най-искрено, желая Ви да продължите с този ентузиазъм, с тази съпричастност и с тази екипност, която показахте в месеците от встъпването в мандата. Има още много неща, които трябва да бъдат направени, които Вие сте обещали на колегите си, но аз смятам, че е едно прекрасно начало, това че поетапно, едно по едно, започнахте да изпълнявате нещата, които наистина обещавате. А най-важното нещо в живота, както знаете, е човек да държи на думата си, да не отстъпва от принципите си, да бъде последователен и верен на себе си. Критики винаги ще има, недоволни ще има. Адвокатурата винаги е недоволна – я ще е от закон, я ще е от съд, но най-вече от себе си. Само че активностите, които Вие днес

правите, дори да не бъдат оценени от Вашите съвременници, надявам се и съм убедена, че ще останат в историята като един много важен етап от развитието на Софийската адвокатска колегия.

Затова от сърце Ви желая да продължите в същия дух, със същия устрем и да не се отказвате въпреки всичко!

На добър час! Бъдете здрави! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря за топлото приветствие и се надявам да оправдаем огромното доверие, с което преди по-малко от година встъпихме в длъжност, тъй като наистина бяхме натоварени с огромни очаквания за положителна промяна. Оказа се, че е по-трудно и по-бавно отколкото ни се иска, но както ще видите в Отчета и както всъщност вече сте видели, има осезаеми резултати въпреки краткия срок, който имаме от встъпването ни в длъжност, по-малко всъщност от 9 месеца.

С това изчерпваме официалната част на събранието, пристъпваме към деловата част и дневния ред, обявен в поканата в Държавен вестник, която е обнародвана на 10.12.2021 г. Но преди това трябва организационно да подготвим работата на Общото събрание, за тази цел трябва да изберем преброители и председателстващ на събранието.

Първо обаче трябва да засечем кворума в залата и да се преброим колко сме, съответно да засечем и участващите през zoom, тъй като, както миналата, така и тази година, провеждаме своеобразно електронно гласуване за тези, които гласуват дистанционно.

Ще помоля само всички колеги адвокати от Софийската адвокатска колегия с пълномощно, които имат да си вдигнат ръката.

Има ли служител на Софийската адвокатска колегия, който да преброи хората в залата? Може ли да помолите да влезе служител от Софийската адвокатска колегия да влезе да изброи колегите.

Междувременно, колега Кисьова, колко са адвокатите, които участват през zoom?

ЖАНА КИСЬОВА: Девет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Девет адвокати от Софийската адвокатска колегия участват през zoom. Само да кажа, че имаше 56 заявени адвокати, които бяха поискали да се включат през zoom, само 9 засега обаче участват, надявам се другите да намерят време по-късно. Така че към момента имаме 9 участници през zoom.

ЖАНА КИСЬОВА: Станаха 16, извинявайте, колега Марчев.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Онлайн са 16 са участниците през zoom, благодаря.

Ще помоля само да вдигнат адвокатите ръка и Десислава Георгиева от Софийската адвокатска колегия да преброи всички, които имат в ръка с листче – по 2, които не – по 1.

Имаме 52-ма присъстващи и представлявани адвокати в залата, на място, и 16 участници през zoom, така че кворумът е 68 адвокати от САК.

Предлагам да изберем преброители за събранието. Тъй като броят на присъстващите адвокати е малък, предлагам да има 1 преброител за залата и 1 преброител за гласовете, които ще постъпват електронно. За преброител на гласовете в залата предлагам колегата Антон Стефанов, за преброител през zoom, може би колегата Жана Кисьова, тя има връзка.

Има ли някой против? – Няма. Въздържали се? – Няма.

Единодушно с 68 гласа "за" се приема.

Тъй като в правомощията на Софийския адвокатски съвет, както на всеки съвет, е включено и задължение да организира работата на събранието. Както миналата година, така и сега, ние преценихме, че колегата Христо Хинов, член на Съвета, трябва да председателства събранието. Така че нашето предложение е той да бъде избран за председателстващ на събранието на Софийската адвокатска колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 54. „Против?“ – Няма. „Въздържали се“ – 3-ма.

Общото събрание на Софийската адвокатска колегия със 54 гласа "за", без "против" и 3-ма "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Избира за председателстващ Общото събрание на Софийската адвокатска колегия адвокат Христо Хинов.

Колега Хинов, заповядайте да продължите с воденето на събранието.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Здравейте, колеги.

Преди да продължим с работата на събранието, предлагам нещо, което миналата година имахме като пропуск и грешка, да започнем с това да отдадем почит и помълчим минута в памет на колегите от Софийската адвокатска колегия, които за съжаление не са сред нас вече. Загубихме близки през предходната година, загубихме и членове от Съвета, така че предлагам да отдадем почит на тези колеги с минута мълчание.

Всички в залата стават на крака. Едноминутно мълчание в знак на почит.

Благодаря Ви, колеги. Сигурен съм, че всички ние ще помним колегите си, с които сме имали ползотворна работа и приятелски, бих казал, отношения.

Сега, за продължаване работата на събранието, преди да пристъпим към обсъждане на точките от дневния ред, бих искал да предложа да се изберат двама независими наблюдатели, които са нужни с оглед осигуряване на гласуването по т. 6 от дневния ред, а именно избор на делегати от Софийската адвокатска колегия за участие в Общото събрание на адвокатите от страната.

Моля, колеги, за предложението за независими наблюдатели.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Господин Председателстващ, моето предложение е за колегите Милен Атанасов Шопов и Чавдар Георгиев Тончев, които не са ангажирани в изборния процес и отговарят на условията на чл. 106, ал. 1 от ЗА. Те са съгласни да встъпят в тази длъжност, ако бъдат избрани от събранието.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, адвокат Марчев.

Други предложения за наблюдатели има ли, колеги? От залата, от zoom? Не виждам.

Колеги, предлагам да гласуваме така направените предложения за избор на колегите Милен Шопов и Чавдар Тончев за независими наблюдатели в изборния процес при гласуването по т. 6 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ – 53. „Против?“ – Няма. „Въздържали се?“ – 1.

Благодаря, колеги. Предложението се приема.

Общото събрание на Софийската адвокатска колегия със 53 гласа "за", без "против" и 1 "въздържал се" прие следното

Р Е Ш Е Н И Е:

Избира за независими наблюдатели в изборния процес избор на делегати от Софийската адвокатска колегия за участие в Общото събрание на адвокатите от страната адвокатите Милен Атанасов Шопов и Чавдар Георгиев Тончев.

На следващо място, колеги, с оглед по-ефективна работа на събранието, по традиция процедираме по този начин и предлагам да бъде избрана Комисия по предложенията и проекторешенията с нечетен брой членове. Колегите ще могат да изслушат всички направени в изказванията предложения, да обобщят и да предложат като проекти за решения за гласуване от събранието.

Моля да се направят предложения за членове на комисията.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Предложението за Комисия по предложенията включва участниците, които миналата година се справиха добре с тази задача, това са колегите Силвия Спасова, Маргарита Димитрова и Ива Згурова, така че това е най-малкият нечетен брой след 1, няма как да бъде от 1 член комисията, така че предлагам да гласуваме ан блок, г-н Председател.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря.

Колеги, чуваме предложението за членове на комисията. Други предложения? Няма други предложения.

Колеги, моля да пристъпим към гласуване на така предложения състав на комисията. Който е съгласен, моля да гласува.

„За“ – 56. „Против“ – Няма. „Въздържали се“ – 5.

Общото събрание на Софийската адвокатска колегия със 56 гласа "за", без "против" и 5 "въздържали се" прие следното

РЕШЕНИЕ:

Избира Комисия по предложенията за решения на Общото събрание в състав:

- 1. Маргарита Димитрова**
- 2. Силвия Спасова**
- 3. Ива Згурова**

Колеги, от името на комисията и за облекчаване на нейната работа, моля всички присъстващи колеги в залата и дистанционно, когато пристъпим към обсъждане и гласуване по въпросите от дневния ред на събранието, да представят предложенията си по възможност в писмен вид, предварително подготвени, ако имате такива, или изписани в момента, макар и ръкописно, това ще облекчи работата на комисията, макар да няма толкова много присъстващи колеги в залата, и ще даде възможност по-точно да бъдат отразени предложенията на колегите, които са ги направили.

С това изчерпахме тези технически фази от работата на събранието и можем да пристъпим към същинската работа.

По точките от дневния ред членовете на Съвета и другите, които ще докладват, призовавам да бъдат максимално кратки и да изложат в сбит вид своите констатации, като се има предвид и това, че към настоящия момент отчетните материали са публикувани на сайта на Софийската адвокатска колегия.

Пристъпваме към разглеждане на точка 1 от дневния ред.

Точка 1: Разглеждане на Отчета за дейността на Софийския адвокатски съвет през отчетната година и приемане на решения по него.

(Мултимедийно представяне.)

Моля, колегата Марчев, председател на Софийския адвокатски съвет, да изложи кратък отчет за дейността на адвокатския съвет за периода на 2021 г.

Заповядайте, колега Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря, г-н Председател.

Ако позволите от място да представя Отчета за дейността, не от неуважение, просто защото ще ми бъде по-лесно, за да гледам пред себе си цифрите.

Както каза и колегата Хинов, на сайта на Софийската адвокатска колегия е обявен доклад за дейността на Софийския адвокатски съвет през 2021 г., като условно периодът е разделен на две части – периодът до встъпване в длъжност на настоящия състав на Софийския адвокатски съвет – 19.03.2021 г., и периодът от 19.03.2021 г. до края на изтеклата календарна година.

По традиция и по едно решение на Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия от 2020 г. отчетът е представен, като дейностите са групирани условно, доколкото всяка една дейност покрива повече от едно правомощие твърде често, условно са групирани според вида на правомощията, чието упражняване всъщност покрива съответното действие. Представени са по този начин схематично. Аз съвсем набързо, за да не хабя от времето на всички в тази сложна епидемична обстановка, ще мина през това, което подробно е изложено на сайта.

Искам само да отбележа, че в затворената фейсбук група след публикуване на материалите, се поставиха няколко въпроса, на които намерихме за уместно да публикуваме допълнение към Отчета и да отговори конкретно на въпросите. Аз сега ще отбележа отговора и при доклада.

Първото правомощие, чрез което се извършва всяка друга дейност на Софийския адвокатски съвет, е свикването и провеждането на Общото събрание на адвокатите, респективно провеждане на заседания на Софийския адвокатски съвет.

През изминалата година са проведени 38 заседания на Софийския адвокатски съвет, от които настоящият състав проведе 28 заседания, тоест заседавали сме доста по-малко, отколкото предходният съвет, който има 10 заседания за 2 месеца и половина, но мисля, че за последните 9 месеца е свършена доста повече работа, отколкото за предходните първи два месеца и половина на годината. През периода са взети 810 решения – това е малко суха статистика, но все пак е важна, защото тя показва какво е правено като съвет, като има 18 обжалвани решения и едно-единствено решение, което е отменено от Висшия адвокатски съвет. Тази статистика не включва решенията по дисциплинарни преписки, като тя отделно е посочена в доклада в частта, отнасяща се до дисциплинарната дейност на Софийския адвокатски съвет.

Всички решения на Софийския адвокатски съвет своевременно от 19.03.2021 г. – първото ни конститутивно заседание, до момента се оповестяват на сайта на Софийска адвокатска колегия в секция раздел

„Решения на съвета“, като започнахме още от встъпването си в длъжност от 19 март да оповестяваме предварително и дневния ред.

Дневният ред оповестяваме не само на сайта на Софийската адвокатска колегия, но и в затворената фейсбук група на адвокати от Софийската адвокатска колегия и на фейсбук страницата, което провокира в някои случаи интерес към дневния ред, поставя въпроси, които впоследствие провокират и обсъждане на съвета, така че ние взимаме предвид всяко едно мнение, което колега изкаже, независимо под каква форма и по какъв канал за комуникация с Адвокатския съвет.

Вторият аспект от това правомощие е всъщност свикването и провеждането на Общото събрание. Както вече казах в началото на настоящото събрание, през миналата година се наложи за първи път да проведем Общо събрание в една много сложна ситуация, в епидемична обстановка, при която не беше ясно дали ще може да се проведе събрание или не. То за пръв път се проведе, както се провежда събранието и сега, с осигурена възможност за адвокати да участват дистанционно посредством видеоконферентна връзка чрез zoom. Независимо от това, че този начин на провеждане е свързан с доста по-сложна логистика и техническа организация, което съответно е и по-скъпо, провеждането на събранието през миналата година беше по-евтино, отколкото предходните събрания, провеждани по аналогов

начин, изцяло традиционно, от предишните състави на Софийския адвокатски съвет. Просто го отбелязвам като факт, което само показва, че дигитализирането във всеки един аспект, освен ефективност от гледна точка на време и комуникация, пести и средства. Така че ние ще продължаваме да се стремим към дигитализация във всеки един аспект, където е възможно и допустимо.

Нещото, което всъщност изложихме като допълнителен отчет, е свързано с изпълнението на решенията на Общото събрание. Колеги бяха поставили въпрос какво е извършил Софийският адвокатски съвет за изпълнение на взетите решения от Общото събрание на адвокатите през 2021 г.

Аз няма да влизам в подробности, защото бяха взети 6 основни решения на Общото събрание през миналата година на 24 април, но и по 6-те решения към момента са положени усилия и всичко, което може да бъде изпълнено, е направено. Като резултатите или са видими, или ще бъдат видими в най-кратък срок.

Какво имам предвид?

Първото решение, което беше взето през 2021 г. на Общото събрание беше да се създаде публичен регистър на решенията, достъпен за адвокати от Софийската адвокатска колегия, в който да се публикуват и протоколите за взети решения, плюс пълните протоколи за

обсъжданията на Адвокатски съвет. Такъв регистър всъщност е създаден, подготвен, но това е станало не в изпълнение на решение на Общото събрание, а в изпълнение на едно от първите решения на настоящия Съвет.

Още на 19 март на първото си заседание Съветът взе решение да подготви такъв регистър, да публикува тези решения както на Съвета, така и втори регистър на дисциплинарна практика, като обобщи и събере дисциплинарната практика на Дисциплинарния съд при Софийската адвокатска колегия, за да може да има публичност на практиката, яснота кога и при какви условия Съветът би повдигнал обвинение или би предприел някакви дисциплинарни действия по отношение на колега адвокат.

Този регистър е подготвен, но след взетите решения на Съвета на 19 март на 24 април Общото събрание изрично предвиди, че тези регистри трябва да бъдат достъпни само до адвокати от Софийската адвокатска колегия. Сегашният сайт на колегията всички знаете колко е остарял и колко не отговаря на съвременните изисквания, така че той няма закрыта секция. За да направим възможно изпълнението на решението на Общото събрание в цялост, ние на 29 септември след поредица от обсъждания, избор на подходящи оферти, взехме решение за изготвяне на нов сайт на Софийската адвокатска колегия.

Новият сайт е в процес на разработка, ето, виждате пред Вас, подписан е договор за това на 18 октомври 2021 г. и в момента сме на последния етап от изработването на сайта – тестване и внедряване на сайта. Предстои мигриране на данни, вече е съгласувана визията на сайта, съдържание на закритата секция, в закритата секция ще има възможност да се достъпват както пълните текстове на протоколите от адвокати от САК, така и регистъра на дисциплинарната практика.

Регистърът на дисциплинарната практика е подготвен по начин, че той дава информация за всяко едно дело, образувано от 1 януари 2017 г. до момента, какъв е постановеният акт и съответно каква е релевантната разпоредба на Закона за адвокатурата или Етичния кодекс, които са обсъдени в съответното решение. Така че това позволява впоследствие, има сканирани всички актове, със заличени лични данни. В сайта, в сегашния сайт, като част от допълнителния доклад може да видите как изглежда самия регистър, не съм го сложил тук, можем да го направим, ако държите, но може да го погледнете от компютрите си и от мобилните си телефони, как изглежда регистърът и как изглеждат два примерни акта на Дисциплинарния съд.

Така че по този начин цялата практика вече е подготвена, това беше процес, който отне изключително много време, сканиране, преглед на дисциплинарни дела, но всичко това е свършено, подготвено е,

налично е, можем и сега да го качим, но нямаме техническата способност да контролираме достъпа само до адвокати.

Общото събрание взе решение да е с достъп само до адвокати. Този достъп ще бъде чрез тази закрыта секция на сайта, виждате я, която съгласно заданието за изработване на сайта, което е съответно спецификация към договора, ще осигури възможност в тази секция да влизат само адвокати от САК. И тя съответно освен достъп до протоколи, дисциплинарна практика, ще осигури възможност вътре съвсем спокойно да излъчваме на живо и заседанията на Софийския адвокатски съвет. Защото по всички въпроси, по които обсъждаме Ваши предложения, сигнали за трудности, които срещате при работата със съдилища или други институции, финансови проблеми от общ характер, които касаят тежестта, пред която всеки един е изправен, можем да ги обсъждаме заедно и това е всъщност нашата роля.

Там, когато обаче обсъждаме конкретни, индивидуални преписки, било за вписване, било за финансова помощ, било дисциплинарни преписки, ще бъдат закрыти заседанията.

Така че всичко това, което е взето като решение от общото събрание през 2021 г. е изпълнено и резултатът е налице, просто все още не е виден за всички. Надявам се м. февруари да бъде достъпен сайтът, ще отнеме доста време мигрирането на информация от стария

към новия сайт, но ние ще започнем занапред да актуализираме информацията, а назад ще пълним във времето постепенно. Така че това е.

Има още един слайд. Виждате тук пред Вас вдясно, изрично бяхме поискали, за да се опитаме да превърнем сайта на Софийската адвокатска колегия в Home Page, с смисъл в начална страница на адвокатите, нещо, което да им е настолно на компютъра, да имат бърз достъп и чрез този бърз достъп да имат пряка комуникация с най-често ползваните портали за електронни услуги от Софийската адвокатска колегия – вход в ЕАР, вход в е-адвокатура, вход в ЕПЕП, заседания на Софийския адвокатски съвет, дисциплинарна дейност, могат да правят плащания през платформата е-плащания, могат да подават заявления и формуляри електронно и съответно да комуникират по въпроси, които касаят правната помощ.

Така че всичко това се прави. Иска ми се и на мен да го бяхме направили да е видимо, обаче просто има технологично време за всеки един процес.

Другото нещо, което започнахме, бяхме поели като ангажимент да правим и започнахме да го правим, може би има какво да се направи в тази посока, това е издаване на Информационен бюлетин. Това е още един канал, по който ние опитваме да достига информация до всеки

един адвокат от колегията за това какво прави съветът, какви действия извършва и да ангажираме всеки един от Вас в работата ни като общност, защото без активността на адвокатите, просто сме загубени. Започнахме да издаваме бюлетина от м. октомври 2021 г., 6 броя сме издали, тази година продължаваме и се надявам да се превърне в традиция и нещо, което да Ви бъде полезно.

Втората основна група правомощия, които има Софийския адвокатски съвет, е свързана с финансовата дейност на колегията и с бюджета. Още на миналогодишното събрание, което всъщност проведохме на четвъртия месец от началото на годината и беше малко особен период, ние бяхме констатирали едни доста сериозни проблеми в отчетността и в дейността на колегията, които бяха пренесени от 2020 г. в началото на 2021 г.

Направихме много сериозен анализ на тези недостатъци и съответно установихме много проблеми в работата на колегията, които водят до неефективност в изразходването на средства и съответно до лоши финансови резултати години наред. Няма да ги изброявам, всички ги знаете, ако сте прочели, дори да не сте, вероятно имате наблюдения – неефективност на разходите, разходи, които не са свързани с дейността. Бяха изхарчени през 2020 г. над 30 000 лева за представителни разходи, храни, напитки, букети, таксиметрови услуги, което беше продължено и

през първите месеци на 2021 г. До 19 март имаше над 6300 лева такъв вид разходи.

Ще си позволя да дам един такъв тривиален пример, но той е показателен – ето тези химикалки, които поръчахме ние в края на м. декември миналата година, струваха 0,80 лева без ДДС, а са били поръчани в края на 2020 г. и платени 2021 г. на цена 1,50 лева с ДДС. И да сложим ДДС, цената пак е 0,56 лева на химикал разлика. 7000 бройки са поръчани и като мултиплицираме всичко друго, което по този начин е харчено, ще се види за какви разлики става въпрос. То накрая ще се види и като резултат, защото всъщност въпросът не е само в химикалката, а във всеки един разход, който се прави по този начин.

Другото, което всъщност беше голяма проблем, имаше несвоевременно разплащане с доставчици. Оказа се, че в началото на 2021 г. са отлагани разходи, които е трябвало да бъдат направени 2020 г., за да не тежат на бюджета и са направени 2021 г. Съответно, след като ние встъпихме на 19 март имаше серия от разходи, които бяха бавени, за да платим като встъпим ние в длъжност.

Така или иначе установихме и нещо друго, доста притеснително, което сега е предмет и на обсъждане в Софийския адвокатски съвет – има доста разходи на стойност над 2000 лева, които са извършвани без взето решение на Адвокатския съвет, а има изрично решение в този

смисъл, че разходи над този размер се извършват само при наличие на решение на Адвокатския съвет.

Само ще дам един пример. В началото на м. март, буквално преди да встъпим в длъжност няколко дни, е сключен договор с фирма „Смарт сървисиз“ за доставка на оборудване за нанодезинфекция. Сигурно е нещо много полезно в цялата тази ситуация, но това е разход на стойност над 15 хиляди лева, който не е одобрен с решение на Софийския адвокатски съвет. Така че през миналата година сме направили и такъв разход, защото при сключен договор, доставено оборудване за нанодезинфекция, това, което успяхме да направим, е да върнем част от оборудването, защото поръчката беше на по-висока стойност от 15 хиляди лева.

Няма да влизам в други подробности, само ще отбележа, че всъщност счетоводна отчетност в Софийската адвокатска колегия нямаше водена и ние преди да се заемем с този анализ, трябваше да се обърнем към външен консултант, който да започне на практика да осчетоводява изцяло документите на Софийската адвокатска колегия за 2020 г. и да излезем начисто през 2021 г.

Целите, които си бяхме поставили, встъпвайки в длъжност, още преди да бъдем избрани дори, бяха всъщност да установим какво е финансовото състояние на колегията, да намалим разходите, да

преустановим всички разпореждания с активи, тоест да се разпоредим с всички активи, които са неефективни и които са ненужни на колегията, и съответно да намерим механизъм да повишим приходите, защото преценихме, че доста, как да кажа, не полага грижата на добрия стопанин колегията към приходите, които има да събира като част от нейното имущество. Съответно за да постигнем тези цели вследствие на дълги обсъждания и в Бюджетната комисия, и на заседания на Софийския адвокатски съвет, ние си поставихме конкретни цели.

На първо място, да оптимизираме оперативните разходи и пак ще си послужи с пример, почнахме от химикалките. И от това нещо спестихме 7000 лева примерно. И така.

След това започнахме с оптимизирането на разходите за персонал. Примерът с химикалките може да е банален, но продължихме и с други неща, не можем да кажем всичко, има ги данните в отчета. След това се обърнахме към персонала, тъй като всъщност се оказа, че към 1 януари 2021 г. има 37 щатни позиции в Софийската адвокатска колегия, от които 5 бяха сезонни, но така или иначе твърде много за дейността, която трябва да бъде обслужена от тези хора. Поради тази причина се предприе съкращаване на щата след един обстоен анализ на това какво е необходимо като дейности да се извършва от служители на Софийската адвокатска колегия, няколко заседания бяха посветени на

тези въпроси. На 29 септември взехме решение за съкращава на щата, като от 37 щатни позиции съкратихме персонала до 28 щатни позиции, от които има 23 щатни позиции на пълен работен ден, 1 щатна позиция на половин работен ден и 4 щатни позиции сезонни, заети в Оздравителен дом „Лозенец“. Всичко това, разбирате, има доста сериозен ефект върху финансовото състояние на колегията.

След това изключихме разходи, които не са свързани с дейността. След 19 март 2021 г. няма разходи за обеда, за вечери, за таксиметрови услуги. Има социална програма на Софийската адвокатска колегия от години, всички служители имат карти за градския транспорт, които желаят, така че ползват градски транспорт. Има служебни автомобили, които се ползват за цели на колегията. Този, който не се ползваше, прословутият автомобил Ягуар се разпоредихме с него, проведохме публична процедура, при която започнахме продажба от застрахователната му стойност, минахме през намаляване с 20%, още едно намаляване с 20% и се продаде при наличие на интерес, тъй като имаше и наддаване. Така че, разпоредихме се с този ненужен актив и в момента, както ще видите в т. 4 от дневния ред, сме поставили на обсъждане дали е нужно и какъв автомобил да има Софийската адвокатска колегия, защото сме заложили такъв разход в бюджета.

Понеже всичко това, което беше предприето – пропуснах някои мерки, Вие ще ги видите, не мога да мина през всичко, доведе до резултат, макар че имяхме само 9 месеца, всъщност 8 месеца от годината, имаме бюджетен излишък от 141 156 лева, което е всъщност най-високият излишък в последните 5 години. Съответно имаме най-ниско ниво на разходите в последните 5 години, като спрямо миналата година разходите са с 227 000 лева по-малко, което при положение, че първите 3 месеца са отлагани заплащания, разноси, които са извършени и е трябвало да бъдат платени на падеж 2020 г., реалният резултат и реалната разлика би трябвало да бъде доста по-голяма.

Съответно по-високо е нивото на приходите, като 155 000 лева повече приходи са събрани. Има много причини за това, една от причините е промяната на подхода на Адвокатския съвет към забавеното плащане на членски внос от колегите от Софийската адвокатска колегия.

До момента колегата Хинов и дисциплинарната комисия имат много голяма заслуга в това, че променихме подхода си радикално и той дава резултат. Само ще кажа, че днес в залата има 52-ма души, 16 души през zoom, но днес само 380 човека не са си платили членския внос за края на м. декември, а нямаме избори. Предходни години има избори за

органи, избори за делегати, които ще избират органи на Висшия адвокатски съвет, числото винаги е било поне два пъти по-голямо. Така че този факт, че толкова малко хора не са платили за м. декември членския внос показва, че тази политика ще даде дългосрочен ефект и аз съм много радостен от този факт.

Ще наруша малко хронологията на доклада. Политиката е тази, че за разлика от предходни мандати, когато има забавяне повече от 3 месеца в плащане на членски внос, директно се повдигаха обвинения срещу всички колеги, които са допуснали забава, което означава образуване на дисциплинарни дела, ангажиране ресурса на Дисциплинарния съд, повдигане на обвинения и твърде често поради невъзможност колегата да бъде уведомен, се оказваха колеги с наложени дисциплинарни наказания заради простия факт, че някой е пропуснал да плати членски внос, не е калкулирал коректно дължимите суми или друг такъв технически проблем.

Всичко това, освен този проблем, всъщност има един правен проблем, по-сериозен, и той е, че процедирайки по този начин, ние лишаваме от право на защита в досъдебна фаза от дисциплинарното производство всеки дисциплинарно уличен адвокат. Преди да бъде повдигнато обвинение пред съд, всеки трябва да знае какво е нарушил и да даде обяснение. Затова решихме, че ако колегите от Софийската

адвокатска колегия, които са забравили да платят, защото най-вероятно и най-често такъв е случаят, получат едно искане за обяснение с цел ако не дадат обяснение или не платят в срок, да им се повдигне дисциплинарно обвинение, това доведе всъщност наистина до този целен ефект – 69% от хората, които получат такова искане за обяснение, си плащат задълженията в срок и това намали близо 3 пъти броя на образуваните дисциплинарни дела срещу колеги, които са забравили да платят членския си внос. (Това беше малка скоба, която всъщност не се оказа толкова малка.)

Тук си играх да правя някакви графики, не са много прегледни, обаче се вижда само, че приходите тази година са значително по-високи от приходите през миналата година, разходите също са ниво като миналата година, но бюджетът, разходите са доста по-ниски от миналата година и се вижда в зелено всъщност, ще го видим по-хубаво на другия слайд, този слайд показва приходи и разходи. Виждате – през 2021 г. разходите в червено вървят надолу и са на най-ниско ниво спрямо последните 5 години, а приходите спрямо предходната година са нагоре и крайният резултат, ето, то се вижда, даже не може да бъде хванато в скалата – 2020 г. и 2019 г. са с минус, 2021 г. бюджетният резултат, тоест излишък, е с плюс – 141 156 лева, както Ви казах.

Така че усилията, за съжаление изключително трудоемка е тази работа, изключително неприятна, изключително времеемка, но се оправдава с успех и мога да кажа за себе си от името на Съвета, че към момента финансовото състояние на колегията е по-добро, има яснота какво, как и по какъв начин ще бъде изразходвано и какво ще бъде получено насреща, което в крайна сметка мисля, че дължим на колегите, които ни гласуваха това доверие.

Другият основен аспект от дейността на колегията е свързан с воденето на адвокатските регистри и съответно организирането на изпита за адвокати и младши адвокати.

През миналата година от 1 май влезе в сила приетата от Висшия адвокатски съвет нова Наредба №3, която въведе електронни адвокатски регистри. Концептуално в Наредбата има доста сериозни, ще се изразя меко, несъвършенства, които пораждат проблеми при работата на адвокатските съвети. Един от основните проблеми е, че всъщност регистърът като електронна база данни е собственост на Висшия адвокатски съвет, но се води от адвокатските съвети, което ни поставя в една много трудна ситуация и с оглед комуникация, и с оглед разрешаване на оперативните проблеми, които се срещат.

В тази връзка като най-голяма колегия, която ежедневно прави толкова вписвания, колкото някои други колегии не правят за цяла

година, ние още първите дни установихме какви са проблемите и отправихме предложения, искания към Висшия адвокатски съвет какви мерки да бъдат предприети с усилията на комисията за електронно управление и колегата Катерина Граматикова, която за съжаление напусна в края на годината Адвокатския съвет и адвокатурата, колегата Жана Кисьова, служителите на Софийската адвокатска колегия се отправиха много систематични предложения, мотивирани към Висшия адвокатски съвет. В над 30 страници бяха групирани те, в две групи – технически проблеми на самия регистър като технология, и нормативни проблеми, които налагат промяна в Наредба №3. Част от тях са разрешени, част от тях продължават да съществуват и сега. Аз се надявах след като м. август встъпи новият Висш адвокатски съвет в длъжност, тези проблеми да бъдат разрешени.

Иначе малко суха статистика.

Има 168 вписани адвокати и младши адвокати през годината, 29 преместени адвокати от други колегии и на практика колегията почти не се е променила като състав, има леко увеличаване на броя на колегите. За съжаление доста колеги напускат адвокатурата. Това е една неблагоприятна тенденция, може би вследствие на ковид, на трудностите, които изпитва всеки един от нас, икономическите затруднения. 122-ма колеги са напуснали по тяхна молба, в т. ч., разбира

се, има и колеги като колегата Борислав Ганчев, който беше тук, заместник-министър на правосъдието, като колегата Катерина Граматикова, които се включиха в едни ръководни позиции в изпълнителната или законодателната власт. Но за съжаление 43-ма колеги напуснаха, защото през миналата година са починали, всъщност те са повече, но 43 са заличени през миналата година поради настъпила смърт.

Тук, на следващия слайд, вече предполагам всички знаете, така изглежда сайтът на електронните регистри на българската адвокатура: „Вход за адвокати“. Ако всеки един адвокат, който има КЕП може да влезе в персоналното си адвокатско досие и да подава всички заявления, за да прави промени, отнасящи се до вписванията по неговата партия. Няма да минавам, аз бях сложил някакви сайтове, но просто мисля, че е ненужно, всички вече знаете как работи този регистър, надявам се да го ползвате.

И стигаме до въпроса, който най-сериозно засяга всеки един от нас в ежедневната му работа – това е въпросът, свързан със защитата на професионалните права на членовете на колегията и правомощията на Съвета да следи за извършването на адвокатска дейност от лица, които не са адвокати.

В началото на нашето събрание чухме обръщение от съдия Александър Ангелов, поздравителен адрес от съдия Алексей Трифонов. Ние след встъпването в длъжност установихме много добри отношения с ръководителите на съдилищата в гр. София, като проведохме срещи. Всички сигнали, които бяха постъпили и постъпват, бяха обобщени и ние отправихме искания към всеки един административен ръководител, в които набелязахме и групирахме най-спешните и важни проблеми, като предложихме включително конкретни начини за тяхното разрешаване. И вследствие на тази активност има много посочени данни в доклада, не мога да изброя всички, ще маркирам само няколко неща, които са по-видими и по-знакови, но има и много други неща.

Това е възстановяването на служебния вход за Съдебната палата, колкото и малко да е то, все пак е някакво удобство за адвокатите, които ползват Съдебната палата.

Беше проведена среща и с изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, като предстои буквално от другата седмица да бъде открито служебно гише за обслужване на адвокати в Агенцията по вписванията, служба „Имотен регистър“, което да спести неудобството, загубата на време, а в някои случаи унижението адвокатите да изчакват на опашка като граждани, при положение че са там за да вършат професионално работата си представлявайки клиенти,

докато съдебни изпълнители, нотариуси и техни служители влизат на гише с предимство, което ги обслужва. Така че се надявам това да стане факт, поет е ангажимент от другата седмица да имаме и тази възможност да си вършим работата по-лесно, по-бързо и по-добре.

Другото, което си постави като цел Съветът и което мисля, че успяхме да постигнем, винаги има какво да се желае още, разбира се, това е да имаме навременна, най-важното, навременна институционална реакция тогава, когато бъдат поставени пред нас наистина сериозни проблеми, не просто конкретен проблем на адвокат, който е влязъл в конфликт със съдия, а проблеми, които касаят организация на цялата работа на определен съд, определена институция. Имам много примери в доклада, не мога да изброя всички, само ще маркирам два.

Един пример, той стана и публично известен, ние преустановихме публичността на случая след това, тъй като влязохме в една друга процедура, колега – член на Софийската адвокатска колегия се обърна към нас със сигнал за проведени заседания в Софийския Апелативен съд, които са започнали преди началния час на заседанието, дори са приключили преди да започнат, преди да дойде началният им час.

Предприехме реакция, обърнахме се към председателя на Софийския Апелативен съд. Паралелно с това отправихме искане към

председателя на Комисията за защита на конкуренцията за осигуряване на достъп на адвокати до сградата по начин, който да не ги поставя в положение да чакат пред залата и информирайки колегите за това, което сме свършили, качихме информация за тези две съвпаднали като време действия на Софийския адвокатски съвет.

Тъй като промяната в комуникацията на Софийския адвокатски съвет, публикуването на полезна, а не ненужна информация, както беше предходни години, ако помните, явно се възприе добре от правната общност, правни сайтове започнаха да следят какво се случва на сайта. Не сме търсили никого да афишираме, че продаваме ягуара, влязохме, както знаете в националните новини, без да го желаем. Тази информация намери отражение в Lex.bg със заглавие „Адвокати се оплакаха, че съдът е гледал делата преди да започнат“ и оттам нататък последва една доста остра реакция от страна на председателя на Софийския Апелативен съд и серия от действия по отношение на колегата адвокат, който се беше осмелил да потърси закрила от Софийския адвокатски съвет.

Сега не мога да разкрия всичко, което сме направили, но ние включително сме се произнесли със серия решения по този въпрос и сме се обърнали, след като изяснихме всички факти по случая и се оказа, че колегите адвокати са били прави, обърнахме се и към

председателя на Софийския Апелативен съд, и към министъра на правосъдието.

Ефектът какъв е? – Мисля, че доста по-внимателно се викат адвокатите в залите на Софийския Апелативен съд, но продължава да не е решен проблемът с адекватното озвучаване на съдебните зали, с адекватното викане на адвокати, особено в условията на пандемия, така че ние сме поставили въпроса и пред министъра на правосъдието.

Преди началото на събранието коментирахме със заместник-министър Борислав Ганчев, надявам се да получим тази подкрепа и те като орган, който има отношение към всички съдебни сгради, да ни помогнат да решим тези проблеми, които всички вие изпитвате.

Само ще маркирам друго нещо, без да влизам в подробности. Позицията срещу предлагания модел 4 за съдебна реформа, беше изразена, доста мотивирана и аргументирана позиция, която изрази Софийският адвокатски съвет. Тук, пак, не мога да не спомена името на колегата Кисьова и на всички други колеги, разбира се, от Съвета, които вложиха много време, колегата Валентина Бакалова, всички други членове на Комисията по правни въпроси и законодателство. Изготвихме това становище и давайки си сметка, че всички правни аргументи няма как да бъдат чути, ако няма обществена реакция,

решихме да съчетаем правните аргументи с обществената реакция и взехме решение и призовахме към обществен протест всички адвокати пред съдебните палати. Ако помните в началото на м. юни това, слава Богу, се възприе от всички останали колеги от страната и се получи един спонтанен, не толкова масов, колкото очаквахме, но все пак спонтанен протест пред много съдебни палати в страната. И това доведе до целения резултат, тази радикална реформа, която беше съчетана с драстична промяна на подсъдността по граждански и наказателни дела, което щеше да затрудни работата на адвокатите, всъщност беше забравена, така ще се изразя, и тя няма да види бял свят.

Това показва, че всъщност каквото и да се говори за съдебна реформа, тя може да стане с адвокатурата само тогава, когато адвокатите са активни и изразяват позиции аргументирано, навреме и с достойнство, когато е необходимо, със съответните средства, за да получим обществена подкрепа.

Всички други неща ще ги спестя, има ги в доклада, наистина са много, вероятно сме пропуснали много неща, така че ако имате после въпроси, ще отговорим на тях. Колегите могат да кажат нещо, ако съм пропуснал.

Другото основно правомощие, което в началото споменах, е свързано с дисциплинарната дейност на Софийския адвокатски съвет.

Адвокатският съвет възбужда и поддържа дисциплинарни обвинения срещу членове на колегията. Това е изключително важна, изключително отговорна и често твърде неприятна работа на Софийския адвокатски съвет, искам да Ви кажа, защото тя налага и често ни поставя в едни етични и морални колебания, но в крайна сметка като съвет ние сме призвани да браним престижа на професията и в някои случаи да вземаме решения, които налагат да повдигаме обвинения срещу колеги адвокати.

За да осуетим възможността колега да бъде в положението да бъде обвинен без да е имал възможност да вземе отношение, в началото, благодарение на Дисциплинарната комисия, направихме анализ на практиката по дисциплинарните въпроси на съветите в предходни мандати и установихме пропуски в начина, по който са уведомявани адвокати, в администрирането на самия процес.

В самото начало на мандата беше създаден регистър на дисциплинарните преписки. Това е нещо различно от регистъра на дисциплинарните дела, това е вътрешен регистър, който облекчава много и чувствително дейността на Адвокатския съвет. В момента причината да направим този регистър, освен чисто организационна и с оглед ефективност, беше тази, че в началото на мандата, встъпвайки, ако помните на предходното събрание докладвахме, ние заварихме 48

дисциплинарни преписки, които не бяха докладвани на Съвет. По 37 от тях или 38 въобще не беше определен докладчик, а бяха изтекли сроковете за определяне на докладчик. Всичко това показва, че тази дейност няма значение по каква причина, е била negliжирана от Съвета и не е била извършвана своевременно.

В този регистър ние в момента имаме информация всяка една преписка кога е постъпила, по какъв сигнал, кога е поискано обяснение, по какъв ред, кога е постъпило, откога тече срокът за доклад, кога е изтекъл и какво се е случило с преписката – внесено ли е обвинение, не е ли, обжалвано ли е решението за отказ, ако е внесено обвинение, какъв е ефектът от него, има ли наложено наказание, отхвърлено ли ни е обвинението.

Така че благодарение на това, благодарение на усилията на Комисията по дисциплинарна дейност, колегите Хинов, Мичев, Вера Даскалова, Ива Згурова и колегата Ваня Траянова, не мога да не спомена и нея, светла ѝ памет, която беше част от тази комисия, мисля, че дисциплинарната дейност в момента на Съвета е на доста-доста по-добро ниво.

И както Ви казах и в началото, променяйки радикално модела, по който се подхожда към адвокати, които не изпълняват задълженията си за плащане на членски внос, ефектът е, че в момента имаме много

по-малко повдигани обвинения за това, което разтоварва Дисциплинарния съд, разтоварва Адвокатския съвет и ние можем да се фокусираме върху същинската дисциплинарна дейност, която се отнася до моралните аспекти на професията и съответно Дисциплинарният съд да не се занимава с ненужни дисциплинарни дела по отношение на неплатен членски внос.

Има и суха статистика, няма да минавам през нея, има я на сайта в докладите, ще можете да я видите. Казах вече, 69% от адвокатите си плащат в срока за обяснения, ако спазваме този модел. Така че ефектът, казах Ви и в началото, в момента само 383 души не са платили членския внос за м. декември. Толкова малко не са били адвокатите, дори когато сме избирали органи на Софийската адвокатска колегия.

Следващият аспект от дейността, много важен за всички, са правомощията, свързани с професионалната квалификация на адвокатите. Тук Комисията за професионална квалификация извърши доста активна дейност, на сайта има информация за програмата за обучения, като текущо през годината бяха проведени, основно в дистанционна форма, 24 обучения, като няколко присъствени обучения бяха проведени съвместно Центъра за обучение на адвокати. Промяната в модела, по който се организират обученията, се изразяваше в това, че на сайта е публикувана, все още на стария сайт, новият ще бъде още

по-удобен и функционален, програмата за обучения, съответно има специален електронен адрес, който създадохме след встъпването в длъжност.

Тук ще отворя една скоба, от 19 март и след като се конституирахме и стъпихме във функциите си вече, служителите имат създадени електронни адреси, както трябва да имат, няма електронни адреси в abv, в gmail и на други места, всичко е на sak.sas.bg на сайта на Софийската адвокатска колегия. Такива адреси имат и членовете на колегията, предстои да направим и на останалите органи, това сме го оставили за малко по-нататък. Има специален електронен адрес, който обслужва процеса на квалификация и на обучения, но който адвокатите вече го ползват изключително активно, пращат искани за включване в обучения, получават обратно линкове за участия в обученията, разменят се електронни карти, сертификати за участие, така че дейността тече изключително гладко.

Тук ще изпреваря един въпрос. Понеже в проектобюджета за 2022 г. предвиждаме намаляване на разходите за обучение, бяха питали колеги в някои от каналите за комуникация – защо? Ами защото всъщност дистанционното обучение, което за съжаление и тази година като че ли ще преобладава, разходите са много по-малко за обучение. Имаме буфери, които могат да покрият, ако се наложи да правим

присъствени обучения. Но само ще кажа, че това намаление спрямо разходите за 2021 г. се дължи и на факта, това пропуснах при бюджета, но те са много неща, че до 19 март за всяко едно дистанционно обучение е плащан разход 100 лева на час за обучител, което при 4-часово обучение е 400 лева на учителя, и 50 лева на час за човека, който пуска zoom. Това са 200 лева за човек, който пуска zoom. И всъщност една фирма, която обслужва Софийската адвокатска колегия, си е тарифирала по 200 лева на обучение за първите обучения до 19 март. Същата фирма е тарифирала по 200 лева, даже по повечед на всяко заседание на Софийския адвокатски съвет, за да пусне zoom. Нещо, което в момента се прави от всеки един от Вас и всеки от нас го прави и след 19 март такъв разход няма. Така че всъщност намаляването на парите за обучение идва и от това, че подобни ненужни разходи през 2022 г. няма да има, както вече Ви казах.

Последното нещо, което само ще маркирам, е създаването на библиотека и споделен офис на Софийската адвокатска колегия.

Пак има неща, които пропуснах и в бюджета. Всъщност оптимизирайки начина, по който се ползват активите на колегията, установихме, че има кантори, за които не е плащан наем и съответно започнахме да си търсим наема, това доведе до освобождаване на кантора 201 в Търговския дом, която е срещу централния вход на

Съдебната палата. И решихме, че тези кантори вместо да ги отдаваме под наем, трябва да ги ползваме ефективно за всички адвокати, като в кантора 201 поместихме регионалния център за консултиране, след лек освежителен ремонт, който отвори врати на 26 юли, а в кантора 203 отворихме библиотека и споделен офис на Софийската адвокатска колегия.

Тези от Вас, които са ходили в библиотеката и са я намирали преди м. ноември, знаят, че тя се намираше на едно много труднодостъпно място, човек, ако не е ходил в Търговския дом, без карта и компас не можеше да я намери, аз съм се губил два пъти преди да отида. Сега се намира буквално срещу централния вход на Съдебната палата. В нея има оборудвани 4 работни места с компютри, принтери и правно-информационни системи и всеки един от Вас, и всеки един от адвокатите от Софийската адвокатска колегия, когато има нужда може да отиде, да влезе и ако е забравил да си принтира списък на разноските по дело, има 20 минути или между две дела може да отиде, да седне, да си провери нещо в АПИС, да си провери нещо в СИЕЛА или другаде, да си принтира документ и да се върне в Съдебната палата.

Наясно сме, че тя с 4 работни места не може да обслужи и една стотна от адвокатите от Софийската адвокатска колегия, които биха

имали такова желание, така че планираме това труднодостъпно място, което се намира вътре, да го направим по-голям адвокатски център за хора, които ще заемат повече време. А това, което е отпред, да бъде наистина библиотека и място, в която човек за кратко да влезе и да си свърши работа.

Това е и един опит да върнем адвокатските стаи, които някога, когато адвокатурата е имала свои помещения във всяка една Съдебна палата, са били място, в което адвокатът влиза в Съдебната палата и между делата, които има сутринта и следобед, може да влезе, да си почине, да си прочете делата и да продължи. Сега имаме идея, подготвили сме такова искане до министъра на правосъдието и Висшия съдебен съвет да поискаме в свободните помещения в Софийския районен съд двете гардеробни на втория етаж, това и колегата Димитър Стоянов беше писал по този въпрос – виждам го в залата, да бъдат предоставени за ползване на Софийската адвокатска колегия и ние за наша сметка да организираме там такива адвокатски стаи тип споделен офис. Правено е такова нещо, можем да го направим и представете си колко удобно би било ако имаме такова нещо в Съдебната палата или в сградата на Софийския районен съд. Ще си плащаме на служител, както всъщност плащаме на служител на Софийската адвокатска колегия в

Софийския градски съд в адвокатска стая, ще имаме собствен ксерокс, но ще знаете, всеки един от Вас, че имаме адвокатска стая в съда.

За съжаление председателят на Софийския районен съд заяви, че решение за това може да вземе Висшият съдебен съвет, ние сме се обърнали към министъра на правосъдието и се надяваме да получим подкрепа и от него, и от Висшия съдебен съвет, и да си осигурим възможност като отидеш в Районния съд и се наложи да изчакаш час, два или три за две дела и да се чудиш какво да правиш, да имаш място, в което да влезеш и да се почувстваш като човек, който е там по работа, а не на гости.

Последните правомощия, които ще маркирам, в доклада има повече, но наистина не можем да минем през всичко, не искам да Ви хабя повече време, са правомощия, свързани с дейността по обезпечаване правната помощ.

Още в началото на мандата бяха приети правила за начина, по който се разпределят постъпващите искания за назначаване на особени представители и служебни защитници по дела за правна помощ, които не позволяват да има каквито и да било съмнения за някакъв начин за нерегламентирано разпределение на правна помощ. Всички искания, които постъпват за суми до 1000 лева, се разпределят по реда на постъпването им хронологично, по азбучен ред, като единственото

изключение е ако по азбучен ред е наред колега, който няма квалификация. Тогава се присъства към първия следващ, който има квалификация, нищо друго.

Всички искания за особени представители на стойност над 1000 лева, между 1000 и 3000 лева се разпределят в присъствие на 3-членна комисия от членове на Софийската адвокатска колегия на случаен принцип. А всички искания на стойност над 3000 лева се разпределят публично на Адвокатски съвет на случаен принцип, като се следва принципа колегата, който получава възлагане да бъде особен представител, да не е получавал такова възлагане на стойност над 1000 лева последните 3 години, за да може да има някаква равномерна натовареност и разпределяне на тези дела между всички адвокати, които са включени в регистъра за правна помощ.

И крайният ефект. Числото, което виждате тук, е ефект за колегията, но всъщност то е производна от ефекта за адвокатите. Съгласно чл. 19 от Закона за правната помощ адвокатските съвети получават 10% от приходите, които се изплащат на адвокати от колегията за администриране на правната помощ. Тази сума пред тази година е 182 643 лева, тя е с близо 40% по-голяма от сумата през 2020 г. и никога не е била в такъв размер. Това не се дължи на факта, че от 1 октомври влезе в сила промяна в Наредбата за заплащане на правната

помощ и увеличи възнагражденията на правната помощ, дължи се основно на факта, че отчетите, които се обработват, се обработват много по-бързо и съответно към момента няма никакво забавяне в дейността на Адвокатския съвет. Така че ако сега се получили 40% повече средства от колегията, 40% повече средства да получени от адвокатите, които работят по правната помощ.

Колеги, това е, което мога да кажа по правомощията на Адвокатския съвет.

Отчет по изпълнението на бюджета – има го качен на сайта. Ще помоля само, ако може, колегата Кисьова да сподели екрана, за да видим от сайта на САК отчета по изпълнението на бюджета.

Аз Ви казах няколко по-важни неща, които се отнасят до отчета за изпълнението, сега само ще видите числата.

За да не губим време, ще Ви кажа няколко неща, които Вие ще видите после в Отчета или може би вече сте видели, ако сте отделили малко време, за да влезете на сайта и да погледнете.

Всъщност видяхте числата какво показват.

Приходните през годината са 1 441 177 лева, което е близо 227 000 лева повече от приходите през 2020 г. Трябва да се отбележи, че 2020 г. и 2021 г. са абсолютно съпоставими като години, тъй като на база на решения на Софийския адвокатски съвет 2020 г. адвокатите са

освободени от плащане на членски внос за 3 месеца. Същото решение е взето м. февруари 2021 г. от предходния състав на Съвета, така че приходите са на база членски внос за 9 месеца и за двете години, няма разлика. Разликата от 227 000 лева идва от друго – оптимизиране на разходите, съкращаване на персонал, по-ефективно събиране на приходите, промяна на дисциплинарната политика, всичко това като пакет от мерки даде резултат.

Само ще отбележа, че в проектобюджета, който беше предложен и гласуван на 24 април от Общото събрание миналата година, се оказа, че има заложена една доста сериозна грешка в приходната част, беше предвиден за събиране 155 000 лв. приходи он несъбран членски внос от минали години.

Както Ви казах и както всъщност знаете, имаше един много сериозен проблем с липсата на адекватна счетоводна отчетност в колегията, който се надявам да е решен и да го решим занапред трайно, включително имаме нов главен счетоводител от 4 януари тази година, досегашният главен счетоводител заема друга позиция в колегията и е друга длъжност.

Всъщност се оказа, че е заложен приход със 140 000 лева повече за събиране от минали години, така че заложеният приход като прогноза за приход през 2021 г. 1 720 000 лв. се оказа със 140 000 лева по-малко,

автоматично само оттук. На база обаче на това, което е прието като бюджет за 2021 г. изпълнението на приходната част е 83,77%, а всъщност реалното изпълнение на приходите, ако махнем тази грешка, е 92%, което за много кризисна и трудна година за всички мисля, че е изключително добър резултат.

Не успяхме да споделим екрана, така че аз ще продължавам да говоря, за да не губим време.

В разходната част съответно разходите са 1 300 021 лева, това е 78% от планираните разходи, тоест имаме спестяване на разходи 22%.

Има няколко пера, в които има преразход традиционно, но той за разлика от предходни години е доста по-малък. Няма такъв преразход в перото Оздравителен дом „Лозенец“, какъвто имаше през минали години. За съжаление продължава да има висок преразход в перото хижа „Адвокат“ – Витоша. Там има обаче една обективна причина, която трябва да изтъкнем, и тя е, че през миналата година почина един дългогодишен служител на Софийската адвокатска колегия Емил Миланов, който беше управител на хижата, светла му памет. Това се случи в средата на сезона, през м. август, той преди това беше болен. Така че хижата на практика беше без персонал повече от 3-4 месеца.

Вече минахме процедурата по наемане на нови служители, направиха се освежителни ремонти и много се надявам, че тя ще почне

да се ползва активно от адвокати и ще можем да постигнем много по-високо ниво на приходите от дейността, така че да балансираме и това перо в бюджета. Ясно е, че то не може да бъде балансирано изцяло никога, винаги ще бъде субсидирано от Софийската адвокатска колегия, но трябва да бъде разумно субсидирано, а не в тези много сериозни диспропорции, както е било до момента години наред.

Виждате екрана сега. Това е приходната част, виждате, колеги, приходната част, изпълнението, в общи линии има ги и процентите, аз вече Ви ги казах. Отчетът по бюджета – съответно виждате заложените приходи. Долу има забележка. Всичко това го има на сайта на Софийската адвокатска колегия, може да си го видите на спокойствие или да го гледате паралелно докато говорим.

Отдолу в обяснение е посочено как са формирани приходите и съответни обяснения за тази грешка, която Ви казах преди малко. (Може ли само да се върнем малко надолу към разходите? На същия слайд.)

Ето, тук виждате всъщност какво е изпълнението в тази част на разходната част на бюджета. Навсякъде, където може и са минимизирани разходите, които не са нужни, е постигнато оптимизиране на разходите. Не мисля да отделям повече време на Отчета по бюджета или на други въпроси, а да Ви дам възможност да

кажете какво мислите, какво Ви вълнува и ако имате въпроси, да отговорим.

Това е, благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Марчев.

Колеги, искам да Ви дам думата в настоящия момент да изразите становище, да направите изказвания и предложения по така изнесените данни в докладите за изпълнението на дейността на Съвета през 2021 г. и за изпълнението на бюджета за 2021 г.

Има ли желаещи за изказване от присъстващите в залата?

Колегата Георгиева виждам. Заповядайте, колега Георгиева.

Ако може, колеги, който иска да вземе отношение по който и да било въпрос, да се отрази, има списък, ще запиша. Колегата Славов също иска да вземе отношение. След това колегите, които са онлайн, ако може, да сигнализират, ако искат да вземат отношение също по темата, да се даде възможност да изразят становището си.

Благодаря.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Здравейте, колеги – на всички присъстващи и на всички тези, които са онлайн.

Бих започнала с една реплика лично от мен относно отчета, който получихме тази година за дейността на този състав на Съвета на Софийската адвокатска колегия.

Благодаря, изключително подробен е и лично аз имам удовлетворение от много от свършените дейности през годината от датата на встъпване до момента. Считам, че много работа е свършена. Считам също така и че са останали много въпроси, на които не е отговорено.

Тъй като колегата Маринела Ашикова е задала въпроси във фейсбук страницата на Софийската адвокатска колегия, за съжаление тя не може да присъства лично и нямам връзка с нея, за да отговори дали би ги задала, те са под поста отпреди два дни зададени, като в сегашния устен отговор на колегата Марчев беше даден достатъчно подробен отговор на въпросите, които Маринела Ашикова е задала от 1 до 3, така че на тях няма да се спирам. Благодаря за отговора. Те касаета закритата секция на сайта, достъпа до информация, която би трябвало, надяваме се скоро да бъде публикувана, касаеща дисциплинарните производства, решенията със закрити лични данни и стенографските протоколи.

Позволете ми да задам отново въпросите, на които досега не чух отговор. Въпрос №4 беше – в предходния бюджет имаше предвидено перо 40 000 лв. за провеждане на пробни електронни избори, което така и не беше усвоено. Тези средства би трябвало да се прехвърлят и в новия бюджет 2022 г., тъй като не са изразходвани, но не намираме подобно перо в проектобюджет 2022 г. А също така не се вижда и

предвидено разходно перо за е-адвокатура. Какви дейности предвиждате в този сегмент? Ще бъдат ли организирани пилотни електронни избори, за които говорим вече няколко години подред?

Въпрос №5 от неотговорените.

В проектобюджета не видях заложено перо за подобряване на комуникацията между САС и адвокатите членове на САК например чрез видеоизлъчване на заседанията на Съвета, организиране на анкети и допитвания сред адвокатите, в това число за представяне на становища по въпроси, разглеждани в Правна комисия относно тълкувателни дела, законопроекти и прочее, за които считаме, че би било добре да се сондира мнението на всички заинтересовани лица.

И въпрос №6 е свързан с проектобюджет 2022 г., като той отчита, че е налице дисбаланс между приходите и разходите, основно тя е задала въпрос за двете почивни бази, аз имам въпроси и по други пера от бюджета, които далеч не се ползват от всички адвокати. Въпросът касае новото строителство в Лозенец, до което предполагам още не сме стигнали като точка от дневния ред, така че там ще го коментираме.

Това се вече зададени въпроси, на част от които колегата Марчев отговори. Тези, на които не беше отговорено, току-що ги прочетох и когато дойде време за въпроси по бюджета, отново ще взема думата.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Георгиева.

Колегата Славов има думата.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Председател,

Добър ден, първо, да кажа. Аз ще поставя един въпрос сравнително кратко, но ми се струва важен. Прочетох в отчетните документи, че има намерение за увеличаване на членския внос към колегията и ми се струва, че с такова решение не бива да се бърза, това е и моят апел към Софийския адвокатски съвет. И Ви предлагам да помислим по следния простиък начин.

От дотук чутото виждаме, че са направени доста усилия за ограничаване на неразумни разходи на Софийската адвокатска колегия и то с приличен успех, бих казал. Тоест виждаме, че разходите за последната година, при тях имаме чувствително намаление, особено за такъв тип по-люксови и неоправдани до голяма степен разходи. Тоест имаме реализирани сериозни икономии.

На второ място, виждаме, че имаме една подобрена събираемост на членския внос, всичко това, което се чу за новия подход на Дисциплинарният съд и въобще отношението към дисциплинарките. Тоест и оттук има още един резерв, откъдето могат да дойдат повече приходи. И за мен лично при тази добра тенденция подобно решение на

този етап ми се вижда необосновано, още повече че много колеги са в доста тежка финансова ситуация и предвид ковида, и ограничителните мерки, а и галопиращите цени на какво ли не в момента в страната, като почнете от наеми, през ток, отопление и всичко останало.

Така че това е моето предложение, нека да не бързаме с подобно решение, може би да изчакаме още една година, има резерв все пак в Софийската адвокатска колегия при евентуален дефицит той да бъде финансиран, и подобно нещо да се мисли вече догодина на база на един по-сериозен период на управление на този Адвокатски съвет и вече виждане наистина на трайните тенденции.

Другото, което искам да кажа и с това завършвам, е, че действително положението на много колеги е тревожно, защото онзи ден, бидейки на Бюджетна комисия в Народното събрание, за да защитаваме за пореден път най-после законодателят да бъде любезен и да признае по-висок процент нормативно признати разходи за адвокатите от сегашните смешни 25%, разбрах, че близо 1000 човека, 1000 колеги адвокати за миналата година са напуснали адвокатурата.

Тук по-рано се чу, че само от Софийската адвокатска колегия напусналите са, мисля, че бяха 122-ма, отделно има починали, но 1000 човека – съгласете се, за една година да напуснат нашите редици и то голяма част от тях ги напускат абсолютно съзнателно, и то по

съображение, че професията вече не може да осигури доходи за нормален живот. Търсят или място за реализация в администрацията, или други професии. Това показва, че наистина ситуацията е тежка, трудна и още веднъж си мисля, че това е един допълнителен аргумент да мислим в посока да не се увеличават вноските към колегията.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Славов.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Ако може, само, колеги, ще си позволя да отговоря. Благодаря за въпросите, за да не се загубят, тъй като те не са предложения за проекторешения, а са конкретни въпроси, за да не останат отдалечени от поставянето им.

Ще започна от въпроса, който постави колегата Славов.

В подробния доклад, който е качен на сайта, тъй като правомощие на Адвокатския съвет е и да определя членския внос към колегията, е посочено, че тази година – 2021 г., не са вземани решения, освен че Софийският адвокатски съвет освободи от членски внос за 3 месеца адвокатите от САК, което намали приходите в бюджета.

Посочено е, че не се планира през 2022 г. да променяме членския внос, но тъй като членския внос в САК е 12 лв. е той е на едно от най-ниските нива в цялата страна, се предвижда през 2023 г., колега Славов, само искам да подчертая, така пише на сайта и в доклада,

обсъждано е в Съвета през 2023 г. да бъде предложено увеличение на членския внос от 12 лв., не сме решили на колко. Няма да го реши Съветът, макар че може да го реши, без да внесе на Общото събрание през 2023 г., живот и здраве, два варианта на проектобюджет – проектобюджет без увеличение и проектобюджет с увеличение толкова, или трети вариант – толкова. Но тенденцията на галопиращи цени, всичко това, което се случва, налага и разходите също да вървят нагоре.

Само ще дам пример, че разходите за електроенергия на административните сгради, които знаете, че са две в София, са вече драстично увеличени, всеки един го е видял, плащайки разходите за кантората си. Разходите за електроенергия на „Лозенец“ – по същия начин. Така че всичко това увеличава разходите. Ние с този стремеж да сме ефективни в разходите и да не сме разпилени, ще издържим докрая на годината вероятно, но от догодина ще трябва да се увеличи членският внос и трябва да го кажем отсега. Затова го казваме отсега, да е ясно, и мисля, че това няма да е проблемът дали някой ще плати 12 лв., 15 лв. или 20 лв., да е проблем за упражняването на адвокатската професия. Проблемите, които карат колегите да напускат, за съжаление са други и ние трябва да се фокусириме да ги решим тях.

Колегата Кисьова иска да допълни нещо по този въпрос. След това ще отговоря на въпросите на колегата Георгиева и Ашикова.

ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, здравейте!

Искам да допълня само колегата Марчев, защото предложението да се преразгледа от Общото събрание членският внос беше мое първоначално, с един мотив, който не засегнахме в момента, но за мен лично той беше основният. Освен всички други процеси, които текат в страната, Вие ще видите в приходната част на бюджета и отчета за изпълнението много голяма част от приходите на Софийската адвокатска колегия са от встъпителни вноски на новоприети колеги. Повечето от тях са млади и току-що завършили колеги. Мое лично мнение е, че встъпителните вноски, които Софийската адвокатска колегия и Висшият адвокатски съвет събират, са толкова високи, че неоправдано създават някакъв вид имуществен ценз за достъп до професията. И колегиите много пъти губим качествени колеги, които имат изключително висок успех от следването, те имат изключително добро желание да допринесат към успеха на адвокатурата и нейното обществено признание, но ги губим по чисто финансови съображения.

Моето предложение беше да се постави на обсъждане от Общото събрание, не е казано, че решение ще бъде взето и в какви размери, но при всички случаи да бъдат намалени встъпителните вноски. Засега Софийският адвокатски съвет прие решение единствено да не бъде събирана повторна встъпителна вноска, когато някой колега

действително, както каза колегата Славов, поради трудната обстановка и необходимостта да започне работа временно на друго място, което да гарантира доходи или пък изобщо не по доходни съображения, а за да допринесе за управлението на държавата или да заеме някаква обществена позиция и отговорност, след отписването си се налага да се впише отново, освободихме тези колеги и също тези, които възстановяват след дисциплинарно наказание, да не заплащат повторна встъпителна вноска, което за мен беше много порочна практика на всички съвети досега. Но за мен трябва този въпрос с встъпителните вноски да бъде решен и генерално, и за новоприетите колеги.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Кисьова.

Да продължи само колегата Марчев, има да отговаря на въпросите на колегата Георгиева, след това колегата Тончев имаше искане за думата. След това колегата Луканов, разбирам.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само ако може, да помоля колегата Кисьова да сподели екрана пак на това, което беше споделено.

Тъй като ние се опитваме наистина да комуникираме и да отговаряме на всеки отправен към Софийски адвокатски съвет сигнал, предложение, искане, независимо от пътя, по който стига до Адвокатския съвет, на база на коментарите и въпросите, които постави

колегата Ашикова, намерихме за необходимо да отговорим с допълнение към Доклада, който оповестихме към всички на сайта на САК, тъй като отговори на тези въпроси има и в първоначалния доклад, но те не са поставени по начина, по който явно се очаква да бъде отговорено. (Ето тук, ако може тук да спрете.)

Всъщност в допълнителния доклад е посочено какви са параметрите на новия сайт, който е в процес на разработка. Вие видяхте, даже мога в момента и в реално време да Ви го пусна, да видите всъщност, че той функционира и работи, но не е пълен със съдържание. Има неща, които да се доизгледат.

Всъщност в ето това описание по техническите параметри на сайта се вижда, че той ще има възможност за подаване на формуляри и на документи, възможност за интеграция на услуги за видеострийминг. И тъй като това ще бъде част от вътрешния портал, т. нар. закрыта секция, когато в тази секция влезе адвокат, там ще може да достъпи видеострийминг, тоест това, което е казано, че ще се направи, ще го има. Там ще има възможност за попълване на онлайн формуляри и за анкети. Там ще бъде мястото, в което ще направим тест как можем да провеждаме електронно гласуване. В проектобюджета по какви въпроси към момента с оглед уредбата, тук може да правим електронно гласуване по всички други въпроси, но не и по въпроси, които касаят

избор на органи. Такава е уредбата в момента. Така че ние там можем да правим допитвания до адвокатите от колегията, електронно проучване и всякакви други форми на допитване до адвокатите, така че наистина да чуем гласа на всеки един адвокат.

Ще видите, подробното описание го има на сайта. (Ако може сега да скролнете пак малко надолу, има ги в това, което се вижда на екрана.) Ето го сайтът – това е закритата секция, входът в закритата секция. Вътре в нея ще бъдат достъпни всички тези видове услуги, като е предвидено включително, че ще има разработен модул за анкети вътре в самата закрыта секция като част от сайта, а ще има възможност за вграждане на външни софтуери, използвани за проучване на потребителски нагласи, обществено мнение и въобще за обществено проучване. Така че това, което поставя колегата Ашикова, всичко е предвидено и е част от действията, които планираме през 2022 г.

В проектобюджета за 2022 г. има предвидено разходно перо – малко прескачаме, но в крайна сметка това са въпроси, които са свързани един с друг и няма как да ги говорим отделно – предвидени са разходи за софтуерни разработки и продукти, интернет сайт на колегията, тъй като договорът е сключен миналата година, платен е аванс, има да се доплаща за изработването, което ще влезе в бюджета за

тази година, и съответно извършване на електронно гласуване, софтуерни продукти.

Така че това е заложено в проектобюджета. Разходът не е 40 000 лв., прави се на автоматично, понеже това не струва толкова. Калкулирали сме, че вероятно ще струва по-малко, така че предвидено е и ще го направим. Как ще работи – ще установим на база на това, което Вие усетите като потребителско изживяване, ще се изразя по този начин, ще променим настройките на софтуера и той ще започне да работи по-добре, така че да служи на всички по-добре.

Относно дисбаланса на приходите и разходите в Лозенец и Оздравителния дом, ще говорим в проектобюджета.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колегата Георгиева, може би иска нещо да се доуточни по нейните въпроси. След това колегата Тончев.

Колегата Аврамова разбрах, че е заявила желание, след колегата Луканов е тя.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря за дадената дума.

Първо уточнение. В закритата секция ще има възможност по-скоро за следене на заседанията на Съвета в реално време, изцяло?

СТЕФАН МАРЧЕВ: Не, не изцяло, а в частта, която не касае индивидуални преписки. Имаме приети правила.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, точно така, това е съобразно решението на Общото събрание от миналата година. Добре, благодаря.

Също така моят първи въпрос касаше онова перо от 40 000 лв. от Общото събрание, което Вие казахте, че е влязло в разходната част като програмни продукти, но там не са само програмни продукти... 40 000 лева бяха предвидени за провеждане на пробни електронни избори, които нито са отчетени като използвани, нито е отчетена работа по тях, а това, което има в отчета и това, което ние коментираме, е изработването на сайта и закритата секция.

Въпросът беше тези 40 000 лв. влезли ли са в общия размер на предвидени по т. 15 в проектобюджета разходи за софтуерни разработки и продукти, интернет сайт на колегията, система за електронно гласуване, софтуерни продукти, IT- одит?

В проектобюджета са отбелязани 55 000 лева. Да разбираме ли, че те са без онези предвидени 40 000 лв., които включват електронно гласуване? За това бих искала уточняващ отговор.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Да, ще отговоря направо, ако имате нещо за уточнение, да не слизате.

В перото, което Вие изчетохте, т. 15 от проектобюджета, е предвидена обща сума 55 000 лв. за всички дейности, включително и електронно гласуване. Тоест ние сме преразгледали и сме преценили, че

всички тези дейности могат да влязат в това число 55 000 лв. и ако някога предходен състав на Съвета е преценил, че 40 000 лв. ще струва система за електронно гласуване, нашата преценка днес е друга. На база на това, което имаме като разработка, ние можем да влезем в това перо и да изработим и системата за електронно гласуване.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: А планирана ли е вече като текущи дейности или срок някакъв бихте ли могли да дадете?

СТЕФАН МАРЧЕВ: В рамките на бюджетната година.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Това означава, че ако се предвиди и се изработи, електронно гласуване може да се очаква да бъде възможно в рамките на следващото Общото събрание?

СТЕФАН МАРЧЕВ: Искам само да подчертая, че електронно гласуване принципно в Закона за адвокатурата не е предвидено. Ние в момента правим своеобразно електронно гласуване. Това подробно е обяснено и в допълнителния доклад. Аналогово гласуване, тоест неелектронно гласуване, е единственото възможно гласуване при избор на органи. Просто защото Законът за адвокатурата предвижда, че гласуването за избор става с бюлетина, поставена в непрозрачен плик, пусната в урна. Това електронно не може да го направи човек.

Всички други въпроси обаче позволяват електронно гласуване. Ние и миналата година април, и сега правим електронно гласуване –

който иска, гласува през платформата Zoom. Така че ще направим механизъм за електронно гласуване както по въпроси от компетентността на Общото събрание и вън от електронното гласуване го разбираме като гласуване за избор на органи, защото то просто нормативно не можем да го направим. Можем да направим тестова система и нищо не пречи да я направим, и тя ще бъде част от тази система за електронно гласуване, но тя нормативно не може.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Все още при действащия закон, ако няма изменение междувременно.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Така че дали ще се прави анкета за това колко да бъде заплатата или колко да бъде разходът за Оздравителния дом в Лозенец, или ще се пита кой да бъде председател на колегията, извинявайте, просто механизмът е един и същ.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така. Действа се по един и същи механизъм.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Това е един прост алгоритъм, който работи по еднакъв начин. Така че система ще има, а дали ще я ползваме за един или друг вид избор, зависи от Нормативната уредба.

ИВАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз ще използвам възможността, че съм тук и по решенията на миналогодишното Общо събрание, сега дискутирахме по т. 4 от решенията, практиката на излъчване на

заседанията на Софийския адвокатски съвет ще стартира със закритата секция.

Програмният продукт по т. 5 – зададох въпрос, получих отговор.

И т. 6 от решенията – „Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия възлага на Софийския адвокатски съвет и председателя на Съвета незабавно след извършване на поисканата от Управителния съвет на Осигурителна каса „Адвокат“ ревизия от НАП да информира всички адвокати за резултатите от нея, включително и да поиска обяснения от бившия управител.“

Видях, че имаше съобщение, предполагам във фейсбук групата на Софийската адвокатска колегия относно заседание, което май щеше да се провежда днес и утре. Въпросът ми е каква е информацията, ще се провежда ли такова Общо събрание на ОК „Адвокат“, има ли вече извършена проверка по дейността на Касата и въобще някаква информация относно дейността на Касата и проблемите, свързани с нея? Нямам никакъв личен мотив за задаване на този въпрос, но много адвокати има с проблеми в осигурителните им статуси. И това е последният неразгледан въпрос от взетите решения от миналата година. След това – по бюджета.

Благодаря.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря. Мислех, че ще минем без Осигурителната каса, обаче няма как да стане. Шегувам се, разбира се.

Тази година в дневния ред на събранието не е включен въпрос, който касае обсъждане на Отчета за дейността на Управителния съвет на ОК „Адвокат“, просто защото ОК „Адвокат“ е отделно образувание, което обслужва осигурително част от членовете на Софийската адвокатска колегия. Проблемите там са много, натрупвани с години, negliжирани с години и всъщност те не могат да бъдат решени, ако няма добра воля и желание от Управителния съвет, който години наред всъщност не е виждал проблемите и сега му е неприятно, че някой му казва, че има проблеми.

Ние от встъпването, от първия ден, установихме всъщност тези проблеми, показахме ги на всички, казахме ги и на Вас. Тези проблеми доведоха до налагане на запори на банкови сметки от НАП, тоест на банкова сметка, понеже тя е една и продължава да е една на Осигурителната каса.

Решението, което беше взето да се докладва какъв е резултатът от ревизията, само ще вметна, че то беше обжалвано от колегата Тодор Филипов, това е написано в допълнителния доклад, в частта, в която ми възложи на мен като председател на колегията Общото събрание, след като приключи ревизията, да информирам за резултатите от нея и да

потърсим отговорност на лицата, които са довели до тази криза в Осигурителната каса.

Висшият адвокатски съвет остави без уважение тази жалба срещу решението на Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия от 2021 г., но ние още и преди миналогодишното събрание, и след това продължихме като Съвет да полагаме усилия да получим някаква адекватна реакция и съдействие от страна на Управителния съвет на ОК „Адвокат“.

Но всъщност получихме един опит да се налагат от тях като Управителен съвет, в който становището беше, че може да членува по право председателят на САК, тъй като САК е член по право на Управителния съвет на Касата, без САК да е осигурител, който членувам Осигурителната каса, без САК да се осигурява през Касата, без всички адвокати от САК да се осигуряват през Осигурителната каса, без дори аз да съм член на Осигурителната каса.

Ние отправихме запитване за методически указания но НАП и до НОИ как трябва да се действа в случая. Получихме отговор, че не може лице, което не се осигурява през Касата, да бъде член на Управителния съвет. Тя се представлява от тези лица, които са в Управителния съвет, те са изписани в регистър Булстат.

Няколко пъти отправяхме покани към колегите, които членуват в Управителния съвет, да предприемат мерки, като заявихме, че Управителният съвет не може да взема решения, които касаят съдбата на над 1300 членове на Касата, а е редно това да стане на събрание на членовете на тази Каса.

Заявихме това, което поставихте във въпроса си – готовност днес, понеже са наети две зали, тази зала, в която сме ние, и зала „Рубин“, в която ще бъде гласуването от 13,00 часа следобед, да предоставим залата, която сме наели до 13,00 ч. на Осигурителната каса, за да могат там да направят събрание на техните членове. Пред тях да дадат отчет какво са свършили през 2021 г., пред тях да отговорят на въпроси защо се бавят осигуровките, защо има запор от НАП, защо всеки един член на Касата е плащал години наред и плаща лихви? Защото съм плащал лихви и аз, бил съм член на Осигурителната каса до 2020 г.

Но не получихме никакъв отговор.

В понеделник колегата Жана Кисьова беше дежурна в САК, знаете, не го казахме, защото това не е важно, от началото на нашия мандат всеки ден, с малки изключения, има дежурен член на Съвета, освен председателя, секретаря, който може да се види с всеки от Вас, който има проблем. Всъщност при нас дойде колегата Адиркова и пак

коментирахме тези въпроси, и въобще цялата тази патова ситуация, в която сме се поставили.

Надявам се Управителният съвет на Касата да вземе решение и най-накрая да свикат събрание, дори да е свързано с разход, който те не могат да си позволят, понеже Касата има една сметка, по която в момента има наложен заповор, не от НАП, а от друг техен контрагент, който е доставчик на софтуерни услуги на Касата и на САК, фирма „Бисофт“ – аз ще го кажа, защото това в крайна сметка са неща, които са публични, има ги и в отчета. Те имат наложен заповор по друга линия, така че там проблемът стои, задълбочава се и ние се опитваме да го решим, но не можем да го решим вместо този, който трябва.

Това мога да кажа за Осигурителната каса. Така че днес събрание на Касата няма да има. Последно, пак им предложихме да кажат какво могат да получат от САК. Имаме начин, по който ще осигурим ресурси, платформата Zoom, комуникация, да направят едно събрание, да застанат пред колегите и да решат ще има ли Каса, как, колко ще е членският внос и как ще се финансира този проблем в бюджета на Касата, защото тя всъщност няма бюджет. Бави осигуровки и т. н.

Това е. Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колеги.

Колегата Тончев беше заявил изказване. Заповядайте, колега Тончев.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Благодаря.

За протокола, адвокат Чавдар Тончев.

Уважаеми колеги, с удоволствие мога да кажа, че последните 10 години в Софийската адвокатска колегия се наблюдава една откритост на дейността и от Отчета видяхме, че тя продължава в този дух, което преди всичко означава и уважение към членовете.

Тъй като за някои от Вас е известно, в предходните два мандата бях член на Адвокатския съвет, а някога, за да бъдем избрани, дето се казва, пътеводното знаме ни беше прословутият „Ягуар“, който най-после е влязъл в историята. Но тук има един елемент, който е смущаващ, в смисъл такъв, „Ягуарът“ някога беше закупен, мисля че през 2007-2008 г. за една баснословна цена около 150 000 лв., а само номерът, който можеше да се чете СAKO1CАС или СAK01, струваше около 7000 лв. Сега разбирам, че автомобилът е продаден за около 13 000 лв., грубо казано, не знам дали не е допуснато кон за кокошка?

В проектобюджета, доколкото мога да съм точен, е заложена една сума 40 000 лв. за закупуване евентуално на нов автомобил. Държа, че Софийската адвокатска колегия трябва да бъде представлявана с един автомобил, който да е донякъде и лице, и

авторитет на колегията, колкото и банално да звучи, но в края на краищата адвокатите в цял свят не са сиромаси. Съмнявам се обаче, че 40 000 лв. ще бъдат достатъчни, тъй като вече сме обсъждали такъв проблем преди 5-6 години, най-евтината оферта тогава, сега не зная цените на новите автомобили, беше около 50 000 лв. Но това е проблем, който ще го реши действащият сега Съвет.

По отношение на други неща, които малко или много засягат всеки един от нас. Преди окол 5-6 години предложихме да се започне незабавно строителство в Оздравителен дом „Лозенец“, като мотивите бяха, че сградата, която служи за ресторант, зала и всичко друго, клуб и прочее, беше поддала на свлачищни процеси и просто е негодна за ползване. Тогавашните сметки показваха, имахме два проекта, приемахме, че по-удачният проект е да се построи на мястото на съществуващата, след като бъде разрушена, триетажна сграда, като една част бъде ресторант, столова, каквото щете, втора част – конферентни зали, но да се разшири и т. нар. хотелска част.

Съжаляваме, не зная сега какво ще се гласува, но колебанието ни ощети. Ако бяхме вложили тогава тези пари, имахме оферта от Висшия адвокатски съвет да ни бъде предоставен безлихвен заем в размер на около 500 000 лв., може би щяхме да имаме досега една сграда, чиято

стойност при вложени около 3,5 млн. лв. щеше да бъде към днешна дата 7-8 млн. лв. Пропуснахме. Не желая да продължаваме в същия дух.

Тъй като ще гласувате един бюджет с евентуална сума 500 000 лв., аз лично си мисля, че сумите, които са депозирани в банки, собственост на Софийската адвокатска колегия, се стопяват, те носят някакви лихви в едни смешни годишни размери. Затова намирам, че ще бъде по-уместно да бъде вложена една по-голяма сума в строителство, тъй като знаете още от бабите и дядовците ни, че това, което се вложи в недвижим имот, се умножава, то почти никога не губи стойността си. Това е моят съвет по бюджетната част.

В началото бяхме поздравени – това е вече друга част, от заместник-министър, от Висшия адвокатски съвет, от Софийския районен съд, от други институции, но мен ме смущава едно нещо и в протоколите още в 2020–2021 г. съм го подчертавал непрекъснато, те съществуват, и това е днешното време, тъй като днешното време до голяма степен затрудни нашата работа. Днешното време – имам предвид налаганите условия, отблъснаха наши клиенти. Днешното време ни убива.

Какво имам по-точно предвид?

Твърдя, че в тази зала може би съм един от тримата най-подготвени да говорят по отношение на коронавируса. Мога смело

да заявя, че коронавирусат в смисъла, в който се проявяват мерките, е една грандиозна измама, която унищожава нацията, която унищожава икономиката. Ето защо... *(неодобрителни ръкопляскания от залата)*

Никого не съм прекъсвал, никого не съм искал да прекъсна, ето защо имам едно предложение Общото събрание да гласува едно писмо, което да бъде изпратено до съответните институции и което защитава правата на всички. Съвсем кратко ще Ви го прочета.

„До г-н Румен Радев,

До г-н Никола Минчев,

До г-н Кирил Петков,

До г-жа Надежда Йорданова,

До г-жа Асена Сербезова,

До г-н Николай Тонков...

Ще прочета това, което предлагам, да.

(Неодобрителни възгласи в залата, неодобрителни ръкопляскания.)

Това, което предлагам, за да размислите.

„Настояваме да бъде установен незабавен мораториум върху прилаганите ковид мерки във всичките им разновидности и форми. Настояваме в бъдеще каквито и да са, медицински или

ДИМИТЪР СТОЯНОВ: Г-н Председател, това не е по темата, моля да прекратите това изказване.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ:да бъдат прилагани само след научно доказвания пред хора начин в съответна област....

Колеги, това е във връзка със Закона за адвокатурата чл. 89, ал. 5. Вие, ако не искате Вашите права да бъдат защитавани, Вие ще гласувате против този документ. Аз никого не прекъснах, моля да изслушате трите кратки мои предложения.

„...Настояваме да се изискат и проверят писмените причини, факти и доказателства, довели до прилаганите противоепидемични мерки в Република България.“

Колеги, това е най-важният въпрос, който трябва да бъде обсъждан от нас. Всички други малко или много са производни на този въпрос. Предоставям текста с личния ми подпис на Комисията по предложенията.

Заповядайте г-н Председател.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Тончев.

Колеги, разбирам, че има хора, които не са съгласни с това, което каза колегата Тончев, но трябва да Ви кажа, че отнехме много повече време да възразяваме срещу това той да каже какво мисли, отколкото да каже какво мисли. Моля Ви за търпение, търпението е добродетел и

смятам, че така ще вървим малко по-бързо, отколкото ако възразяваме на всяко едно изказване.

Благодаря Ви.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Колеги, само и аз да кажа нещо. В началото обсъждахме дали да въведем лимит за изказвания. Не сме въвели нито времеви лимит, нито тематичен лимит. Мисля, че всички сме се събрали тук, за да обсъждаме бюджета, дейността на Съвета и всички въпроси, които касаят адвокатурата. Аз лично приемам това, което изчете колегата Тончев като призив да не спазваме закона.

Извинявам се, с това ще приключа, нека да си гледаме изказванията. Разчитам всички, които говорят тук, да говорят по темата.

(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колегата Луканов беше заявил изказване. Заповядайте, колега Луканов.

КАРЛО ЛУКАНОВ: Благодаря за думата.

Тъй като стана въпрос за встъпителните вноски, реших да взема думата като човек, който наскоро беше потърпевш от тях. Не мога да схвана логиката защо, да оставим настрана размера на вноските, не мога да схвана логиката, по която се определят границите. Сега вноските са обвързани с трудов и осигурителен стаж, в което според мен няма никаква логика или ако има, тя е доста перверзна. Би имало

логика размерът на вноските да бъде обвързан с юридическия стаж и да бъде примерно до 2 години който няма юридически стаж, докато е младши адвокат, да е ограничен да се явява пред много съдилища. Може да поема ограничен обем работа. И след това, от 2 до 5 години, когато след 5 години вече може да се явява навсякъде.

Има много хора като мен, които по-късно са решили да се преквалифицират, и в един момент се оказа, че аз се вписвам като младши адвокат и мога да поема много ограничен обем от работа, а трябва да платя максималния размер на вноската, която излезе 4650 лв.

Това, което се спомена, че много хора не искат да стават адвокати, мога да го потвърдя от колегите, с които съм учил, които сега тепърва започват да навлизат, и една много малка част искат да стават адвокати. Повечето предпочитат да станат прокурорски или съдебни помощници, или някъде в администрацията да работят, дознатели, разследващи полицаи, но не и адвокати, защото осъзнават, че ги очакват, докато си създадат име, едни доста гладни години.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега.

Думата е поискала колегата Райна Аврамова през платформата Zoom. Дали е готова колегата Аврамова да вземе думата?

РАЙНА АВРАМОВА: Да, колеги, готова съм.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Само преди да започнете, колегата Ашикова също е поискала след Вас, да се подготви тя.

Заповядайте.

РАЙНА АВРАМОВА: Благодаря Ви. Ще направя общо изказване по доклада.

Аз няма да обръщам в детайли внимание на положителното, което е направено от настоящия Адвокатски съвет, защото то е повече от очевидно, всички сме се запознали с доклада и се надявам да сме имали лична възможност да проверим дали това е така. За мен преди всичко коментарите трябва да бъдат свързани с една конструктивна, да не го наречем критика, а конструктивни предложения, които ще дадат възможност на Адвокатския съвет да продължи да изпълнява поставените задачи с избора му.

На първо място, касателно публикуването и качването на сайта на протоколите от решенията на Адвокатския съвет.

Колеги, съгласна съм, че тези протоколи се качват, но на първо място, искам да посоча, че не всички от тях, особено тези, които са съществени и важни за колегията ни, се качват толкова късно, че колегите губят възможността да обжалват тези решения. Вие знаете, че срокът за обжалване на решенията на Адвокатския съвет, съгласно Закона за адвокатурата, тече от деня съответно в който е взето това

решение. Така че качването в пълнота, за да може колегата да мотивира своята жалба, е много важно. И това, което предлагам на настоящото ръководство за подобряване на политиката на публичност, която е заявило още с избора си, смятам, че трябва да коригира времето, в което качва тези протоколи и освен това съпътстващите документи, ако има такива.

Виждам в доклада на колегата Марчев, на стр. 4, трети абзац, отбелязано буквално в две изречения „установяване на актуалното финансово състояние на САК към момента на встъпването в длъжност и възлагането на външен одит“.

Колеги, аз лично съм отправяла искания до Съвета на Софийската адвокатска колегия за предоставяне на материали както за одита, така и отбелязания на стр. 4, абзац трети IT- одит, за да можем ние, адвокатите, както колегата Марчев заяви в началото на доклада си желание всички ние да бъдем ангажирани – цитирам колегата Марчев – в работата на Съвета като общност, то ние трябва да имаме достъп до всички материали. Едва ли някой колега адвокат ще навреди с информацията, която получава като достъп. Защото самият Адвокатски съвет също включва адвокати, които са равни, включително и председателят, като пръв между равни на всички нас останали.

Тоест в доклада аз никъде не видях коя фирма е извършила външния финансов одит. Колко това ни е струвало. Коя фирма е извършила IT- одита, какво ни е струвало. Не видях изобщо констатациите в IT- одита и във външния финансов одит.

Колеги, ние как да преценим стойността на доклада и на изнесените в него факти, касателно тези части, включително и последващите, свързани с оптимизацията, дали са именно на база външния финансов одит, дали са на база IT- одита? Защото в доклада Вие засягате част от оптимизирането на работата и като обезпеченост откъм техника в Софийската адвокатска колегия.

Така че аз ще Ви моля и ще помоля колегата Марчев да ми отговори на въпроса кои са тези две фирми, на които е възложен съответно външният финансов одит и IT- одита, и той смята ли, че когато в своя доклад цитира подобни материали, които касаят финансовото и инфраструктурното състояние на адвокатурата, тези материали трябва да бъдат част от материалите за събранието?

За мен тези материали задължително, тъй като са предмет на доклада и всеки колега трябва да ги анализира сам за себе си, за да може адекватно да коментира доклада и да зададе своите въпроси, те трябва задължително също да бъдат предоставени на вниманието на колегите. Така постъпват дори и търговските дружества. Всички

материали, които са включени в доклада, трябва да бъдат предоставени на разположение.

На следващо място, искам да се върна, макар че е предстоящ, колеги, залагането в бюджета за 2023 г. на увеличен членски внос.

Аз съм съгласна и приемам съображението на колегата Кисьова, касателно високите встъпителни вноски. Приемам и бих приела съображението на колегата Марчев за завишената електроенергия.

Но, колеги, при положение че настоящият Адвокатски съвет в рамките на 9 месеца управление, което аз приветствам и адмиравам, е успяло да доведе излишък 141 156 лв., и то само за 9 месеца, и то при неблагоприятно завареното финансово състояние, установено от външния одит, аз смятам и това е лично мое мнение, че при наличието на оптимизиране на разходите, което се сочи в доклада, а и смятам, се Съветът ще го има и за в бъдеще като политика, при бройката отписващи се колеги, като не мога да се съглася с колегата Марчев, че причината е нещо различно, извън встъпителните вноски, причината е и намаляване обема на работа, ако трябва честно да си го кажем на колегите, оттам невъзможността да се плаща и завишен членски внос.

Така че, колеги, смятам, че това е една болезнена тема за всички колеги, а и не смятам, че 12 лева месечна вноска, плюс дължимата към Висшия адвокатски съвет, следва да бъде повишавана като такава, дори

и през 2023 година. Виждате колко колеги се отписват. Значи встъпителните вноски могат да се намалят, да се компенсират от излишъка. Ако Вие за 9 месеца успявате да реализирате излишък 141 156 лева, представете си за 12 месеца с това управление, което Вие заявявате в доклада, Вие съвсем спокойно ще можете и електроенергията да покриете, и встъпителните вноски да намалите, и да дадете възможност на много колеги да работят. Защото много колеги, активни адвокати, със стаж, се отписват именно поради тази причина или търсят споделени офиси. Тоест не могат самите те да наемат офис. Съгласна съм, че трябва да помагаме на младите колеги адвокати. Това беше залегнало и в моята програма, както и в програмата на колегата Марчев при изборите, но то не трябва да бъде за сметка на отписването на колеги със значителен стаж.

Другото, на което също трябва да се обърне внимание – аз лично не намерих предложението за изменение и допълване на Наредбата за заплащане на правната помощ, включително за увеличаване на размерите на възнагражденията по нея. В доклада на стр. 17, абзац първи, всъщност това е само абзацът, на практика, който касае този въпрос. Аз лично не знам какво е предложението. Колегите, които осъществяват правна помощ, биха искали да знаят какво е предложението и съответно какво е движението. В доклада са писани

хиляди предложения както до съдилища, Софийски районен съд, Софийски градски съд, Апелативен, Върховен, Административен и други съдилища, сигнали до Министерството на правосъдието, но никъде аз не прочетох в доклада имаме ли някакво движение по тези сигнали. Повикването включително, което колегата Марчев обърна внимание, изнасяйки го устно пред нас, за съобщителните мрежи също.

Тоест има неща, колеги, които лично като една препоръка към настоящото препоръка към настоящото ръководство:

Първо, материалите, всички, които са посочени в доклада, трябва да бъдат на разположение на колегите за анализ.

Второ, всички протоколи да се качват в такъв срок, който да позволява адвокатът да упражни правото си на обжалване в срок на тези решения.

Трето, когато адвокат се обърне с лична молба – аз съм имала такива, с които съм се обръщала към сегашния Адвокатски съвет, за предоставяне на материали, дали ще бъде външен финансов одит, дали ще бъде IT- одит, както колегите членове на Съвета имат право на достъп до тези материали, така и аз, и всеки един редови адвокат, колеги, имаме това право. Самото участие в управлението не дава привилегия само на определена бройка колеги да имат достъп, след като ние това нещо ще трябва да го дискутираме на Общото събрание.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Аврамова.

Колегата Маринела Ашикова може да изложи своето становище.

МАРИНЕЛА АШИКОВА (*дистанционно*): Здравейте, колеги, дали се чуваме?

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Прекъсва много връзката.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Благодаря за изчерпателните...

Формулирах проект на решение в платформата Zoom, ще помоля Жана Кисьова или някой друг колега да го прочете, тъй като явно връзката е лоша.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, разбрахме. Колегата Ашикова помоли да се изчете предложението, което е формулирала, тъй като връзката ѝ е слаба.

ЖАНА КИСЬОВА: По т. 3 от решение на Общото събрание на САК от 2021 г. беше възложено на САС да приеме Програма за излизане на адвокатите от кризата, в частност на адвокатите от САК. Колегата Ашикова казва, че предлага тази точка да се гласува като решение от Общото събрание и тази година – да се предприемат конкретни мерки, в това число за включване на адвокатите в мерките за финансова подкрепа с евросредства. Тоест предложението за решение е да се

изготви Програма за излизане на адвокатите от САК от кризата, като се предприемат конкретни мерки по тази Програма, в това число и за включване на адвокатите в мерките за финансова подкрепа с евросредства.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря.

Колегата Стоянов може да заповяда, искаше думата.

ДИМИТЪР СТОЯНОВ: Здравейте, колеги!

По Доклада за дейността на Софийския адвокатски съвет за миналата година бих искал да кажа, че лично аз смятам, че има чувствителна промяна в дейността на Адвокатския съвет. И тъй като думата „промяна“ напоследък е модерна, следва да бъде отбелязано, че тази промяна според мен е за добро. И точно защото аз имах случая през годината да повдигна два въпроса директно до Съвета и за първи път се случи така, че единият особено от тези въпроси беше адресиран на практика незабавно, не намирам особено голям смисъл и необходимост да се правят някакви предложения на самото Общо събрание, защото вече се вижда, че Адвокатският съвет реагира и действа по въпросите оперативно, абсолютно всеки един колега може да се обърне и да получи своевременна реакция вместо да бъдат гласувани решения от Общото събрание, които и според мен той няма точно такива правомощия.

Специално по Доклада за дейността.

Похвално е, че има финансова дисциплина и са реализирани излишъци в бюджета, но това е нож с две остриета, тъй като веднага виждаме как се повдига един такъв въпрос – ако сме изхарчили по-малко, отколкото сме събрали, тогава защо не събираме също така по-малко? Необходимо ли е да събираме това, което събираме?

И затова искам да припомня, че парите са всъщност средство, те не могат да бъдат самоцел. Така че винаги може да бъде мотивирано колко да бъде събрано като приходна част на бюджета, ако може да бъде добре мотивирано за какво да бъдат изразходени тези средства. Тоест разбирам, че в първия период на управление е било необходимо със сигурност да бъде направена ревизия и преразглеждане дали средствата се харчат ефективно и там, където има преразход, който е ненужен и излишен, той да бъде намален. Но моята препоръка към Съвета за тази година е да се погледне дали с това, с което се разполага, със същото количество средства, не с намаляване на разходите, а със същото количество средства, дали не може да бъде направено повече. Тоест след повишаване на ефективността, да бъде и оптимизирано разходването на средствата от бюджета.

По повдигнатия въпрос за евентуалното увеличаване на членския внос – този въпрос очевидно ще бъде предмет основно на

Общото събрание догодина, но бих искал все пак съвсем кратко да изложя своето становище, че ако има някакво повишение, аз не мога да си представя колко може да бъде това повишение, но да кажем, да направим една спекулация, дори двойно да се качи размерът на членския внос – абсолютно лично спекулирам в момента, не казвам, че има нито такова предложение, нито такава идея – двойно повишение, от 12 лв. да стане 24 лв. Това са 144 лв. на година. И ако някой твърди, че 144 лв. на година допълнителен разход могат да откажат някой от адвокатурата и да извадят този човек от това да бъде адвокат, ако някой твърди, че това е пречката някой упражнява адвокатската професия, ами, съжалявам, колеги, но лично за мен този аргумент е несериозен. Този, който 144 лв. ще го спрат да бъде адвокат, съвсем образно казано, не знам, мисля, че със сигурност има други, много по-сериозни обстоятелства, които много повече влияят на това да участва в адвокатурата.

Затова ще помоля да не спекулираме с този въпрос, той е важен, очевидно се подготвя някаква сериозна реформа, но нека тя да ни бъде представена с конкретни числа и тогава вече да я дискутираме догодина на Общото събрание. Аз лично ще подкрепя и ще гласувам в подкрепа на изложения доклад и за приемането му.

Благодаря за вниманието, ще взема по точките от дневния ред, така както са дефинирани, допълнително становище впоследствие.

(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега.

Давам думата на колегата Марчев за становище по изложените въпроси.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Ако няма други въпроси, аз искам да благодаря на всички, които взеха участие в събранието по тази точка от дневния ред и присъствено, и дистанционно. И понеже последните няколко изказвания нямаше въпроси, освен в изказването на колегата Аврамова, само искам да кажа, че колегата Аврамова беше отправила едно искане до Съвета, което тя каза в изказването си, в което поиска пълен препис от протокол, включително обсъжданията, които касаят въпроси, свързани с взето решение за извършване на IT- одит на САК.

Действително в доклада само е маркиран този въпрос, но IT- одитът завърши с един доклад от 84 страници, адресиран до възложителя Софийската адвокатска колегия действително, но до Съвета като орган, който извършва тази дейност, в който бяха констатирани 38 пункта – по памет говоря, има го доклада, в смисъл не може да бъде публично достъпен, разбирате защо, 38 пункта със слабости в обезпечаване дейността на Софийската адвокатска колегия.

Като те бяха приоритизирани според степента на риск. Беше установено, че липсват лицензни софтуерни продукти. Бяха закупени 25 лиценза за ползване на софтуерни продукти офисни пакети на „Майкрософт“. В смисъл, тези подробности ги няма в доклада, но всички тези неща, включително свързани с въпроси, касаещи сигурността на системите в колегията, са нещо, което не може да бъде публично достъпно. Още по-малко пък може да бъде публично достъпно на адвокат, който иска да види какви са били обсъжданията по тези въпроси на Съвета.

Така че, когато се касае за вземане на решения, свързани със сигурността на данни и с начина, по който работи оперативно колегията, дори и в бъдеще, когато бъде възможно видеоизлъчване и стриймване на заседанията, това са въпроси, които ние ще ограничаваме и ще вземем решение да ограничаваме достъпа на адвокати до тях, и това е съвсем нормално.

Иначе процедурата по избор, фирмата беше Global One, направихме абсолютно публична процедура – избрахме петте най-големи доставчици на такъв тип услуги. Отправихме до тях персонални искания да направят оферта за IT- одит като, за да сме абсолютно отворени, качихме покана на сайта на САК, тя е там, може да видите параметрите на заданието на одита, по това сме получили

доклад от 84 страници. И получихме 5 оферти от 5-те фирми, които сме поканили, плюс още две. Една от другите две оферти беше на фирмата Global One.

Понеже бяхме поставили изисквания за оборот, за референции от минимум 5 компании, за капитал, фирмата Global One отговаря на всички тях, дори си бяха увеличили капитала, за да направят предложение на САК. Направиха – то се оказа, понеже имаме комплексен критерий, цена, срок на изпълнение, референции, по критерия цена не бяха най-ниската цена, но по комплексния критерий, който бяхме заложили в правилата за оценка, се оказаха номер 1 и всъщност възложихме одита на цена с ДДС 5998 лв. Толкова струва IT-одитът – в отговор на колегата Райна Аврамова. Без ДДС е колкото там се падат. Така че това е разход, който на база на констатираните слабости в дейността на САК и това, което ние вършим и ще имаме да вършим още поне една година вероятно и повече, се оправдава многократно.

Относно финансовия одит, всъщност ние взехме решение да възложим външен одит, но външен одит първоначално, за да се ориентираме в хаоса, ние сме сключили Граждански договор с външен счетоводител, който започна и преосчетоводи всичко до 30.06.2021 г., за да можем да излезем на светло. Така че финансов одит в смисъл на одит

на финансови отчети към момента не е възлаган. Ние сме правили одит от счетоводител на Граждански договор, който е преработил счетоводната отчетност на САК, и вследствие на това установихме например, че има, то всъщност липсваше оборотна ведомост на САК. А в оборотната ведомост, която беше съставена през 2020 г., имаше начална грешка в началното салдо 5,5 млн. лв. Всъщност какъв одит да прави някой, като имаме такива документи?

Сега вече можем да направим одит тепърва и да видим какво ще се случва занапред. И колегата Кисьова да допълни по въпроса.

ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, само да обясня малко за финансовия одит. Действително желанието ни беше да се извърши финансов одит, публикувахме такава покана. Но понеже заданието за този одит беше формулирано, от него беше видно, че не се иска просто одит в смисъла, в който одиторите заверяват отчетите – не искам да обидя колегите одитори, но понякога доста повърхностно, незадълбочено – установихме, че всъщност на нас ни трябва по-скоро ревизия на всичко, което до момента е осчетоводено и как се води счетоводството като цяло. Затова, освен това, получените оферти по поканата, която публикувахме, бяха изключително високи. Преценихме, че няма смисъл да правим такъв разход в САК за такъв финансов одит, поради което ангажирахме една госпожа, която е експерт-счетоводител, вещо лице

към списъка на съда, която всъщност направи преоценка на всички финансови потоци и осчетоводявания, и действително, както каза колегата Марчев, наново преоформи цялата 2020 г. и след това вече даде указания на счетоводителите как трябва да се води правилно счетоводството и как трябва да се отразяват всички операции.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само да допълня, че имахме оферти включително и за 75 000 лв. за извършване на външен финансов одит, което като разход да дойде външен финансов одит, да ти вземе 75 000 лв. и да каже – извинявайте, Вие нямате документи, на база на представените документи, всички сме чели доклади на одитори, които имат изключително големи резерви, е абсолютно неоправдан разход. Така че това е към момента.

Само нещо, което пропуснах да отговоря, сега си видях записките, беше по повод предложеното проекторешение на колегата Ашикова. Разбира се, по него ще вземе решение събранието. Но моето лично мнение е, че – аз съм го написал и в допълнението на доклада, след като обсъдихме, разбира се, въпроса с колегите от Адвокатския съвет – вместо да се пишат програми и да се анализират проблеми, какви са проблемите на адвокатурата, как да излезем от кризата, всъщност по-добре е да работим и да вършим работа. Ние всъщност това правим. И ако сега седнем да мислим програма, изкуствено да

създаваме документи, които после да отчитаме изпълнили сме или не, ще загубим излишно време.

Така че аз по-скоро призовавам колегата Ашикова да напише как тя вижда, че може да излезем от кризата и каква е кризата, от която всъщност трябва да излезем, да дойде на заседание на Адвокатския съвет, да внесе предложение, ще я поканим да обсъдим този въпрос и да вземем решение как да действаме.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колегата Кисьова има думата.

ЖАНА КИСЬОВА: Аз само ще задам един въпрос, който колегата Гайдаров е задал във фейсбук страницата. Той пита защо са предвидени 40 000 лв. в проектобюджета за закупуване на нов автомобил?

Имайте предвид, колеги, че всъщност в Софийската адвокатска колегия се налага доста активност и движение с автомобил. Сега съществуващият автомобил е в доста окаяно състояние, една стара Хонда. А този автомобил, който се продаде, просто беше нерентабилен от всички гледни точки. Той костваше страшно много разходи на колегията и поддръжка, много скъпи ремонти, които просто не можем да си позволим. Затова с колегите обсъждахме всъщност да се закупи на лизинг, не знам дали точно такъв ще бъде разходът, защото все пак ще

се разсрочи във времето, нов автомобил, който поне 10-ина години още да може да обслужва дейността на колегията, да се спестят разходи за куриери и всякакви други пътни разходи, включително и да има възможност всички служители и членове на Адвокатския съвет да пътуват, когато се налага, по задачи.

Така например наскоро ще ни се наложи, обсъждахме с колегата Марчев, да обиколим всички районни съдилища в София-окръг и естествено не е логично никой от нас да ползва личен автомобил, защото няма и да може да се ползва разход за горивото. Така че трябва да има колегията автомобил, но той да бъде по-икономичен, по-нов и да не струва толкова много на колегията като разходи за поддръжка.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря. Само аз да допълня, макар че въпросът пак е свързан с проектобюджета, а не с отчета, в отговор на колегата Гайдаров.

Ние няколко пъти дискутирахме на заседание на Съвета дали е необходим или не служебен автомобил, но след като се продаде Ягуарът, който абсолютно нерентабилен, беше поставен въпросът за номера, трябва да Ви кажа, колеги, че всъщност имахме много адвокати, които се отказаха да го купят точно заради номера, защото номерът всъщност не е плюс, а е минус, така поне беше възприеман от адвокатите, а пък за третите лица той си просто някакъв странен номер,

който нищо не носи. Но той беше неефективен. В момента колегията ползва една „Хонда“, говоря колегията тук, в София, колегата Кисьова спомена.

Иначе има още два други автомобили – един, който се ползва в Оздравителен дом „Лозенец“ за нуждите на почивния дом, и вторият автомобил „Дачия-дъстър“, която се ползва на хижа „Витоша“, защото там, съгласете се, няма как да се обслужва хижата без такъв автомобил. И се оказва, че тук има една „Хонда“, която ние в началото 4 месеца не можехме да намерим сервиз, в който да бъде ремонтирана, защото няма части за нея вече. Така че тя е една кола, подарена от предишен член на Софийския адвокатски съвет, утре просто ще спре да я има, защото тя няма и някаква стойност, каквато и да било, и ние ще сме без автомобил. И ако се наложи да правим събрание както сега, ще трябва да наемем фирма, която да транспортира бюлетини, урни, абсолютно всичко.

Няма разум да си мислим, че кой знае колко е хубаво да няма кола. Напротив, има нужда от кола САК, каква – ще се прецени. Дали ще се купи нов автомобил с пълно плащане на цената в рамките на този бюджет, ще преценим на база на офертите, които ще получим. Както си намерихме фирма за разход от 6000 лв., за да направим IT- одит, като си поканихме 5-те най-големи доставчици и се обърнахме публично към

всички други, така ще си потърсим и автомобил. Какво ще изберем – ще реши Съветът, дали ще стигне – ще се опитаме да стигне. Ако не, ще предвидим разход и в следващия бюджет.

Това мога да кажа.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Марчев.

Предлагам да пристъпим към гласуване по тази точка от дневния ред, колеги. Предвид представените отчетни документи, както и с оглед на проведените обсъждания, предложението на Софийският адвокатски съвет като проекторешение е да се гласува Общото събрание на адвокатите от САК да приеме представения Отчет за дейността и Финансовия отчет на колегията за 2021 г.

Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване на така направеното предложение за решение. Моля който е съгласен, да гласува.

Първо, извинявайте, преди да гласуваме, не виждам преброителя в залата Антон Стефанов. Може ли някой на го покани да влезе, ако е отпред.

Колегата преброител, заповядайте да преброите вота.

Който е "за", моля да гласува.

"За" – 71. "Против" - Няма. "Въздържали се" – 2-ма.

Общото събрание на Софийската адвокатска колегия със 71 гласа "за", без "против" и 2-ма "въздържали се" прие следното

Р Е Ш Е Н И Е:

Приема представения Отчет за дейността на Софийската адвокатска колегия и Финансовия отчет на колегията за 2021 г.

Колеги, с това изчерпахме т. 1 от дневния ред. Преминаваме към т. 2 от дневния ред – Разглеждане доклада на Контролния съвет за 2021 г.

Точка 2: Разглеждане Доклада на Контролния съвет за 2021

г.

Моля да заповяда колегата, който ще представи доклада. Заповядайте, колега Войнов.

БОЙКО ВОЙНОВ: Здравейте, колеги! Аз съм председателят на Контролния съвет.

Докладът беше представен навреме, той съдържа преглед на дейността на Контролния съвет, свързана с неговата функция съгласно чл. 95 от Закона за адвокатурата. Беше предаден и публикуван, вероятно сте се запознали с него, той е кратък, както беше кратък и периодът, но е съдържателен, в смисъл такъв, че съпътстваше дейността на Адвокатския съвет в този кратък период, а тази дейност беше изключително интензивна и натоварена, не само заради външната

обстановка, а и заради това, че новият Съвет беше амбициран, а и успя да поеме една тежка задача за този кратък период, в който встъпи в длъжност.

Контролният съвет се формира така, че да може да бъде отговорен за задачите си, в смисъл такъв, взехме веднага решение, че във всяко едно заседание на Съвета ще участва член на Контролния съвет, макар че това е само една възможност. И не само тогава, когато се разглеждат финансови въпроси, но и всички други въпроси, защото неминуемо винаги в тези заседания се разглеждаха и въпроси за стопанисването на имуществото на колегията, за което Контролният съвет е призван да следи.

Констатациите ни са, че заседанията на Контролния съвет разглеждаха пряко, отговорно и открито всички въпроси, включително и финансовите или за стопанисването. Похвално беше, че членовете на Контролният съвет или който присъстваше, беше канен не само за заседанията, но и да участва в работни групи, в които се обсъждаха въпроси, свързани с имуществото или с упражнението на бюджета. Колегата Бойко Матеев участваше активно в това отношение, даже ми ми се струва в помощ на Адвокатския съвет.

След като Адвокатският съвет разглеждаше въпросите, бяха поставени въпроси и от нас, разбира се, не директно, знаете, че два от

въпросите бяха обикновено свързани с ОК „Адвокат“. Колегата Марчев даде разяснения по въпроса и как ще продължат нещата, ще се види в бъдеще. Но този въпрос не е убягвал от погледа на Контролния съвет.

Други въпроси, кой знае какви, не възникнаха, не за нещо друго, не че не сме ги следили, но просто считаме, че работата беше доста открита, пряма и в това отношение имахме доверие един към друг. Имам предвид двата органа.

След като се запознахме с Отчета, виждаме и сега също се убеждаваме, че Отчетът съдържа доста подробни обяснения за извършените разходи, той е ясен, аналитичен, даже и сравнително, ако може да се каже, цифрово-сравнително в миналото дава обяснения на някои неща, съдържа суми, които не виждаме да не са изразходвани по направленията и по задачите, по които стоят по принцип пред Адвокатския съвет.

Одобряваме Отчета, доколкото Контролният съвет няма тази функция, но все пак има контролен поглед. Считаме и си позволихме да изразим в доклада и положителна оценка на работата на Софийския адвокатски съвет в областите, в които Контролният съвет имаше поглед.

Представям Ви в оригинал доклада и желая по-нататъшна ползотворна работа на всички! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Войнов.

Колеги, по тази точка има ли някой предложения, изказвания?

На виждам.

По закон не се предвижда приемане на Доклада на Контролния съвет, поради което преминаваме към разглеждане на следващата точка от дневния ред.

Точка 3: Разглеждане Очета на Дисциплинарния съд към Софийската адвокатска колегия за 2021 г.

Колегата Трендафилов ще представи доклада.

Заповядайте, колега Трендафилов.

ТРЕНДАФИЛ ТРЕНДАФИЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, както вече беше казано, Докладът на Дисциплинарният съд е качен на сайта на Софийската адвокатска колегия и аз не смятам да преповтарям неща, които вече бяха чути и от доклада на колегата Марчев.

Това, което искам да кажа, е, че от встъпването в длъжност през м. март 2021 г. и до настоящия момент новият състав на Дисциплинарния съд работи с намален състав от 14 човека поради това, че един член-съдия беше отписан от САК, а друг е по майчинство.

Най-общо за съответната година, в Дисциплинарния съд са образувани 271 дисциплинарни дела, от които 240 са дисциплинарни

дела за некоректни членове, длъжници на колегията и 31 дисциплинарни дела по жалби и сигнали.

Не смятам да преповтарям цялата статистика по 3-месечие и 6-месечие. Това, което искам да кажа, е, че основно по образуваните и решени дисциплинарни дела по жалби и сигнали постановените решения са в следния смисъл:

По 3 от тях е приет „маловажен случай“;

Четири от тях са прекратени по давност;

По 14 от тях са наложени дисциплинарни наказания по гл. 13 от Закона за адвокатурата;

По 3 от тях привлечените към дисциплинарна отговорност са признати за невиновни.

От тази статистика са постъпили 16 жалби и делата са качени за разглеждане във Висшия дисциплинарен съд. От общо 16 по 5 от тях са потвърдени решенията на Дисциплинарния съд; четири от тях в момента все още висят за разглеждане във Висшия дисциплинарен съд; 2 са прекратени по давност; 3 от тях – изменено решението на Дисциплинарният съд и по две от тях е отменено решението и делото е върнато за ново разглеждане.

Най-общо, отписани адвокати по чл. 133, ал. 1, т. 4 от ЗА са общо 6 колеги.

Както вече се спомена, всички актове на Дисциплинарния съд за периода от началото на 2017 г. до края на 2021 г., с изключение на актовете по дела за неплатен членски внос и с изключение на случаите, в които делата все още не са се върнали след обжалване пред Висшия дисциплинарен съд, са сканирани. Сканирани са и актовете по няколко дела, касаещи неплатени вноски, които имат принципно значение за приложението на закона. Всички сканирани актове са обработени, като са заличени съдържащите се в тях лични данни. Актовете са отразени в регистър, в който са посочени данни за вид на акта, дата, номер на дело, състав, квалификация на дисциплинарните нарушения, които са били предмет на разглеждане, резултат, дата, номер на дело и резултат след обжалване на съответното дело пред Висшия дисциплинарен съд.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Трендафилов.

Колеги, ще дам думата, ако някой има желание да вземе отношение. Единствено искам да допълня във връзка с дейността на Съвета и Отчета, който преди малко разгледахме, да се допълни само това, което обсъдихме в рамките на Съвета и Комисията по дисциплинарна политика с колегите Мичев, Згурова и колегата Ваня Даскалова обсъдихме и се предложи на Съвета, бе възприето да се обособи бюджета на Дисциплинарния съд, което се прави за първи път

в дейността на САК, доколкото на мен ми е известно, досега бюджетът никога не е бил обособяван, така че да е ясно какви точно са разходите за съда. Разходите за административно обслужване дейността на съда винаги са били част от общия бюджет на колегията и никога не е било ясно какви точно са сумите, които се плащат за тази дейност. Това за първи път се разделя и вече ще има обособено ясно посочване кои разходи за какво точно се отнасят, както направихме по отношение на разходите за ползване на двете бази в Лозенец и на Витоша.

Благодаря.

Ако някой има желание да се изкаже по отношение на доклада на Дисциплинарният съд или въпроси, моля да заповяда.

Благодаря, колеги, няма желаещи за изказвания. С това изчерпваме и т. 3 от дневния ред на днешното заседание.

Точка 4: Обсъждане на инвестиционната инициатива и проекта за нова сграда с помещение за обучение и хранене в Оздравителен дом на Софийската адвокатска колегия в с. Лозенец, община Царево.

Пристъпваме към интересната т. 4 от дневния ред, която касае обсъждане на инвестиционната инициатива и проекта за нова сграда с помещение за обучение и хранене в Оздравителен дом на Софийската адвокатска колегия в с. Лозенец, община Царево. За представяне на

доклад по тази тема ще покана колегата Бакалова, която ще даде разяснения относно фактите и въобще по същество по тази инициатива.

Заповядайте, колега Бакалова.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Благодаря, колега Хинов.

Здравейте, колеги, и от мен!

Наистина на мен се падна задачата да направя едно кратко резюме на работата на Адвокатския съвет през изминалите 9 месеца на тема „База Лозенец“. Няма да влизам в големи подробности, факт е обаче, че ползването на базата, техническите проблеми, инвестиционните намерения на базата отнеха доста голям процент от работата на Съвета. От всички проведени заседания поне на половината от тях въпросът с експлоатацията на базата, проблемите с обслужването на почиващите и бъдещите ни намерения оттук нататък бяха във фокуса на нашето внимание. Имате допълнение към доклада, специално на тема „База Лозенец“.

Това, което искам да обобщя, е със съвсем житейски думи, обикновени, без да влизам в подробности, е да кажа какво е техническото състояние на базата. Предполагам, че повечето от Вас знаят, че базата е строена през 70-те години на миналия век, тоест тя е доста стара. Доста време ни отне да установим техническите проблеми,

пукнатините и други видими белези за дефекти в конструкцията на какво се дължат. Слава Богу, тези причини вече са установени.

Другата съществена причина за част от нашите решения е състоянието на сградата на столовата. Мисля, че вече въпросът с това дали трябва или не трябва да бъде съборена, е в миналото, тоест има вече решение за премахване на сградата. Категорично не може да бъде заздравена, освен че не е икономично и не е ефективно, и технически не е възможно. Оказа се, че тя е с много странна конструкция с напрегнати панели, която не може да се зазdravi, отгоре на всичко много трудно се премахва. Самото премахване е изключително опасно, това отне много време на Съвета да намерим специалисти, които да изготвят проект за събаряне и съответно в момента да търсим изпълнители на този проект.

Така че в крайна сметка, след всички технически експертизи и, бих казала, дори и лутане понякога в една или в друга посока в нашите решения, резултатът е, че в началото на септември т. г. приехме пътна карта, така да се каже, тоест етапност в работата на Съвета във връзка с подобряване на състоянието на базата и съответно изграждане на нова сграда.

Тъй като технически не е възможно до началото на следващия летен сезон да се построи нов ресторант, нова база за хранене с конферентна зала, в нашите разчети до началото на сезона са

дейностите по премахване на съществуващата сграда. Пак казвам, това е доста сложен технически въпрос, с който няма смисъл да се занимаваме, но смятам, че ще се справим с помощта на професионалистите и в следващия сезон, след като изтече летният сезон и забраните за строителство в Черноморието, от 1 октомври догодина да имаме проектна готовност за изграждане на новата сграда, като дотогава трябва да се справим освен с проекта, който сме възложили, и всички съгласувателни процедури за издаване на ново разрешение за строеж, съответно за изместване на трафопоста, който в момента е част от съществуващата сграда.

В общи линии това са етапите на работа по базата. Успоредно с тях ще работим по отстраняване на причините за конструктивните дефекти в основната сграда, където се извършва настаняването, тъй като причината вече е установена и се работи по отстраняване на оводняването на терена, защото без да предприемем такава мярка, няма да се справим с конструкцията и непрекъснатите текущи ремонти няма да помогнат твърде много.

Аз няма на се спирам на това какви решения сме взели по повод определяне на смените, определяне на таксата, настаняването на колегите, сроковете за регистрация. Това вече Ви е известно. Тези от Вас, които са имали възможност, са се запознали с тези действия на

Съвета. Смятаме, че с предприетите мерки, първо, ще подобрим техническото състояние на сградите, и второ – ще имаме възможност за година и половина да разполагаме с нова конферентна зала и място за хранене, без да се изхвърляме, така да се каже, тоест без да правим едни излишни инвестиции в мегаломански сгради или пък да създаваме Фонд РЗП, казано на жаргон, които няма да са ни полезни. Целта е с новия проект да имаме една добре функционално обособена, многофункционална зала всъщност за хранене, която да може да се пригажда и за обучения, семинари и конференции, и други мероприятия, и е пресметната с оглед капацитета на базата и нашите бъдещи инициативи и в областта на професионалната квалификация, и други подобни мероприятия.

Ако имате въпроси, на разположение съм. Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Бакалова.

Колеги, ако имате желание за изказвания по изложените от колегата Бакалова обстоятелства, някакви предложения... Заповядайте, колега.

ЖАНА КИСЬОВА: Колега, може ли да се представите за протокола?

КРИСИМИРА МИТОВА: Адвокат Красимира Митова.

Заглавието на точката е, че става дума за помещение за обучение и хранене. Току-що от обяснението стана ясно, че става дума за едно помещение, което ще е общо за обучение и хранене, многофункционално.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Може би трябва да направя малко уточнение, въпреки че най-добро впечатление ще придобиете, ако се запознаете със заданието, което сме приели. Всъщност в нормите за проектиране на заведение за хранене, каквото всъщност е нашата столова, тоест то ще бъде от типа заведение за обществено хранене, се позволява, възможно е така да бъде проектирана, за да има повече от една функция. Тоест с преграждане, с вентилация и климатизация, с подходящо разположение на кухненски блок и обслужване, за да може част или цялата зала за хранене бързо и лесно да се преобразува в семинарна или конферентна зала.

Това е заложено в заданието, тъй като това ще спести площ, разбирате ли? Иначе означава една зала за 50, 100 или 150 човека, конферентна или семинарна, да стои в по-голямата част от времето празна. Това смятаме, че е неефективно от гледна точка на инвестиционния процес, тоест от гледна точка на размера на инвестицията и начина, по който ефективно ще използваме тази инвестиция, след като тя се превърне в сграда. Така че техническите

параметри, включително заданието за проектиране, можете да се запознаете с него, за да получите малко повече информация по тези съвсем така, функционални и проектантски въпроси. Защото нашата задача е да направим и да гласуваме заданието, задачата на нашите проектанти е да се справят с това изискване.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Ако може само и аз да кажа две думи по темата.

След встъпването в длъжност, когато започна процесът, за който говорехме и в началото при доклада, образно казано, по инвентаризиране на взетите решения на Съвета и създаване на регистър на решенията в предходния мандат, в по-предходния мандат. Всъщност изследвайки и въпросите, които касаят Лозенец, бяхме взели решение, което оповестихме на сайта, че ще готвим технически паспорт на сградата. Така търсейки всъщност, формулирайки заданието за архитект, който да изготви технически паспорт, изведнъж се оказа, че през 2013-2014 г., в по-предходен мандат на Съвета това нещо е правено. Нещо повече, оказа се, че през 2013-2014 г. е направен проект, за който са платени 43 000 лв. за едноетажна сграда на мястото на сегашната. Обаче този проект по някаква причина въобще не е обсъждан в предходния мандат на Съвета, дори не се знаеше за него.

И в предходния мандат, защото се разбра като се видяха протоколите от 2013-2014 г., че като е обсъждан този проект, изведнъж им се е видял малък, защото е на един етаж, отделно има зала за обучения, отделно има ресторант. Видял им се е малък и са решили да направят нещо голямо и да направят нещо на два етажа с опция да бъде на 3-4. И след това, в предходния състав, от който аз съм бил част, е поставян на обсъждане въпросът, без да е ясно, че има готов проект, който е бил готов за получаване на разрешение за строеж. Колегата Бакалова може да обясни в детайли, защото все пак тя работи тази материя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На Общо събрание го гледахме този проект.

СТЕФАН МАРЧЕВ: От Общото събрание е приет другият проект, не проектът от 2013 г. През 2018 г. е възложено изработване на нов проект, без да е подписан договор, договора го подписах аз, понеже той беше изпълнен, но не беше подписан от предходния председател, макар да има решение на Съвета. И е възложено да се направи сграда с РЗП 3000 приблизително или около 3000 квадратни метра – един мастодонт. На един етаж – ресторант, втори етаж – конферентна зала, на втори етаж, който ще стои празен 99% от времето, и два етажа лукс –

един етаж с апартаменти и третия – луксозни апартаменти за евентуални чуждестранни гости. Горедолу това е заданието.

В предходния съвет като се видя това нещо, се разбра, че то е абсурдно да се реализира. Редуцира се заданието до два етажа. Но встъпвайки в длъжност, всъщност ние заварихме един договор, сключен нов договор за проектиране с фирма „Арта студио“, който всъщност е изработен проект за 4-етажна сграда, който очевидно не е нужен на колегията и няма как да бъде реализиран. И етап, в който трябваше да преформулираме задание, беше преформулирано от предходния Съвет задание да се направи 2-етажна сграда, но тя очевидно и тя не ни е нужна. И ние трябваше всъщност да доизпълним този договор и да си дадем сметка какво правим оттук нататък.

Всъщност ние, след серия обсъждания в заседания на Съвета, взехме единственото за мен разумно решение, че там е необходима една елементарна лека конструкция сграда, каквито по морето всички знаем, има десетки и стотици, която да е много функционална и да позволява основно хранене и няколкото пъти в годината, в които има обучения, да позволява и провеждане на обучения.

Всички, които са били в Лозенец, знаят, че основно хората пребивават отвън. Така че една лека конструкция, която да позволи лесно сливане на открити и закрити площи, които да се ползват основно

за хранене, но да са оборудвани функционално за такъв тип събития, както впрочем е и тази зала, може да се реализира в рамките на един разумен бюджет, без такива, извинявам се за изрази, мегаломански проекти.

Това, което в момента ние сме направили, благодарение на пътната карта, както каза колегата Бакалова, първо, имаме вече възложен от Съвета и изпълнен проект за премахване на сградата. Отне време, понеже тази конструкция е изключително остаряла, не се използва никъде и едва намерихме архитекти, които могат да направят такъв проект, защото тя е опасна за изпълнение.

Имаме вече препоръчани фирми, към които ще се обърнем, пак публично, за да премахнем сградата. И оттам нататък, след като я премахнем, понеже има проблем в терена, който години наред стои, тогава ще се направи проект за отводняване – на фирмата, на която е възложено, и ще се извърши ново проектиране при простите параметри: застроена площ, многофункционално помещение, което разполага с тераса, като закритата му част се ползва и за ресторант, и за зала за обучения. С РЗП с площ около 450 квадратни метра и не повече от 600, включително терасата. Нищо повече. И това ще бъде изнесено не там, където в момента е ресторантът, а към уличната регулационна линия – всъщност ще обясни колегата, за да бъде по-далеч от блока за спане.

Така че това ще се направи, нещо съвсем разумно и функционално, което да се ползва както трябва да се ползва.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Колеги, наистина, ако искате да уточним някои технически параметри.

Първо, параметрите са функционално изчислени по наши предварителни разговори с архитектите, които работят по проекта вече пета година може би, така че първо да оптимизираме разгънатата застроена площ, без да правим преразход в инвестицията. От друга страна, да имаме тази многофункционалност, която ни трябва.

И третото беше защо не ползваме сегашните основи, тъй като те се оказаха в сравнително добро състояние? Защото е много близо до сградата за настаняване и защото всички мероприятия, включително през вечерните часове, по-късно вечер, пречат и смущават тези, които си почиват. Просто тя ще бъде изместена максимално далече от хотелската част. Идеята е да се запази и онази дворна част към морето, на която всъщност да се разположи откритата тераса.

Тоест тя ще бъде от три зони – открит тераса, тераса, която може да бъде покрита, и основна част, която е изцяло закрыта, с идеите за съвременно проектиране и съвременни конструкции, които да позволят и лесна експлоатация.

Що се отнася до премахването, за тези от Вас, които проявяват интерес, сградата е строена с т. нар. предварително напрегнати панели-струни, с едни струни, безгредово и при премахването, ако не се премахват по верния начин, отлитането на панела може да предизвика голяма злополука. Така че разберете забавянето в премахването, това е причината, тъй като почти няма вече живи работещи активни инженери, които познават тази технология и които могат да ни дадат препоръка как тя да се премахне. Така че наистина повече от 6 месеца ни отне работата по проекта за премахване – нещо, което обичайно за всеки от Вас, който работи в материята, е работа за две седмици. За съжаление това не ни отне толкова кратко време, малко повече.

Имаме в момента вече проекта, той е консултиран с наши консултанти, слава Богу, колеги, които се наеха да поемат ангажимент и отговорността, че това, което е направено в проекта, е безопасно. Това е основата, върху която сме работили и оттук нататък ще търсим максимални гаранции от изпълнителя за премахването, така щото да не допуснем авария на строежа.

Така че това е засега и по тази причина не можем да обещаем зала или нова сграда на мястото на съществуващата столова за следващия почивен сезон.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само още едно допълнение, което тъй като процесът ще отнеме време, иска ни се да стане бързо, но няма да стане. Обсъждана е възможността като се реализира премахването на сградата, надяваме се да стане преди началото на сезона, ако успеем, защото през миналата година имаше проблеми относно ползването ѝ, опасност, притеснения, включително взехме решение да ограничим ползването на закритите площи, с изключение на персонала на наемателя на обекта. Така че тази година вероятно ползването ще бъде без ресторантска част, защото просто няма да има. Ако има опция, ще осигурим на наемателя, който досега е осигурявал там изхранване на колегите, които почиват, ще поставим преместваеми обекти за сезона, така че все пак да има някакво временно решение. Но така или иначе всичко, което направим, ще го обявяваме, както до момента. Надявам се да можем тези въпроси да ги обсъждаме в закритата секция чрез видеострийм и всеки от един от Вас да казва какво мисли.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, някой има ли изказване по темата, въпрос да зададе?

Колегата Тончев, заповядайте.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Колеги, както казахте, да, най-трудната част в това предстоящо строителство е премахването на съществуващата

сграда, тъй като тя е върху терен, който има свлачищни процеси. Но пак ще повторя, много по-добре е да се усвои, да се приеме проект, който да предвижда едно значително по-развито строителство. Сумите, с които разполагаме и които стоят в банки, намаляват. Ако ние положим включително с помощта на Висшия адвокатски съвет, включително и ако упълномощи Общото събрание Съвета да изтегли кредит, е много по-удачно да имаме една по-висока сграда, тъй като процесът на ползване на имота е около 3 месеца и половина. И за 3 месеца и половина годишно така ще можем да реализираме по-високи приходи от почиващи, и ще си възстановим по-бързо вложеното.

Замислете се и върху това, и ако не затруднява Съвета тази възможност, публикувайте предходните проекти, които бяха направени по наше време, за да могат колеги да вземат наистина дейно участие в обсъждането и реализацията на това доста скъпо начинание.

Благодаря Ви.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря.

Само да кажа, че в Съвета сме обсъждали неведнъж, че каквото и да се направи, винаги ще бъдем упреквани в една или друга посока, в крайна сметка човек като се е хванал с такава работа, е наясно, че винаги ще има недоволни.

Но тъй като има проект от 2013-2014 г., който след това се е видял малък и е направен друг през 2018-2019 г., а сега ние искаме да се върнем там, където според мен ни е мястото, защото не е работа на Адвокатската колегия да менажира, извинявайте, туристически обект, категорично не е работа. И поради тази причина трябва да направим нещо, което да не ни хаби от времето и от енергията, защото сме се занимавали с Лозенец три пъти повече, отколкото с другите неща, искам да Ви кажа. И ако ние имаме време да се занимаваме с това, с което трябва, щяхме да сме свършили два пъти повече работа.

Във връзка с това, ако трябва, ще направим включително и извънредно заседание на Общото събрание на адвокатите от САК, ще качим всички проекти, ние сме си го мислили, когато е готов новият проект, и ще питаме – искате ли да построим нещо?

Това е проектът, който приехме в предходния Съвет, колега Тончев, през 2018-2019 г., помните ли колко беше КСС-то при онези цени? – 3,5 млн. лева. Сега знаете ли колко са? – 6 млн. лева. Е, колко пари има САК? Цялата адвокатура няма толкова пари, за да си направим място, в което ще почиват 15 човека в Лозенец.

Изразявам лично мнение, обаче ще го поставя на обсъждане на Общото събрание, ще свикаме Извънредно общо събрание, само по този въпрос. Първи проект, който струва ориентировъчно 5 млн. лева. Втори

проект – 10 млн. лева. Трети проект – 1 млн. лева. Кое правим? И ако искате, накрая Вие ще решите, тоест адвокатите ще решат. Ами ако преценим, че това не е дейност, която трябва да я поддържаме, ще го прехвърлим някому другиму и ще си осигурим условия при какви преференциални условия тези, които са му го прехвърлили ще го ползват занапред. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Марчев.

Изказвания са заявили колегата Кисьова, колегата Аврамова и след това колегата Величков, по реда на постъпване.

Заповядайте, колега Кисьова.

ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, аз искам само да допълня нещо, понеже във фейсбук групата на Софийската адвокатска колегия изцяло колеги непрекъснато питат – защо Софийската адвокатска колегия продължава да стопанисва тези почивни бази, защо просто не ги продаде и не се насочим към нещо по-конструктивно в полза на адвокатурата? Не че правим неща против адвокатурата междуременно, но аз го намирам за логичен въпроса и ние сме си говорили с колегите, че, първо, ни отнема много време и усилия, после, много средства. Очевидно е, виждате всички, че дори и при всички усилия, положени, просто очевидно няма в това състояние тази база как да се изкара на печалба, тоест положителен финансов резултат.

Но същевременно непрекъснато получаваме в Съвета едни подписки от колегии как ние, този Съвет, сме като едни управители на търговско дружество, всичко искаме да комерсиализираме, искаме да разпродадем имуществото на колегията, което други колеги преди нас, видите ли, събирали години наред, десетки години наред, и изобщо сме едни прахосници, които мислим да разпродадем цялата колегия. Така че при все, същият спор се води и на нашите заседания на Съвета, всеки път един и същ, и при всеобщото ни убеждение, че няма какво да се занимаваме с тези почивни бази, ситуацията е такава, това имущество е придобито от колегите, които са натрупвали доста дълго време ресурси.

Тази сграда не може да се ползва във вида, в който е. Всички ходихме, видяхме я, видяхме снимки, становища на различни проектант-инженери, няма начин да се укрепи, опасна е за всички почиващи и възможно най-бързо трябва да се премахне. Не може да остане почивната база без място за хранене, както не може да остане и без място за семинари, защото тя основно затова съществува. И никой няма да я ползва, ако няма къде да се храни, и ще е абсолютно безполезна тогава на Софийската адвокатска колегия, ако няма къде да се провеждат обучения. Той и затова Адвокатският съвет е колективен орган, затова и на Общото събрание изслушваме мненията на всички

колегии, защото този въпрос няма еднозначно решение и трябва да намерим някакъв компромис.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря.

Колегата Аврамова да заповяда, ако има готовност.

РАЙНА АВРАМОВА: Здравейте, колеги, отново.

На първо място, ние трябва да направим разграничение, че става въпрос за премахване на съществуващата сграда, и второ – начало на строителство.

Мен лично ме интересува въпросът правени ли са изчисления за стойността поотделно на премахването на съществуващата сграда – столова с кухня и лекционна, и отделно е казано – начало на строителството? Не само за началото на строителството, а за цялото строителство. Бихте ли ни дали информация колко ще струва премахването на съществуващата сграда и колко ще струва не само началото на строителството, а цялото строителство, съгласно проекта, върху който Вие твърдите е работено, за да можем да определим размера на инвестицията?

На следващо място, бихте ли ни отговорили на въпроса за колко време би се върнала тази инвестиция, след като още в доклада, изнесен от колегата Марчев, на стр. 5, последния абзац, е прието, че трайно

балансът на колегията от притежаването и използването както на базата в Лозенец, тук визирам нея, е отрицателен? „Трайно“ – означава, че е с течение на доста години.

Тоест искаме да сме наясно преди да можем адекватно да обсъждаме този въпрос, доколкото същият е включен в проектобюджета на САК за 2022 г., по Протокол №2/19.01.2022 г. Там никъде не фигурира стойност, нито на премахването на съществуващата, и някак си е посочено само началото на строителство.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря Ви, колега.

Сега ли ще отговорите? Заповядайте.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Нека да направя някои уточнения и искам да отговоря веднага, преди да са задали въпроси следващите колеги, защото явно, че се нуждаем от малки уточнения. Аз не исках да влизам в техническа проблематика, но явно се налага.

Премахването на сградата, съответно разходът за премахването на сградата, не може да бъде избегнат. Сградата не подлежи на саниране, не подлежи на реконструкция или заздравяване, сградата подлежи на премахване. И ние имаме конструктивните становища, които може всеки колега да получи копие, ако желае, които са повече от едно. Включително имаме и преписка пред община Царево с подобно

искане по реда на Закона за устройство на територията. Така че разходът по създаване на проекта за премахване и разходът за физическо премахване на сградата не може да бъде избегнат.

Знаете, че миналата година лятото не допускахме хора вътре, защото вече в началото на сезона, м. юни, имахме заключенията, първите експертизи на двамата експерти, които бяхме наели. А в края на сезона, през м. август, залепените контролни лепенки върху основната сграда показаха, че процесите продължават. Така че ние имаме още едно перо, което не можем да избегнем и това е мероприятията по отводняване на терена, за да не компрометираме основите и на основната сграда. Това нещо ще се извърши успоредно с премахването и частично с изграждането, но така или иначе ако се стигне само до премахване на сградата на столовата, мерките по отводняване на прилежащия терен, които са непосредствената причина за конструктивните дефекти в основната сграда, трябва да бъдат предприети. Просто това е задължение на собственика.

По отношение на разходната част какви са изчисленията за първия етап – премахване, и втори етап – за фактическо строителство на новата сграда, както разбирате, стойността ще се уточни в момента, в който приемем офертите на фирмите, които сме поканили да направят предложение за премахване, тъй като по проекта трябва да се изготви

количествено-стойностна сметка. Така че в момента на този въпрос аз лично не мога да Ви отговоря.

Вторият въпрос, свързан с размера на инвестицията в бъдещо строителство. Първо, това ще зависи от решението на Съвета, съответно на Общото събрание на адвокатите на Софийската адвокатска колегия по чисто инвестиционен въпрос. Тоест въпросът е дали инвестираме в такъв дълготраен материален актив, на каква стойност искаме и по какъв начин да го финансираме, или вървим в друга посока?

Така че това, което спомена колежата Марчев като наше обсъждане за свикване на Извънредно общо събрание на адвокатите от САК за обсъждане на този въпрос, може би трябва допълнително той да поясни.

СТЕФАН МАРЧЕВ: В допълнение още нещо по темата, защото тя наистина хаби страшно много време, енергия и въобще ресурси на целия Съвет. Всъщност допълнително в проектобюджета, който ще обсъдим в следващата точка, ще видите, че пак предвиждаме увеличаване на приходите от Лозенец вследствие на увеличаване на цената. Защото един от основните проблеми, който беше констатиран, счетоводен, въобще финансов и бюджетен, е, че никога досега не е отчитано ясно разграничаване на стопанската дейност, която така или

иначе извършва САК, и нестопанската дейност. И всъщност този актив, наречен „Оздравителен дом“, за да се приеме, че това е част от нестопанската дейност на колегията, всъщност тя си е изцяло стопанска дейност, показва, че това е актив, който не е свързан с дейността на колегията. И ако има смисъл да имаме актив, то този актив трябва да бъде някакъв център близо до София, който да се ползва от всички адвокати, а не център на 500 км. от София. Затова включително и сме обсъждали на заседание на Съвета да предложим на Общото събрание, защото сме си мислили да свикаме такова събрание през м. октомври 2021 г., но за съжаление процесът по проектиране отне твърде много време.

Така че ще го направим вероятно тази година, ще свикаме такова събрание и ще поставим въпрос – Проект „А“, Проект „В“, Проект „С“ или продаване? Или четвърти, или пети вариант, защото има хора, които казват – това е актив на адвокатурата, аз съм си дал живота там, защото сме го строили ние от 30 години. Сигурно е така за някои колеги. Като е актив на адвокатурата, ще го предложим на Висшия адвокатски съвет да се запази за адвокатурата, да се ползва от цялата адвокатура, да платят на САК стойността му, пък ние ще купим нещо, което да ползваме тук, в София или около София, както всъщност ни прилича.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря. Колегата Величков.

Извинявайте, за кратка реплика – Румяна Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да изказвам мнение какво - що, но, колеги, тази емоция трябва да бъде разбрана. Не става дума за отделени средства, за да се построи нещо. В годините, когато е построен обектът, няхаме право на почивна станция на море и затова е построена по този начин като Оздравителен дом. Освен това, парите не са събирани отделно, да се пуснат марки или отделно всеки адвокат да внесе някаква сума, а това са средствата, приходите на адвокатите, които няхаме право и още повече тези преди нас да получим. Може този месец да си изкарал 5000 лева, но имаш таван 2000 лева. Всичко останало отиваше във Фонд СБКМ - „Социални и културни мероприятия“. И именно затова е построена тази почивна база, защото по това време и в държавата нямаше къде да се ходи да се почива, не гледайте само от тази днешна камбанария. Колегията си беше разрешила въпроса като наемаше квартири в онези мънички къщички, не знам дали има 2-3 в Лозенец в момента, и там са почивали адвокатите. И затова там е разрешен въпросът. Просто като пояснение.

Но като база, в която да се почива така, както е устроен в момента дворът – с детска площадка, с места за паркиране на колите на почиващите, с разширението на двора при регулацията заради отнемане на част от тази част, която в момента е улица, но ни предадоха други

части и в момента можем да разгърнем там хранителния блок и залата за обучения, тя е идеална за почивка на млади семейства и на възрастни колеги. Ние имаме и социална функция. Извинявайте, ние сме общност!
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Величков.

Тъкмо и по тази причина ние обсъждаме варианти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз Ви подкрепям по този начин.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Решението просто е много сложно, многолико, затова ще го реши Общото събрание.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колега Величков, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Колеги, вижте сега, от 2015 г. на всяко Общо събрание по 2 часа се обсъжда този въпрос и мисля, че това малко ни компрометира като общност, както казва колегата Сидерова, ако ние се занимаваме със социалните, туристическите и почивните дейности, вместо със сериозните проблеми на адвокатурата. Две поредни ръководства буквално катастрофираха в този въпрос. Имам предвид и това по време на промяната, когато беше г-н Топчийски и когато се правиха първите големи проекти, и след това по времето на г-н Данов, когато колегата Пейчо Пейчев идваше с една записка, една бележка – пише 800 000 лв. само да го премахнем.

Казвам – г-н Пейчев, къде е проектът, по който ще строите, преди да го премахнете? Та три пъти казах на колегата Пейчев, че няма да го направите. И ето не го направихте! И сега пак задълбаваме в същото нещо.

Сега, колеги, „Гласове и мелодии, които помним, и строители на съвременна на България“ – нека я забравим тази тема най-накрая! Ние не сме нито туристическо дружество, нито туристическа фирма, нито социално подпомагане, за да строим мастодонти на морето! Имаме си достатъчно добра база, която се ползва от адвокатите на САК.

Между другото напълно приветствам, г-н Марчев, идеята, защото знам, че ние каним гости от други колегии, идват, спят, участват на семинари, Висшият адвокатски съвет, на когото плащаме незначително защо 20 лв. на месец, за мен абсолютно незначително защо, да вземе тази база, да я остойности и да я плати на Столичната колегия и да се използва от цялата страна като Национален обучителен център с почивна база през лятото. Да се махне този ресторант, по който милее г-жа Сидерова и който сме го гледали последно във филма – подобни сгради – на Парцалев „С деца на море“, защото е опасен наистина, да се направи една модерна конферентна зала, съчетана с тези открити тераси и да приключваме веднъж завинаги с тази история, за която едно време сме се били молили, от Градския комитет на БКП-то се обадили и

казали – адвокатите там ще строят. Нямаше дори нотариален акт за тази сграда! Тя е незаконна тази сграда! Цялата!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно!

ВЛАДИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: И затова това беше една от причините нищо да не може да направим, защото нямаше строителна документация за тази сграда! И е срам да кажем, че адвокатите са допуснали такова нещо, дори по времето на социализма с квартирките!

Така че нека спрем да губим времето на Столичната колегия и това да е последният път когато обсъждаме този въпрос!

Г-н Марчев, аз лично се противопоставям на идеята да правите проучване по всичките мегаломански проекти, гледани през годините, които трябваше да бъдат много остойностени, за да се вземат едни по-големи комисионни, това е истината! Дайте този проект да довършим, да си направим ресторанта, да има хората къде да вечерят, да си направим модерна конферентна зала в ХХІ век, която да позволява онлайн излъчване и участие, да си запазим хубавата база и след това Висшият адвокатски съвет, ако иска, да я вземе и да я направи Национален обучителен център, и поне малко от грешно дадените наши пари във Висшия адвокатски съвет, да се върнат в Столичната адвокатска колегия, където им е мястото.

Но ако все пак, г-н Марчев, решите да правите такова проучване, правете го сред всички столични адвокати, а не сред 80 човека тук. Това е пародия на присъствие! Направете тази система за онлайн гласуване, този софтуер, тези пари, които се залагат в трети пореден бюджет и нищо не се случва, пуснете онлайн гласуване сред 6000 адвокати и нека те изберат проекта и стойността, тоест къде да отидат техните пари. Всеки адвокат има право на глас за това нещо, а не 100 човека от 6000 в тази зала.

Така че това е моят съвет, всички адвокати да участват в проучването, до един, който разбира се, има желание онлайн или въобще да не го правите, и още сега поканете Висшия адвокатски съвет да съгласува на ОСАС с колегиите искат ли или не искат тази база да стане Национален обучителен център за всички.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Величков.

Колегата Бакалова иска реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам само да кажа нещо, извинете. Изобщо не съм казала, че трябва да има металомански проект! Изобщо не съм казала, че трябва да се прави нещо различно от това, което прави Адвокатският съвет, напротив – подкрепих техния проект!

Колега, не ми влагайте думи и изрази, които са си Ваши, а не мои!

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Недоразумение...

ВЛАДИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Такова нещо не съм казал.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Колеги, да помоля само да успокоим страстите, няма нужда да се караме, мислим в една и съща посока.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, мисля, че ние мислим в една и съща посока. Това, което ще се направи, е това, което колегата Величков каза, ще се качат всички проекти, ще имат достъп всички адвокати да се запознаят, ще се гласува. Ще има извънредно събрание, на което да го обсъдим отново и тази година трябва да решим този въпрос.

Колегата Бакалова има реплика и колегата Гигова след това за изказване.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Само едно малко уточнение да направя, защото темата с незаконното строителство е много чувствителна и ако я задълбаем, ще отнеме много време на Съвета. Моля Ви, намерили сме всички книжа. Ако не бяхме намерили всички книжа, нямаше да разберем каква е конструкцията и как да я премахнем. Освен това, освен старите книжа, по които е строена базата, имаме технически паспорт. Така че може да се правят различни проекти

за бъдещи инвестиции, но когато има технически паспорт на сградите, каквото нещо ние имаме всъщност, а ние знаем какво е състоянието на базата. Така че по отношение на незаконно строителство – моля Ви, няма такова нещо.

ВЛАДИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Била е незаконно когато е правена, не сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тогава не е било незаконно!

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, няма смисъл този диспут, това става с документи.

Колега Гигова, заповядайте.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колеги, аз много рядко съм съгласна с колегата Величков, но този път ще подкрепя голяма част от неговите предложения, с една скоба.

Първо, наистина не може да се занимаваме нонстоп с тази База „Лозенец“. За мен въпросът трябва да бъде решен сега, след като има два алтернативни варианта. Първият въпрос е трябва ли да се разруши ресторантът? – Ами очевидно трябва. След като има предписание за разрушаване, ние какво да разсъждаваме въобще? Другото означава да дойде ДНСК да запечата всичко и да не може да се ползва цялата база заради един ресторант. Според мен решението трябва да бъде да се разруши.

След като са изоставени мегаломанските проекти, които аз считам, че са абсолютно неразумни, първо, защото такава голяма база не трябва на никой, то се вижда, че горе-долу има някаква нормална запълняемост на летния сезон.

Второто нещо, нали, да правим за 4, 5 или не знам си колко милиона лв. сграда, при положение че това се намира почти на брега на морето, и се чудим, и се маем как да се премахнат мастодонтите на морето – е, точно адвокатурата ли да направи една 8-етажна сграда, колеги?!

Аз смятам, и ще гласувам "за" решението на Съвета, стига с това отлагане, и съм "против" Общото събрание, посветено само на ОД „Лозенец“. Значи ще даваме пак пари за общо събрание, дали са 80 или 100 души, няма никакво значение. Всички са били поканени, да са дошли.

Мнението ми е да подкрепим идеята за лека конструкция – това, което предлага колегата Бакалова и Съветът, тя да може да става и ресторант, и място, в което да се правят семинари. Има толкова красиви възможности под нашата станция.

Аз съм адвокат от 1998 г., никога не съм ходила на Лозенец на почивка. Но това не е основание да се откаже Софийската адвокатска колегия и да каже – на нас не ни трябва тази почивна база. След като

нещо е създадено от предците ни, ами нека да имаме малко традиция, нека поддържаме това, което имаме, без да влагаме излишни средства в някакви неразумни сгради. Нека да има баланс между интереса на тези, които са творили и създавали, защото най-лесно е нещо да изоставим или да го продадем. За продажба на тази станция или прехвърляне на когото и да било, трябва решение на Общото събрание. Моето мнение е да подкрепим Съвета в усилията да не даде много пари и да направи нещо смислено, но нека да запазим това, което има колегията.

Казвам Ви, че аз никога не съм ходила, но с изненада разбрах, че доста млади колеги ходят с децата си и прекарват отпуска си в тази почивна база, което е много хубаво всъщност, защото това е място, в което хората и колегите могат да комуникират неформално. Ние загубихме помежду си като общност точно това общуване, а то е много важно, защото ни създава усещането за общност. Така че аз ще подкрепя това решение.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Гилова.

Колегата Аврамова е поискала изказване от онлайн участващите.

Заповядайте, колега Аврамова.

РАЙНА АВРАМОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз смятам, че изобщо тази тема не следва да бъде обсъждана на настоящото събрание и още повече да бъде включвана за гласуване като проектобюджет на САК за 2022 г. Очевидно трябва да бъдат извършени още действия, за да може да се прецени дали изобщо да се взема решение, не говоря за премахването. Колегата Гигова каза – очевидно трябва да се премахне. Да, трябва, никой не го оспорва. Въпросът е новото строителство кой ще го финансира и на каква стойност ще бъде? Дали ще се обсъди предложението на колегата Величков, дали ще се предложи нещо друго? Но смятам, че за момента, както и колегата Величков каза, не трябва да се занимаваме изобщо с разглеждането на този въпрос.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Аврамова.

Заповядайте, колега.

ГРЕТА ГАНЕВА: Благодаря Ви, колеги.

За протокола – адвокат Грета Ганева.

Разбира се, всеки колега би приветствал това да имаме прекрасни условия за почивка. Разбира се, за младите колеги с деца това е едно хубаво място, на което могат да почиват, да имат своите социални контакти, професионални и прочее. Трябва обаче според мен да вземем предвид контекста на ситуацията. Условията в момента са

такива, че според мен само след броени месеци кризата, която я има в общонационален план, ще удари много силно множество колеги. Колеги, които ще загубят клиенти, защото просто клиентите им няма да съществуват било като юридически лица, било пък физическите няма да могат да си позволяват възнаграждения, хонорари, абонаментни такси и прочее.

Само след малко ще има колеги, които няма да могат да работят, защото няма да могат да си позволят да заплащат необходимото, за да могат да поддържат канторите си. Вече в цяла България, че и в цял свят свикнахме да работим онлайн, дистанционно. Но според мен в този точно момент ние да инвестираме в почивна база е не просто неразумно и нецелесъобразно, за мен ще изглежда цинично по отношение на точно тези колеги.

Според мен сумата – тук правя и преход към следващата точка, считам, че е разумно да помислим как да изпреварим тези процеси, така че да запазим възможността не просто да можем да почиваме, защото само след малко ще стане въпрос за това ще можем ли да работим в кантори. И ако изпреварим тези процеси, ние ще можем да запазим и стойността на сумата, която сме отделили за бъдещо строителство, за каквото очевидно в момента не сме готови. Защото стойността само след няколко месеца ще е различна.

На мен ми се наложи в личен план да извърша строително-ремонтни дейности в дома ми през м. септември и видях, че съм закъсняла страшно много спрямо м. август. Ако бях закупила материалите през м. август, стойността на дървения материал например щеше да е 100% по-ниска, а на метала в няколко пъти. Това е точно така. В момента нещата са непредвидими по отношение на цени, инфлация и прочее. Каквото и да решаваме в днешния ден, каквото и да се съгласим, то утре ще е различно. И при това ще инвестираме една сума във възможност за почивка, при положение, че само след малко – пак казвам – ще има колеги, които няма да могат да си позволят да поддържат кантори.

Може би колегите, които са предложили тази точка, ще помислят, че влизам в някаква конфронтация. Не, повярвайте ми. Според мен обаче е разумно да помислим за инвестиране на тази сума, докато все още тя има стойност, в база не на Лозенец, а в София, при това да вземем модела, който САК много успешно успя да реализира, но с Библиотеката. Така че ако успеем да вземем този модел и да направим нещо сходно, тоест да инвестираме сумата в подходяща сграда или помещение, все едно, каквото намерим за най-добро, и там да дадем възможност на колеги, които да могат да работят в следващ

етап в ситуация, в която те няма да могат да покриват разносните си и няма да могат да имат кантори.

Надявам се не звуча твърде мрачно, но виждам процесите, общувам с доста колеги, виждам как се развиват и смятам, че те се развиват в същите крайности, в които и всички останали процеси в живота. Предполагам, че и адвокатската ни работа скоро ще падне като голяма тежест върху кантори, големи кантори, но колегите, които не са в такива големи кантори, които ще загубят клиенти, ще имат трудности.

Благодаря Ви. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Ганева.

Няма други желаещи за изказвания. Ако формулираме решение?

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Колеги, аз в заключение, тъй като очевидно не виждам повече желаещи за изказвания...

Христо, други има ли?

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колегата Аврамова иска думата, доколкото разбрах. Ако може, колега, само накратко. Заповядайте.

РАЙНА АВРАМОВА: Благодаря Ви.

Аз искам само да подкрепя колегата Грета Ганева и наистина съм съгласна, че трябва да бъде извършено премахването, но не трябва да бъде започвано ново строителство, още повече при липса на информация за окончателния размер на цялото строителство. Това няма

да попречи на колегите, които имат желание, да почиват със семействата си, защото има заведения в близост, където те могат да се хранят. И без това този ресторант, да го наречен най-образно казано, не е използван на пълен капацитет. И Ви връщам пак на изложеното във Вашия доклад за трайно отрицателен баланс на приходите от базата в Лозенец.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Аврамова, за краткото изложение.

Колеги, аз мисля, че по тази точка няма повече желаещи за изказвания. Ние нямаме на този етап инвестиционно намерение за строителство. Това, което се обсъжда по точката, е с цел да се информират колегите и всеки да има възможност да изложи своето становище. На този етап това, което трябва да се направи и ще бъде направено, е да се премахне съществуващата опасна сграда, съобразно предписанията на съответните органи. А по отношение на строителството ние ще обсъждаме и се надяваме този път наистина в рамките на тази година да успеем да постигнем някакво решение.

Ще дам възможност на колегата Бакалова да формулира.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Може би да направя плавен преход към темата за бюджета, защото видях, че колегите съчетаха в

изказванията си и голяма част от въпросите, които дискутираме в рамките на тази точка, опряха, така да се каже, до финансовата страна на нещата. В тази връзка аз само това искам да уточня, да го кажа още веднъж. Окончателната стойност на разходите, сумата за премахване на сградата ще я знаем сравнително скоро, когато приключим избора на строител.

По отношение на себестойността на строителството на нова сграда ще имаме информация и ще Ви държим, разбира се, информирани едва след като бъде готов проектът. Технологично, първо, одобряваме задание, възлагаме проектиране, получаваме проект, съгласяваме се с него, отстраняваме забележките, възлагаме количествено-стойностна сметка и остойностяваме по цени към този бъдещ момент. Така че в момент не сме в състояние да посочим сумите.

Заложените суми при всички положения не могат да са по-малко от сумите, необходими по предварителни разчети за премахване на сградата. Просто това нещо трябва да го направим иначе рискуваме изобщо забрана за експлоатация на сградата в следващия сезон. Хубава или лоша, базата в Лозенец наистина се ползва и това го доказват разчетите от изминалия летен сезон. Само че ако не премахнем сградата и не разчистим терена, не го облагородим или благоустроим до началото на м. май или юни, тъй като близостта между двете сгради е

такава, че не можем да ограничим достъпа, в един двор са, ще се принудим да затворим базата изцяло. Така че по отношение на тази точка от разходната част на бюджета това моля да имате предвид.

СТЕФАН МАРЧЕВ: И още нещо само да кажа, че всъщност това, което се пропуска като етап, чисто технически, за да сте наясно, сградата, в която е ресторантът в Лозенец, част от нея е и действащият трафопост, който захранва половината село Лозенец. Така че ние в момента сме и в процедура, подали сме искане до община Лозенец, за да получим виза за проектиране, за да преместим трафопоста на външната регулационна линия, което трябва да го извършим, да го финансираме, за да можем едва тогава да премахнем сградата. Защото не може да премахнем сградата, да съборим с нея трафопоста и да оставим цял Лозенец без ток.

Така че поради това цялата процедура е сложна, това са разходи на собственика. Собственикът е задължен, както знаем от римската максима, така че ние трябва да се погрижим за тази вещ, защото утре ако някой, не дай Боже, пострада, ще отговаря Софийската адвокатска колегия като юридическо лице.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Заповядайте, колега Гигова.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колеги, аз имам един въпрос. Имате ли информация какви са предварителните разчети за премахване, и ще

кажа защо Ви питам? Защото разпореждането с недвижими имоти става въз основа на решения на Общото събрание, а разпореждането означава не само правно, и фактическо разпореждане.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Има решение.

ВАЛЯ ГИГОВА: А, то има решение?

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Има решение за премахване на сградата, мисля че от Общото събрание през 2018 г.

ВАЛЯ ГИГОВА: Извинявайте много.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Нямаме нужда от решение за премахване, то е взето от Общото събрание вече. Просто Ви информираме и обсъждаме какво предстои, за да може да са наясно всъщност всички колеги от колегията. И за да обосновем това, което е заложено като разход в бюджета, всъщност за да е ясно, защото това е доста сериозен разход.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, благодаря за разискванията по тази точка, много полезни бяха, според мен има доста идеи, които си заслужават внимание и от това, което чухме.

Преминаваме към разглеждане на т. 5 от дневния ред.

Точка 5: Становища, обсъждане по проектобюджета и евентуално приемане на бюджета на Софийската адвокатска колегия за 2022 г., предложен от Софийския адвокатски съвет.

Колега Марчев, заповядайте.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Вече инцидентно и при Доклада за дейността на Адвокатския съвет – 2021 г., и при обсъждането на другите въпроси от дневния ред коментирахме различни аспекти от проектобюджета.

Проектобюджетът е изготвен в 2 варианта, като принципната единствена разлика между тях, е тази откъде ще се получи финансирането, то е изцяло прогнозно. На тази част от дейностите, които ще се извършат относно премахването на сградата в Лозенец, следващите етапи от проектиране през 2022 г., в първия вариант финансирането е предвидено чрез безлихвен заем от Висшия адвокатски съвет, а във втория вариант със собствени средства на Софийската адвокатска колегия, каквито има налични по банкови сметки на колегията.

Иначе мога да мина и перо по перо и в приходната, и в разходната част, да дам отговор на въпроси, но само ще кажа, че като цяло бюджетът е съобразен, стандартният, в приходната му част със стандартните източници на приходи, които има колегията – членски внос, който не е променен и не се променя, встъпителни вноски, приходи от административни услуги. Като тук отбелязвам, има едно

ново перо, по което има постъпления, Вие сте видели в проектобюджета.

На 15 декември м. г. беше взето едно решение за въвеждане на такси за вписване на адвокатски дружества, съдружия и адвокатски сътрудници. Доста дискуссионно беше това решение. Но поводът за това беше, че няколко пъти получавахме запитвания, включително и на електронния адрес на колегията – каква е таксата, която ще събира САК за вписване на дружество?

Оказа се, че в много колегии в страната такива такси се събират. Ние не събираме. Винаги съм смятал, че да събираме такса от адвокат, който си плаща членски внос, за някаква услуга е абсолютно нередно. И такси, плащани от адвокати за услуги, не се събират от САК. Но адвокатските дружества и съдружия представляват всъщност други субекти, макар че съдружието не е субект, други правни организационни форми, под които адвокатът осъществява дейност и ангажира ресурса на колегията. Прави заявления за вписвания, получава административни услуги и всъщност той допълнително, освен че като адвокат физическо лице получава административни услуги, получава и като друг вид субект или формирование, с което осъществява дейност.

Намерихме аналог с други правно регулирани професии, професията на одиторите, в която членски внос плащат както одиторите, така и техните одиторски предприятия, в което има логика. И така, след дълги дебати, решихме да въведем едни такси, които са съобразени с таксите, които се събират в Пловдивската адвокатска колегия, и те ще генерират някакъв не много голям, но допълнителен приход в колегията, който е заложен в пункт 5.5. от бюджета, и там вече има постъпления само за първите 13 дни 533 лева, а са заложили 12 000 лева.

Просто обръщам внимание кое е ново спрямо стандартните приходи, които бяха включени в миналогодишния бюджет. И безлихвеният заем от Висшия адвокатски съвет.

Сега, през тази година, ще се проведе и един конгрес, за който е взето решение още през 2019 г. – Международен конгрес на Федерацията на европейските адвокатури, тук, в София. Организатори на този конгрес са Софийската адвокатска колегия съвместно с Висшия адвокатски съвет. Условието за провеждане на конгреса са такива, че организацията, чийто форум ще домакинства София за първи път – Федерацията на европейските адвокатури, финансира 10 000 евро местните участници, с която сума се покриват разходи за превоз и други технически разходи относно мероприятиято. Всичко останало се

получава като такси, заплащани от участниците в семинара, и се разпределя между участниците, местните, които организират събитието.

Така че в пункт 11 има нещо, което до момента не е фигурирало в бюджета, това е „приходи от организиране на този Международен конгрес“. Заложена е сумата 9800 лв., половината от тези 10 000 евро, които финансира FBE, които ще получим ние, другата половина ще ги получи Висшият адвокатски съвет. И съответно сумата „приходи от участия в конгреса“ – 20 200 лева.

Предполагам много скоро, може би до 2-3 седмици, ще имаме програма на конгреса. В момента се бюджетира самото събитие, къде ще проведе и ще се обявят и такси за участници, така че то ще бъде отворено и за адвокати от САК, както целият конгрес, така и отделни събития, в които ще може да се участва инцидентно, само от тези, които желаят, да речем, събитие 1, събитие 2 и т. н.

Това е по приходната част.

Разходната част е същата, каквато беше през миналата година. Има обяснителна записка, доста подробна, така че Вие сте я видели, няма нужда да я повтарям. По всяко едно перо е обяснено как е формиран приходът, как ще бъде формиран разходът.

Ако имате някакви въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, който има желание да вземе отношение по представения проект, заповядайте.

Заповядайте, колега Стоянов.

ДИМИТЪР СТОЯНОВ: Повечето колеги взеха отношение по тази точка предварително. Аз предпочетох така, дисциплинирано да изчакам момента, в който е място й, когато се обсъжда в дневния ред. По бюджета смятам, че има 3 по-щекотливи въпроса.

Първо, в приходната част е това, което и председателят колегата Марчев за нововъведената такса за вписване на дружества. Аз подкрепям тази мярка и ще Ви обясня защо. Всяка една организация, която извършва някаква обща дейност, има два начина за финансирането й. Единият начин е – всички плащат една определена сума и няма значение дали се ползват или не се ползват по някакъв начин от дейността на тази организация. Този начин е неизбежен, защото всяка една организация има някакви базови разходи, които трябва да поема, и освен това нали все пак трябва да има и винаги някакъв елемент на солидарност, иначе тя не е обща организация. И дето се казва, както казваше мръсният виц – да си ползвал, който има някакви възражения ако не е ползвал нещо. Това, когато става дума за някакви публични деяния, го наричаме данъци, а в нашия случай се нарича членски внос.

Вторият начин за финансиране на една организация е за точно определена услуга, ползваш я – плащаш си. И това обикновено е по-справедливият начин, именно защото е редно когато човек ползва нещо, да плаща за него, а не да плаща за ползването на някой друг. Когато може една дейност да бъде отделена и да бъде посочена ясно – ето това е услугата, образно казано, разбира се, защото то е и някакво задължение все пак тези вписвания, – ето това е услугата, която се предоставя срещу тази такса, е много по-добре да е чрез такса заплащането на услугата, отколкото чрез членския внос, който не се знае дали човек като го плаща, получава нещо срещу него. Така че аз подкрепям тази мярка и я смятам за правилна.

Другите два въпроса са свързани с разходната част. Единият е за предвидения разход за автомобили, за нов автомобил, всъщност един автомобил.

Аз предлагам, колеги, да не изпадаме от една крайност в друга крайност. Ако предходният автомобил, който толкова, даже не искам да го споменавам поименно, който досега ни е занимавал и ни занимаваше, който най-после вече не съществува, ако кажем не съществува в имуществото на колегията, беше продаден, ако кажем, че той е бил едната крайност, нека сега да не изпадаме в другата крайност.

Аз смятам, че колегията има необходимост от автомобил, разбира се, и смятам да подкрепя тази точка от бюджета, тъй като намирам, че предвиденият разход в нея даже е малък според мен, но Съветът е предвидил, така че смятам да подкрепя техния разчет.

И последният въпрос е свързан реално и с двата варианта, които са ни предложени на бюджета. А именно дали да подкрепим варианта, в който ще получим средства от Висшия адвокатски съвет – за това, което беше по предишната точка за дейностите, които се предвиждат в Лозенец, или да извършим тези дейности със собствени средства. Мисля, че този въпрос е малко по-широк от гледна точка на средствата, с които разполага колегията, спестени от предишни години.

Не съм съгласен с много от нещата, които колегата Тончев каза по-рано в изказването си, но с едно нещо съм съгласен и то е, че парите, ако не се употребяват, те губят своята стойност. Това е нещо, което съм забелязал още от първите ми явявания на Общото събрание, че колегията разполага с едни, преди бяха 2 млн. лв., сега – има пропуск между другото, че не е посочено с какво крайно салдо приключваме, но предполагам, че не е много по-различно. Едни 2 млн. лева, които стоят по банкови сметки, които преди 10 години може и да е имало смисъл, когато имаше някакви смислени лихви, 5-6%, а в момента ги държим в 10 банки, за да са може всеки депозит да е в обезпечения размер от 200

000 лв., гарантираният размер. Знаем, че банките започнаха не просто да не дават никакви лихви, а дори да начисляват отрицателни лихви под формата на такси. Има инфлация – съответно реално тези средства постоянно губят своята стойност.

И аз бих искал да призова Съвета да разгледа какви са възможностите за инвестиране на тези средства. Дали това ще е в недвижими имоти, както предложи колегата Тончев, това е най-лесното и най-елементарното. Според мен обаче има много други възможности за инвестирането на средствата на колегията, които са налични, така че тези средства да работят, да генерират от своя страна собствен приход, да генерират най-сладкия плод. Не знам дали знаете кой е най-сладкият плод? Най-сладкият плод е гражданският плод.

И последно, тъй като са ни представени тези два варианта – дали да ползваме средства от Висшия адвокатски съвет или собствените средства, лично аз ще подкрепя първия вариант, тъй като той няма да ни коства абсолютно нищо. Базовата икономическа логика е винаги, че ако няма да ти коства нищо, е по-добре да работиш с чужди средства, а не със своите средства. Съответно този половин млн. лева да го вземем като безлихвен заем от Висшия адвокатски съвет, а тези средства от собствените, които няма да ги употребим за тази цел, да бъдат инвестирани и да носят ползи да се умножава, така да се каже.

Това е моята позиция по бюджета. Благодаря Ви за вниманието и по този начин ще гласувам. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Ако някой друг има изказвания, да заповяда. Ако не, да отговоря само на въпроса за банковите наличности, защото действително трябваше да уточним един въпрос и в доклада остана нещо неизяснено. Колегата Стоянов е абсолютно прав.

Всъщност банковата наличност към датата, към която е изготвен проектобюджетът е 1 476 390, 88 лв. Парите намаляват. Парите намаляват, защото всъщност това, което установихме и трябваше да сложим втора таблица, но просто качихме доклада преди да изготвим втората таблица, традиционно години наред, дали волно или неволно, не мога да преценя, към 31 декември по сметки на САК са били налични стотици хиляди лв. суми, дължими на Висшия адвокатски съвет. И са отчитани в началото на годината като салдо към 1.01. собствени средства по сметки – 2 200 000 лв., но на 2.02. на Висшия адвокатски съвет са превеждани 250 000 лв. или 300 000 лв.

Тази година за първи път, за да сме абсолютно на нула, на 2.12.2021 г. сме превели 250 000 лв. на Висшия адвокатски съвет, а на 30.12.2021 г., за да изчистим всичко, и да заварим годината с наши пари, а не с чужди пари, имам предвид на Софийската адвокатска колегия,

сме превели още 131 000 лв. Така че тази година за първи път към 1.01. на първото заседание на Висшия адвокатски съвет САК е с изпълнение с 96% на плащанията към Висшия адвокатски съвет. Никога досега не е имало такъв процент. Затова парите са толкова. И всъщност те вероятно винаги са били толкова или са били не 2 200 000 лв., а са били 2 000 000 лв. и са намалявали.

Факт е обаче, че парите, които ние ще вземем от Висшия адвокатски съвет, ще наложат да държим нашите, без да ги ползваме и да плащаме такси, или да губим от тях. Така че наистина ситуацията е такава, може би наистина е по-разумно да приемем втория вариант на бюджета, все пак ще решите Вие.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Марчев.

Някой друг има ли желание да вземе отношение по проектобюджета? Колегата Кисьова.

ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, аз Ви предлагам да гласуваме първия вариант на бюджета, в който е предвидено да се изтегли заем от Висшия адвокатски съвет, защото тази сума, която е събрана по сметки на Софийската адвокатска колегия, смятам, че трябва да направим всичко възможно да я увеличим. Вярно е, че не е много изгодно в момента да държи по банкова сметка, но няма и как да вземем решение за такава съществена инвестиция ние като Адвокатски съвет. За това

трябва първо да положим усилия да я увеличим. Само като сметнем, че в предходната година, преди ние да встъпим в длъжност, имаше 250 000 лева дефицит, а ние имаме 140 000 лв. плюс, значи оттук са едно 400 000 лв. разлика. Смятам, че ако се увеличи тази сума с наши общи усилия и можем да Ви представим следващата година съвсем обосновани и добре представени възможности за инвестиране, Общото събрание да може да вземе информирано решение за инвестирането ѝ. Лично по мое мнение не е удачно да се изхарчва за този актив, който, пак казахме, че първо, не се знае дали ще се задържи в Софийската адвокатска колегия, и второ, не всички колеги го ползват, даже много малка част го ползват.

И трето, смятам, че след като всички адвокатски колегии се възползваха от тази опция да вземат от Висшия адвокатски съвет безлихвен заем – кой дава безлихвен заем на днешно време? – защо пък и Софийската адвокатска колегия да не се възползва?

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря, колега Кисьова.

Колеги, по проектобюджета?

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само колегата Бакалова по проектобюджета в допълнение към аргументите, които колегата Кисова изложи, защо е по-добрият вариант 1 с финансиране от Висшия адвокатски съвет, сподели също, че всъщност когато сме готови с тази фаза, която ще

позволи остойностяване на бъдещия проект, тогава ще можем всъщност да се обърнем към Висшия адвокатски съвет и да поискаме конкретната сума на заема, а не да имаме принципно решение на Висшия адвокатски съвет за – в кавички – някакъв вид „револвиращ заем“ или „отворен кредит“, който да ползваме до лимита, който имаме.

Така че предложени са бюджетите в двата варианта. Първи вариант – с финансиране от Висшия адвокатски съвет, вторият – със собствени средства. Предлагам, ако нямате други изказвания, да ги гласуваме в тази поредност. В крайна сметка като вземем безлихвен заем, ако го използваме, другата година може да решим да го върнем целия еднократно, което като краен резултат няма да има кой знае каква разлика в крайна сметка. Така че като цяло говорим за едно и също.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, понеже не виждам желаещи за изказване, подлагам на гласуване предоставените проекти за бюджет на Софийската адвокатска колегия за 2022 г. Първият предложен вариант, който е съгласен с този вариант на бюджета, моля да гласува.

Благодаря, колеги.

"За" – 73. "Против" – 3-ма. "Въздържали се" – 7.

Приема се този вариант на бюджета за 2022 г. При това положение няма причина да се подлага на гласуване вторият от предложените варианти.

Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия със 73 гласа "за", 3-ма "против" и 7 "въздържали се" прие следното

Р Е Ш Е Н И Е:

Приема бюджета на Софийската адвокатска колегия за финансовата 2022 г. (Първи вариант, с финансиране от ВАДС, безлихвен заем.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, с това изчерпахме първите пет точки от дневния ред. Пристъпваме към т. 6 – Гласуване за избор на делегати от САК за участие в Общото събрание на адвокатите от страната.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Колеги, пропуснахме, извинявайте, Комисията по предложенията имаше предложения, да ги формулирате и да ги гласуваме.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Заповядайте, колега Димитрова.

Комисията по предложенията:

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, с оглед правомощията, които притежава Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия и при съобразяване на направените в залата днес и онлайн изказвания, Комисията стигна до извод, че би

могла да формулира едно-единствено предложение за гласуване и то касае препоръките за инвестиция на средствата, които САК притежава, в следния смисъл:

„Възлага на Софийския адвокатски съвет да проучи какви възможности съществуват за инвестиране на наличните средства и да предложи решение за проект за инвестиране на наличните средства на следващо Общо събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия.“

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колегата Стоянов има думата.

ДИМИТЪР СТОЯНОВ: Понеже това предложение е общо взето извлечено от моето последно изказване, аз бих искал да споделя отново, че смятам, че Общото събрание не разполага с такива правомощия да взима такива решения, поради което поддържам, че е добре дефинирано, както предложих на Съвета, но нека Съветът сам да реши кога ще го разгледа, дали ще го разгледа. Тоест аз нямам желание това, което казах, да се подлага на формално гласуване.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: В такъв случай няма предложение.

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: В такъв случай няма предложение за решение. Може да се пристъпи към т. 6.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Ще мотивирате ли защо не прочетохте моето предложение? То е във връзка с чл. 89, т. 5 от Закона за адвокатурата. Ако не желаете....

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Защото намираме, че е Общото събрание на адвокатите няма правомощия да гласува това предложение, това е правомощие на Съвета.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Можете да прочетете, да подложите с процедура дали да го гласува в момента Общото събрание или да не го гласува. А това, че го игнорирате, не ме учудва.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРЧЕВ: Колега Тончев, изчерпахме дневния ред. Всъщност оказа се, че няма формулирани проекти за решения вън от предварително предложения дневен ред, и това, което взехме като решение.

Така че аз искам да Ви благодаря за участието в Общото събрание днес, да Ви пожелаем много здраве, много успехи, да бъдете активни и за всеки един проблем, който срещате, да ни сигнализирате, независимо по какъв начин, защото без Вашата активност, както казах вече няколко пъти, сме загубени, защото всъщност само така може да си върнем усещането за общност и това уважение, което, както и да го пише в закона, каквито и карти да показваме, ако не си го завоюваме с общи усилия, никой няма да ни го даде даром.

Избирателната комисия е взела решение, че началото на гласуването е в зала „Рубин“ днес от 13,00 ч. до 17,00 ч., и утре от 9,00 ч. до 14,00 ч. Така че заповядайте днес или утре да гласувате тук, в хотел РАМАДА, зала „Рубин“.

Бъдете здрави и хубав ден пожелавам! *(Ръкопляскания.)*

Благодаря Ви още веднъж!

(13,42 часа)

* * *

Неделя, 30.01.2022 г.

(16,39 часа)

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Уважаеми колеги, давам думата на председателя на Избирателната комисия Райна Беловеждова да Ви прочете резултатите от избора за делегати.

РАЙНА БЕЛОВЕЖДОВА:

ПРОТОКОЛ

**на Избирателната комисия от проведения избор
на 29 и 30 януари 2022 г. за делегати на Общото събрание на
адвокатите от страната на Софийската адвокатска колегия**

Днес, 30.01.2022 г. в 16,39 часа Избирателната комисия в състав:
председател Райна Георгиева Беловеждова, Елисавета Стоименова

Иванова, Наташа Йосифова Дишлиева, състави този протокол за отчитане на резултатите от гласуването за делегати за Общото събрание на адвокатите в страната на Софийската адвокатска колегия.

Изборът започна в 13,00 ч. на 29.01.2022 г. и приключи в 14,00 ч. на 30.01.2022 г.

При отваряне на избирателните кутии присъстваха Чавдар Георгиев Тончев, Милен Атанасов Шопов – наблюдатели.

Избирателната комисия установи:

Брой на избирателните бюра – 7;

Брой на избирателните бюра, предали протоколи – 7;

Брой на адвокатите според избирателния списък, имащи право на глас – 5610;

Брой гласували адвокати според подписите в списъка – 170;

Брой на намерените пликосе в избирателната кутия – 170;

Брой бюлетини без плик – 0 /нула/;

Брой на адвокатите, гласували чрез пълномощни – 49;

Брой на пълномощните – 49.

Разпределение на действителните гласове по кандидати.

Резултати от избора за делегати на Софийската адвокатска колегия:

Брой гласували според подписите в списъка – 170;

Брой на намерени пликове – 170;

Брой на намерени празни пликове – 0 /нула/;

Брой на недействителни бюлетини – 1;

Брой на действителни бюлетини – 169;

Разпределение на действителните гласове на кандидатите:

№	Кандидат	Брой гласове
1	СТЕФАН НИКОЛАЕВ МАРЧЕВ	148
2	ВАЛЯ СИМЕОНОВА ГИГОВА	146
3	АНГЕЛ СИМЕОНОВ КАЛАЙДЖИЕВ	140
4	БОРЯНА БОГДАНОВА МУСЕВА	137
5	ДЕСИСЛАВА МЕТОДИЕВА МИРАЗЧИЙСКА	129
6	АЛБЕНА ВАСИЛЕВА ПЕНОВА	127
7	ТРАЯН КОНСТАНТИНОВ КОНОВ	126
8	ЯВОР БОЖИЛОВ НОТЕВ	125
9	ДАНИЕЛА СТЕФАНОВА ДОКОВСКА	124
10	ИНА НИКОЛАЕВА ЛУЛЧЕВА	123
11	ЦЕНИМИР БРАТОЕВ БРАТОЕВ	123
12	ЖАНА ИВАНОВА КИСЬОВА	122
13	ТАНЯ ПАНАЙОТОВА ГРАДИНАРОВА	122
14	ТРЕНДАФИЛ БОНЕВ ТРЕНДАФИЛОВ	121
15	АРТУР САРКИС АСЛАНЯН	120

16	КРАСИМИР ИВАНОВ КРАЕВ	120
17	ЛИЛИ НИКОЛОВА ЛОЗАНОВА	120
18	ПЕТЬО ДИМИТРОВ СЛАВОВ	120
19	ХРИСТО ВЛАДОВ ХИНОВ	119
20	ВАЛЕНТИНА ДРАЙЧЕВА БАКАЛОВА	118
21	ДОБРИНКА ГЕОРГИЕВА ГЪРНЕВСКА	118
22	ПАВЛИН ЯНЧЕВ КУЮМДЖИЕВ	118
23	ГЕОРГИ НИКОЛОВ АТАНАСОВ	117
24	ГЕОРГИ ВАЛЕРИ СЛАНЧЕВ	115
25	ЛЮБОМИР НИКОЛАЕВ ВЛАДИКИН	115
26	МАРГАРИТА РАНГЕЛОВА КОЗАЛИЕВА	115
27	НИНА НИКОЛОВА СЕДЕФОВА	115
28	АСЕН ГЕОРГИЕВ ГЕОРГИЕВ	114
29	ДИМИТЪР КИНОВ СТОЯНОВ	114
30	ОЛЕГ ПЕТРОВ ТЕМНИКОВ	114
31	РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ТОПЧИЕВА	114
32	ВЕРА РУМЕНОВА ДАСКАЛОВА	113
33	ИЛОНКА НИКОЛОВА ИВАНЧЕВА-РАЙЧИНОВА	113
34	КАТЕРИНА ДОБРЕВА МИХАЙЛОВСКА	113
35	ЦВЕТАНА ИВАНОВА ЧУКЛЕВА-НЕДЯЛКОВА	113
36	АНТОН ЙОРДАНОВ СТЕФАНОВ	112
37	ГЕОРГИ ДИМИТРОВ ДИМИТРОВ	112
38	ЗЛАТКА СТЕФАНОВА ДИНЕВА	112
39	КРАСИМИРА РАНГЕЛОВА ИВАНОВА	112
40	РАЛИЦА БОСИЛКОВА НЕГЕНЦОВА	112

41	СИЛВИЯ ЙОРДАНОВА СПАСОВА	112
42	ВЯРА АТАНАСОВА ЛУКОВА-ТОНЕВА	111
43	ГЕОРГИ БОЙКОВ ХРИСТОВ	111
44	ЕЛИ ИВАНОВА ХРИСТОВА	111
45	МАРИЯНА ВЕЛИЧКОВА ПОПОВА	111
46	АЛЕКСАНДЪР ИВАЙЛОВ ТОНЕВ	110
47	ВАСЯ ТОДОРОВА ИЛИЕВА	110
48	ВИКТОР АНДРЕЕВ ВИДЕНОВ	110
49	ДАНИЕЛА ГЕОРГИЕВА ХАДЖОВА	110
50	ЕВГЕНИЯ ПЕТРОВА ГЕЧЕВА	110
51	ЛИДИЯ ВЪЧЕВА ДИКОВА	110
52	МИХАИЛ САМУИЛОВ КОЕН	110
53	ПАСКАЛ ГЕОРГИЕВ БОЯДЖИЙСКИ	110
54	АЛЕКСАНДЪР АНДОНОВ БОЯДЖИЕВ	109
55	БРИГИТА ЕМИЛОВА КОСТОВА	109
56	ВЕНЕЛИН НИКОЛОВ ГАЧЕВ	109
57	МАРИАНА ЕМИЛОВА ВЪЛКОВА	109
58	НИНА САМУИЛОВА БОТЕВА	109
59	БОРИСЛАВА БОРИСОВА КИРОВА	108
60	ГАЛИНА ДИМИТРОВА ИЛИЕВА	108
61	ИВАНКА АНДРЕЕВА АНДРЕЕВА	108
62	ВЕЛИНА РУСКОВА ПОПОВА	107
63	ВЛАДИСЛАВ ВЕСЕЛИНОВ ЕМИРСКИ	107
64	ДИМИТРИНКА СТЕФАНОВА ГЕРГАНОВА	107
65	ПЕТЪР ЕМИЛОВ АНТОНОВ	107

66	РОСЕН ТОМОВ ХРИСТОВ	107
67	ТОДОР ПЕТРОВ НЕНОВ	107
	АНТОНИЯ ХРИСТОВА	106
68	МАВРОВА-КОСТАДИНОВА	
69	БОРИСЛАВ ТОДОРОВ НОТОВСКИ	106
70	ГЕОРГИ ВЕНЕЛИНОВ ТОШЕВ	106
71	ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ МИХАЙЛОВ	106
72	КОНСТАНТИН ПЕТРОВ ДИМИТРОВ	106
73	МАРГАРИТА РУМЕНОВА ДИМИТРОВА	106
74	СТАНИСЛАВ ТРЕНДАФИЛОВ ТРЕНДАФИЛОВ	106
75	ВЕНЕТА ЕНЧЕВА ВЛАДИМИРОВА	105
76	ВЛАДИМИР ИВАНОВ ГРИГОРОВ	105
77	ГРОЗДАН ДОБРЕВ ДОБРЕВ	105
78	МИЛЕН АНГЕЛОВ ДЮЛГЕРОВ	105
79	НАНСИ МОНТЕР ДАХАБРЕ	105
80	СИРМА СТОЯНОВА ВЛАДИМИРОВА	105
81	ТЕОДОРА ВЛАДИМИРОВА ГИГОВА-ДЖУРОВ	105
82	АТАНАС РУМЕНОВ МИХАЙЛОВ	104
83	ВЛАДИМИР ТОДОРОВ ПЕТКОВ	104
84	ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ МИЛЕНОВ	104
85	РАДОСТ ТОДОРОВА ТАНЧЕВА	104
86	СИЛВИЯ ОГНЯНОВА ЯНЧЕВА	104
87	ДАНИЕЛА ИВАНОВА НИКИФОРОВА	103
88	ЗЛАТИНА ХРИСТОВА ГЕОРГИЕВА	103
89	ИВАЙЛО КРЪСТЕВ КОСТОВ	103

90	МАРТИН НИКОЛАЕВ КОЛЕВ	103
91	МИХАИЛ ИВАНОВ БОЯДЖИЕВ	103
92	ЮЛИЯ ИВАНОВА СТОИЧКОВА	103
93	АНГЕЛ НИКОЛАЕВ ТИНЧЕВ	102
94	АННА КАМЕНОВА ТАНОВА-АТАНАСОВА	102
95	ГЕОРГИ ГАВРАИЛОВ ЧОЛАКОВ	102
96	ДАРИНА ЕВГЕНИЕВА ДИКОВА	102
97	ЛЮБКА МЛАДЕНОВА ЦЕНОВА	102
98	МИЛЕНА ИВАНОВА ИВАНОВА	102
99	ДАНЧО ПЕТРОВ ДАНЧЕВ	101
100	ДЕСИСЛАВА СТАНИМИРОВА ГЕОРГИЕВА	101
101	ЕЛЕНА ПЕТРОВА БОЖИЧКОВА	101
102	ЕЛИЦА БУЕНОВА САРКИСОВА,	101
103	ЕМИЛ ПЕТРОВ ЕВТИМОВ	101
104	ИВАН ЛЮБЕНОВ КОЛЕВ	101
105	КИРИЛ АЛЕКСАНДРОВ АНТОНОВ	101
106	АЛЕКСАНДЪР ГЕОРГИЕВ ЧАТАЛБАШЕВ	100
107	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ ПЕТРОВ	100
108	ИВО ХРИСТОВ МЕШИНСКИ	100
109	ЙОАННА ЕМИЛОВА ИВАНОВА	100
110	МЛАДЕН ГЕОРГИЕВ МИНЕВ	100
111	НЕНКА ИВАНОВА ИВАНОВА	100
112	НИКОЛАЙ МЕТОДИЕВ АНДРЕЕВ	100
113	ЮЛИ ЮЛИЯНОВ СТОЙНОВ	100
114	ВАЛЕНТИНА ВИДИНОВА АДИРКОВА	99

115	ДАФИНКА ИВАНОВА СТОЙЧЕВА	99
116	ЗЛАТИНА ИЛИНОВА ГАДЖЕВА	99
117	ИВАН ГЕОРГИЕВ ГЕРГОВ	99
118	КИРИЛ КИРИЛОВ МАРКОВ	99
119	КОНСТАНТИН ВАЛЕНТИНОВ ВАСИЛЕВ	99
120	КРИКОР МИСАК МАЛХАСЯН	99
121	НИКОЛА МИРОСЛАВОВ МАРИНОВ	99
122	ПРЕСЛАВА АДРИАНОВА МАРИНОВА	99
123	РАЙНА ГЕОРГИЕВА ХАДЖИЕВА	99
124	СТОЯН ПЛАМЕНОВ ГЕОРГИЕВ	99
125	ЯНА ВАСИЛЕВА АНТОНОВА КЪОСЕВА	99
126	ДИМИТЪР СИМЕОНОВ СИМЕОНОВ	98
127	ИВАЙЛО РАДОЕВ ФИТКОВСКИ	98
128	ИВЕЛИНА ТОНЕВА ТОНЕВА-ПУНЧЕВА	98
129	КОЙЧО МАРИНОВ МАРИНОВ	98
130	МАРИАНА ИВАНОВА БЕРЕГОВА	98
131	МАРИНА ЕВЛОГИЕВА ЯКИМОВА	98
132	МАРИНА РАДОСЛАВОВА ЕДРЕВА	98
133	МАРИЯ АТАНАСОВА ДАСКАЛОВА	98
134	МИЛЕНА ОРЛИНОВА КЕРЕМИДСКА	98
135	МИХАИЛ ЛЮБОМИРОВ ИВАНОВ	98
136	РУМЯНА МЛАДЕНОВА ТРЕНЕВА	98
137	СИЙКА ИВАНОВА МИЛЕНОВА	98
138	СИМЕОН ХРИСТОВ ВАСИЛЕВ	98
139	ЦВЕТАНА ЦВЕТКОВА ИВАНОВА	98

140	ИВАЙЛО ДИМИТРОВ СТАНЕВ	97
141	ЙОВАНА МИХАЙЛОВА СЛАВОВА	97
142	МАРГАРИТА ЗДРАВКОВА ИВАНОВА	97
143	ПЕЙЧО ЙОРДАНОВ ПЕЙЧЕВ	97
144	СОНЯ СТОЯНОВА ИВАНОВА	97
145	СТОЯН АНГЕЛОВ ДИМОВСКИ	97
146	ТОМА ЧАВДАРОВ ТОМОВ	97
147	ЛИЛИЯ МАРИОВА ПЪРВАНОВА-СТОЯНОВА	96
148	ТЕОДОР ГЕОРГИЕВ ТОШЕВ	96
149	ГЕРГАНА ИЛИЕВА ИЛИЕВА	95
150	ИЛИЯНА ИЛИЕВА УШЕВА	95
151	МАЯ ВЛАДИМИРОВА АНТОНОВА	95
152	СТАНИСЛАВ КИРИЛОВ ЧЕРКЕЗОВ	95
153	ДИЛЯН ЛЮБОМИРОВ КОЛЕВ	94
154	МАРИЯ ДИМИТРОВА ВЪЛКАНОВА	94
155	ИВАН РОСЕЛОВ НАЧЕВ	92

Кандидати за делегати – 155, като всичките са избрани с мнозинство 50 плюс 1.

Настоящият протокол се изготви в два еднообразни екземпляра.

Независими наблюдатели:

Чавдар Точнев /П/.....

Милен Шопов /П/.....

Председател на ИК: /П/.....

Райна Беловеждова

Членове на ИК: /П/.....

Елисавета Иванова

/П/.....

Наташа Дишлиева

ПРЕДС. ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, след като чухме протокола на Избирателната комисия и обявените резултати от проведените избори за делегати за участие в Общото събрание на адвокатите от страната, всички кандидати са избрани с 50 плюс 1.

Предвид факта, че всички кандидати, които са заявили желание да бъдат делегати на Общото събрание на адвокатите от страната са получили повече от половината от гласовете на проведения избор, и са обявени за избрани на първи тур, няма да се провежда балотаж.

(Таблицата с имената на избраните делегати се прилага като неразделна част от протокола.)

С това се изчерпва съдържанието на т. 6 от дневния ред на събранието, поради което закривам Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия.

(16,44 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:.....

СТЕФАН МАРЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩОТО
СЪБРАНИЕ НА САК.....

ХРИСТО ХИНОВ

Изготвил протокола:

(Е. Бончевска)