

Как выбирают президентов

Итак, первый Президент страны избран. Произошло событие, которого еще никогда не бывало в нашей стране. Историческое событие.

Но я бы не сказал, что депутаты нашей тюменской делегации испытывали восторг по этому поводу. Скорее у народных депутатов чувство опустошенности, словно они не слишком успешно сдали трудный экзамен. Виной тому и скорость этого Съезда, из-за которой некоторые депутаты принимали решения, не успев даже их обдумать, да и аппаратные игры. В данном случае я имею в виду ловушку, в которую попали депутаты, практически принужденные голосовать двумя третями в тех случаях, где по Регламенту должно было хватать половины голосов. Именно из-за этого не были приняты поправки по 2-й части Закона об учреждении поста Президента и внесении изменений и дополнений.

Возможно, некоторые поправки покажутся кому-то незначительными. Хотя, по сути, они имеют не только правовую окраску, но и нравственную, этическую. Было отклонено предложение о декларировании доходов как Президента, так и депутатских. И напрашивается вопрос: если скрываются доходы, значит, есть что скрывать? Или поправки о том, что Президент вправе решать вопрос о лишении гражданства. Разве сегодня нам не приходится стыдиться за то, что в прошлом лишали гражданства людей лишь за то, что они имели свое мнение, отличавшееся от официального. Стыдно нам, хотя лишали гражданства руководители страны, или некомпетентные, или коррумпированные.

На мой взгляд, та часть депутатов (в том числе представители нашего округа), которая была решительно настроена на всенародное избрание Президента, почувствовала страшную усталость именно после отвода своих поправок. может, именно тогда была, на мой взгляд, морально сломлена. Появилось настроение: что ни делай, все давно решено. Все равно будет так, как нужно. Так и произошло. Подготовка выбору, как голосовать за установление президентства – всенародно или депутатами Съезде. началась с «тяжелой артиллерии». Выступили депутаты Залыгин, Собчак, Лихачев, многие другие, пользующиеся несомненной популярностью и симпатиями не только в составе парламента. Разумеется, резоны в их выступлениях были. Можно ли провести полноценные выборы по всей стране, когда в некоторых республиках порядок поддерживают войска? Только немедленное установление президентской власти остановит попытки выхода из Союза некоторых республик. Только президенство сможет предотвратить дальнейший экономический развал страны.

Об аргументах другой стороны я уже писал в прошлом репортаже. Замечу только, что все-таки видеть в Президенте палочку-выручалочку, которая всех накормит и оденет, по крайней мере, странно. Но, как видим, верующие в чудеса у нас пока не переводятся. Кстати, о верующих. Я бы разделил депутатов на думающих и верующих. Так вот, веру никогда нельзя было разрушить разумными доводами. Абсурдно и напрасно, видимо, тратят

порох, сыплют цифрами, аргументами и фактами думающие и сомневающиеся. Можно ли переубедить верующего? По-моему, просто нельзя. И мне очень жаль, что именно эти верующие в основном и решили вопрос о том, кто будет выбирать Президента: депутаты или народ. Хотя перевес был всего в 45 голосов.

И последнее замечание по этому вопросу. Вернее, опасение. Не привел бы такой вариант выборов Президента Съездом к еще большему обострению обстановки и не подорвал бы доверие народа как к Президенту, так и к депутатскому корпусу.

Откровенно говоря, не кажется, что на этом пути к президентству М. С. Горбачев набрал немало штрафных очков, потратил много сил на преодоление трудностей, которые сам же себе и создал. Возможно, другой претендент, наделав столько много ошибок мог вообще сойти с дистанции. Единственно, что ему помогло – авторитет инициатора перестройки, в провозглашенные цели которой поверили и которых стал добиваться народ. И тем не менее 59,2 процента голосов депутатов, поданных за него, наверное, могут служить поводом для раздумий. Раньше ведь было 90.

Впрочем, при обсуждении кандидатуры М. С. Горбачева народные депутаты достаточно остро сказали о причине снижения этой цифры. Вспоминается день, когда депутат Собчак заявил о махинациях концерна АНТ. Чуть раньше депутат Петрушенко привел факт о том, что укравший три трактора получил восемь лет заключения, а пытавшиеся «загнать» 12 танков высокие должностные лица отделались лишь строгими выговорами. Меня поразили не масштабы и личности злоупотреблений с этим кооперативом (пусть разбираются те, кому это положено) и даже не реакция Н. И. Рыжкова на то, что он посчитал обвинением. Поразило то, что наш премьер-министр упрекает общество в том, что оно мешает ему работать. Это все равно, что сечь море розгами за то, что там тонут корабли. Но может, все-таки для быстрого достижения цели стоит выбирать достойные средства. Возможно, методы, выбранные правительством, таковы, что они заведомо не могут принести успеха. Об этом ведь не раз предупреждали правительство и экономисты, и публицисты.

Не действуют Законы о собственности, о земле, о кооперации. Нет нормально функционирующей налоговой системы. Минфин один из депутатов обозвал чем-то похожим на разбойника с большой дороги. Так чему удивляться и на кого обижаться? Ведь доказана же негодность административно-командных методов.

Последний день Съезда был не менее сложным и знаменательным. Думаю, что телевидение лучше газет расскажет подробности того, как Президент принимал присягу. Нарушал хронологию дня, скажу, что на вопросе независимости Литвы, я не хотел бы подробно останавливаться. Тем более давать оценки. Слишком мало информации. Да и та очень противоречива.

Вероятно, правы депутаты, говорящие о необходимости осторожно го решения. Нужны переговоры со всеми, с кем это возможно, поиски решений,

которые будут удовлетворять все стороны. Хотя, к сожалению, есть и желающие постучать кулаком.

Думаю, что одним на самых интересных 8 этот пень, а может быть на всем Съезде, событий было маленькое поражение Президента, которое многие депутаты считают его крупной победой. Это произошло во время выдвижения кандидатов для голосования на пост Председателя Верховного Совета СССР. Как известно, в список было предложено 19 депутатов. Кто-то снял свои кандидатуры. И вот во время обсуждения А. И. Казанника один из депутатов его кандидатуру отвел, хотя, на мой взгляд, и по совершенно несправедливому основанию. И М. С. Горбачев, очень своеобразно толкуя Регламент, предложил проголосовать этот отвод. Думаю, что при нынешнем составе Съезда отвод бы все-таки состоялся непременно, что могло бы привести к тому, что вновь бы состоялись безальтернативные выборы, на этот раз Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова. К счастью. М. С. Горбачев нашел в себе мужество отказаться от своего варианта толкования Регламента хотя и не без нажима со стороны депутатов. И, пожалуй это были самые справедливые выборы на Съезде. Выборы, которые состоялись честно, без аппаратной игры в демократию, на альтернативной основе.

И, наконец, еще одно соображение. Президент в своем первом выступлении сказал о том, какие приоритеты выбирает в своей деятельности. В частности, о союзном договоре, о быстром продвижении к рынку, о введении пакета экономических законов. Может быть, мы наконец-то получим возможность жить и работать по-человечески. Жаль только, что было упущено время.

В итогах Съезда можно отметить большим положительным моментом то, что в Закон о Президенте и, следовательно, и в Конституцию внесен ряд поправок, наделяющих автономные образования дополнительными правами, в частности – законодательной инициативы. Но об этом в последующих материалах.

Автор: Виталий Копнов, наш спец. корр.

Источник: газета «Ленинская правда» от 17 марта 1990 года