

....., 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w ...

za pośrednictwem

Dyrektora Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych
w

Organ:
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych
w

Strona skarżąca:

.....
PESEL:

Skarga

W imieniu własnym wnoszę skargę na ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w ... z ... 2021 r., znak: ..., którą utrzymano w mocy decyzję Nadleśniczego Nadleśnictwa w ... z ... 2021 r., znak: ..., odmawiającej udostępnienia informacji o środowisku.

Zaskarżonej decyzji zarzucam naruszenie

Przedmiotowej decyzji zarzucam naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zw. z art. 7, 7a § 1, 8 § 1, 11 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak rzeczywistego uzasadnienia i wyjaśnienia przesłanek dla podtrzymania odmowy udostępnienia informacji, a nadto działanie utrudniające rozpoznanie stronie przesłanek fakultatywnej odmowy udostępnienia informacji, co narusza zasady ogólne postępowania administracyjnego, a mające wpływ na wynik postępowania,
2. art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności i art. 54 ust. 1 Konstytucji RP poprzez odmowę udostępnienia informacji mających znaczenie dla kształtowania debaty publicznej prowadzącą do ograniczenia nieproporcjonalnego wolności otrzymywania informacji i jej rozpowszechniania,
3. art. 74 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP poprzez ograniczenie prawa do informacji (informacji o środowisku) z naruszeniem ograniczania konstytucyjnych praw i wolności w zakresie w jakim odmowa nie znajduje oparcia w przesłankach wyrażonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,
4. art. 4 ust. 3 lit. c Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska poprzez naruszenie generalnej zasady wyrażonej dla potencjalnych powodów ograniczenia dostępności informacji o środowisku określoną w art. 4 ust. 3 w/w Konwencji, gwarantującej

interpretowanie odmów w sposób zawężający i każdorazowo wymagane zważenie interesu przemawiającego za ujawnieniem informacji.

Mając na względzie powyższe wnoszę o:

1. uchylenie skarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
2. przeprowadzenie rozprawy,
3. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

1. Przedmiotowe postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem o udostępnienie informacji o Środowisku.
2. W wyniku jego rozpoznania Nadleśniczy Nadleśnictwa w ... wydał decyzję odmowną w części będącej przedmiotem toczącego się postępowania.
3. Skarżoną decyzją Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w ... podtrzymał decyzję Nadleśniczego.
4. W uzasadnieniu Decyzji wskazane zostało, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na aprobatę.
5. Jednakże uzasadnienie to nie wskazuje, że rozważone zostały podniesione zarzuty, a raczej można podnieść, iż jest to uzupełnienie stanowiska organu pierwszego stopnia.
6. Wskazać należy, że ograniczenia prawa do informacji mają charakter wyjątku, a nie zasady. Jednakże mimo poniesionych zarzutów w tym zakresie zarówno w skarżonej decyzji jak i poprzedzającej ją decyzji nie znajdują się wskazania w tym zakresie.
7. Podnieść należy również, iż za najbardziej niezrozumiałą argument dotyczy kwestii możliwości zmian we wnioskowanym dokumencie.
8. Po pierwsze ewidentnie Organ sięga w tym zakresie do orzecznictwa dotyczącego dokumentów roboczych, które to zapadło na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie sposób zrozumieć jak kwestia dokumentów roboczych ma zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.
9. Po drugie przesłanką odmowy może być dostarczenie dokumentów lub danych przeznaczonych do wewnętrznego komunikowania się, a nie dokumentów roboczych.
10. Również nie sposób zgodzić się z tym, że udostępnienie informacji o planowanych (nawet potencjalnie) cięciach drzew nie leży w interesie społecznym. Przeciwnie to właśnie społeczeństwo ma bezwzględne prawo do wiedzy o tym jakie są plany cięcia drzew i to właśnie społeczeństwo na podstawie tych danych ma prawo wyrażać swój sprzeciw. A sprzeciw ten może prowadzić do zmian w planach.
11. Ograniczenie prawa do informacji prowadzi wprost do naruszenia wolności wypowiedzi i godzi w fundamenty społeczeństwa obywatelskiego.
12. Jak podniesione zostało w odwołaniu, to wnioskowane informacje są niezbędne do prowadzenia debaty publicznej.
13. Uzyskiwane dane są publikowane pod adresem <https://mapy.lasyobywatele.pl/zanim-wytna-twoj-las.html>.
14. Publikacja tych danych wywołała szeroką dyskusję publiczną o wycinkach drzew, planach związanych z wycinką.
 - <https://next.gazeta.pl/next/7,172392,27233181,chcieli-uzupelnic-slynnna-mape-wycin-ek-lasy-zarzucaly-im-manipulacje.html>
 - <https://wyborcza.pl/7,177851,26899098,lasy-i-obywatele-zmapowali-wycinki-lasow-w-polsce-zbieraja.html>
 - <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/2114621,1,czyj-jest-las-dlaczego-mapa-wycinek-zezloscila-lesnikow.read>

- <https://instytutprawobywatelskich.pl/ludzie/marta-jagustyn/>
- <https://oko.press/zobacz-czy-lasy-panstwowe-wytna-twoj-las-powstala-spoieczna-ma-pa-wycinek/>
- <https://oko.press/lasy-panstwowe-brzydko-sie-bronia/>
- <https://oko.press/wycinaja-mi-las-co-mam-zrobic/>
- <https://wyborcza.pl/7,177851,27073042,minister-zdradza-wydatki-na-promocje-laso-w-panstwowch-w-centrum.html>

15. Wnioskowane informacje w tej sprawie mają znaczenie dla uzupełnienia tych danych i informacji umieszczonych na mapie. Liczba wyświetleń mapy, komentarzy oraz publikacji prasowych wskazuje, że w interesie publicznym jest udostępnienie tych informacji, aby społeczeństwo miało możliwość zapoznania się z tymi danymi – nawet jak nie mają ostatecznego kształtu m.in. w celu sygnalizowania Nadleśnictwom zastrzeżeń do planów cięć.
16. Właśnie udostępnienie danych o dokładnym zasięgu przestrzennym wszystkich rębni planowanych na rok 2021 pozwala na przeciwdziałanie „wycince” drzew, co jest w interesie środowiska. Dodatkowo debata oparta na danych pozwala na zrozumienie stron oraz pozwala przeprowadzić konsultacje oraz przeciwdziała dezinformacji.
17. W tym zakresie należy wskazać do motywów Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska:

„uznając, że odpowiednia ochrona środowiska jest niezbędna dla ludzkiej pomyślności i korzystania z podstawowych praw człowieka, włączając w to prawo do Życia jako takiego,

uznając, że każda osoba ma prawo do Życia w środowisku odpowiednim dla jej zdrowia i pomyślności oraz obowiązek, tak osobiście, jak i we współdziałaniu z innymi, ochrony i ulepszania środowiska dla dobra obecnego i przyszłych pokoleń,

uważając, że aby być zdolnym do dochodzenia tego prawa i spełniania tego obowiązku, obywatele muszą mieć dostęp do informacji, muszą być uprawnieni do uczestnictwa w podejmowaniu decyzji i muszą mieć dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska oraz uznając, iż obywatele mogą potrzebować w tym zakresie pomocy, aby realizować swoje uprawnienia,

uznając, że w sprawach dotyczących środowiska ułatwiony dostęp do informacji i udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji poprawia jakość i wykonanie decyzji, przyczynia się do wzrostu społecznej świadomości zagadnień ochrony środowiska, daje społeczeństwu możliwość zgłaszania swych poglądów, a władzy publicznej możliwość ich należytego uwzględnienia,

dążąc w ten sposób do wzmożenia odpowiedzialności i jawności w podejmowaniu decyzji i wzmocnienia społecznego poparcia dla decyzji dotyczących środowiska,

uznając celowość jawności we wszystkich gałęziach władzy i zachęcając organy ustawodawcze do stosowania zasad tej konwencji w swoim postępowaniu,

uznając też, że społeczeństwo powinno być świadome procedur udziału w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska, mieć do nich swobodny dostęp i wiedzieć, jak z nich korzystać”.

18. Ograniczenie praw i wolności odbywa się poprzez określone zasady, w tym wyrażone w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zwrócić należy uwagę, że art. 74 ust. 3 Konstytucji RP nie zawiera ograniczenia podobnego jak określone w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP. Zatem do ewentualnych ograniczeń prawa do informacji o środowisku należy wprost stosować art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

19. Prawo określone w art. 74 ust. 3 Konstytucji RP jest prawem podmiotowym objętym również ochroną wynikającą z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP. Rozpatrywanie prawa do informacji o środowisku wymaga spojrzenia na art. 74 Konstytucji RP. Ochrona środowiska jest wartością konstytucyjną objętą troską państwa i jego obywateli. Ochrona środowiska jest zadaniem państwa określonym również w art. 5 Konstytucji RP:

„Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.”.

20. W tym zakresie należy również zwrócić uwagę na art. 68 ust. 4 Konstytucji RP:

„Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska.”

21. Oraz na skierowany do każdej jednostki obowiązek wyrażony w art. 86 Konstytucji RP:

„Każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie. Zasady tej odpowiedzialności określa ustawa.”

22. Zatem ochrona środowiska jako wartość konstytucyjna musi być objęta szczególnymi działaniami instytucji publicznych oraz jednostek. Częścią ochrony środowiska jest właśnie dostępność informacji o tym oddziaływaniu na środowisku m.in. poprzez „wycinkę” drzew.

23. Biorąc to pod uwagę każdorazowa odmowna udostępnienia informacji o środowisku musi mieć charakter wyjątkowy i uzasadniony.

24. Również skarżona decyzja nie zawiera wymaganego zważenia interesu dla udostępnienia informacji, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 w/w Konwencji, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz przepisów zasad ogólnych kodeksu postępowania administracyjnego.

25. Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

- kopia skargi,
- potwierdzenie dokonania wpisu od skargi.