

ОТ ЕДИНСТВЕННО ВЕРНОГО УЧЕНИЯ К МУЛЬТИПАРАДИГМАЛЬНОМУ ПОДХОДУ

*Зобов Марк Иванович,
кандидат технических наук,
председатель Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор»*

І.Откуда есть пошло

25-26 апреля 2000 г. в Харькове прошел научно-практический семинар "[Основания разработки концепции развития Харькова](#)", давший старт многолетнему циклу разных по форме диалоговых коллективных мыслетворческих мероприятий, посвященных решению задач социального проектирования с использованием метода, обретшего в начале столетия в англоязычной среде название «краудсорсинг». В работе семинара приняли участие представители харьковской вузовской науки и профессорско-преподавательского состава разных обществоведческих дисциплин: ученые и специалисты в области философии, социальной психологии, социологии, политологии, права, экономики, а также общественные и политические деятели, предприниматели. Семинар был инициирован будущим мэром Харькова В.А. Шумилкиным, поддержан возглавляемой им городской организацией Народно-демократической партии (первой партии власти в Украине) и руководством ряда харьковских вузов.

Необходимость в проведении такого рода семинара возникла в самом начале работ по написанию мэрской предвыборной программы в виде «Концепции развития Харькова, когда, в частности, выяснилось, что у каждого из приглашенных к сотрудничеству экономистов имеется своя, отличающаяся от других точка зрения на экономику города и ее развитие. Тогда мне, как заместителю по идеологической работе, было поручено подготовить методологическое мероприятие, на котором выяснить – каким образом сводить воедино многообразие мнений профильных специалистов по предмету исследования.

Подготовка семинара длилась несколько месяцев. Благодаря судьбе (в лице моей лучшей половины А.В. Лошак) в ядро оргкомитета семинара вошли яркие представители Школы диалога культур В.Ф. Литовский и Г.В. Згурский, чье влияние не только предопределило, в конечном счете, общий контекст семинара и текст его резолюции, но и заложило методологические основы всей последующей моей деятельности. Тогда мною была написана первая статья на тему методологии «[Методологические основы для разработки концепции г. Харькова](#)», предварительно разосланная участникам семинара. Предложенный в ней диа-логический подход был поддержан участниками семинара и нашел отражение в итоговой [резолюции](#), и это при том, что в работе семинара приняли активное участие и готовили исходный проект резолюции видные представители харьковской методологической школы Г.П. Щедровицкого А.П. Буряк и Ю.В. Чудновский.

В методологической части резолюции семинара его участниками было отмечено то, что и по сей день сохраняет свою актуальность и значимость не только для проектирования Харькова, но и для социального проектирования как такового:

«Разработка концепции развития Харькова должна вестись только с позиции ответственного отношения за последствия ее реализации. Эта позиция задает высокие требования к уровню методологического обеспечения работ по ее созданию, определяет, как основополагающие, следующие принципы:

- концепция развития Харькова должна рассматриваться как концепция одновременного развития города - окружающей среды и объекта преобразующей деятельности его граждан, и Харьковчанина - субъекта деятельности и самотрансформации, т.е. в их неразрывном единстве;

- неперенным условием жизнеспособности Концепции является сбалансированность работ по разработке как собственно концепции, так и безотлагательному решению первоочередных задач в стратегически важных направлениях развития Харькова;

- разработка Концепции должна осуществляться в диалоге представителей всех сфер жизнедеятельности города, в том числе представителей органов власти и местного самоуправления, субъектов деятельности, обеспечивающей становление и укрепление факторов развития Харькова, представителей науки и общественно-политического актива города;

- разработка Концепции должна сопровождаться представлением получаемых промежуточных результатов в средства массовой информации. Это позволит принять участие в формировании Концепции всем заинтересованным харьковчанам и придаст ей общенародный характер — только при этом условии она может быть принята к исполнению и имеет реальные шансы на всестороннюю поддержку и успешную реализацию.

Оптимальной организационной формой разработки Концепции следует признать научно-практический диалоговый семинар, обеспечивающий формирование завершеного многопозиционного видения мегаполиса Харьков в силу полноты представленных на нем профессиональных позиций и диалоговой организации работы. Семинар данного типа существенно снижает вероятность фундаментальных просчетов на этапах постановки задачи социального проектирования и выработки основополагающих положений проекта».

Заявленное в самой первой позиции резолюции требование ответственности было воплощено в жизнь тут же тщательностью процедуры утверждения резолюции, текст которой прошел длительное полуторамесячное согласование со всеми участниками семинара.

Работа семинара оказалась настолько продуктивной, что его инициатор В.А. Шумилкин, невзирая на свою занятость на должности председателя райсовета, посвятил мероприятию все два дня, а по итогам издал сборник «Диалоги о Харькове: Материалы научно-практического семинара «Основания разработки концепции развития Харькова» с полным комплектом материалов, включая стенограмму, ибо, как сказал В.А. Шумилкин, «чтобы наши светлые мысли не ушли в никуда, они должны овладевать массами». А уже на следующий год приступили к собственно разработке Концепции развития Харькова с помощью диалоговых семинаров, посвященных проектированию предложений по развитию основных сфер жизнедеятельности города. После успешной избирательной кампании 2002 г. был издан второй выпуск сборника «[Диалоги: 60 страниц о Харькове](#)» с материалами всех проведенных на том этапе семинаров.

II. Единственно верное учение и ответственность

Требование ответственности при социальном проектировании вошло в текст резолюции семинара в качестве основополагающего императива отнюдь не случайно, поскольку в то время еще не остыли горячие дискуссии касательно причин крушения СССР, выстроенного на основе учения, которое было «всесильно, потому что верно». И вопрос тогда ставился так: а будет ли кто-либо нести ответственность за проведение безуспешного эксперимента по построению коммунистического общества в отдельно взятой России, понесшей при этом миллионы человеческих жертв?

Доминировали две альтернативные версии причин произошедшего: несовершенство самого коммунистического проекта в редакции К. Маркса, Ф. Энгельса и ошибки, просчеты, непрофессионализм исполнителей проекта. Вторая версия изначально мною не воспринималась всерьез, потому как, к примеру, не было оснований усомниться в лидерских качествах основателей СССР или КНР, хотя в обеих странах, в конечном счете, произошла-таки реставрация капитализма. Правда, руководители КНР называют целью установившегося у них в ходе реформ режима построение социализма с китайской спецификой.

А вот по части несовершенств коммунистического проекта к тому времени уже было наработано аналитиками много критических материалов в дополнение к той критике, которой подвергались воззрения основоположников марксизма с самого начала их

декларирования в середине 19 века.

Довелось и мне внести свою лепту в критический анализ марксизма, причем трижды. Сначала в докладе «Этические основания экономики будущего» на Всероссийской научной конференции «Развитие политико-экономической мысли в современной России», проведенной 17-18 сентября 2015 г. на базе Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина (опубликовано в итоговой коллективной монографии). Затем в 2017 г. к 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции и в 2018 г. при подготовке к Международному форуму «МАРКС-XXI», посвященному 200-летию К. Маркса, в работе которого мне удалось принять участие. Было подготовлено две статьи: [«Маркс, собственность, народовластие и интернет»](#) и [«В продолжение о Марксе, собственности, народовласти и интернете»](#).

Но даже до проведения собственного критического анализа марксизма мне, как кандидату технических наук, в былом научному сотруднику ракетно-космической отрасли, ГОСТы которой написаны кровью испытателей, было понятно, что эксперимент проявил, в первую очередь, несовершенство самого коммунистического проекта. Роль субъективного фактора исполнителей – вторична. И этот субъективный фактор, кстати, также должен был быть учтен в самом проекте.

Главным критерием, продемонстрировавшим несовершенство коммунистического проекта, является экономический критерий, разумно определенный Лениным: «Победит тот строй, который обеспечит наивысшую производительность труда». И этот критерий со временем указывал на все большее экономическое отставание стран социализма от передовых капиталистических стран, в первую очередь в сфере высоких технологий. Как сказал как-то В.В. Путин, работавший в советские годы во внешней разведке, – начиная с 80-х годов добытые в развитых странах технологические секреты было уже невозможно внедрять на устаревающей технологической базе СССР.

Изначально предполагалось, что введение планового хозяйства, исключающего кризисы перепроизводства и хаос рыночного хозяйства, обеспечит более высокий экономический рост. Так вначале и было. Но капитализм оказался очень гибок: он не только пережил Великую депрессию, но и ввел элементы государственного регулирования рынка, оставив в историческом прошлом версию «невидимой руки». И вот такой модернизированный капитализм продемонстрировал успехи экономического роста. Аналогично и модернизированное народное хозяйство коммунистического Китая с введением элементов рынка создало условия для невиданного роста экономики Китая. Таким образом, историческая практика показала, что оптимальное сочетание государственного регулирования и рыночной стихии обеспечивают одновременно высокую динамику экономического развития и его устойчивость. Эта же историческая практика подтвердила правильность идеи конвергенции, теория которой разрабатывалась в середине 1950-х гг. рядом социологов, политологов, экономистов и философов (Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, Б. Рассел, П. Сорокин, Я. Тинберген и др.). Эта теория предполагает сглаживание экономических, политических и идеологических различий между капитализмом и социализмом, их последующий синтез в некое «смешанное общество». И такого рода встречный синтез естественным образом шел с обеих сторон: с одной стороны – социализация капитализма, а с другой – капитализация социализма.

Та же историческая практика показала, что предложенное К. Марксом и Ф. Энгельсом радикальное деспотическое уничтожение частной собственности – это кровавый путь, приведший к колоссальным человеческим жертвам и разрушениям. Этот путь они предлагали на основе ошибочно прогнозируемого ими абсолютного обнищания пролетариата и, соответственно, неизбежного социального взрыва. Но не произошло ни абсолютного обнищания пролетариата, ни вызванного им мирового социального взрыва. В то же время верно прогнозируемое ими обобществление средств производства стало происходить постепенно совершенно иным ненасильственным образом и не из каких-то идеологических соображений, а сугубо из рациональных соображений экономической эффективности

общественного хозяйства, о чем пишет в частности А.В. Бузгалин в своей статье «XXI век: в чем был прав и в чем ошибался Карл Маркс»¹: «Анализ классического индустриального капитализма показал, что для него характерно обобществление производства. Не просто концентрация и специализация, но обобществление – сложный процесс роста взаимозависимости отдельных технологических комплексов, разворачивающийся по мере прогресса общественного разделения труда. Этот прогресс приводит к тому, что, выражаясь современным языком, нерегулируемый, стихийный рынок, основанный на индивидуальной частной собственности, становится малоэффективен. И это в полной мере подтвердилось сначала в процессе развития ассоциированной собственности акционерных предприятий, затем в виде государственного ограничения и регулирования рынка, вызванного к жизни Великой депрессией.

Стало практикой капитализма и ассоциирование собственности в виде передачи части акций работникам предприятий, развития кооперативов, государственного сектора, а он в развитых капиталистических странах много больше, чем принято думать. Традиционная статистика учитывает только государственные фирмы, чья доля в ВВП действительно невелика. Но в общественной собственности находятся в большинстве случаев наиболее ценные ресурсы современного мира: значительная часть недр, природные заповедники, значительная часть земельного фонда (особенно крайне дорогого городского), культурные ценности и информационные богатства, значительная часть учреждений культуры, образования и науки».

Если говорить об истоках ошибок Маркса, то, на мой взгляд, они связаны с его индивидуальными качествами. Маркс стал коммунистом по велению сердца. На фоне революционных событий в Европе он по своему духу и темпераменту не мог быть уравновешенным социал-демократом, взирающим в бесконечно далекую перспективу демократических и правовых реформ на благо людей. И разве мог кто-либо тогда спрогнозировать 200-летнюю историю развития мирового капитализма по сей день? А поэтому – здесь и сейчас! И свободу сейчас, и уничтожение частной собственности сейчас!

Как-то довелось услышать: партии делятся не по идеологии, а по диагнозу. – В точку!

Как известно, идеи социалистов-утопистов А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна и др., в которых преломлялись многовековые мечты о равенстве и справедливости, послужили третьим источником марксизма и основой для создания Марксом и Энгельсом так называемой теории научного социализма. Но эти же идеи легли в основание всех других течений гуманистической мысли того времени. Последователь Шарля Фурье В. Консидеран опубликовал в 1843 г. «Принципы социализма – Манифест демократии XIX столетия». Второе издание работы Консидерана было опубликовано в 1847 г. – за год до публикации «Манифеста Коммунистической партии», поэтому в нем, вполне естественно, имеется много мест, заимствованных у В. Консидерана. Но, если В. Консидеран продолжал линию Ш. Фурье на гармонию классов, то марксизм явил собой крайнее радикальное крыло социалистической мысли, основывающееся на ключевых тезисах К. Маркса об уничтожении классов: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов»².

Поэтому с именем Маркса в истории человечества навсегда будет связано:

Маркс – это коммунизм!

Маркс – это уничтожение частной собственности и классов!

Маркс – это пролетарская революция и диктатура пролетариата!

¹ Бузгалин А.В. XXI век: в чем был прав и в чем ошибался Карл Маркс. //Альтернативы. 2008. № 4.

² Маркс К. Письмо И. Вейдемейеру от 5.03.1852. /Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса. Т. 28. М. Госполитиздат. 1962. с. 424—427.

И, как мне думается, марксистом может себя называть только тот, кто придерживается этих трех позиций. Любое «съезжание» даже с одной из них – это отказ от Маркса, переход в социалистический лагерь. И недаром в Манифесте Маркс столько внимания уделил размежеванию с социалистами.

Резюмируя эту часть и памятуя позицию исторического материализма о роли личности в истории, хотел бы отметить, что коммунистическое радикальное революционное крыло в рабочем движении зародилось и самоорганизовалось естественным образом. Оно было бы оформлено вне зависимости от наличия или отсутствия Маркса. Кто-то его роль все равно сыграл бы. Но так исторически сложилось, что именно Маркс оказался в нужном месте в нужное время, органично влился в это движение и стал выразителем его дум и чаяний.

Если задаться вопросом, почему именно марксизм получил такой мощный исторический ход, ответ один – он своими главными смыслами и энергетикой соответствовал социальному заказу – начавшейся по Европе революции 1848 года (дорога ложка к обеду!), а авторы его оказались лучшими из лучших на тот момент. Маркс с Энгельсом писали коммунистический Манифест по поручению 2-го конгресса Союза коммунистов, руководствуясь волей заказчика и собственными устремлениями, их все время подгоняли, и Манифест по завершению работы над ним сразу пошел в дело.

Манифест переиздавался несколько раз и на разных языках, при этом авторы отмечали неизменность их позиции по основным общим положениям, отображенным в нем. В предисловии к немецкому изданию 1872 года сказано: «Как ни сильно изменились условия за последние двадцать пять лет, однако развитые в этом "Манифесте" общие основные положения остаются в целом совершенно правильными и в настоящее время»³.

Манифест и коммунисты востребовались обществом всякий раз, когда возникал кризис и начинала литься кровь. Интересен в этом плане взгляд Сергея Климовского в его статье «Уроки Маркса: почему власть удобно захватывать во время войны» <http://vnews.agency/analytics/48018-uroki-marksa-pochemu-vlast-udobno-zahvatyvav-vo-vremya-v-oyuny.html>. А все остальное время – от кризиса до кризиса – кропотливо трудились на поприще защиты интересов рабочего класса социал-демократы. В целом левому движению общество обязано тем относительно высоким уровнем социальных стандартов, который были достигнуты за период после Великой французской революции. При этом трудно сказать, чей тут больше вклад. Да, несомненно, именно Советский Союз под руководством коммунистической партии первым ввел в стране восьмичасовой рабочий день, бесплатное здравоохранение, бесплатное общее и профессиональное образование, бесплатное пользование детскими дошкольными учреждениями (детскими яслями, детсадами, пионерлагерями), бесплатное жилье и пр. Но и западная социал-демократия тоже не очень сильно отставала, и сегодня уже ее достижения могут служить образцом для подражания.

III. Через ответственность к мультипарадигмальности

Таким образом, с момента появления свободного предпринимательства за более чем 200 лет практики развития мирового сообщества были апробированы в условиях конкуренции общественных систем методом проб и ошибок разные модели производственных (экономических) отношений во всем возможном диапазоне. В процессе апробации естественным образом происходила оптимизация (поиск наилучшего варианта), и на сегодня большинство национальных экономик являются смешанными (гибридными) экономиками, которые включают как частную и корпоративную, так и общественную и государственную собственность на средства производства и распределение ресурсов.

Человечество и далее могло бы двигаться в своем развитии методом проб и ошибок, но груз накопившихся глобальных проблем планетарного масштаба (нравственных, социальных, экономических, демографических, экологических ...) уже настолько велик, что просто исключает возможность дальнейшего расслабленного дрейфа в неограниченном

³ Маркс К., Энгельс Ф. Предисловие к ...Манифест... ПСС, т. Стр. 89-90.

пространстве вариантов развития. Мир находится на грани катастрофы. И во имя собственного спасения человечество должно ответственно взяться, наконец, за ум и выработать некую общую стратегию развития человеческой цивилизации, но не в виде очередного единственно верного учения, разработанного в узком кругу единомышленников, и не в виде россыпи всевозможных благих пожеланий, что характерно для документов ООН, а в виде конкретного стратегического плана действий по наведению согласованного со всеми странами порядка на планете Земля.

Но возможно ли в принципе выработать такую общую согласованную стратегию на научной основе, да еще и утвердить и реализовать ее мировым сообществом в условиях столкновения интересов? Ведь как показывает та же историческая практика, сторонники всевозможных течений обществovedческой мысли даже среди родственных направлений (к примеру, среди тех же социалистов, коммунистов, марксистов, анархистов...) не в состоянии договориться друг с другом. Между ними столетиями идет непримиримая идейная борьба. Да плюс еще наверняка воспротивятся разработке общей стратегии приверженцы либерального стиля мышления, которые всегда выступали против выработки какого-либо единого направления развития, усматривая в этом опасность тоталитаризма и противоестественное навязывание обществу несвободы вместо совершенно непредсказуемой свободной эволюции, что в наше время является, безусловно, авантюрой.

Но сейчас вопрос стоит ребром: быть или не быть?

И та же практика ООН свидетельствует о том, что в принципе вполне возможны и достигаются мировые договоренности для решения конкретных проблем. Неудовлетворительное выполнение этих договоренностей – это, конечно, иной вопрос. Но, возможно, что его решение станет возможным в связи с появлением и укреплением позиций мировых инициатив образца ШОС и БРИКС, предлагающих повысить эффективность международного сотрудничества на основе базовых принципов: «взаимоуважение и взаимопонимание, суверенное равенство, солидарность, демократия, открытость, взаимодействие и консенсус»⁴.

Моя практика коллективного творчества, начиная с памятного семинара, также показывает принципиальную возможность достижения согласованного решения (консенсуса). Главное, чтобы у участников было к этому общее стремление. Но это многотрудный и нервный процесс.

В качестве примера – ситуация с созданием в феврале 2008 г. предвыборного объединения [Ассоциация политических и общественных организаций «Духовно-интеллектуальный выбор»](#), которую мне доверили впоследствии возглавить. Учреждению предшествовал длительный, начиная с октября 2007 года, процесс согласования идейной платформы в виде [Декларации](#). Сложность задачи была обусловлена предельной широтой идеологического охвата: к согласию пытались прийти участники в диапазоне от большевиков до либералов. Это был титанический труд. После заседаний по выработке текста голова шла кругом и ноги с трудом передвигались. Но нас объединяло еще и то, что все мы являлись представителями постсоветского социума, уже в достаточной мере вкусившего «прелестей» возрожденного капитализма. Поэтому мы-таки справились с задачей согласования позиций, за исключением одной – по вопросу собственности. И нашли тогда компромиссное решение, которое позволяло не тормозить общее дело, а именно – утвердить текст Декларации в наработанном виде с оговоркой, что вопрос собственности продолжим дорабатывать. Так был дан старт многолетнему поиску решения этой задачи, и только в 2023 году, по истечении 15 лет, решение было найдено – в виде распределенного права собственности.

В ходе многолетней практики коллективной разработки сложных социальных проектов происходила отработка и совершенствование технологии совместного мыслетворчества. В

⁴ XVI Саммит БРИКС. Казанская декларация. Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности. Казань, Российская Федерация. 23 октября 2024 года.
<http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/MUCfWDg0QRs3xfMUiCAmF3LEh02OL3Hk.pdf>

2014 г. был проведен международный круглый стол Методологические основания современного социального проектирования, на котором в одноименном материале было представлено обобщение всего накопленного опыта и, в продолжение ключевого тезиса резолюции первого семинара об ответственности за результаты проектирования, сказано: «...Следует признать, что современная методология социального проектирования должна удовлетворять двум обязательным требованиям – **научности** и **публичности**». И было впервые заявлено о мультипарадигмальном подходе:

«Если отталкиваться опять-таки от нашего исторического опыта, продемонстрировавшего, к каким последствиям приводит монополия на власть, собственность и истину, то вполне логичным представляется использование в качестве современной методологии социального проектирования **мультипарадигмального подхода**...

Подходя к социальному проектированию с позиции социальной ответственности, единственно возможным вариантом реализации мультипарадигмального подхода представляется коллегиальный деятельностный вариант, предполагающий систематическое совместное мыслетворчество представителей различных парадигм в ходе разработки конкретных социальных проектов. В процессе такой деятельности, сориентированной на получение **консенсусного** результата, одновременно будет происходить и проектирование, и взаимосовершенствование применяемых при этом парадигмальных средств...

Будучи изначально сформированной в Клубе «Диалог», эта методология, по воле ее зачинателей, обрела название – **методология диалога логик** (парадигм, подходов), вследствие использования в ней диалектического **принципа диа-логичности** (*логического двойного взаимообоснования*). Данная методология, как показывает имеющаяся практика, действительно обеспечивает формирование многопозиционного видения столь сложного объекта исследования как социум и позволяет существенно снизить вероятность фундаментальных просчетов на этапах постановки задачи социального проектирования и выработки основополагающих положений проекта».

Материал «Методологические основания современного социального проектирования» сыграл ключевую роль в деле организации последующих мультипарадигмальных конкурсных разработок в Харькове и Украине. А в 2021 г. он дважды был представлен на международных круглых столах <https://www.youtube.com/watch?v=9ImWEP8yINY&t=6566s> и <https://youtu.be/HuCvCGSo0e4?t=9880>.⁵ После чего на основе представленной в докладах мультипарадигмальной конкурсной методологии в 2021-2022 гг. была проведена Международная конкурс-разработка концепций Общества будущего и их методологических оснований, завершившаяся разработкой проекта Гармоничного общества. В 2022-2023 гг. в продолжение была проведена Международная конкурс-разработка по сферам жизнедеятельности общества, в ходе которой был разработан еще ряд проектов. Итоговым документом проведенных разработок, находящимся сегодня в стадии обсуждения, доработки и редактирования, является «Манифест народного единения»⁶, предлагаемый мировому сообществу в качестве консолидирующей идейной основы будущего мироустройства.

Практика – критерий истины. Только по полученным результатам применения методологии, т.е. по практике ее использования, можно судить о ней самой. Каждый ознакомившийся с вышеперечисленными результатами также сможет дать свою оценку мультипарадигмальной конкурсной методологии.

IV. Плоды применения мультипарадигмального конкурсного подхода

Сразу же, в первых строках, хотел бы отметить, что итоговые документы на выходе проведенных в 2021-2023 гг. международных конкурсов-разработок отнюдь не являются совместным результатом труда всех его участников. В конечном счете, под каждым из

⁵ Круглый стол (ч. 5): Общий научно-методологический подход к построению будущего общества. 16.01. 2021.

⁶ <https://docs.google.com/document/d/1OZIKgHnRTcqyBdOf888Ke6qadDMEXeKi/edit#heading=h.gjdgxs>

документов в качестве соавторов дерзнули подписаться только по несколько участников. Подавляющая часть конкурсантов вообще не приняла участия в совместной разработке, ограничившись только презентацией своих проектов. А еще несколько человек, чьи амбиции, судя по всему, не были удовлетворены желанным образом, занялись нещадной критикой полученных результатов и процесса их достижения.

Анализируя произошедшее в сравнении с разработкой Декларации Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор», где изначально все участники были нацелены на предвыборное объединение, стало понятно, что проведение конкурсной разработки в условиях отсутствия должной объединительной мотивации с неизбежностью приводит к тому, что вся затея превращается в площадку для столкновения амбиций и порождения скандалов. Отсюда можно сделать следующие выводы на будущее. Во-первых, в затеваемой конкурсной разработке должна быть заложена существенная мотивация к объединению. Во-вторых, к участию в конкурсной разработке с правом решающего голоса, обязывающим к определенному поведению, следует допускать только тех, кто изначально задекларирует намерение к конструктивной совместной проектной деятельности для выработки общего проекта, а также будет своими действиями подтверждать это свое намерение. Все иные авторы поданных в разработку проектов, в том числе те, для кого – главное себя показать, могут участвовать в работе с правом совещательного голоса в рамках соответствующих ограниченных полномочий.

Краткий анализ Международной конкурс-разработки концепций Общества будущего и их методологических оснований 2021-2022 гг. представлен в Приложении, где можно получить некоторое представление о процессе конкурсной разработки и о её результатах.

И вместе с тем, невзирая на указанные трудности и сложности прошедших конкурсных разработок, итоговые документы после их публичного распространения и вынесения на суд общественности нашли-таки поддержку в рядах уважаемого экспертного сообщества, поддерживавшего таким образом и использованный при разработке мультипарадигмальный конкурсный подход.

Что же являет собой выработанный проект общества будущего, представленный в упомянутом выше «Манифесте народного единения»?

Манифест народного единения – основополагающая идейная платформа ряда общественных объединений: Народная академия наук ВЕЧЕ, Международное общественное движение «Ноосферная планета» и Международное общественное движение «За гармоничное общество!», содержащая систему взглядов на предлагаемое ноосферное будущее человечества и призванная послужить в качестве взаимосвязанных требований к проектам, программам и планам формирования **гармоничного общества - совершенного единения людей друг с другом, с Природой и Вселенной, при котором всем предоставлены равные возможности для реализации их стремления к счастливой жизни на основе любви, свободного и ответственного саморазвития, самосовершенствования и самореализации на свое и всеобщее благо.**

Идеал гармоничного общества несет в себе извечную мечту человечества о таком общественном устройстве, в котором всем людям созданы условия для счастья – состояния наивысшей удовлетворенности жизнью. Сегодня мировое сообщество уже готово к такой постановке задачи, что подтверждается принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 2011 г. Резолюцией 65/309 «Счастье: целостный подход к развитию», в которой говорится: **«счастье олицетворяет всю совокупность целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия».**

Историческая резолюция Генеральной Ассамблеи ООН о счастье свидетельствует о том, что достигнутый на сегодня уровень развития человеческого сообщества во всех его аспектах – материальном и духовном – позволяет заявить об утверждении верховенства духовного в жизни человека и прийти к постановке той единой наивысшей общечеловеческой цели о счастье, о которой когда-то могли мечтать только авторы утопий.

Идеал гармоничного общества призван придать осмысленность и целенаправленность дальнейшему развитию мирового сообщества, стать идейно-теоретическим основанием для исторически выстраданного, назревшего перехода человечества от эпохи дикости и варварства, со свойственными ей насилием и войнами, к эпохе ненасильственного мироустройства в виде ноосферной цивилизации – цивилизации коллективного разума человечества, и последующей гармонизации общественных отношений.

Духовным стержнем всех без исключения общественных и межличностных отношений призвана стать *любовь* – первооснова духовности человека, единственная гарантия сохранения и развития рода человеческого. Ноосферная цивилизация предписывает организацию человеческого бытия в соответствии со следующими, имеющими в своем основании любовь, *заповедями гармоничного общества*:

1. Жить возвышенной духовной жизнью:

- Творить добро.
- Ценить прекрасное, приумножая его.
- Стремиться к знаниям.
- Вести здоровый образ жизни,
- Бережно относиться к природе.

2. Жить по справедливости:

– Обеспечивать соблюдение равенства прав, свобод, возможностей, обязанностей и ответственности человека и гражданина.

– Признавать право человека на результаты своего труда, считать общей собственностью, достоянием и ценностью всё, что создано природой и общим трудом.

– Распределять блага по результатам труда и посредством системы социальных гарантий; обеспечивать бесплатное лечение, обучение и воспитание.

3. Жить в мире и согласии:

– Выстраивать отношения на принципах диалога.

– Занимать солидарную гражданскую позицию на принципах взаимодействия и соучастия.

– Равноправно участвовать в выработке и принятии общественно важных решений.

Знаковым моментом в разработке проекта оказался факт доминирования темы «гармония» в целеполагании поданных на **Международный конкурс-разработку концепций Общества будущего 46 авторских проектов: 30 из России, 15 из Украины, 1 из Канады**. И это притом, что на конкурс принимались работы любой идеологической ориентации. Было только одно ограничение – не принимались проекты, реализация которых требует насильственных действий, незаконного преследования и уничтожения людей.

Еще до начала работы были исследованы на частотность применения ключевые смыслы целеполагания поданных на конкурс проектов. Выявилось следующее (поиск осуществлялся по корневой основе слов).

Частотность ключевых смыслов целеполагания

№	Смысл	Авторы	Кол-во
1.	Гармон	Алфёров, Борзунов, Зобов, Лебедев, Левин, Лищинский, Назаренко, Пунтус, Семашко, Шелкопляс, Янковский	11
2.	Дух	Алфёров, Гузинский, Землинский, Мезенцев, Миание, Миронов, Пунтус, Шачин, Янковский	9
3.	Нравств, морал	Гузинский, Мезенцев, Миание, Миронов, Назаренко, Янковский	6
4.	Своб	Бондарь, Лаврик, Лебедев, Лищинский, Пунтус, Шачин	6
5.	Справедл	Лебедев, Лищинский, Пунтус, Сатонин, Семашко	5

6.	Социали	Бондарь, Кирьян, Пунтус, Фомин	4
7.	Счаст	Акименко, Гузинский, Зобов	3
8.	Самосовершенств	Никитин, Фомин, Янковский	3
9.	Народовласт(прав)	Василенко, Виноградов, Чижигов	3
10.	Коммунис(з)	Левин, Чижигов	2
11.	Саморазвитие	Багомедов, Ващенко	2
12.	Самореализация	Ващенко, Зобов	2

Этот факт очень показателен, он демонстрирует, что тема гармонии доминирующим образом уже охватила умы общественного актива русскоязычного постсоветского пространства. И это притом, что нет еще никакой политической силы, которая бы занималась соответствующей пропагандой. Да и откуда такой политической силе взяться, если все партии функционируют по принципу «разделяй и властвуй», а тут предлагается всем объединяться. Поэтому для сторонников идеи гармонии предполагается более перспективной такая форма объединения как общественное движение, которое и было инициировано 30.06.2022 г. на заседании Президиума Народной академии наук ВЕЧЕ (ранее - Объединенная Народная Академия ОбществоВедения)⁷.

Идеал гармоничного общества, как и идея гармонии в целом, берут свое начало из глубин веков в культурах разных народов и по-разному представляются в рамках разных мировоззрений, но общим является понимание того, что гармония общественного бытия означает достижение некоего совершенства той целостности, которой являет собой единение народов и отдельных лиц. При этом развитие представлений о гармоничном обществе как совершенном идеале прошло путь от уровня утопий до практики современного государственного строительства. В 19 веке представитель западной философской мысли Ш. Фурье заявил, что на смену цивилизации должен прийти высший общественный строй – строй гармонии, который им представлялся исторической необходимостью. О гармонии говорит и философия Логоса (философия цельного и органического знания, для которого свойственно равновесие ума и сердца, наличие анализа и интуиции), предложенная в 18 веке одним из родоначальников украинской и русской философской мысли Г. С. Сковородой. А уже в XXI веке Китай приступил к построению гармоничного общества по древнему конфуцианскому образцу, согласно которому в обществе всякая личность должна иметь свою функцию.

Так на смену доминировавшей полтора столетия в умах реформаторов марксистской идеологии, основанной на теории классовой антагонистической борьбы приходит идеология единения – идеология гармоничного общества. Идея гармонии – та самая идея, время которой уже пришло. А, как говорил Виктор Гюго: «**В Мире нет ничего более могущественного, чем идея, время которой пришло**»⁸.

V. Три ключевые задачи по формированию гармоничного общества

Согласно Манифесту народного единения формирование гармоничного общества при современном уровне и тенденциях общественного развития предполагает реализацию трех ключевых задач:

1. **Духовная сфера.** Утверждение в отношениях людей верховенствующей роли духовного начала, Любви, как всеобщей взаимодополняющей связи сущностей Мироздания, основания вселенского Закона Гармонии.

2. **Экономическая сфера.** Устранение эксплуатации человека посредством утверждения новой системы отношений собственности на основе естественного права

⁷ https://docs.google.com/document/d/1KUNnOtxEyyqgFFv8PZawTf_MBaKhzkB9/edit

⁸ <https://adme.media/articles/20-silnyh-vyskazyvanij-viktora-gyugo-927560/>.

человека на результаты своего труда и права общей собственности на созданное природой и общим трудом.

3. **Общественное самоуправление.** Замена толпо-элитарной и олигархической систем властвования на систему народовластия, обеспечивающую равенство людей в принятии общественно важных управленческих решений.

Реализация задачи №1 по становлению верховенства духовного начала призвана обеспечить раскрытие наивысших потенций человека, что становится возможным сегодня благодаря достигнутому уровню развития производительных сил, при котором можно полностью удовлетворять жизненно важные материальные потребности человека и перенести акцент в жизнедеятельности с материального потребительства на духовное раскрытие внутреннего природного потенциала. Речь идет о том, чтобы наполнить жизнь любовью и устремиться к счастью: познавать истину, делать добро, ценить и творить красоту, самореализуясь во всех своих проявлениях, трудясь физически и духовно и испытывая при этом радость творчества, кто бы ты ни был – президент, министр, учитель, врач, предприниматель, ученый, рабочий, крестьянин... Ведь духовно-нравственное возвышение общества и смена акцента с материального потребительства на одухотворенный образ жизни – это единственное, что может спасти все более могущественное человечество от самоуничтожения, в том числе, от экологической катастрофы.

Реализация задачи №2 по введению в действие естественного права собственности на результаты своего труда и права общей собственности на созданное природой и общим трудом призвана раз и навсегда избавить человечество от эксплуатации человека человеком или государством, то есть от понуждения любым способом к труду с целью присвоения его результатов. При этом будет исключена сама правовая возможность присвоения результатов чужого труда без добровольного договорного согласия на это производителей благ. Произойдет историческая смена рабского ПРАВА на ТРУД на хозяйское ПРАВО на РЕЗУЛЬТАТЫ ТРУДА, восторжествует принцип:

КАЖДОМУ – ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ТРУДА!

Реализации данной задачи будет способствовать введение распределенного права собственности на средства производства, которое предполагает распределение правомочий по отношению к объекту собственности между различными субъектами права собственности. По отношению к любому предприятию любой организационно-правовой формы может быть узаконен пакет правомочий (с соответствующей ответственностью), распределенных должным (гармоничным) образом. Это могут быть, к примеру, одновременно права народа и государственных органов, права территориальных общин и органов местного самоуправления, права трудового коллектива и права «собственников». Нечто аналогичное было в советской системе, где те же госпредприятия имели помимо государственных обязательств по производству и определенные обязательства перед местными общинами (строительство жилья, детских садов, к примеру), перед местными советами и т.д.

С идеей распределенного права собственности можно ознакомиться в статьях профессора С.Н. Максимова - [«Собственность в современной экономике: традиции и новации»](#)⁹ и [««Распределенная собственность» как современный режим функционирования отношений собственности»](#).¹⁰ Распределенное право собственности сродни англосаксонскому праву, и, как отмечает автор: «Ценность такого подхода состоит в том, что распределение правомочий, входящих в полное право собственности, позволяет использовать один и тот же

⁹ Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2013. Вып. 2. С. 22-29.

¹⁰

объект собственности рядом экономических субъектов, что делает их «частичными» собственниками и повышает заинтересованность в эффективном использовании объекта».

Реализация задачи №3 по утверждению равенства граждан в принятии общественно важных управленческих решений – обязательное условие ликвидации имеющей глубокие исторические корни олигархии и утверждения народовластия, которое является ключевой предпосылкой для становления гармоничных общественных отношений и всех последующих трансформаций общества на благо всех и каждого. Только при этом условии всем могут быть предоставлены равные возможности для счастливой жизни.

Требование правового равенства имеет под собой нравственную основу – недопустимость унижения достоинства человека неравенством в правах. И только когда в массовом сознании укрепится эта нравственная позиция, только тогда станет возможным утверждение народовластия. Первична не власть, а духовно-нравственные ценности, в конечном счете, признанные обществом. Поэтому вполне справедлив известный тезис – каждый народ имеет то правительство, которое он заслуживает

Народовластие представляет собой такую форму общественного самоуправления, при котором субъект и объект управления совпадают. **Это означает, что Верховная власть в стране принадлежит самоуправляющемуся народу, а не государственному аппарату.** Народ осуществляет свою Верховную власть как непосредственно, в виде «прямого народовластия» (через периодические собрания, сходы, местные и общенародные референдумы), так и с помощью «представительного народовластия» - через избранные, постоянно действующие советы народных депутатов (делегатов) всех уровней управления.

Народовластие – это два качества в одном:

- **Верховная власть народа над всеми и каждым, ограниченная правами человека.**
- **Верховная власть народа над всем национальным достоянием.**

Следует отметить, что реализацию трех ключевых задач было бы легче осуществлять, стартуя с позиции советского общественного уклада, он был ближе к гармоничному обществу по своему духовному основанию. Сравним:

Базовые характеристики советского, капиталистического и гармоничного общества

	Советское общество 60-80-х гг.	Капиталистическое общество	Гармоничное общество
Высшие ценности	Имеет место двойственность: декларируется духовное, а жизнь склоняет к потребительству	Имеет место верховенство ценности потребления	Имеет место верховенство духовных ценностей
Высшие (базовые) отношения собственности	Доминирует государственная собственность на средства производства и произведенный продукт.	Многообразие форм собственности, доминирует частная собственность. Произведенный продукт принадлежит собственнику средств производства.	Гармонично распределенное право собственности между субъектами: народ, территориальные общины (громады), трудовые коллективы и частные лица. Произведенный продукт принадлежит его производителям.

Принадлежность верховой власти	Верховная власть принадлежит партийно-хозяйствен -ной номенклатуре	Верховная власть принадлежит представителям крупного капитала	Верховная власть принадлежит всему народу – единению граждан страны
---	---	--	--

ВАЖНЕЙШАЯ РОЛЬ СИСТЕМЫ НАРОДОВЛАСТИЯ

Все три ключевые задачи взаимосвязаны. С одной стороны, всепроникающим связующим элементом являются ценности, на основе которых выстраиваются и отношения собственности, и отношения власти. Но, с другой стороны, и система ценностей, и система отношений собственности навязываются обществу обладателями верховной власти в соответствии с их интересами, обслуживают их цели. Т.е. сначала – верховная власть, а потом все остальное. А с третьей стороны, у кого собственность – у того и реальная власть.

И все-таки, как учит историческая практика, проведение социальных реформ возможно только при обретении власти. Поэтому при формировании гармоничного общества следует начинать со становления народовластия, что видится как результат естественного процесса самоорганизации "снизу – вверх" при одновременном воздействии гражданского общества на «верхи». Это можно делать уже сегодня путем создания территориальных органов самоорганизации населения, а также объединений граждан на профессиональных, идейных, культурных и иных основаниях, чему способствуют возрастающий уровень общей, правовой и политической культуры граждан, а также современные технические достижения, в том числе появление новейших средств электронной коммуникации.

Процесс самоорганизации граждан для налаживания желаемого совместного бытия с неизбежностью востребует диалоговые формы взаимодействия между людьми, основывающиеся на принципах равноправия, взаимоуважения и сотрудничества, открытости, терпимости к инакомыслию и толерантного отношения друг к другу. Постепенно по причине возникновения приоритета целей общего блага над антисистемными устремлениями отдельного человека и социальных групп будут исключаться негативные проявления индивидуального и группового эгоизма. Так в ходе процесса самоорганизации не только возникнут территориальные общины (громады) – первичные субъекты местного самоуправления, но и произойдет гармонизация отношений между людьми, духовное и нравственное сближение и возвышение всех участников процесса, всего общества.

Становление гармоничных общественных отношений – длительный эволюционный процесс протяженностью не в одно поколение, предполагающий на первом этапе утверждение народовластия – ключевой предпосылки для всех последующих трансформаций общества на благо всех и каждого. Путь к народовластию – полноценному общественному самоуправлению, при котором люди равноправны в принятии общественно важных управленческих решений, пролегает через раскрытие внутреннего потенциала народа, пробуждение в людях гражданских начал, политического и правового просвещения, структурирования и самоорганизации. Только просвещенный и организованный как единая семья народ, вдохновленный высоким смыслом общественного бытия, способен быть хозяином своей судьбы, осуществлять народовластие.

Модель общественного самоуправления гармоничного общества спроектирована в форме народовластия и являет собой вполне реальный проект будущего общественного устройства, контуры которого уже сегодня просматриваются повсеместно. Появление и развитие Интернета и мобильной связи кардинально изменили мир, человечество стало переходить от индустриальной эпохи своего развития к информационной. Мировое сообщество начало интенсивно интегрироваться, создавая в информационном пространстве прообраз будущей ноосферы – планетарного коллективного разума, в котором как бы роль отдельного нейрона выполняет мозг каждого, кто включен в мировые информационные сети. Этот коллективный разум по мере своего развития и превратится со временем в разум

человечества, с помощью которого будет осуществляться общечеловеческое самоуправление, благодаря чему мировое сообщество сможет успешно решить все свои земные проблемы, а затем и достойно выйти за пределы своей колыбели.

Уже при нынешнем уровне развития ноосферы возникают новые явления в самоуправлении: первые лица государств осуществляют прямые консультации с гражданами; непосредственное участие граждан в написании и принятии законопроектов становится демократической нормой; народы и их территориальные общины постепенно обретают субъектность и возможность непосредственно ставить задачи органам управления и контролировать их выполнение, что позволяет гражданам активно участвовать в управлении страной, осуществлять прямое народовластие, вести общее хозяйство. Для ускорения этих процессов на планетарном уровне уже возник своеобразный Интернационал – международное движение Real Democracy¹¹, что легко обнаруживается при проведении поиска в интернете. Призрак народовластия уже бродит по планете! И это вселяет уверенность как в правильности выбранного курса, так и в успешности его реализации.

25.09.2025

Приложение

Международная конкурс-разработка концепций Общества будущего и их методологических оснований стартовала 1 мая 2021 года по инициативе учрежденного в тот же день Народного института развития. В инициировании приняли участие граждане Белоруссии, Казахстана, России и Украины, обратившиеся с призывом ко всем землянам приступить к открытой всенародной разработке научно обоснованной концепции Общества будущего, применимой с сохранением самобытности и суверенитета в любой стране, народ которой изъявит желание её реализовать.

Инициаторы поставили перед собой сверхзадачу: организовать коллективный разум и мудрость граждан из различных стран, как прообраз будущей ноосферы (сферы разума), чтобы разработать и воплотить в жизнь практически реализуемую концепцию справедливого и процветающего человеческого общества.

Конкурс-разработка была открыта для любых идей за исключением тех, реализация которых требует насильственных действий, незаконного преследования и уничтожения людей.

В рамках конкурса-разработки были запланированы:

- сбор авторских концепций Общества будущего;
- проведение конкурса концепций в целях выявления наиболее рейтинговой;
- выработку единой концепции на основе наиболее рейтинговой с использованием всех собранных концепций.

Трехэтапная процедура коллективной разработки социального проекта заимствована из парламентской практики, где в случае появления нескольких законопроектов на одну и ту же тему парламентарии сначала методом рейтингования определяют, какой из законопроектов взять за основу для дальнейшей совместной работы.

Экспертами при проведении конкурса выступали сами авторы концепций.

Авторы концепций были организованы в Конкурсный совет – высший координирующий орган, принимающий организационные решения конкурса-разработки.

Исполнителем текста единой концепции должен стать автор наиболее рейтинговой концепции, ему на равноправных условиях помогают, при их желании, авторы других концепций. В итоговой единой концепции указываются все участники разработки (при их согласии).

¹¹ <https://realdemocracymovement.org/>

Сбор авторских проектов планировался с 10 мая до 10 июля, однако реально шел до конца августа 2021г. параллельно с начатым 17 июля рассмотрением проектов. На призыв инициаторов откликнулись [46 авторов концепций](#): 30 – из России, 15 – из Украины, 1 – из Канады. Со стороны государственных структур никакого влияния на конкурс-разработку не оказывалось.

Конкурсный совет утвердил порядок рассмотрения концепций, обеспечивающий одновременно методичность, научность анализа и публичность:

а) Обсуждение концепций проходило на открытой форумной площадке портала «Диалоги» <http://dialogs.in.ua/index.php?showforum=647>

б) Рассмотрение концепций в видео режиме осуществлялось на ZOOM-площадке НИР <https://us04web.zoom.us/j/7902285993> (пароль 030201). При этом соблюдался следующий порядок рассмотрения концепций:

Каждая концепция рассматривалась в течение 40 мин. согласно временному графику:

- 15 мин. – Представление концепции автором с указанием его отличительных особенностей и ключевых достоинств.

- 15 мин. – Вопросы (до 30 сек.) на уточнение, ответ до 1 мин.

- 10 мин. – Обсуждение, оценка, выявление конструктивных предложений в концепции.

Видеозапись на канале: <https://www.youtube.com/channel/UC-VYbXHbexQltHF9MPrMsA>

Размещение видео персонально по авторам в сводной таблице в колонке «Обсуждение» <https://www.portal-nir.online/деятельность/конкурсы/2021-мкр-по-концепциям-общества>

в) Дополнительная коммуникация в группе FB: <https://www.facebook.com/groups/modzago>

г) Обсуждение организационных и содержательных вопросов осуществлялось по электронной почте и в Гугл группе «Обсуждение Общества будущего».

д) В целях популяризации Конкурса обсуждение осуществлялось также в социальных сетях, на дополнительных форумных площадках.

По завершению рассмотрения в течение трех месяцев с 17 июля по 15 октября было проведено рейтингование авторских проектов в соответствии со следующим порядком:

- Каждый автор самостоятельно оценивает концепции других авторов, руководствуясь своими критериями.

- При оценке концепций используется 10-балльная система.

- Оценки проставляются в подготовленном Оргкомитетом бюллетене, который после заполнения автором сдается в Оргкомитет.

- После сдачи всех заполненных бюллетеней Оргкомитет вывешивает их на сайте НИР, суммирует оценки по каждой концепции и обнародует полученные суммарные оценки (рейтинги) авторских концепций.

К сожалению, правилами рейтингования было запрещено авторам проставлять оценку своему проекту, что многих демотивировало и в процедуре экспертного оценивания приняло участие только 11 участников конкурса из 46. Вследствие этого итоги рейтингования многими оспаривались и Конкурсный совет 30 октября принял консенсусом следующие решения:

1. На основании 3-х вариантов подсчета итогового рейтинга (варианты прилагаются к Протоколу) признать наиболее рейтинговыми 7 концепций, каждая из которых набрала суммарно более 50 баллов. Это концепции авторов: Сатонин А.Я., Зобов М.И., Чижиков А.В., Шелкопляс Е.В., Лищитович Л.И., Миание М.Ю., Фомин Э.В. Данные концепции принимаются за основу при разработке общей концепции Общества будущего.

2. Утвердить в статусе соисполнителей при написании общей концепции Общества будущего 3-х конкурсантов: Зобов М.И., Сатонин А.Я., Чижиков А.В.

3. Создать Редакционный совет общей концепции Общества будущего из числа конкурсантов и участников НИР, изъявивших на то желание. Обратиться к конкурсантам и участникам НИР от имени Конкурсного совета с приглашением войти в состав Редакционного совета.

Первая четверка авторов, чьи концепции получили наиболее высокие оценки (баллы проставлены рядом с фамилией автора, ссылки на презентации даны в правой колонке):

Эти 4
автора в
основном и
потрудились
в написании
единого
проекта,

1.	САТОНИН (59 баллов) Александр Яковлевич	Россия, Челябинская обл., казачий атаман, военный анализ по национальной безопасности, полковник в отставке, председатель общественной организации «Народный фронт Челябинской области». https://www.youtube.com/watch?v=gRP45ttILRc&t=14s
2.	ЗОБОВ (56) Марк Иванович	Украина, г. Харьков, координатор Конкурса, кандидат технических наук, председатель Ассоциации «Духовно-интеллектуальный выбор». https://www.youtube.com/watch?v=QG-rSR7sFpY&t=970s
3.	ЧИЖИКОВ (56) Александр Васильевич	Россия, г. Москва, Фонд «Центр марксистских исследований», Инициативный Координатор Движения «Ноосферное Народоуправление Граждан». https://www.youtube.com/watch?v=KZYvznVcFKc
4.	ШЕЛКОПЛЯС (53) Евгений Валентинович	Россия, г. Иваново, директор Института развития человека, доктор философских наук, кандидат медицинских наук, действительный член Академии философии хозяйства (им. М.В. Ломоносова). https://www.youtube.com/watch?v=4-ugbD4IY8g

попытавшись, как минимум, уложить в него идеи своих авторских проектов:

1. Сатонин А.Я.

Образ будущего России

Платформа объединения общественно-политических сил России

Будущее России в восстановлении власти Советов

Восстановление Советской власти должно происходить на принципиально новых общественных и экономических отношениях, где реализуется главное – источником власти становится сам народ, а не прописанное его право по Конституции, которое в настоящее время прописано, но народом использовано не может.

Формирование территориального управления государства осуществляется снизу вверх по принципу представительства (лучшие из лучших) посредством открытого голосования следующим образом:

1. На сходах граждан избираются депутаты сельских, поселковых, городских и районных Советов народных депутатов и их председатели.
2. Из числа избранных депутатов на сходах граждан, избираются представители в Советы народных депутатов субъектов государства.
3. Советами народных депутатов субъектов государства избираются Главы субъектов государства.
4. Из числа Глав субъектов государства формируется Верховный Совет, из состава которого избирается Председатель Верховного совета – Глава государства.
5. Советами народных депутатов всех уровней избираются контрольные комитеты.
6. Главой государства, Главами субъектов государства и председателями местных советов народных депутатов формируются исполнительные органы всех уровней.
7. Съезд народных депутатов может созываться по инициативе советов народных депутатов всех уровней, Верховным советом и Главой государства.

8. Проявлением прямой демократии является референдум. Решения, принятые на референдуме, для всех уровней власти обязательны к руководству и исполнению.
9. Главы субъектов государства подотчётны Главе государства, а председатели местных советов Главам соответствующего субъекта государства.
10. Контрольными комитетами контролируется исполнение всех законов всеми ветвями власти.

Цели

Наряду с общими целями, которые входят в обязанности любого государства:

1. Обеспечение перехода от капиталистических отношений собственности к общественной собственности на основе власти Советов
2. Сохранение и приумножение народного достояния и благосостояния государства в целом и каждого гражданина в отдельности.
3. Развитие государства, как общества, так и каждого человека в отдельности.

2. Зобов М.И.

КОНЦЕПЦИЯ ГАРМОНИЧНОГО ОБЩЕСТВА

Гармоничное общество – совершенное единение людей друг с другом, с Природой и Вселенной, при котором всем предоставлены равные возможности для счастливой жизни – самореализации на свое и всеобщее благо.

Идеал гармоничного общества отражает в себе общечеловеческое стремление к счастью - состоянию наивысшей удовлетворенности жизнью, органично соединяя высокое гуманистическое начало с прагматической направленностью. С одной стороны, на путях самореализации в семейной жизни, труде и досуге каждый творит свое счастье и, с другой – через самореализацию каждого обеспечивается эффективное использование основного ресурса – человеческого потенциала.

Гармонизация общественных отношений во сферах жизнедеятельности человека - *духовной, хозяйственной и политической* - обеспечивается посредством введения в действие трех системообразующих принципов, органичных природе человека и соответствующих современному уровню и тенденциям общественного развития:

1. Верховенство духовного.
2. Право собственности на результаты своего труда.
3. Равенство граждан в принятии общественно важных управленческих решений.

Центральным системообразующим фактором, духовным стержнем всех без исключения общественных и межличностных отношений в гармоничном обществе является Любовь - заботливое, бережное, трепетное, вплоть до самопожертвования, осознанное отношение ко всему, что дорого, – к людям и их твореньям, природе, мирозданию в целом. Любовь – первооснова духовности человека, единственная гарантия сохранения и развития рода человеческого. В гармоничном обществе живут:

1. Возвышенной духовной жизнью:

- Желают друг другу добра и творят добро.
- Ведут здоровый образ жизни, стремятся к знаниям, ценят и творят прекрасное.
- Бережно относятся к природе.

2. По справедливости:

- Обеспечивают равенство прав, свобод и возможностей.
- Признают общей собственностью созданное природой и общим трудом.
- Распределяют блага по труду и посредством безусловного основного дохода, обеспечивают бесплатное лечение, обучение и воспитание.

3. В мире и согласии:

- Выстраивают отношения на принципах диалога.
- Занимают солидарную гражданскую позицию – один за всех, все за одного.
- Участвуют на равных в принятии общественно важных управленческих решений.

3. Чижигов А.В.

НООСФЕРНОЕ НАРОДОПРАВИЕ ГРАЖДАН И ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ

Основы и принципы НООСФЕРНОГО НАРОДОПРАВИА ГРАЖДАН

Они таковы:

- Национальное богатство и власть принадлежат самоуправляемому народу.
- В обществе господствуют отношения общественного способа производства.
- Каждый гражданин и все граждане вместе — совладельцы национального богатства (общественной собственности).
- Каждый гражданин имеет в учётной форме долю (денежный эквивалент) общественной собственности.
- Каждый работающий гражданин входит в производство и «свою» Долю вносит в Фонд предприятия.
- Каждый гражданин имеет право организовать собственное производство (в том числе, совместно с членами семьи или согражданами) в любом регионе страны.
- Каждый работник присваивает результаты своего личного труда (денежный эквивалент).
- В обществе, на производстве, по месту жительства действует система самоуправления. Система общественного самоуправления организует и проводит референдумы по принятию важных решений.
- Граждане в системе самоуправления формируют общественные фонды, обеспечивают их наполнение и контролируют их.
- Создаётся Общественная пенсионная система.
- Функции государства минимизированы, сохранены функции внутренней и внешней безопасности.
- упразднены: командно-административная система отношений и управления, зарплата как форма буржуазная оценки труда, наёмный труд, буржуазная пенсионная система
- Органы самоуправления на производства, в месте проживания и в обществе формируют граждане.

Ноосферное Народноправие Граждан - это собственность и власть самоуправляемого народа, это единственный способ справедливой оценки труда каждого человека, а, следовательно, высшей производительности труда во благо всех.

Ноосферный Народноправный способ производства основан:

- 1) на материалистическом понимании истории (т.е. на диалектике фактических отношений собственности, её фактической принадлежности);
- 2) на неизбежности производства избыточного продукта труда над издержками поддержания труда (т.е. производства избыточной стоимости);
- 3) на естественном стремлении каждого человека реализовать себя для себя по справедливости.

Вытекает народоправный способ производства из опыта советской экономики, которая была естественно историческим **переходным периодом к Ноосферному Народноправию Граждан.**

4. Шелкоплас Е.В.

Концепция Е.В. Шелкопласа

«Создание общества гармоничного развития»

▪ Главные цели и ценности.

1. Высшей целью бытия человека является стремление к гармоничному развитию и бытию в максимально далеком будущем. Душевная радость и счастье — признаки

гармоничного развития. Любовь – проявление высокой гармонии в отношениях людей, метафора гармонии для всех сторон отношений в Мироздании.

▪ Системное дерево решений - ключевая идея

2. Человеку не дано знание Первопричин Бытия. И религиозный, и рациональный способы ответа на ключевые онтологические вопросы – являются лишь вариантами веры в одни, или в другие принципы. Наука (рациональное, экспериментально-логическое познание) и религия (интуитивно-мистическое познание) сегодня не отрицают, а дополняют друг друга до уровня современного холизма.

3. Представление о Человеке как о «Царе» или «Венце Природы» достаточно наивно и метафорично, оно приемлемо лишь при рассмотрении среднесрочных программ развития человека и общества. Человек, как потенциальный «духовный и нравственный лидер современного развития» находится в промежуточном положении между миром малых физических, химических и биологических тел (систем) и систем, превосходящих его по масштабам (биосфера, Солнечная система, Галактика, Мироздание...). Стремление их покорить – не обоснованно, возможна лишь гармония с основными системами Мира.

4. Признаком соответствия (гармонии), законам развития биосферы и Мироздания, избранных программ развития человека и общества являются оптимальные (соответствующие главной цели) демографические, социальные, экономические, культурные и нравственно-духовные характеристики общества. Субъективно-психологическими признаками гармонии развития являются ощущения понимания основных законов бытия, социальной солидарности, добра, благополучия и любви (высокой гармонии отношений людей) в обществе.

5. Российская культура моложе, противоположных в основных принципах жизни, западной и восточной цивилизаций. На границе «противоположных сущностей» обычно происходит синтез нового, более прогрессивного. В современной России возможно формирование новой культурно-цивилизационной системы целостной и динамичной гармонии развития общества.

6. Общество гармоничного развития отрицает догматизм и односторонность. Выживание сложных биологических и социальных систем возможно лишь при гармоничном единстве многих противоположных начал, при соответствии структурно-функциональному принципу «цветущей сложности».

7. Человеческая цивилизация в историческом развитии в основном уже решила проблему удовлетворения материальных потребностей человека. На повестку дня выходит задача достижения удовлетворенности социальных и духовных потребностей человека и общества, стяжания социальной и духовной любви (гармонии отношений), высокого творчества

8. Духовная элита общества (наука, высокое искусство, церковь), варна «брахманов», в новом обществе восстанавливают статус лидеров общественного мнения. Варна «вайшья», накопителей, банкиров, быстро теряет нынешнее влияние.

9. Управление обществом, длительное историческое время, основанное на принципе «вертикали власти», меняется переходя на принцип системной, целостной, гармонично-холистической власти в решении социальных задач (горизонталь власти территориальных общин и другие несущие структуры инициативы и ответственности в обществе).

10. Граждане нового общества из категории «охлоса», толпы, непросвещенных и безответственных «просителей» переходят в категорию представителей «политии» (Аристотель) - системы гармоничного, инициативного и ответственного отношения каждого гражданина к уровню и качеству общественного бытия.

11. Понятие «собственность» устраняется, как архаичное, и заменяется на понятие «управление экономическим объектом». Сохраняется право на частное управление малыми и

средними объектами, крупные экономические объекты – общественно-государственные, где все граждане – акционеры.

12. Устраняется, как архаичная и неэффективная, практика «выборов» неизвестных и безответственных перед избирателем людей в органы представительной власти. Вводится принцип «найма» на общественно значимую работу по «социальному контракту», из числа лиц, прошедших годичную стажировку в территориальных общинах (ТОСах). По окончании каденции ТОСы округа оценивают работу и дают дальнейшие рекомендации.