

Практика розгляду скарг/звернень Комісією з відбору, підключення операторів електронних майданчиків та розгляду скарг (звернень) щодо проведення електронних аукціонів в електронній торговій системі Prozorro.Продажі ЦБД2:

1. Переможцю електронного аукціону було відмовлено організатором у затвердженні протоколу про результати електронного аукціону UA-PS-2019-05-27-000033-1, у зв'язку з тим, що такий учасник нібито не зробив жодного кроку аукціону. В той же час, закрита цінова пропозиція такого переможця електронного аукціону була в чотири рази більшою за стартову ціну лота.

Комісією прийнято рішення звернутись до організатора стосовно порушення останнім вимог Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затвердженого постановою КМУ №432 від 10 травня 2018 р. (далі - **Порядок**) під час відмови у затвердженні протоколу переможця, у зв'язку з тим, що пунктом 66 Порядку визначено, що переможцем електронного аукціону вважається учасник, що подав найвищу цінову пропозицію за лот, у разі, коли ним зроблений щонайменше один крок аукціону. Зокрема пунктом 59 Порядку встановлено, що у разі відсутності цінової пропозиції від учасника протягом трьох хвилин **цінова пропозиція такого учасника у поточному раунді вважається такою, що здійснена в розмірі його закритої цінової пропозиції для першого раунду або його попередньої цінової пропозиції** для другого та третього раундів (прим. у тому числі, під час подання закритої цінової пропозиції, яка переходить у цінову пропозицію при бездіяльності такої особи у першому раунді).

Керуючись даним пунктом, у випадку, якщо учасник у першому раунді не подав цінову пропозицію, вважається, що він здійснив у першому раунді електронного аукціону (в ході електронного аукціону) цінову пропозицію у розмірі своєї закритої цінової пропозиції. За умови неподання інших цінових пропозицій учасником в ході електронного аукціону, вважається, що в ході електронного аукціону ця цінова пропозиція автоматично переноситься (вважається такою що здійснена учасником) у другому та третьому раунді електронного аукціону.

Окрім того, пунктом 66 Порядку визначено, що переможцем електронного аукціону вважається учасник, що подав найвищу цінову пропозицію за лот, у разі, **коли ним зроблений щонайменше один крок аукціону** (у тому числі, під час подання закритої цінової пропозиції, яка переходить у цінову пропозицію при бездіяльності такої особи у першому раунді – прим.), а у випадках, передбачених пунктом 67 цього Порядку, учасник з наступною за величиною ціною пропозицією за умови, що ним зроблений щонайменше один крок аукціону, а у разі однакових цінових пропозицій - учасник, що подав її раніше, за умови відсутності належним чином оформленого листа (звернення) від такого учасника про відмову від очікування та відсутності факту натискання ним відповідної кнопки про відмову від очікування в особистому кабінеті.

Таким чином, особа, що зробила закриту цінову пропозицію, що містить крок електронного аукціону, вважається такою, що зробила цінову пропозицію у першому раунді електронного аукціону у розмірі закритої цінової пропозиції (з кроком електронного аукціону).

Відповідно до вищевикладеного, учасник з такою закритою ціновою пропозицією визначається електронною торговою системою переможцем електронного аукціону і має виконувати усі наступні дії переможця електронного аукціону, передбачені пунктом 64 Порядку.

Рішення Комісії за посиланням:

<https://drive.google.com/file/d/1dlGqisewnhuU3S4trIYpBxfR7n4zQOgW/view>

2. Комісією було прийнято рішення про відхилення скарги учасника, гарантійний внесок якого залишався на електронному майданчику. В той же час, навіть після прийняття такого рішення Комісією оператор електронного майданчика не перерахував гарантійний внесок дискваліфікованого учасника електронного аукціону на рахунок організатора до того часу, поки Адміністратор/Комісія не надали додаткову відповідь/роз'яснення такому оператору щодо подальших дій пов'язаних з гарантійним внеском такого учасника. Комісією були надані Оператору відповідні роз'яснення зокрема зауваження стосовно того, що **Регламентом ЕТС не передбачено додаткових повідомлення або згоди Адміністратора щодо перерахування оператором електронного майданчика гарантійного внеску дискваліфікованого учасника на рахунок організатора торгів.**

Такі дії є порушення вимог Регламенту ЕТС і спричиняють порушення строків регламентованих на здійснення таких дій, що в свою чергу є неприйнятним при роботі з ЕТС.

Рішення Комісії за посиланням:

<https://drive.google.com/file/d/1vDd7nc09tT12aHHZMFvqpbOzdMzItVq3/view>

3. Організатором прийнято рішення про дискваліфікацію учасника, в той же час ним у системі замість дискваліфікації учасника та, відповідно кваліфікації іншого учасника скасовано аукціон. Організатор звертається до комісії та просить перерахувати гарантійний внесок такого учасника на його рахунок.

Комісією прийнято рішення відмовити скажнику у перерахуванні гарантійного внеску переможця аукціону у зв'язку з тим, що з технічної сторони роботи ЕТС, електронний аукціон UA-PS-2020-01-31-000041-1 є таким, що відповідає вимогам Регламенту ЕТС, зокрема технічно система надає можливість дискваліфікувати учасника торгів і визначити переможцем учасника, який надав наступну за розміром цінову пропозицію.

З обговорення на Комісії виникає наступна позиція - помилки організатора не можуть трактуватись в його сторону, оскільки у випадку дискваліфікації учасник ризикує своїм гарантійним внеском, в той же час, у випадку скасування електронного аукціону лот залишається у організатора, і він має можливість перевиставити його на нові електронні торги.

Рішення Комісії за посиланням:

https://drive.google.com/file/d/1XqQeQYmzMqOmHxCBUY0QMyAPBjx_-nD_/view

4. Скаржника визначено переможцем електронного аукціону, проте такий учасник просить повернути гарантійний та реєстраційний внесок на свій рахунок у зв'язку з невизначеністю стосовно власника складових об'єкта, який є предметом Договору купівлі-продажу.

Комісією прийнято рішення відмовити в задоволенні скарги у зв'язку з тим, що **учасник електронного аукціону мав можливість поставити питання організатору електронного аукціону, отримати доступ до документів, що стосуються лоту, у спосіб, визначений законодавством або ознайомитись з лотом електронного аукціону при особистому огляді.**

Рішення Комісії за посиланням:

https://drive.google.com/file/d/1tIIwo-3iSGB-G2FvkyDvrw_yQxYFosIK/view?usp=sharing

5. При кваліфікації переможця електронного аукціону (скаржника) було дискваліфіковано організатором на підставі пункту 7 статті 14 Закону України “Про приватизацію державного і комунального майна”. Скаржник просить відмінити електронний аукціон UA-PS-2020-02-05-000022-3, зокрема вжити заходи реагування.

Комісією прийнято рішення відмовити в задоволенні скарги у зв'язку з тим, що така дискваліфікація регламентована виконанням вимог Закону. Таким учасником було сплачено гарантійний внесок **через касу в банку**, в той же час, норми пункту 7 статті 14 Закону України “Про приватизацію державного і комунального майна” передбачають **сплату гарантійного внеску в розмірі 10 відсотків стартової ціни з рахунка потенційного покупця, відкритого в українському або іноземному банку.**

Рішення Комісії за посиланням:

<https://drive.google.com/file/d/1gW3scTKEop4jWJ7DWzV8WGwUq4AGZPWh/view>

6. Учасником аукціону поставлено додаткову цифру в ціновій пропозиції, у зв'язку з чим цінова пропозиція скаржника замість 1 282 880 грн., становила 12 282 800,00 грн. Проте Скаржником зазначено, що цінова пропозиція в такому розмірі їм не надавалась. Скаржник просить не стягувати та повернути гарантійний внесок в розмірі 128 280, 00 грн.

Комісією прийнято рішення відмовити в задоволенні скарги у зв'язку з тим, що Адміністратором була здійснена перевірка коректності роботи ЦБД, зокрема здійснена перевірка фактів наданих Скаржником, згідно з якої вбачається, що цінова пропозиція Скаржника в розмірі 12 282 800, 00 грн відповідає ціновій пропозиції, зазначеній в логах, наданих оператором електронного майданчика через який скаржником подано закриту цінову пропозицію.

Рішення Комісії за посиланням:

<https://drive.google.com/open?id=1kGuMV3siKCx6E3Lu0mu6PXwkr9J3ktE2>

7. Скаржником в Скарзі зазначено, що організатором електронного аукціону висвітлено недостовірну інформацію про проведення торгів у зв'язку з тим, що у організатора відсутня погоджена схема організації дорожнього руху.

Скаржник просить Комісію надати рекомендації адміністратору щодо задоволення скарги, скасування результатів аукціону й визнання його відмінним.

Комісією прийнято рішення відмовити в задоволенні скарги у зв'язку з тим, що питання погодження та/або відкликання схем організації дорожнього руху, зокрема **надання висновків щодо їх достовірності виходять за межі повноважень Комісії та належить до повноважень компетентних органів.**

Позиція Комісії полягає у тому, що у її членів відсутні спеціальні знання, які б дали можливість встановлювати певні юридичні факти під час розгляду скарги.

Рішення Комісії за посиланням:

https://drive.google.com/file/d/1tIIwo-3iSGB-G2FvkyDvrw_yQxYFosIK/view?usp=sharing

8. Організатором електронного аукціону дискваліфіковано переможця у зв'язку з неподання останнім річної або квартальної фінансової звітності, обов'язкове подання яких до заяви визначено пунктом 3 частини сьомої статті 14 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" (далі - Закон).

В своєму Зверненні, Заявник зазначає, що підприємство було зареєстроване - 30.11.2018 року (дата проведення аукціону 10.12.2018), у зв'язку з чим, за час діяльності такого підприємства звітний період ще не відбувався. Таким чином Заявником було подано замість останньої річної або квартальної фінансової звітності поточну фінансову звітність.

Комісією зазначено що в чинному законодавстві, зокрема Законі , **не міститься обмежень** щодо участі в електронних аукціонах новостворених підприємств, тобто відсутні вимоги до періоду, що має пройти з моменту реєстрації юридичної особи до моменту участі в аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації.

В той же час, станом на сьогодні, в частині дев'ятій статті 14 Закону наявна норма щодо подання останньої річної або квартальної фінансової звітності. Таким чином, хоч дискваліфікація Заявника формально є такою, що відповідає Закону, Комісія вважає, що питання подачі звітних документів новостворених підприємств є колізійним, та таким що потребує нормативного врегулювання.

Зважаючи на викладене, Комісія рекомендує брати участь у аукціонах з малої приватизації виключно підприємствам, які мають річну або квартальну звітність і можуть долучити її до матеріалів, що публікуються в ЕТС.

Рішення Комісії за посиланням:

https://drive.google.com/file/d/1G6-UXnVYgSI_FxngFDECvumlrwyzKRA8/view