

Bijlage 08 Dorpsstraat autoluw pilot evaluatie

Een krachteloze enquête

Algemeen

Het siert de gemeente niet dat mensen buiten het centrumgebied extra moeite moeten doen om deel te kunnen nemen aan de enquête. De maatregelen zijn in het belang van alle Castricummers. Iedereen bevindt zich op de één of andere manier vaker in de dorpskern/Dorpsstraat.

Daarbij komt dat met de gekozen opzet de enquête **absoluut niet representatief** is. Wel zal het onderzoek percentages opleveren, maar omdat het onderzoek door de opzet niet representatief is, kunnen resultaten normaal gesproken geen rol spelen bij eventuele besluitvorming.

Er staat een onvergeeflijke fout in door de Beatrixstraat tot de hoofdroute te rekenen. Voorts ligt de nadruk van de vragen wel erg op ondernemers. De vragen lijken soms erg suggestief. Gezien de aard van de enquête en de vragen lijkt het een bijna ondoenlijke klus om op een objectieve manier zinvolle gegevens uit een resultaat te destilleren.

Nu wat details, we lopen even door de enquête heen ([link naar een pdf met de vragenlijst](#)).

De enquête

Er is veel op te merken op de tekst van de aanhef. We houden het bij twee opmerkingen:

- 1) De gemeente noemt drie doelstellingen voor de pilot, een is onjuist: 'minder drukte bij de spoorkruising op de Beverwijkerstraatweg'. Het gaat met de betreffende 'ProRail maatregelen' om de VEILIGHEID op de overweg voor automobilisten; voorkomen dat onvoorzichtige chauffeurs door een plotselinge file tussen sluitende spoorbomen raken.
- 2) Met de definitie van 'Centrumgebied' hebben ambtenaren zich wellicht ingedekt, maar in een enquête werkt dat niet echt zo. Respondenten willen snel en intuïtief door de vragenlijst. Wij kregen van verschillende personen na het invullen de vraag 'wat bedoelen ze met 'centrumgebied', zit mijn buurt of straat daar ook bij?

Onduidelijk is wat precies het doel is van de enquête, wat de gemeente er precies mee wil bereiken.

De vragen

Vraag 1. Heeft u een winkel of Horecagelegenheid in het centrumgebied

- ☐ Mensen zijn tegenwoordig erg 'enquête-moe', stel dan geen onnodige vragen. Hou enquêtes van ondernemers en inwoners gescheiden.

Vraag 2. Woont u in het centrumgebied of buiten het centrumgebied van Castricum

- ☐ Klanten, toeristen, werknemers en scholieren van buiten Castricum worden niet gehoord.
- ☐ Het lijkt voor de enquête ook relevant of inwoners in bijvoorbeeld Verzetsheldenbuurt, of Burgemeesterskwartier wonen.

Vraag 3. Hoe kwam u te weten over deze proef.

- ☐ Mensen zijn tegenwoordig erg 'enquête-moe', stel dan geen onnodige vragen.

- ☐ Hoe betrouwbaar zijn de antwoorden?
- ☐ Het doel van deze vraag is: hoe kennen mensen het best worden geïnformeerd over een dergelijke proef. Mensen zijn tegenwoordig erg 'enquête-moe', stel dan geen onnodige vragen

Vraag 4. Hoe vaak komt u in de Dorpsstraat?

- ☐ Waarom wordt deze vraag gesteld? Om de antwoorden van inwoners die minder in de Dorpsstraat komen te diskwalificeren?
- ☐ Waarom wordt nergens gevraagd wat het doel is van het bezoek aan de Dorpsstraat. Winkelen, uitgaan, op doorreis?
- ☐ De frequentie van het bezoek aan de Dorpsstraat wordt niet gerelateerd aan de pilot.
- ☐ Bovendien worden geen objectieve gegevens verzameld van fietsverkeer in de Dorpsstraat, zodat we wel met de niet objectief kunnen vaststellen: 'wordt er meer door de dorpsstraat gefietst tijdens de autoluwe periode?' en 'was daar een trend in te zien, ofwel: werd de Dorpsstraat in de korte pilot-periode meer en meer ontdekt door fietsers?' Merk op: door Covid wordt de trein minder gebruikt, dus ook minder fietsforensen door de Dorpsstraat; wat zijn de verwachtingen?

Vraag 5/6. Hoe ging u voor de proef naar de Dorpsstraat?

- ☐ Naar de Dorpsstraat suggereert dat de Dorpsstraat alleen als bestemming wordt beschouwd. Niet als doorgaande fietsroute. Toch gaat het over de hele Dorpsstraat [van Smeetslaan tot Stationsweg].
- ☐ Dit is iets wat objectief zou moeten vastgesteld en niet met een niet-representatieve enquête.

Vraag 7 Maakt u gedurende de proef

- ☐ Wat is een "voorkeursroute"?
- ☐ Dit is een vraag voor alleen automobilisten?!?
- ☐ Onkunde of willekeur? Heeft de gemeente onlangs een nieuwe hoofdroute vastgesteld? De Beatrixstraat is geen onderdeel van de 'hoofdverkeersroute'. Dat is: ...Stationsweg/Ruiterweg/Kleibroek/Oranjelaan/Soomerwegh/Zeeweg.

Ondernemersvragen

Vraag 8 Mijn onderneming bevindt zich in de ... Dorpsstraat/B Mooijstraat/Torenstraat

Vraag 9. ..Tijdens de proef zag ik meer klanten in mijn zaak dan voor de proef.

- ☐ Deze vraag heeft alleen zin als er ook objectieve gegevens zijn om dit te toetsen.
- ☐ In hoeverre is een pilot van een maand zinvol voor een dergelijke meting.
- ☐ Bovendien is het zeer algemeen: uiteindelijk speelt het type zaak ook een belangrijke rol.
- ☐ Het is de vraag of een dergelijke enquête op deze manier zinvolle informatie oplevert.

Vraag 10. De bereikbaarheid van de onderneming voor klanten is gedurende de proef verbeterd/gelijk gebleven/verslechter?

- ☐ Vooraf aan de pilot was er een scherpe weinig genuanceerde tweedeling tussen ondernemers die voor of tegen een autoluwe Dorpsstraat zijn. Dat zal je weer zien bij de antwoorden op deze vraag. Interessant zou zijn geweest, om te achterhalen of inzichten door de pilot zijn gewijzigd.

Vraag 11. Is de sfeer in het centrumgebied verbeterd?

- ☐ Merk op dat de winkeliers de sfeer in het centrum zelf bepalen, een autoluw of autovrij gebied geeft daarvoor beter de ruimte aan de ondernemers. Zonder creativiteit van ondernemers ontstaat er geen sfeer
- ☐ Wel zorgde de klungelige en rommelige inrichting door de gemeente de pilot een slechte start gaf

Vraag 12. Heeft de proef gevolgen gehad voor de bevoorrading?

- ☐ Dit gaat amper over Dorpsstraat autoluw, maar vooral over de slecht uitgevoerde pilot.
- ☐ De geïmproviseerde inrichting kan hierbij een belangrijke rol hebben gespeeld.
- ☐ Ook zorgde de klungelige en rommelige inrichting door de gemeente voor verwarring bij leveranciers
- ☐ Het feit dat de tijdelijk tijdens de pilot aangepaste verkeerscirculatie vrijwel niet was verwerkt in navigatie programma's, maakte een het voor leveranciers niet makkelijk. Gegeven dit probleem: Daarbij leken noch gemeente, noch ondernemers enige inzet te tonen om de leveranciers op het goede pad te helpen.

Vraag 13 Wat was het gevolg? Slecht bereikbaar door leveranciers/leveranciers moeten door krappe woonstraten rijden/leveranciers kunnen de juiste route niet vinden

- ☐ Zie vorige vraag

Vraag 14. Stellingen

- ☐ Sommige stellingen zouden zin kunnen hebben als er ook objectieve meetgegevens (tellingen) zijn.
- ☐ De stellingen zijn vaak verwarrend, soms komisch en lijken nutteloos.

Vraag 15. Vraag om tekstuele toelichting.

- ☐ Meestal ondoenlijk om objectieve gegevens uit tekstuele vragen te halen.
- ☐ Maar ja, representatief is de enquête toch al niet

Vraag 16. Vraag over subjectieve verkeersveiligheid.

- ☐ Subject veiligheid kan hier gerelateerd worden aan meetgegevens (worden alleen aantallen geteld, of ook de snelheid -zeer relevant voor veiligheid- en type voertuig?)
- ☐ Weinig specifiek, onduidelijk wat de intensiteit van het gevoel is.
- ☐ Onduidelijke vraag over de verplichte rijrichting naar de Verlegde Overtoom – Breede weg – Jacob Rensdorpstraat. De locatie op het kaartje is bij het Dorpsplein? Stelt de gemeente voor om de Verlegde Overtoom eenrichtingsverkeer te maken en vraagt de burgers om hun mening?
- ☐ Zeer relevant waar de respondent woont (en vrienden en familie)
- ☐ Wie is de respondent: Een bezoeker? Iemand die er nooit komt? Een fietser? Een bewoner? Een voetganger? Een automobilist? Een chauffeur van een bestelbusje? Een chauffeur van een Truck? Alleen Castricumers. Geen mensen van buiten Castricum.

Vraag 17. Vraag naar subjectief gevoel over doorstroming

- ☐ Een subjectief gevoel van doorstroming klinkt bijna grappig.
- ☐ Welk objectief gegeven past hierbij?

- ☐ Wie is de respondent: Een bezoeker? Iemand die er nooit komt? Een fietser? Een bewoner? Een voetganger? Een automobilist? Een chauffeur van een bestelbusje? Een chauffeur van een Truck? Het enige wat we weten is dat de vraag alleen wordt gesteld aan Castricumers en niet aan mensen van buiten Castricum.

Vraag 18.19/20/21/22/23/24 Vraag om tekstuele toelichting.

- ☐ Ja wellicht een inspiratiebron van misschien nieuwe ideeën die rondgaan...
- ☐ Meestal ondoenlijk om objectieve gegevens uit tekstuele vragen te halen.
- ☐ Maar ja, representatief is de enquête toch al niet

Vraag 25. Door de proef is de doorstroming bij de spoorwegovergang Beverwijkerstraatweg verbeterd en daardoor veiliger geworden?

- ☐ De opmerkingen bij vraag 16 gelden ook hier.
- ☐ Het gaat hierbij blijkbaar alleen over autoverkeer ('what else'?)
- ☐ De gemeente verrommelt opzettelijk en aanhoudend de analyse door 'balletje balletje' te spelen met 'drukke (zie aanhef van de enquête), doorstroming en veiligheid'. Wij zien dit als onderdeel van de lobby en de tunnelvisie van het college.

Vraag 26 .Geef aan wat uw voorkeur is voor de toekomst

- ☐ De respondenten zijn inmiddels doodop en dan komt deze vraag. Met enige suggestieve en beperkte opties en de suggestie van een minimum aan ruimte van een alternatief.
- ☐ Dit lijkt n]manipulatief. Wat wil de gemeente bereiken?

Vraag 27. Wat is nodig om het centrum aantrekkelijker te maken

- ☐ Goede vraag.
- ☐ Wel benieuwd hoe belangrijk men ieder punt vindt.
- ☐ En hoeveel Castricumers dit allemaal totaal niet interessant vinden

Vraag 28. Wat is uw geslacht?

- ☐ Hmm

Vraag 29. Wat is uw leeftijd?

- ☐ Hmm

Vraag 30 Vraag om nog meer tekst

- ☐ Ja wellicht een inspiratiebron van misschien nieuwe ideeën die rondgaan...
- ☐ Meestal ondoenlijk om objectieve gegevens uit tekstuele vragen te halen.
- ☐ Maar ja, representatief is de enquête toch al niet