La desventaja de costos			
Negativo La actualidad	La economía de Estados Unidos es estable ahora.	**Afirmativo** Respuesta a la actualidad	La economía estadounidense no es estable ahora.
Negativo El vínculo	Financiar la Cobertura Sanitaria Universal pone presión en el presupuesto federal.	**Afirmativo** Respuesta al vinculo	Financiar la Cobertura Sanitaria Universal es necesario para la estabilidad económica.
Negativo El vínculo interno	Poner presión en el presupuesto federal causará una crisis económica.	**Afirmativo** Respuesta al vínculo interno	Poner presión en el presupuesto federal no causará una crisis económica.
Negativo El impacto	Una crisis económica estadounidense empeora la pobreza mundial.	**Afirmativo** Respuesta al impacto	Una crisis económica estadounidense no empeora la pobreza mundial.

La contrapropuesta de Empleo Garantizado			
La contrapropuesta negativa: El gobierno federal de los Estados Unidos debería establecer un programa nacional de Empleo Garantizado, con salario mínimo basado en el coste de vida mediano y cobertura sanitaria comprensiva, en los Estados Unidos.			
Negativo La solución de la contrapropuesta	Un programa de Empleo Garantizado solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.	**Afirmativo** Respuesta a la solución de la contrapropuesta	Un programa de Empleo Garantizado no solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.
Negativo El beneficio neto de la contrapropuesta	Un programa de Empleo Garantizado evitará una crisis económica.	**Afirmativo** Respuesta al beneficio neto de la contrapropuesta	Un programa de Empleo Garantizado no evitará una crisis económica.
Negativo Respuesta a la permutación	No se puede combinar un programa de Empleo Garantizado con la Cobertura Sanitaria Universal.	**Afirmativo** La permutación	Un programa de Empleo Garantizado se puede combinar con la Cobertura Sanitaria Universal.

NEGATIVO – Desventaja de costos

Negativo - La desventaja de costos - La actualidad

La economía de Estados Unidos es estable ahora.

La economía estadounidense es más robusta ahora que las economías de otros países por su sistema capitalista, pero estamos al borde de un colapso económico

> Fleurey 2026 (Michelle Fleurey, Corresponsal de negocios, BBC, Nueva York, “Cómo la economía de EE.UU. continúa superando a las de sus rivales contra todo pronóstico” publicado en BBC. 16 de junio de 2026. https://www.bbc.com/mundo/articles/c8025n5x383o)

Enfrentando a aranceles sobre los componentes extranjeros, las corporaciones de EE.UU. no se contentaron con márgenes reducidos, sino que invirtieron con más fuerza. "La inversión de capital en este momento es del 13,9% del PIB de EE.UU.", indica Brusuelas. "Debería estar disminuyendo, dada la mezcla de impactos en la oferta y la demanda que la economía está absorbiendo, pero no es así".En cambio, mucha de la presión ha sido compensada con un aumento en la productividad. La economía de EE.UU. ha continuado expandiéndose a un ritmo anual de aproximadamente 2%.

Los mercados energéticos ofrecen otra explicación. La guerra en Medio Oriente ha elevado los precios del petróleo, una situación que históricamente hubiera presentado una importante amenaza al crecimiento estadounidense. Pero la revolución del petróleo de esquisto cambió fundamentalmente la vulnerabilidad de EE.UU. frente a los impactos energéticos. A lo largo de las dos últimas décadas, EE.UU. se ha convertido en uno de los mayores productores de petróleo y gas del mundo, mientras que las empresas han reducido su dependencia del crudo. "El desarrollo del fracking en Estados Unidos desde comienzos de los 2000, a la par de la evolución de los combustibles alternativos, ha creado las condiciones para que la contribución del petróleo al PIB haya caído a la mitad en los últimos 50 años", expresó Brusuelas.

Riesgo frente a prudencia El contraste con Europa es claro. Mientas de EE.UU. se ha enfocado en flexibilidad, aprovechando el fracking y permitiendo que los precios respondan al mercado, Europa ha dependido de contratos a largo plazo y redes de abastecimiento interconectadas para garantizar la seguridad energética. Esa estrategia dejó a muchos países expuestos cuando los suministros de gas ruso se cortaron después de la invasión de Ucrania. Y, dadas las actuales tensiones en Medio Oriente, esa vulnerabilidad continúa.

Para Rebecca Christie, investigadora del centro de análisis Bruegel en Bruselas, Bélgica, la discrepancia no es solo en las decisiones de políticas sino también en las actitudes culturales hacia el riesgo. "Los estadounidenses están muy orientados hacia las soluciones y están mucho más cómodos tomando riesgos a corto plazo en aras de ventajas a largo plazo. Europa, como cultura, es más reacia al riesgo".

Cuenta que estuvo en un evento donde el mismo comisionado para servicios financieros de la UE declaró que la gente en Europa no habla lo suficiente sobre el riesgo de no tomar riesgos. Incluso la diferencia en cómo están estructuradas las empresas y los sistemas de jubilación reflejan esa brecha. En gran parte de Europa, las compañías dependen mucho de los préstamos bancarios para financiarse, y las pensiones de

los trabajadores frecuentemente están ligadas a contratos de protección garantizada que le ponen un límite tanto a las pérdidas como a las ganancias.

"Si financias tu empresa con un préstamo bancario, no tienes la misma flexibilidad que si lo haces vendiendo tus acciones o atrayendo capital de riesgo", explica Christie. En EE.UU., las empresas pueden surtirse de los inversionistas y el mercado bursátil para financiarse. Esa flexibilidad, aún con sus altibajos, les otorga a las compañías estadounidenses una ventaja sobre los modelos europeos respaldados por el gobierno.

Los empleadores añadieron más empleos de los esperados en mayo, en anticipación a la Copa del Mundo de la que Estados Unidos es en parte sede. Pero Christie señala con cautela que la resiliencia a nivel macro puede esconder un problema real bajo la superficie. "EE.UU. es una tierra con una desigualdad muy alta", afirma. "Si estás en dificultades, realmente vas a pasar un tiempo muy complicado porque el mercado laboral no está añadiendo muchos trabajos, las cosas se están volviendo más caras y muchas ciudades tienen crisis de vivienda". Su preocupación más profunda es que la desigualdad llegue a un punto de inflexión. "Tener un dólar y bancos bastante estables no te ayudará si en la economía real hay una crisis real de empleos".

EE.UU. no es inmune a las presiones. Hasta ahora no hay mucha evidencia de eso. De hecho, los empleadores estadounidenses añadieron 172.000 trabajos en mayo, haciendo trizas los pronósticos.

Pero los nuevos datos de inflación, que muestran el mayor aumento en los precios en tres años, sugieren que el límite de la resiliencia estadounidense podría estar acercándose. La inflación se situó en el 4,2%. Que la economía estadounidense esté superando a muchos de sus rivales, no significa que sea inmune. Los altos precios de los combustibles, una inflación empecinada y una creciente desigualdad plantean riesgos que podrían erosionar la actual ventaja del país. Aún así, comparada con muchas otras economías avanzadas, la de Estados Unidos sigue siendo robusta. Su combinación de mercados flexibles, inversiones rápidas, energía abundante y tolerancia al riesgo le han ayudado a sortear los impactos que han estresado a sus pares. "Es la camisa más limpia en un lavado de ropa muy sucio", concluye Brusuelas.

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal pone presión en el presupuesto federal

La Cobertura Sanitaria Universal es sumamente costosa para el gobierno federal.

> Padula Anderson et al 2016 (Maria Inez Padula Anderson. Es profesora en la facultad de Ciencias Médicas, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ); Departamento de Medicina Integral, Familiar e Comunitaria. Rio de Janeiro, RJ, Brasil. "Cobertura Universal en Salud, Atención Primaria y Medicina Familiar" publicado en la Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade . 2016. 11(Suppl 1):4-30. http://dx.doi.org/10.5712/rbmfc11(1)1276)

En su camino hacia la cobertura universal, los países se encuentran con tres problemas fundamentales, relacionados entre sí. El primero es la disponibilidad de recursos: ningún país, con independencia de su riqueza, ha sido capaz de garantizar a todas las personas el acceso inmediato a todas las tecnologías o intervenciones que puedan mejorar la salud o prolongar la vida. En el otro extremo de la escala, en los países más pobres, hay pocos servicios disponibles para todos.

La otra barrera para la cobertura universal es la dependencia excesiva de los pagos directos en el momento en que la gente necesita asistencia. Esto incluye los pagos de medicamentos sin recetas y las cuotas de las consultas y los procedimientos. Aún disponiendo de algún tipo de seguro médico, puede ser obligatorio contribuir en forma de copagos, coseguros o deducibles. La obligación de pagar directamente por los servicios en el momento de necesitarlos, ya sea que el pago se realice de manera formal o de manera informal impide que millones de personas reciban asistencia médica cuando la necesitan. Para aquellos que realmente buscan tratamiento, esto puede dar lugar a una situación económica grave, llegando incluso a empobrecerse.

El tercer obstáculo para avanzar más rápido hacia la cobertura universal es el uso ineficiente y no equitativo de los recursos. Se malgasta el 20-40% de los recursos destinados a la salud, siendo ésta una estimación conservadora. Reducir este despilfarro mejoraría en gran medida la capacidad de los sistemas sanitarios para prestar servicios de calidad y mejorar la salud (Tabla 2).

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal pone presión en el presupuesto federal

El sistema nacional de Cobertura Sanitaria Universal en Brasil se ha caracterizado por un malgasto irresponsable de fondos públicos en servicios de mala calidad.

> Conill y Geovanella 2025 (Eleonor Minha Conill es investigadors en el Departamento de Saúde Pública, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, Brasil. Ligia Giovanella es investigadora en Centro de Estudos Estratégicos, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil. "El Sistema Único de Salud en Brasil: trayectoría y desafíos" publicado en Gaceta Sanitaria, 2026. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0213911126000105)

Los primeros 10 años del siglo xxi fueron considerados «la década de oro» para Latinoamérica, con mejoras en indicadores socioeconómicos y de salud. En Brasil, el gasto público en salud aumentó, pero la tendencia revirtió en la década siguiente por los cambios en la coyuntura económica y política, con interrupción de las acciones favorables al desarrollo del SUS.

La financiación del SUS es responsabilidad del Gobierno Federal, los Estados y los municipios, con fondos en cada nivel y aumento progresivo de la participación municipal. Hubo una fuerte movilización para establecer unos porcentajes mínimos de gastos propios en salud de los municipios (15%) y los Estados (12%), y un mínimo constitucional federal. Desde 2014, la crisis económica y política suscitó medidas aún más restrictivas: apertura al capital extranjero, congelación del gasto público y fomento a la tercerización de la gestión hacia entidades privadas. En 2023 se restableció el gasto público federal del 15% de los ingresos corrientes netos. La infrafinanciación ha sido un obstáculo desde la creación del SUS, con un gasto público inferior al privado, aspecto que socaba el derecho universal a la salud, considerado una cláusula pétrea en la Constitución.

Otro obstáculo para el funcionamiento del SUS es el modelo de descentralización y la complejidad de la gestión compartida entre niveles de gobierno, con tendencia a la fragmentación y dificultades para la conformación de redes integradas. La arquitectura prevista propone una gobernanza democrática y participativa, con decisiones colegiadas en comisiones con reuniones periódicas entre representantes del Ministerio de Salud, las Secretarías Estatales y Municipales, y los Concejos y Conferencias de Salud para la participación social. La gestión tiene un mando único en cada nivel: las Secretarías Municipales son responsables de la APS y la vigilancia en salud; las Estatales, de la atención de media y alta complejidad, y el Ministerio de Salud, de la macrorregulación. La práctica muestra una gestión fragmentada, dificultada por la multiplicidad de instancias, influencias político-partidistas y alta rotación de gestores, con dificultades para mejorar la infraestructura, contratar servicios y construir una red integrada, a pesar de los múltiples esfuerzos. Desde 2011 se intensificó un proceso de gobernanza regional con la creación de las Redes de Atención en Salud y una planificación regional más integrada.

Actualmente, el sistema es universal con cobertura doble y desigual: la mayoría de la población, en especial la de menores ingresos, utiliza el SUS, mientras que los afiliados a seguros privados (el 25% de la población) pueden recurrir a ambos sistemas, con beneficios fiscales. Un importante desafío es la ampliación de la oferta pública de servicios, actualmente inferior a la del sector privado. En este último existe sobreoferta, por ejemplo de equipos de resonancia magnética y tomografía computarizada, en comparación con los países de mayores ingresos, lo que sugiere una preocupante incorporación

tecnológica. Más allá del costo, se difunde una cultura en la que el consumo de exámenes de salud se confunde con calidad.

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo interno

Poner presión en el presupuesto federal causará una crisis económica.

Los gastos en servicios sociales durante la pandemia de COVID-19 fue una causa principal del aumento del déficit presupuestario. Si el EEUU acumula más deuda, provocaría una crisis económica.

> BAE Negocios 2026 (Buenos Aires Económico (BAE) es un diario matutino argentino de economía y negocios fundado en 1997. “La deuda récord de EEUU empuja al país hacia una posible crisis financiera” publicado en BAE Negocios, 19 de agosto de 2026. https://www.baenegocios.com/mundo/la-deuda-record-de-eeuu-empuja-al-pais-hacia-una-posible-crisis-financiera/)

La deuda nacional de Estados Unidos superó por primera vez los USD 40,047 billones, según el balance diario del Departamento del Tesoro divulgado este miércoles. La cifra implica que el endeudamiento se duplicó desde los USD 19,95 billones registrados en 2017, cuando Donald Trump inició su primer mandato. Del total, USD 32,266 billones corresponden a títulos del Tesoro en manos del público y USD 7,782 billones a deuda entre organismos gubernamentales.Aproximadamente un tercio del aumento se produjo durante los dos años de fuerte endeudamiento para financiar la respuesta al COVID-19 bajo las administraciones de Trump y Joe Biden. El resto responde a decisiones fiscales de ambos gobiernos y a desequilibrios estructurales entre recaudación y gasto.

La deuda también creció por la expansión de programas sociales y por el aumento del costo de financiar el déficit. Estados Unidos destina USD 1,1 billones al pago de intereses, que en los primeros diez meses del año fiscal 2026 superaron el gasto de Medicare y se ubicaron como la segunda mayor partida del presupuesto federal, detrás de la Seguridad Social. Crisis de deuda. El Comité para un Presupuesto Federal Responsable advirtió que, sin aumentos de impuestos, recortes del gasto o una combinación de ambas medidas, el país podría encaminarse hacia una crisis de deuda. Su presidenta, Maya MacGuineas, destacó que el salto a los USD 40 billones ocurrió menos de cinco meses después de superar los USD 39 billones."Cuanto más pedimos prestado, más exacerbamos la inflación, desplazamos otras prioridades del presupuesto y quedamos vulnerables ante emergencias internas y turbulencias en el extranjero", señaló.

El deterioro fiscal también se refleja en el déficit: en julio alcanzó USD 432.000 millones, el cuarto mayor déficit mensual de la historia. En los primeros diez meses del año fiscal 2026, el rojo acumulado ya supera el total del ejercicio anterior. Presión en los mercados. La creciente emisión de deuda impacta en los mercados. La demanda de inversores extranjeros, que poseen casi un tercio de los Treasuries, cayó en el último año. Los rendimientos de los bonos a largo plazo tocaron máximos de casi dos décadas, lo que encarece hipotecas, créditos comerciales y préstamos automotrices.

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo interno

Poner presión en el presupuesto federal causará una crisis económica.

La responsabilidad fiscal es necesaria para mitigar la crisis de la deuda – gastos públicos excesivos pone en peligro la balanza fiscal en un momento crítico.

> Bernstein 2026 (Jared Bernstein es un distinguido investigador de políticas en el Instituto de Investigación de Política Económica de Stanford y un investigador principal en el Center for American Progress. “,Nunca he sido partidario de la austeridad. Pero 40 billones de dólares no se pueden ignorar”, publicado en el New York Times 15 de septiembre de 2026. https://www.nytimes.com/es/2026/09/15/espanol/opinion/deuda-estados-unidos.html)

Mi mejor cálculo es que, si seguimos por el camino actual, en algún momento de la próxima década se producirá algún grado de ajuste de cuentas, uno con el potencial de forzar una consolidación repentina y dolorosa de la deuda. Aún hay tiempo de evitar este destino. No necesitamos equilibrar el presupuesto, corregir de inmediato y por completo el Seguro Social ni alcanzar una meta arbitraria de déficit. Pero sí necesitamos que el gobierno les dé a los inversionistas señales de que entiende los riesgos. La mejor manera de hacerlo es dejar de cavar un hoyo de deuda cada vez más profundo, o al menos cavarlo más despacio.

Cualquier indicio de que el Congreso está volviendo a reaccionar ante los datos enviará a los inversionistas una señal contundente y positiva. Eso podría adoptar la forma tanto de aumentos de impuestos como de recortes del gasto. Mi intención aquí no es analizar los méritos relativos de las diferentes maneras de dejar de cavar. Lo que quiero decir es que, aunque no sé qué día y a qué hora se encenderá el fuego, sí sé que nos estamos acercando. Y lo estamos haciendo a un ritmo que incluso a este no alarmista le resulta alarmante.

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo interno

Poner presión en el presupuesto federal causará una crisis económica.

El ciclo de deuda presupuestaria provocaría una crisis que impactará a todos en los Estados Unidos.

> Equipo Editorial de 11onze, 2026 (11onze (pronunciado "once") es una comunidad de afiliados con las tecnologías financieras en Catalunya. Publica una revista sobre las finanzas. "Estados unidos, atrapado en su propia deuda", publicado en 11onze el 14 de septiembre de 2026. https://www.11onze.cat/es/magazine/eeuu-atrapados-deuda/)

Estados Unidos acumula una de las montañas de deuda más grandes del mundo, pero este no es, por sí solo, el dato que más preocupa a los economistas. El problema real es que cada vez tiene que destinar más dinero a pagar los intereses de esta deuda, lo que reduce el margen disponible para financiar otras políticas públicas. Cuando una parte creciente del presupuesto sirve simplemente para mantener vivo el endeudamiento acumulado, el riesgo ya no depende solo de la cantidad que se debe, sino del coste de seguir financiándolo. Y es aquí donde una crisis de deuda deja de ser una hipótesis abstracta para convertirse en un riesgo que afecta a toda la economía mundial.

Para entender el problema no hace falta dominar grandes conceptos económicos. Imaginemos una familia que cada año gasta más de lo que ingresa y cubre la diferencia pidiendo dinero prestado. Durante un tiempo, la situación puede ser asumible, sobre todo si los intereses son bajos. Pero cada nuevo préstamo se suma a los anteriores y, con el paso de los años, la familia no solo tiene que seguir financiando su déficit, sino que también tiene que pagar los intereses de la deuda acumulada. Salvando todas las distancias, esta es la dinámica que tensiona las finanzas públicas estadounidenses. Según las proyecciones de la Congressional Budget Office, el Gobierno de Estados Unidos gastará unos 7,4 billones de dólares en 2026, mientras que los ingresos se situarán alrededor de los 5,6 billones. Esto deja un déficit cercano a los 1,9 billones de dólares.

Es importante diferenciar el déficit de la deuda. El déficit es el agujero que se genera durante un año concreto. La deuda es la acumulación de los déficits anteriores. Dicho de una manera gráfica, el déficit es el agua que sigue entrando en la bañera; la deuda es toda el agua que ya se ha acumulado. La dimensión de esta acumulación ya es considerable. La CBO calcula que la deuda federal en manos del público llegará en 2026 aproximadamente al 101% del PIB de Estados Unidos y que podría alcanzar el 120% en 2036 si no hay cambios significativos en la política fiscal.

Este porcentaje es importante porque permite comparar la deuda con la capacidad económica del país para sostenerla. Deber mucho no es necesariamente un problema si la economía crece lo suficiente y los acreedores siguen confiando en la capacidad de pago. Por eso superar el 100% del PIB no significa automáticamente estar a las puertas de la quiebra.

Lo que sí significa es una mayor vulnerabilidad a los tipos de interés. Cuanto mayor es la deuda, más impacto tiene cualquier aumento en el coste de financiarla. Y precisamente aquí es donde la situación estadounidense se ha complicado durante los últimos años.

Cuando los intereses empiezan a pesar. Durante buena parte de las últimas décadas, Estados Unidos pudo convivir con una deuda creciente porque endeudarse era relativamente barato. Los tipos de interés eran bajos y eso permitía refinanciar grandes volúmenes de deuda sin que la factura se disparara.

Ahora la situación es diferente. La CBO prevé que el Gobierno federal destine más de un billón de dólares al pago neto de intereses en 2026, una cifra que podría superar los 2,1 billones anuales en 2036.

Este gasto tiene una particularidad importante: no financia hospitales, carreteras, educación o investigación. Simplemente remunera a los acreedores que prestaron dinero al Gobierno. Cuanto más peso tienen los intereses dentro del presupuesto, menos margen existe para destinar recursos a otras prioridades.

Además, buena parte de la deuda llega periódicamente a vencimiento y debe refinanciarse. Si aquellos bonos se emitieron en una época de tipos muy bajos y ahora tienen que ser sustituidos por nuevos títulos con una rentabilidad superior, el coste financiero aumenta automáticamente.

Cuando la deuda alimenta más deuda

A partir de aquí se puede generar una dinámica difícil de romper. Si el Gobierno mantiene déficits elevados, necesita emitir más deuda. Esta nueva deuda genera nuevos intereses, que aumentan el gasto y pueden ampliar todavía más el déficit.

Negativo - La desventaja de costos - El vínculo interno

Poner presión en el presupuesto federal causará una crisis económica.

Si no resolvamos la crisis de la deuda, habrá una recesión severa

> Bernstein 2026 (Jared Bernstein es un distinguido investigador de políticas en el Instituto de Investigación de Política Económica de Stanford y un investigador principal en el Center for American Progress. “,Nunca he sido partidario de la austeridad. Pero 40 billones de dólares no se pueden ignorar”, publicado en el New York Times 15 de septiembre de 2026. https://www.nytimes.com/es/2026/09/15/espanol/opinion/deuda-estados-unidos.html)

Las cuentas básicas del presupuesto han empeorado a medida que la tasa de interés de nuestra deuda nacional se ha acercado a la tasa de crecimiento de la economía. Si la deuda compuesta crece de manera constante más rápido que la economía, corremos el riesgo de entrar en una espiral de deuda.

Nuestros déficits anuales, actualmente de alrededor de 6 por ciento del PIB, están muy por encima de lo que, según los datos históricos, deberían ser. No estamos en una recesión, pero nos estamos endeudando como si lo estuviéramos.

En términos políticos, ninguno de los dos partidos está mostrando ningún interés en abordar el problema. De hecho, el presidente Donald Trump y el secretario del Tesoro, Scott Bessent, están creando de manera activa justamente los riesgos que me preocupan.Trump lo hace al intentar manipular explícitamente a la Reserva Federal para reducir los pagos de la deuda de la nación.

Bessent quizá sea aún peor, pues ha abandonado la mano firme que es esencial para desempeñarse como secretario del Tesoro en favor de la arrogancia de un administrador de fondos de cobertura. Está alardeando ante los mercados —“Ahora yo soy la casa”, dijo, en referencia a la reciente compra de yenes japoneses por parte del Tesoro para respaldar al dólar— al desafiar a los mercados de divisas y bonos a apostar en su contra. Lo hicieron. Los operadores rápidamente desestimaron su arrogancia, y los rendimientos de los bonos subieron.

Con todas esas presiones, ¿puedo hacer algo mejor que predecir que, en algún momento, el cielo podría caernos encima? Así será si la deuda entra en una espiral ascendente y los prestamistas exigen mayores pagos de intereses para compensar riesgo más elevado. Eso podría obligar al gobierno a recortar el gasto y elevar las tasas de interés a una velocidad que probablemente provocaría una recesión severa.

Negativo - La desventaja de costos - El impacto

Una crisis económica estadounidense empeora la pobreza mundial

La crisis económica de deuda provoca desempleo, pobreza, y recortes en los programas sociales.

> Villarraga Ariza 2026 (Laura Maria Villarraga Ariza es periodista en El Tiempo. "Deuda nacional de Estados Unidos superó los 40 billones de dólares en 2026: ¿cómo afectará esto a los ciudadanos?" Publicado en El Tiempo el 28 de agosto de 2026. https://www.eltiempo.com/mundo/eeuu-y-canada/deuda-nacional-de-estados-unidos-supero-los-40-billones-de-dolares-en-2026-como-afectara-esto-a-los-ciudadanos-3581864)

¿Cómo impacta a los ciudadanos la deuda de un país?

Según el Banco Mundial, endeudarse puede ser un motor para el progreso de una nación, siempre y cuando los recursos se gestionen de manera transparente, adecuada y dentro de un plan económico sólido.

Sin embargo, en la práctica esto no siempre ocurre. El organismo internacional advierte que "la deuda pública en niveles insostenibles perjudica el crecimiento, con consecuencias para los ciudadanos más vulnerables".

Cuando el endeudamiento de un país supera los límites manejables, se desata un efecto en cadena que afecta directamente la estabilidad de la sociedad.

Por un lado, la deuda excesiva desplaza la inversión privada, que es el capital que las personas y las empresas privadas destinan a crear negocios, comprar bienes de capital o desarrollar proyectos esperando ganancias a futuro.

Sin esos fondos privados moviéndose en el mercado, la economía local pierde impulso y deja de generar puestos de trabajo.

De acuerdo con el banco, pagar una deuda exorbitante ahoga las finanzas del Estado y puede reducir drásticamente el dinero destinado al gasto social, la partida presupuestal que atiende necesidades básicas de la población, como la salud, la educación y la vivienda pública.

De igual forma, se ven comprometidas las partidas para la infraestructura, que comprende las obras físicas y servicios esenciales, tales como carreteras, redes de energía eléctrica y acueductos, necesarios para que un país funcione e impulse su desarrollo.

Negativo - La desventaja de costos - El impacto

Una crisis económica estadounidense empeora la pobreza mundial

La deuda nacional afecta profundamente a la clase media estadounidense – los impuestos altos, el desempleo y la pérdida de servicios sociales

> Campbell 2023 (Jesse Campbell es el Gerente de Contenido en MMI, con más de diez años de experiencia creando materiales educativos valiosos que ayudan a las familias a enfrentar desafíos financieros cotidianos y extraordinarios. "La deuda nacional y cómo le afecta", 8 de agosto de 2023, publicado por Money Management International. https://www.moneymanagement.org/es/blog/national-debt-and-how-it-affects-you)

Aumento de los impuestos a los ciudadanos Para hacer los pagos de su deuda, el gobierno podría intentar aumentar los ingresos aumentando los impuestos. Para los ciudadanos comunes, los impuestos más altos a menudo significan menos ingresos disponibles, menos gasto de los consumidores y una inversión empresarial atrofiada, todo lo cual suele ser malo para la economía y las personas. Dicho esto, aumentar los impuestos es solo una opción, por lo que el hecho de que el país tenga una deuda nacional no significa necesariamente que sus impuestos federales aumentarán.

En lugar de aumentar los ingresos, el gobierno puede intentar reducir los gastos recortando el gasto en programas y servicios. Esta disminución del gasto podría afectar proyectos de infraestructura como carreteras y puentes, programas de vivienda para familias necesitadas, atención médica para veteranos, y así sucesivamente. Si bien el gobierno federal no enfrenta los mismos problemas que las familias estadounidenses, cuando los pagos de la deuda aumentan, generalmente hay que hacer uno o dos sacrificios.

Los altos niveles de endeudamiento del gobierno pueden desplazar la inversión privada. Esto se debe a que cuando el gobierno compite con prestatarios privados por fondos en los mercados financieros, las tasas de interés pueden subir. Cuando las tasas de interés suben, las personas y las compañías reducen o dejan de pedir prestado, y eso a su vez reduce la inversión, lo que ralentiza el crecimiento económico e incluso afecta negativamente el crecimiento del empleo. Cuando la oferta de dinero en la economía es mayor que la oferta de bienes y servicios, ese exceso de oferta puede reducir el poder adquisitivo del dinero y aumentar los precios. ¿Recuerdas la escasez de suministro durante la pandemia, por ejemplo, el costo de los autos nuevos y usados? Los efectos dominó todavía se sienten. Cuando eso suceda, es posible que los bancos centrales deban endurecer la política monetaria para controlar la inflación. Una forma de hacerlo es aumentar las tasas de interés, lo que reduce los préstamos. La deuda nacional también puede contribuir a la inflación si el gobierno financia su deuda imprimiendo más dinero. Pero esto es raro: la mayoría de los gobiernos no financian directamente su deuda a través de la creación de dinero, sino a través de la emisión de bonos y préstamos del público.

Cómo afecta la deuda nacional a las oportunidades de empleo. Es complicado. Los altos niveles de deuda nacional pueden manejar potencialmente a impuestos más altos y tasas de interés más altas, los cuales

son malos para la inversión empresarial y el crecimiento del empleo. Sin embargo, hay muchos factores que intervienen en la creación de empleo.

Negativo - La desventaja de costos - El impacto

Una crisis económica estadounidense empeora la pobreza mundial

Un impago de la deuda estadounidense generaría una recesión global

> Arnal y Steinberg 2023 (Judith Arnal es investigadora principal del Real Instituto Elcano, consejera independiente del Banco de España y miembro de su Comisión de Auditoría. Federico Steinberg es Príncipe de Asturias en la Universidad de Georgetown e investigador principal del Real Instituto Elcano. "El techo de la deuda en EEUU y sus implicaciones internacionales", 14 de abril de 2023, publicado por el Real Instituto Elcano.
> https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-techo-de-la-deuda-en-eeuu-y-sus-implicaciones-internacionales/.)

Dado que la economía de EEUU todavía representa cerca del 25% del PIB global, el impacto de un default por parte de EEUU sería devastador. Como se ha explicado arriba, supondría un duro golpe para la economía estadounidense. Pero, además, el hipotético impago podría generar fuertes externalidades negativas para el conjunto de la economía global, dado el papel central del dólar en el sistema monetario internacional. Como muestra la Figura 2, el 60% de las reservas internacionales están denominadas en dólares (casi 12 puntos menos que hace 20 años, pero todavía casi el triple que su principal competidor, el euro). Gran parte se mantienen en Letras y Bonos del Tesoro de EEUU, lo que hace que, en 2021, el 36% de la deuda viva estadounidense estuviera en manos de inversores extranjeros, con Japón, China y el Reino Unido a la cabeza. Por tanto, un hipotético impago de la deuda afectaría con total seguridad a inversores extranjeros, que verían su posición financiera deteriorada.

El dólar estadounidense también es clave como medio de pago, siendo de lejos la denominación preferida para el comercio internacional y las transacciones financieras internacionales.[3] Asimismo, durante los últimos episodios de crisis (2008-2009, del COVID-19 y recientemente del Sillicon Valley Bank), con el fin de preservar la estabilidad financiera global y garantizar un acceso estable a la financiación en dólares para las entidades financieras, la Reserva Federal facilitó el acceso a otros bancos centrales a líneas de swap. De hecho, el banco central estadounidense es el prestamista de última instancia del mundo. En definitiva, la hegemonía del dólar sigue siendo tan elevada, que un impago de la deuda, aunque se revirtiera en unos pocos días, podría generar enormes tensiones para la estabilidad financiera global, así como potenciales disrupciones comerciales.

Asimismo, desde el punto de vista geopolítico, se erosionaría notablemente el poder monetario de EEUU y de Occidente en un contexto en el que China está intentando acelerar la internacionalización del yuan, algunos países se están planteando seriamente vender el petróleo y el gas en otras monedas y las sanciones occidentales a las reservas del banco central ruso (denominadas en dólares) han abierto un debate en muchos países del sur global sobre la fiabilidad de Occidente, que podría derivar en una dañina fragmentación del sistema monetario internacional.

NEG - Contrapropuesta (CP)

Negativo - Contrapropuesta - Empleo Garantizado

Como respuesta a la propuesta afirmativa de Cobertura Sanitaria Universal, presentamos la siguiente contrapropuesta:

El gobierno federal de los Estados Unidos debería establecer un programa nacional de Empleo Garantizado, con salario mínimo basado en el coste de vida mediano y cobertura sanitaria comprensiva, en los Estados Unidos.

Nuestro argumento se divide en dos partes:

1. Primero, un programa de Empleo Garantizado funcionará como una política eficaz para solucionar la pobreza y el desempleo en los Estados Unidos.

2. Segundo, la Cobertura Sanitaria Universal provocaría una crisis económica, pero un programa de Empleo Garantizado lo evitará, lo que refleja el beneficio neto de nuestra contrapropuesta.

Estos argumentos mostrarán por qué implementar un programa de Empleo Garantizado es la propuesta preferible en este debate, en vez de establecer la Cobertura Sanitaria Universal de Brasil.

Al final del debate, usted debe votar por el lado Negativo por estar a favor de nuestra contrapropuesta, un programa de Empleo Garantizado.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - La solución

Un programa de Empleo Garantizado solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

El Empleo Garantizado es un programa social que busca combatir el desempleo a través de la creación de puestos de trabajo por parte del gobierno, los cuales incluirían beneficios como el seguro médico.

> Collins 2024 (Sheila Collins es escritora para la columna Opinion: Posturas de la diaria. “La alternativa de Trabajo Digno Garantizado” publicado en la diaria. 22 de enero de 2024.ladiaria.com.uy/opinion/articulo/2024/1/la-alternativa-de-trabajo-digno-garantizado/)

El programa es voluntario e inclusivo, lo que significa que está abierto a cualquier persona mayor de edad legal para trabajar que quiera trabajar, “independientemente de su situación en el mercado laboral, raza, sexo, color o credo”. En este momento, la autora no aclara si el programa estaría abierto a personas con discapacidades y personas que han estado privadas de libertad, pero luego señala que el programa también sería “sensible a las necesidades específicas de los veteranos, los jóvenes en riesgo, las personas que han estado privadas de libertad y personas con discapacidad”. El programa es permanente y pretende servir como estabilizador automático. El salario básico y el paquete de prestaciones son fijos. Aunque Tcherneva sugiere un salario base de 15 dólares por hora, admite que esto puede no ser suficiente y propone una revisión legal cada pocos años para ajustar la escala salarial según sea necesario. Los beneficios incluirían seguridad social, **seguro médico,** cuidado infantil profesional y licencia remunerada. El programa estaría financiado por el gobierno federal pero sería administrado localmente. Las oficinas de desempleo existentes servirían como bancos de trabajo comunitarios a disposición de proyectos de estados, ciudades, organizaciones sin fines de lucro no religiosas y apolíticas, empresas sociales y cooperativas. El trabajo se centraría en empleos de servicios públicos, especialmente trabajos de cuidados. El programa brinda oportunidades de capacitación, educación, acreditación y aprendizaje.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - La solución

Un programa de Empleo Garantizado solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

Los nuevos puestos de trabajo creados por la contrapropuesta aportan al bien común tras el empleo garantizado en los sectores de la sanidad, el cuidado médico y el medioambiente. La política del New Deal es un ejemplo de como funcionaria en los Estados Unidos.

> Hernández Bejarano 2020 (Macarena Hernández Bejarano es Profesora Titular de Universidad de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social en la Universidad de Sevilla. "Empleo garantizado y sus posibles yacimientos: la atención a la dependencia como propuesta." publicado en Trabajo: Revista iberoamericana de relaciones laborales, ISSN 1136-3819, ISSN-e 2173-6812, Nº 38, 2020, págs. 101-121 ariasmontano.uhu.es/bitstreams/71058598-57ba-44bf-b7b9-49ebd04d7e0f/download)

Atendiendo a la situación actual de desempleo, de precariedad laboral, de nivel de pobreza y, a la vez, de déficits en servicios públicos asistenciales y sociales los empleos que pueden generarse a través de los programas de trabajo garantizado son múltiples, tanto como necesidades existan. La creación de uno u otros empleos dependerá de las circunstancias socioeconómicas de cada país y de las variables que se pongan en juego (amplitud de objetivos, necesidades que se deseen cubrir, ámbito territorial en el que se aplique, colectivos destinatarios e incluso momento temporal concreto en el que se quiera poner en práctica). Los teóricos de este modelo consideran que podrían crearse empleo garantizado en los ámbitos de la sanidad, dependencia, servicios sociales, infraestructura local, cultura, ocio y medioambiente.

Atención a mayores, discapacitados, menores, actividades de asistencia social, tareas complementarias en escuelas públicas, labores de seguridad en los espacios públicos, limpieza de parques y zonas vecinales, actividades de la flora y la fauna, habilitación de edificios para que sean más eficientes energéticamente, cuidado de infraestructuras urbanas en barrios de las localidades, rehabilitación de viviendas para permitir el acceso a personas con menor movilidad serían, pues, algunos ejemplos.

Una ojeada retrospectiva hacia algunas de las macro-experiencias que han sido desarrolladas en distintos países muestran la variedad de empleos posibles según las circunstancias citadas. Por ejemplo, los programas que se ejecutaron en el marco del New Deal implantado por el gobierno Roosevelt durante los años treinta del siglo pasado se dirigieron a reducir las grandes bolsas de desempleo generadas tras la gran depresión económica de 1929 y se centraron, en mayor medida, a la construcción de grandes infraestructuras públicas.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - La solución

Un programa de Empleo Garantizado solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

El desempleo provoca problemas de salud a nivel social.

> Marquez 2015 (Patricio V. Marquez es Asociado superior de la Escuela Bloomberg de Salud Pública de la Universidad Johns Hopkins. "¿El desempleo es negativo para su salud?" Publicado por World Bank Blogs. 27 de enero de 2015. blogs.worldbank.org/es/voices/el-desempleo-es-negativo-para-su-salud)

Tal como lo analizaron investigadores del Urban Institute en un informe reciente (i), estar sin trabajo durante seis meses o un periodo más prolongado se relaciona con un menor bienestar entre los desempleados, sus familias y sus comunidades. Aunque los impuestos y los programas de transferencias sociales pueden ayudar a atenuar las consecuencias del desempleo de larga duración, un descenso en el ingreso familiar debido a la cesantía reduce directamente la cantidad y la calidad de los bienes y servicios que la familia del trabajador puede comprar, y también agrava el estrés. La erosión de la base impositiva, que se usa para financiar servicios públicos esenciales, tales como la atención de salud, puede afectar negativamente a los individuos y a sus familias limitando el acceso a estos servicios cuando se los necesita. De modo que, para aquellos de nosotros que trabajamos en el sector de la salud, la pregunta es: ¿cómo el desempleo y su duración, así como sus consecuencias, afectan los comportamientos y los resultados de salud de los individuos?, y ¿qué podemos hacer para mejorarlos?

Los autores de un estudio longitudinal, (i) recientemente publicado por la Oficina Nacional de Investigación Económica (NBER, por sus siglas en inglés), que siguió a las mismas personas durante dos recesiones en Estados Unidos —incluida la gran recesión de 2008—, piden cautela ante las amplias generalizaciones sobre las consecuencias de la pérdida de trabajo en los comportamientos sanitarios de los individuos. Ellos sostienen que esto se debe a que las conductas varían de manera diferente frente a las limitaciones de recursos, al nivel de estrés relacionado con la pérdida del empleo y a las expectativas con respecto a la prolongación del desempleo.

En términos del efecto de la cesantía en la actividad física (el gasto de energía), la ingesta de alimentos (consumo de energía) y el impacto sobre el peso corporal (según el índice de masa corporal, o IMC), el estudio descubrió que tanto el consumo como el gasto de energía declinan después de una pérdida del empleo, no produciendo ningún cambio en el IMC o provocando una leve alza (sobre todo entre individuos previamente obesos). La investigación también encontró que entre las mujeres, la pérdida del empleo está vinculada con un aumento en la probabilidad de ser un fumador, siendo consistente con una disminución en la decisión de dejar de fumar o una recaída en el tabaquismo entre antiguos fumadores debido a la tensión. Entre los varones, el estudio no descubrió un efecto significativo en esta materia, aunque, tal como con las mujeres, se registra una reducción en los cigarrillos consumidos entre los grandes fumadores.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - El beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado evitará una crisis económica.

El costo de un programa de Empleo Garantizado no causaría problemas económicos porque superaría los altos costos de desempleo, sobre todo en el sector sanitario.

> De Schutter 2023 (Olivier De Schutter es el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y los derechos humanos. "El empleo garantizado como instrumento en la lucha contra la pobreza" Publicado en el 53er período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas: Asamblea General. 18 de abril de 2023. docs.un.org/es/A/HRC/53/33)

Uno de los argumentos en contra de los planes de empleo garantizado es que son caros. El Plan Nacional de Empleo Garantizado Rural Mahatma Gandhi costó cerca del 0,3 % del PIB en el ejercicio 2019-2020, por debajo del 0,6 % alcanzado en 2009-2010; el gasto en el plan argentino Jefes y Jefas durante la crisis financiera de 2001-2002 fue del 1% del PIB; y la introducción del empleo garantizado en los Estados Unidos representaría el 1,33 % del PIB.

Esas inversiones deberían cotejar con los enormes costos del desempleo, que son mucho más cuantiosos de lo que pueden representar la pérdida de ingresos tributarios y la protección social que el Estado brinda a los solicitantes de empleo en los países en los que existen prestaciones de desempleo. En 2021, los países de la OCDE gastaron una media del 0,58 % del PIB en medidas de asistencia frente al desempleo. El desempleo conlleva una peor salud, una vida más corta, angustia psicológica y una disminución de la empleabilidad y los ingresos en el futuro. Los desempleados de larga duración pierden sus redes sociales, presentan niveles más bajos de satisfacción vital e integración social, y se los estigmatiza como personas que no contribuyen a la sociedad. Los efectos del desempleo en la salud, sobre todo en la salud mental (que son especialmente graves en el caso de los hombres), se producen incluso tras breves períodos de desempleo. Las personas desocupadas tienen aproximadamente el doble de probabilidades de experimentar problemas psicológicos que las que están ocupadas. En los Estados Unidos, los trabajadores varones que habían sido despedidos entre principios y mediados de la década de 1980 presentaron una mayor probabilidad de morir en los años inmediatamente posteriores al desempleo. En Nueva Zelandia, se ha constatado que el desempleo multiplica por dos o por tres las posibilidades de morir por suicidio. El desempleo también está relacionado con una mayor delincuencia, y sobre todo el desempleo juvenil puede aumentar el riesgo de conflicto.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - El beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado evitará una crisis económica.

El costo de un programa de Empleo Garantizado en los Estados Unidos no alcanza hasta 2% del PIB del país, lo que vale la pena porque crearía empleo para hasta 16 millones de personas.

> Arévalo Quijada, Fernández Geniz y Gómez Domínguez 2020 (María Teresa Arévalo Quijada es doctora de economía por la Universidad de Sevilla. Patrocinio Fernández Geniz es Profesora e Investigadora de la Universidad de Sevilla. Dolores Gómez Domínguez es Profesora Titular Escuela Universitaria de la Universidad de Sevilla. "Fundamentos económicos de la renta básica universal y del trabajo garantizado." publicado en Trabajo: Revista iberoamericana de relaciones laborales, ISSN 1136-3819, ISSN-e 2173-6812, Nº 38, 2020, págs. 122-138 ariasmontano.uhu.es/bitstreams/71058598-57ba-44bf-b7b9-49ebd04d7e0f/download)

Se pueden encontrar diversos estudios que realizan una estimación del coste que supondría implantar el Trabajo Garantizado en EEUU. Así, Kaboub (2013) estima este coste en el 3.93% del PIB dando trabajo a 23.4 millones de personas, mientras que Fullwiler (2013) establece una horquilla entre 0.6% y el 1.5% del PIB. Wray (2013) recoge una propuesta para implantar el trabajo garantizado en Irlanda, y estima su coste entre el 1% y el 2% del PIB. En un trabajo reciente, Wray et al. (2018) realizan una estimación sobre el coste y beneficios que la implantación de un programa de empleo garantizado para el periodo 2018-2027 tendría en la economía de Estados Unidos. En este último trabajo, se contempla la creación de empleo para entre 11 y 16 millones de trabajadores, lo que supondría un incremento neto en el gasto público sobre el PIB entre 0,83 y 1,62 % y un incremento en la tasa de inflación en una horquilla entre el 0,09 y el 0,74.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - El beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado evitará una crisis económica.

Un programa de Empleo Garantizado trae beneficios multiplicadores para la economía. Existen varias opciones para financiar la contrapropuesta, incluso el presupuesto actual de seguro de desempleo.

> De Schutter 2023 (Olivier De Schutter es el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y los derechos humanos. "El empleo garantizado como instrumento en la lucha contra la pobreza" Publicado en el 53er período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas: Asamblea General. 18 de abril de 2023. docs.un.org/es/A/HRC/53/33)

En cambio, las medidas encaminadas a garantizar el pleno empleo se traducen en una disminución de los costos médicos de la población en edad de trabajar, una mayor recaudación de impuestos derivados del pleno empleo y de una mayor formalización de la mano de obra, así como en los efectos multiplicadores de la inversión en las economías locales y del valor de las obras públicas. Las evaluaciones de los beneficios del empleo garantizado deberían reflejar igualmente la productividad de una mano de obra más cualificada y más sana, que sería de esperar que creciera con el paso del tiempo. Cabría utilizar el enfoque del "valor marginal de los fondos públicos", o metodologías comparables, para evaluar la totalidad de los beneficios del plan de empleo garantizado, no solo para los participantes, sino también para el bienestar público en un sentido más amplio.

Teniendo en cuenta los importantes beneficios que reportan a la sociedad la lucha contra el desempleo y el suministro de bienes y servicios insuficientemente abastecidos por el mercado, la financiación con cargo a los impuestos generales estaría plenamente justificada. Además, algunos planes pueden financiarse de manera autónoma con los fondos de disponibilidad limitada del seguro de desempleo. En ocasiones, la asistencia oficial para el desarrollo ha financiado planes de empleo público, como en el caso del Programa de Redes de Seguridad Productivas de Etiopía. Asimismo, existen otras opciones de financiación más innovadoras: Trinidad y Tabago financia su plan de empleo público con los ingresos del petróleo y Colombia está estudiando la posibilidad de utilizar los bienes decomisados a narcotraficantes para financiar los planes de empleo público.

Negativo - La contrapropuesta de empleo - Respuesta a la permutación afirmativa

No se puede combinar un programa de Empleo Garantizado con la Cobertura Sanitaria Universal.

El equipo afirmativo intenta argumentar que se puede combinar un programa de Empleo Garantizado con la propuesta afirmativa de Cobertura Sanitaria Universal.

Combinar las dos propuestas no funciona, por tres razones:

1. Como mostramos en la Desventaja de costos, financiar la Cobertura Sanitaria Universal provocaría una crisis económica, empeorando el nivel de pobreza mundial. La contrapropuesta no provoca ninguna crisis económica porque cuesta menos por el gobierno federal y porque supera los problemas de desempleo.

2. Combinar las dos propuestas obviamente será la opción más costosa. Será preferible establecer solamente el programa de Empleo Garantizado, y no añadir la Cobertura Sanitaria Universal.

3. El equipo afirmativo argumenta que los beneficios de seguro médico del Empleo Garantizado no incluye a gente que no puede trabajar. Los programas pre-existentes como Medicare todavía existían para apoyar a la gente mayor y las personas discapacitadas.

> USAGov (en Español) 2026 "Beneficios del Seguro Social para personas con discapacidades" publicado por USAGov en Español, la guía oficial de información y servicios del Gobierno estadounidense. 17 de julio de 2026. www.usa.gov/es/seguro-social-incapacidad-discapacidad

Si usted tiene una discapacidad, o 65 años o más, averigüe si califica para los beneficios del Seguro por Incapacidad del Seguro Social y la Seguridad de Ingreso Suplementario.

El Seguro por Incapacidad del Seguro Social (SSDI, sigla en inglés) está ligado a su historial laboral. El SSDI le paga beneficios, y a ciertos miembros de su familia, si usted: Tiene una incapacidad; Trabajó suficientes años para calificar; Pagó impuestos del Seguro Social durante los años que trabajó.

El Programa de Seguridad de Ingreso Suplementario (SSI, sigla en inglés) **no requiere un historial laboral.** El SSI le asigna un pago para cubrir necesidades básicas. Esto incluye comida, ropa y vivienda, si usted tiene 65 años o más, o tiene una incapacidad.

Conozca si califica para los beneficios del Seguro por Incapacidad del Seguro Social
Los requisitos para obtener el Seguro por Incapacidad del Seguro Social dependen de su edad, tipo de discapacidad y del tiempo trabajado. Para saber si es elegible para los beneficios del SSDI, use el cuestionario sobre beneficios del Seguro Social.

Su cónyuge, ex cónyuge e hijos también podrían tener derecho a estos beneficios, cuando usted comience a recibir los pagos del SSDI. Consulte los beneficios por incapacidad para familiares.

Tomando estos puntos en cuenta, usted debe preferir la contrapropuesta negativa. Mostramos como un programa de Empleo Garantizado traería beneficios sociales, y porque es una mejor inversión para los Estados Unidos en comparación de la Cobertura Sanitaria Universal.

AFIRMATIVO – Respuesta a la desventaja de costos

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta a la actualidad

La economía estadounidense no es estable ahora.

El complejo militar industrial es la causa del endeudamiento estadounidense. No es posible reducir la deuda sin dejar de gastar en las guerras porque es políticamente posible aumentar los impuestos para gastar en el salúd pero las guerras siempre se financian con la deuda

> Sachs 2023 (Jeffrey D. Sachs es un economista estadounidense. Dirige y enseña en el Instituto de la Tierra de l a Universidad de Columbia (New York). Es consultor especial del Secretario General de las Naciones Unidas Antonio Guterres. “Las guerras de Estados Unidos y la crisis de la deuda estadounidense” publicado en derechoalapaz.com. https://www.derechoalapaz.com/las-guerras-de-estados-unidos-y-la-crisis-de-la-deuda-estadounidense/)

En el año 2000, la deuda pública estadounidense era de 3,5 billones de dólares, equivalente al 35% del Producto Interior Bruto (PIB). En 2022, la deuda era de 24 billones de dólares, equivalente al 95% del PIB. La deuda estadounidense se está disparando, de ahí la actual crisis de la deuda de Estados Unidos. Sin embargo, tanto republicanos como demócratas pasan por alto la solución: detener las guerras de elección de Estados Unidos y recortar los gastos militares.

Supongamos que la deuda pública se hubiera mantenido en un modesto 35% del PIB, como en 2000. La deuda actual sería de 9.000 millones de dólares, frente a 24 billones. ¿Por qué incurrió el gobierno estadounidense en el exceso de 15 billones de dólares de deuda?

La principal respuesta es la adicción del gobierno estadounidense a la guerra y al gasto militar. Según el Instituto Watson de la Universidad Brown, el coste de las guerras estadounidenses desde el año fiscal 2001 hasta el año fiscal 2022 ascendió a la friolera de 8 billones de dólares, más de la mitad de los 15 billones de dólares extra de deuda. Los otros 7 billones proceden a partes iguales de los déficits presupuestarios causados por la crisis financiera de 2008 y la pandemia del Covid-19.

Para superar la crisis de la deuda, Estados Unidos tiene que dejar de alimentar al Complejo Militar-Industrial (MIC), el lobby más poderoso de Washington. Como advirtió célebremente el presidente Dwight D. Eisenhower el 17 de enero de 1961: “En los consejos de gobierno, debemos protegernos contra la adquisición de influencia injustificada, buscada o no, por parte del complejo militar-industrial”. El potencial para el ascenso desastroso de un poder mal situado existe y persistirá”. Desde el año 2000, el MIC condujo a EEUU a desastrosas guerras de elección en Afganistán, Irak, Siria, Libia y ahora Ucrania.

El Complejo Militar-Industrial adoptó hace tiempo una estrategia política ganadora asegurándose de que el presupuesto militar llegue a todos los distritos del Congreso. El Servicio de Investigación del Congreso recordó recientemente al Congreso que “el gasto en defensa afecta al distrito de cada miembro del Congreso a través de la paga y las prestaciones de los militares en activo y retirados, el impacto económico y medioambiental de las instalaciones y la adquisición de sistemas de armamento y piezas a la industria local, entre otras actividades.” Sólo un congresista valiente votaría en contra del lobby militar-industrial, pero la valentía no es ciertamente un rasgo distintivo del Congreso.

El gasto militar anual de Estados Unidos ronda ya los 900.000 millones de dólares, aproximadamente el 40% del total mundial y mayor que el de los 10 países siguientes juntos. En 2022, el gasto militar estadounidense triplicó al de China. Según la Oficina Presupuestaria del Congreso, los desembolsos militares para 2024-2033 ascenderán a la asombrosa cifra de 10,3 billones de dólares sobre la base actual. Una cuarta parte o más de esa cifra podría evitarse poniendo fin a las guerras de elección de Estados Unidos, cerrando muchas de las cerca de 800 bases militares estadounidenses en todo el mundo y negociando nuevos acuerdos de control de armamento con China y Rusia.

Sin embargo, en lugar de la paz a través de la diplomacia, y la responsabilidad fiscal, el MIC asusta regularmente al pueblo estadounidense con una representación al estilo de los cómics de villanos a los que Estados Unidos debe detener a toda costa. La lista posterior al año 2000 ha incluido a los talibanes de Afganistán, a Sadam Husein de Irak, a Bashar al-Assad de Siria, a Moammar Gadafi de Libia, a Vladimir Putin de Rusia y, recientemente, a Xi Jinping de China. La guerra, se nos dice repetidamente, es necesaria para la supervivencia de Estados Unidos.

Una política exterior orientada a la paz contaría con la enérgica oposición del lobby militar-industrial, pero no de la opinión pública. Importantes pluralidades públicas ya quieren menos, no más, implicación estadounidense en los asuntos de otros países, y menos, no más, despliegues de tropas estadounidenses en el extranjero. En cuanto a Ucrania, los estadounidenses desean abrumadoramente un "papel menor" (52%) y no un "papel mayor" (26%) en el conflicto entre Rusia y Ucrania. Esta es la razón por la que ni Biden ni ningún presidente reciente se ha atrevido a pedir al Congreso ninguna subida de impuestos para pagar las guerras de Estados Unido. La respuesta del público sería un rotundo "¡No!".

Aunque las guerras de elección de Estados Unidos han sido horribles para Estados Unidos, han sido desastres mucho mayores para los países que Estados Unidos pretende salvar. Como bromeó célebremente Henry Kissinger: "Ser enemigo de Estados Unidos puede ser peligroso, pero ser amigo es fatal". Afganistán fue la causa de Estados Unidos entre 2001 y 2021, hasta que Estados Unidos lo dejó destrozado, en bancarrota y hambriento. Ucrania está ahora en el abrazo de Estados Unidos, con los mismos resultados probables: guerra continua, muerte y destrucción.

El presupuesto militar podría recortarse prudente y profundamente si EEUU sustituyera sus guerras de elección y carreras armamentísticas por una diplomacia real y acuerdos sobre armamento. Si los presidentes y los congresos hubieran hecho caso a las advertencias de los principales diplomáticos estadounidenses, como William Burns, embajador de EE UU en Rusia en 2008 y ahora director de la CIA, EE UU habría protegido la seguridad de Ucrania mediante la diplomacia, acordando con Rusia que EE UU no ampliaría la OTAN a Ucrania si Rusia también mantenía a sus militares fuera de Ucrania. Sin embargo, la implacable expansión de la OTAN es una de las causas favoritas del MIC; los nuevos miembros de la OTAN son importantes clientes del armamento estadounidense.

EEUU también ha abandonado unilateralmente acuerdos clave de control de armas. En 2002, EEUU abandonó unilateralmente el Tratado de Misiles Antibalísticos. Y en lugar de promover el desarme nuclear, como EE.UU. y otras potencias nucleares están obligadas a hacer en virtud del artículo VI del Tratado de No Proliferación Nuclear, el Complejo Militar-Industrial ha vendido al Congreso planes para

gastar más de 600.000 millones de dólares hasta 2030 para “modernizar” el arsenal nuclear estadounidense.

Ahora el MIC está hablando de la perspectiva de una guerra con China por Taiwán. Los tambores de guerra con China están avivando el presupuesto militar, aunque la guerra con China es fácilmente evitable si EE.UU. se adhiere a la política de una sola China que sustenta adecuadamente las relaciones entre EE.UU. y China. Una guerra así debería ser impensable. Más que llevar a EEUU a la bancarrota, podría acabar con el mundo.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta a la actualidad

La economía estadounidense no es estable ahora.

La economía estadounidense no está estable ahora. Provocado por las políticas de Trump, el déficit estadounidense está a niveles no vistos desde la Segunda Guerra Mundial. La situación actual no es sostenible

> Sérvulo Gonzáles 2026 (Jesús Sérvulo Gonzáles es Corresponsal en Washington. Ha sido redactor jefe de Economía y Negocios. Antes, contó las consecuencias de la crisis financiera y de los años de los ajustes presupuestarios. "La deuda pública de Estados Unidos alcanzará niveles no vistos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial" publicado en HealthDay Spanish. 12 de febrero de 2026. https://elpais.com/economia/2026-02-12/la-deuda-publica-de-estados-unidos-alcanzara-niveles-no-vistos-desde-el-fin-de-la-segunda-guerra-mundial.html#/register?event=go&event_log=go&prod=REG&o=cerreg)

La economía de Estados Unidos está surfeando con éxito los vaivenes de la política económica de la Administración de Donald Trump, pero acumula desequilibrios que empiezan a ser preocupantes: la evolución del déficit y la deuda pública inquietan a economistas y legisladores. "Nuestras proyecciones presupuestarias siguen indicando que la trayectoria fiscal no es sostenible", ha sintetizado este miércoles Phillip Swagel, director de la Oficina Presupuestaria del Congreso (CBO, en sus siglas en inglés). Este organismo independiente realiza periódicamente análisis y proyecciones sobre los gastos e ingresos públicos del país. Y acaba de presentar el informe de perspectivas fiscales y económicas para la próxima década.

"Entre 2026 y 2036, los grandes y crecientes déficits públicos provocarán un aumento de la deuda", augura el organismo en el documento. "La deuda federal en manos del público sube del 101% del PIB este año al 120% en 2036, superando su anterior máximo del 106% del PIB en 1946", al poco del fin de la Segunda Guerra Mundial, añade.

Estados Unidos tiene un problema de sostenibilidad fiscal. La CBO calcula que el déficit público del Gobierno federal ascenderá este año hasta los 1,9 billones de dólares, una cantidad que equivale al 5,8% del PIB. España por ejemplo cerró el año pasado con un déficit del entorno del 3% del PIB. Y Francia, señalada como uno de los países europeos con más riesgo fiscal, registró un déficit de cerca del 5,6%.

Y la situación en Estados Unidos tiene visos de empeorar. La oficina presupuestaria calcula que los desequilibrios entre gastos e ingresos ascenderán en los próximos 10 años hasta alcanzar los 3,1 billones de dólares en 2036, el equivalente a al 6,7% del PIB. "Es una cifra superior al déficit del 3,8% promediado en los últimos 50 años", advierten los funcionarios de la agencia fiscal.

El informe atribuye la aceleración del desfase fiscal a un aumento de los costes financieros para pagar la deuda pública. De hecho, calcula que el déficit primario, que excluye los intereses de esa deuda, sería del 2,6% este año y se mantendría por debajo de ese nivel hasta 2036.

Durante el último año, la economía estadounidense ha sufrido tensiones por el giro político emprendido por Donald Trump. Desde que se sentó en el Despacho Oval para su segundo mandato ha iniciado una guerra comercial imponiendo aranceles indiscriminados a todo el mundo, a la vez que ha aprobado la Ley Grande y Hermosa que aumenta las deducciones fiscales para las grandes empresas. También ha despedido a cerca de 250.000 funcionarios federales y ha suprimido cientos de agencias públicas por todo el país en su intento de recortar hasta el mínimo el gasto público.

La agencia hace un ejercicio comparativo con la proyección publicada hace un año. A pesar de todos los cambios emprendidos por la Administración de Trump, calcula que el déficit de este año será 0,1 billones mayor al del año pasado. En comparación con sus proyecciones de enero de 2025, se espera que el gobierno federal registre un déficit de 23,1 billones de dólares durante los próximos nueve años, en lugar de un agujero presupuestario de 21,8 billones.

Los expertos de la oficina fiscal hacen un análisis detallado de la Ley Grande y Hermosa, como bautizó Trump a la norma que busca recortar los gastos para asistencia médica y aumentar las ayudas fiscales a grandes corporaciones. La CBO explica que esta ley redujo los tipos impositivos para la mayoría de los hogares y empresas. También aumentó las deducciones por inversión empresarial y redujo los tipos marginales efectivos. Además, endureció el acceso a los programas de asistencia sanitaria Medicaid de ayudas alimentarias y limitó las ayudas para aliviar los préstamos estudiantiles federales. En paralelo, aumentó el gasto en defensa, seguridad nacional y lucha contra la inmigración.

Pese a toda la propaganda realizada por la Administración de Trump sobre la ley, que se promocionaba casi como la solución a todos los problemas de Estados Unidos, la CBO considera que "aumentará los déficits totales en 4,7 billones de dólares durante la próxima década en comparación con las proyecciones realizadas un año antes". Este incremento del déficit se compensaría en parte por los ingresos esperados por unos aranceles más altos, que reducen los déficits en tres billones de dólares.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal es necesario para la estabilidad económica.

Adoptar el sistema brasileño resultará en una reducción de costos -- Los Estados Unidos gastan al menos cinco veces más en sanidad que Brasil per cápita.

> OECD 2025 (La OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) es un foro y un centro de conocimiento sobre datos, análisis y mejores prácticas en materia de políticas públicas. "Institucionalizando las cuentas de salud en Brasil: Una revisión de los métodos, datos y relevancia política", OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/2283177e-es., https://www.oecd.org/es/publications/2025/06/institutionalising-health-accounts-in-brazil_7e69dec6/full-report/putting-brazilian-health-spending-data-into-an-international-context_443a3911.html)

Brasil ha elaborado datos sobre el gasto en salud para el año 2022 según el nuevo enfoque descrito en el capítulo 4. En este capítulo, algunos de los resultados de alto nivel se sitúan en un contexto internacional más amplio.

En comparación con los países de la OCDE, el gasto per cápita en salud en Brasil es bajo (Gráfico 5.1). En 2022, Brasil tuvo un gasto per cápita de alrededor de 1 700 USD (ajustados a la diferencia de niveles de precios) en salud, menos de un tercio de la media de la OCDE (5 300 USD). El nivel de gasto en salud estimado para Brasil es similar al de México (1 400 USD), Colombia (1 630 USD) o Costa Rica (1 770 USD), pero inferior al de Chile (3 190 USD), los países latinoamericanos miembros de la OCDE. En el otro extremo de la escala, los Estados Unidos (12 740 USD), Suiza (8 910 USD), Noruega (8 640 USD) y Alemania (8 540 USD) gastaron al menos cinco veces más en sanidad que Brasil per cápita.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal es necesario para la estabilidad económica.

La salud no es gasto, es inversión. Salva vidas, dinamiza la economía y fortalece la capacidad productiva. Solamente los sistemas nacionales, como el que tiene Brasil, tienen el poder regulatorio para reducir costos.

> Caicedo 2026 (Edwin Caicedo es periodista de Medioambiente y Salud en El País. "Ministro de Salud de Brasil explica cómo enfrentar retos financieros del sector: 'Los costos no pueden ser una justificación para no invertir'", Publicado el 5 de mayo 2026 en El País, https://www.eltiempo.com/salud/ministro-de-salud-de-brasil-explica-como-enfrentar-retos-financieros-del-sector-salud-los-costos-no-pueden-ser-una-justificacion-para-no-invertir-3553203)

En medio de la creciente presión financiera que enfrentan los sistemas sanitarios en la región, el ministro de Salud de Brasil, Alexandre Padilha, lanzó un mensaje contundente: los costos no pueden convertirse en excusa para frenar la inversión en salud. Sus declaraciones se dieron en el marco del Fifarma Annual Summit, que se realiza esta semana en Brasilia y reúne a líderes del sector farmacéutico, autoridades y expertos de América Latina.

"Los costos no pueden ser una justificación para no invertir más en salud", afirmó el ministro al ser consultado sobre cómo enfrentar la tensión entre recursos limitados y el aumento sostenido del gasto, impulsado por nuevas tecnologías, envejecimiento poblacional y mayor carga de enfermedad.

Padilha defendió una postura clara frente a las políticas de austeridad: recortar el gasto sanitario, dijo, puede terminar debilitando los sistemas públicos. En contraste, explicó que Brasil ha optado por aumentar de manera significativa la inversión. Según detalló, el presupuesto del Ministerio de Salud ha crecido un 72% en los últimos tres años, como parte de una estrategia que busca consolidar un financiamiento sostenido.

"El presidente entiende que la salud no es gasto, es inversión. Es una inversión que salva vidas, pero también dinamiza la economía y fortalece la capacidad productiva", subrayó.

Más prevención y mejor organización del sistema

El ministro también insistió en que el debate no puede centrarse únicamente en cuánto se gasta, sino en cómo se organizan los servicios. En ese sentido, planteó la necesidad de fortalecer la atención primaria, mejorar la prevención y actuar sobre los determinantes sociales de la salud.

"Los sistemas que invierten más en prevención y en atención cercana a las personas logran mejores resultados con mayor eficiencia", explicó. Para Padilha, este enfoque no solo reduce costos a largo plazo, sino que mejora la calidad de vida de la población.

En línea con esa visión, defendió el fortalecimiento de los sistemas nacionales públicos como eje estructural. “Son los que permiten establecer reglas claras de acceso, definir precios y garantizar que las innovaciones lleguen a la población”, señaló.

Uno de los puntos más sensibles abordados por el ministro fue el costo de las nuevas tecnologías en salud. Frente a esto, planteó la necesidad de robustecer los mecanismos regulatorios para evitar precios abusivos.

“Necesitamos mecanismos que evalúen la incorporación de tecnologías y que exijan que la innovación venga acompañada de acceso. Innovación sin acceso es injusticia, no es innovación”, afirmó.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal es necesario para la estabilidad económica.

Un financiamiento más eficaz se puede eliminar el impacto financiero de la cobertura sanitaria universal

> Padula Anderson et al 2016 (Maria Inez Padula Anderson. Es profesora en la facultad de Ciencias Médicas, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ); Departamento de Medicina Integral, Familiar e Comunitaria. Rio de Janeiro, RJ, Brasil. "Cobertura Universal en Salud, Atención Primaria y Medicina Familiar" publicado en la Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade . 2016. 11(Suppl 1):4-30. http://dx.doi.org/10.5712/rbmfc11(1)1276)

Todos los países tienen la posibilidad de recaudar más dinero para la salud a nivel nacional, siempre que los gobiernos y las personas se comprometan a hacerlo. Existen tres formas generales de conseguirlo, más una cuarta opción para aumentar la ayuda al desarrollo y hacer que funcione mejor en el caso de la salud:

Aumentar la eficiencia en la recaudación de ingresos. Incluso en los países de ingresos altos, la evasión y la recaudación ineficiente de impuestos y primas de seguros pueden suponer un grave problema. Las dificultades reales de la recaudación de impuestos y las aportaciones al seguro médico, especialmente en los países con un gran sector informal, están bien documentadas. Mejorar la eficiencia de la recaudación de ingresos aumentará los fondos que se puedan utilizar para prestar servicios o comprarlos en nombre de la población. Por ejemplo, Indonesia ha cambiado por completo su sistema fiscal, obteniendo así beneficios sustanciales en el gasto público general y, en concreto, en el gasto sanitario.

Restablecer las prioridades de los presupuestos del estado. Algunas veces, los gobiernos dan una importancia relativamente baja a la salud cuando asignan sus presupuestos. Como los recursos no alcanzan para ofrecer todos los servicios médicos a todos quienes los necesitan, la provisión necesariamente se restringe; es decir que explícita o implícitamente se termina decidiendo quiénes reciben qué servicios y con qué recursos. Muchos países, dentro y fuera de la región, siguen valiéndose de mecanismos implícitos: listas de espera, "dilución" de la calidad de las prestaciones, negación de los servicios en el punto de atención o pagos de bolsillo elevados. Estos no siempre privilegian a los grupos más vulnerables, o a los temas de salud más apremiantes. Por ello, algunos países consideran al racionamiento implícito poco equitativo y eficiente, y han adoptado planes de beneficios de salud que definen explícitamente los servicios que serán cubiertos con recursos públicos.

El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad máxima.

En la tabla 3 se resumen los Gastos Sanitarios per Cápita en Salud (US$), los Gastos Públicos (%) en Salud y Índice de Gini. Los países que muestran más inequidad, según resultados del índice de Gini, son:

Colombia, Guatemala, Brasil, Paraguay, Chile, Nicaragua, Puerto Rico y Panamá, todos por encima de 50, los que muestran valores más bajos y por ende más equidad son Portugal, España y Cuba.

Solo 7/15 (35%) de los países invierten más de US$1,000 per capita en salud y para la mitad de los países el porcentaje de gastos públicos está por debajo del 55%; en 3 países es menor del 40%. De una manera general, los países que tienen los mejores índices de Gini son aquellos que tienen la mayorproporción de gastos públicos o invierten más en salud (Cuba, Uruguay, España, Argentina, Portugal, Costa Rica) (Tabla 3).

Gastos en Salud

Según la Organización Mundial de la Salud, "El gasto total en salud es la suma del gasto público y privado en salud. Abarca la prestación de servicios de salud (preventivos y curativos), las actividades de planificación familiar, las actividades de nutrición y la asistencia de emergencia designadas para la salud, pero no incluye el suministro de agua y servicios sanitarios". La evidencia muestra que el principal determinante del crecimiento del gasto per cápita en salud de las últimas décadas ha sido la difusión y uso de nuevas tecnologías médicas. Estas tecnologías sanitarias extremadamente costosas tendrán un impacto cada vez más importante sobre la sostenibilidad financiera de los sistemas de salud.

La región de América Latina y el Caribe no ha sido ajena a este problema. Una resolución reciente de la Organización Panamericana para la Salud en 2012 indica que las tecnologías sanitarias "son decisivas para la calidad de la atención y, por otro lado, representan un impacto presupuestario cada vez mayor que puede amenazar la sostenibilidad de los sistemas de salud".

En general, la innovación tecnológica ha implicado mayores presiones sobre el gasto de la salud y en una buena parte de las veces no hacen diferencia en el curso de la enfermedad, al contrario, muchas veces son dañinas.

En este contexto, la iatrogenia creciente de las prácticas sanitarias se vuelve, progresivamente, uno de los problemas más graves de salud en la actualidad. Un grupo cada vez más grande de personas ha empezado a sufrir las consecuencias dañinas del uso indiscriminado de tecnologías y medicamentos para "prevenir" o tratar las enfermedades. Pero, en realidad, muchas veces, este uso causa más daño, como por ejemplo el uso de Calcio y Vitamina para "prevenir" la osteoporosis y también, la rutina de solicitar el antígeno prostático especifico (PSA) y el tacto rectal para identificar más precozmente el cáncer de próstata a todos los hombres con más de 40 años, independientemente de la historia clínica.

Pero, la iatrogenia se hace más grave aún para los más frágiles: los ancianos y los niños. En los adultos mayores la polifarmacia evidencia en muchos casos el uso abusivo de medicamentos que no traerán beneficios adicionales a la salud o a la calidad de vida, al contrario, serán perjudiciales, pudiendo, inclusive, causar más daño y graves enfermedades o incluso la propia muerte. En los niños, la medicalización casi rutinaria de los más "rebeldes" o "agitados", con la explosión del diagnóstico de "déficit de aprendizaje" o "trastorno de déficit de atención", muchas veces denuncia situaciones de negligencia o falta de atención por parte de los padres que delegan en la escuela y los profesores la tarea de educar y hacer compañía a sus hijos.

Además de los conceptos ampliamente reconocidos de Prevención Primaria, Secundaria y Terciaria, es necesario aludir al concepto de Prevención Cuaternaria (P4), elaborado hace algunos años por Marc Jamoulle, un medico familar belga. P4 puede ser comprendida como las acciones o medidas adoptadas para identificar a un paciente en riesgo de medicalización excesiva, para protegerlo de nuevas intervenciones invasivas médicas, y sugerir intervenciones éticamente aceptables.9

Así, no es sorpresa constatar que del 20% al 40% del gasto sanitario total se pierde por la ineficiencia del Sistema de Salud. Por lo que se hace necesario asumir políticas y prácticas más adecuadas que podrían aumentar el impacto de los gastos, a veces de manera espectacular. Solamente, la inversión de estos recursos de forma más apropiada podría hacer que los países se acercasen mucho más a la cobertura universal, sin aumentar sus gastos.

En el contexto de la situación recién descrita, la pregunta ya no es solamente si los gobiernos deben o no tomar decisiones acerca de qué financiar, sino de cómo hacerlo. ¿Cómo orientar los limitados recursos públicos hacia los servicios de salud que más benefician a la población en un mundo en donde la tecnología sanitaria evoluciona a gran velocidad pero tienen limitaciones importantes en términos de beneficios, considerando la mayoría de la población, aunque las posibilidades y necesidades médicas parezcan infinitas?, ¿Qué servicios de salud deberían cubrirse, prestados por cual tipo de profesionales,bajo qué circunstancias y para quiénes, con los recursos que se tiene a disposición? (Cuadro 1).

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al vínculo

Financiar la Cobertura Sanitaria Universal es necesario para la estabilidad económica.

Financiar el sistema de salud brasileño es sostenible

> Rocha 2021 (Rudi Rocha es Profesor Asociado de Economía de la Escuela de Administración de Empresas de São Paulo y Director de Investigación del Instituto de Estudios de Políticas de Salud . Miembro de la NIHR Global Health Research Academy y editor asociado del Journal of Health Economics. "Necesidades de financiamiento y el futuro de la salud en Brasil", Publicado31 de mayo 2021 en Foro Económico, dev.focoeconomico.org/2021/05/31/necesidades-de-financiamiento-y-el-futuro-de-la-salud-en-brasil/)

Nuestros hallazgos indican que las proyecciones del gasto nacional en salud tienden a beneficiarse de evaluaciones cuidadosas tanto de las necesidades de financiamiento como de las limitaciones de gasto. Para el caso de Brasil, se espera que las necesidades de financiamiento de la salud aumenten con el tiempo como proporción del PIB. Por lo tanto, satisfacer las necesidades futuras requerirá que la sociedad movilice fondos adicionales para la atención de la salud. Sin embargo, incluso sin ganancias de eficiencia, nuestro escenario base sugiere que las necesidades de financiamiento futuras no son intrínsecamente insoportables. El sector público, en particular, requeriría un aumento del gasto de alrededor de 1,44 puntos del PIB para 2060. Considerando las proyecciones de población, esto correspondería a un nivel de gasto per cápita 2,7 veces superior al que se observa actualmente. En ese sentido, no encontramos evidencia de que la trayectoria de las necesidades de financiamiento sea inherentemente insostenible en el sector público, a pesar de su compromiso de brindar atención médica gratuita y universal a más de 200 millones de ciudadanos.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al vínculo interno

Poner presión en el presupuesto federal no causará una crisis económica.

Predicciones sobre un colapso económico son catastrófístas. No va a pasar.

> Roberts 2026 (Lance Roberts es el estratega jefe de inversiones de RIA Advisors. Sus escritos abordan los mercados de renta variable, la política de la Reserva Federal, las tendencias macroeconómicas y las dinámicas conductuales que influyen en la toma de decisiones de los inversores. Sus comentarios aparecen regularmente en CNBC, Fox Business y Bloomberg, y han sido citados en el Wall Street Journal, Business Insider y MarketWatch. "La trampa de la deuda estadounidense: una crisis sin fecha de finalización", Publicado 11 de septiembre 2026. es.investing.com/analysis/la-trampa-de-la-deuda-estadounidense-una-crisis-sin-fecha-de-finalizacion-200484526)

La última tesis apocalíptica de Wall Street afirma que la Reserva Federal está atrapada y que la trampa de la deuda estadounidense está a punto de activarse, pero nunca señala una fecha concreta, y los datos indican que la trampilla no se está abriendo.

Cada pocos meses, un nuevo artículo afirma que la trampa de la deuda estadounidense finalmente se ha activado. El último que circula, publicado en The Economist, está bien escrito y resulta realmente inquietante. Sostiene que Washington ha pedido prestado de forma tan imprudente que la Reserva Federal ya no se atreve a subir los tipos de interés. Hacerlo, advierte el artículo, haría estallar toda la estructura y provocaría que los costes de financiación se dispararan sin control. Es una historia convincente, ideal para generar clics y visitas, y llevo leyendo versiones de ella desde la rebaja de la calificación crediticia de 2011.

He aquí el problema con el argumento de la "trampa de la deuda estadounidense", o cualquiera de las innumerables variaciones sobre el tema: nunca se acompaña de una fecha. ¿Por qué es eso importante? Cualquier análisis debe incluir tres aspectos fundamentales para aportar valor.

Una fecha concreta en la que se producirá la "crisis". Sin una fecha concreta, no se puede evaluar la precisión ni la validez del análisis.

¿En qué consistirá concretamente la crisis? ¿Un impago de la deuda, un contagio financiero, un colapso del mercado, una recesión económica, etc.?

Y lo más importante: ¿cuál será el resultado final de la crisis y, concretamente, cuándo terminará?

Sin esos aspectos y, lo que es más importante, sin una fecha en la que se producirá el suceso, el análisis no es una «previsión», sino una «impresión».

Un buen ejemplo es Ray Dalio, que casi cada año predice que una crisis financiera se acerca.

Marzo de 2015: El gestor de fondos de cobertura Dalio cree que la Fed puede repetir lo ocurrido en 1937. Enero de 2016: El superciclo de deuda de 75 años está llegando a su fin. Septiembre de 2018: Ray Dalio afirma que la economía se parece a la de 1937 y que se avecina una recesión dentro de unos dos años. Enero de 2019: Ray Dalio ve un riesgo significativo de recesión en Estados Unidos. Octubre de 2022

– Dalio advierte de una «tormenta perfecta» para la economía (ese fue también el mínimo del mercado bursátil). Septiembre de 2023 – Dalio afirma que Estados Unidos va a sufrir una crisis de deuda

Pero podemos remontarnos incluso más atrás, hasta hace aproximadamente una década, cuando escribió sobre algunos de sus mayores errores:

"El mayor de estos errores se produjo en 1981-1982, cuando llegué a la convicción de que la economía estadounidense estaba a punto de caer en una depresión. Mis investigaciones me habían llevado a creer que, con la política monetaria restrictiva de la Reserva Federal y la gran cantidad de deuda pendiente, se produciría una ola mundial de impagos, y que si la Fed intentaba hacer frente a la situación imprimiendo dinero, la inflación se aceleraría. Estaba tan seguro de que se avecinaba una depresión que lo proclamé en columnas de prensa, en televisión e incluso en mi comparecencia ante el Congreso".

Aunque Dalio es consciente de sus errores entre 1981 y 1982, los ha venido repitiendo durante la última década. Desde luego, no estoy criticando a Ray Dalio; es una persona brillante con una trayectoria de gran éxito en la gestión de activos.

"Sin embargo, los inversores que hicieron caso a las predicciones de Dalio sobre una inminente «depresión» hace una década se perdieron uno de los mercados alcistas más importantes de la historia de Estados Unidos".

El género de la crisis sin fecha. El ensayo fiscal apocalíptico se ha convertido en un género literario en sí mismo. Comienza con un dato global aterrador, pasa a una serie de problemas que «gritan desesperación», y concluye a la espera de un «desencadenante» que siempre se vislumbra en el horizonte. El autor de este último artículo de The Economist incluso nos da la clave al citar la famosa frase de Rudi Dornbusch: "Una crisis tarda mucho más en llegar de lo que crees posible, y luego llega más rápido de lo que jamás imaginaste". Ésa no sólo es una afirmación cierta, sino que también es la coartada perfecta.

Y es que cualquier advertencia basada en ese adagio nunca puede estar equivocada, sólo adelantada. Cuando el momento de la verdad no llega, la respuesta es que simplemente aún no se ha accionado el "gatillo"». Este ensayo en concreto termina exactamente ahí, señalando unas reñidas elecciones de mitad de legislatura como posible detonante. Tal es la estructura de toda profecía sin fecha: infalsificable por diseño. No se puede refutar una previsión que se niega a nombrar un año.

Que no quepa duda: simpatizo con los halcones fiscales. He escrito en numerosas ocasiones que la trayectoria a largo plazo de la deuda federal es un problema real que Washington sigue negándose a afrontar. Pero hay una gran diferencia entre un riesgo estructural de evolución lenta y un «acontecimiento» inminente, y confundir ambos es precisamente la forma de ahuyentar a los inversores del mercado durante una década y privarles de la capitalización que, en realidad, financia una jubilación. Ese es el daño silencioso que causan estos artículos.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al impacto

Una crisis económica estadounidense no empeora la pobreza mundial.

Volatilidad y incertidumbre han resultado en una diversificación de activos – inversores han ido diversificando sus activos hace un par de años por las políticas de trump

> Tang 2025 (Yuxuan Tang es directora ejecutiva y responsable de estrategia macroeconómica para Asia en J.P. Morgan Private Bank, con sede en Hong Kong. Se encarga de formular y comunicar las perspectivas de inversión y las estrategias de asignación de activos de la entidad, centrando su análisis en la macroeconomía, los tipos de interés y los mercados de divisas de Asia. "Diversificación del dólar: ¿por qué ahora?"Publicado 11 de abril 2025 por J.P. Morgan,https://privatebank.jpmorgan.com/eur/es/insights/markets-and-investing/tmt/dollar-diversification-why-now)

Reevaluar la asignación a activos estadounidenses: Ante la reciente volatilidad y la incertidumbre de las políticas que afectan a los mercados estadounidenses, los inversores globales están replanteándose las grandes ponderaciones en activos estadounidenses, lo cual podría llegar a conducir a un viraje en las asignaciones de las carteras y a divisas.

Estrategia de diversificación por divisas: Dado que los riesgos para el dólar estadounidense parecen sesgados a la baja, se alienta a los inversores a revisar sus asignaciones a divisas, y que se planteen alternativas como el euro, el yen japonés y el oro para mitigar posibles pérdidas.

Posicionamiento para un cambio de régimen del dólar: Ante la posible tendencia a la baja del dólar estadounidense, se recomienda diversificar las carteras con activos y monedas globales con el fin de complementar las exposiciones estadounidenses y mejorar la resiliencia frente a las fluctuaciones del mercado.

El dólar estadounidense ha estado sometido a presión desde que el presidente Trump impuso los aranceles el "Día de la Liberación".

Si bien los mercados globales se han enfrentado a dificultades, cabe destacar que la volatilidad se ha concentrado particularmente en los activos estadounidenses, y en algunas jornadas se han dado ventas simultáneas de acciones, bonos y dólares, algo que no sucede a menudo.

A nuestro entender, parece que la incertidumbre en cuanto a la formulación de políticas, sin precedentes, está sacudiendo la confianza de los inversores globales en los mercados estadounidenses. Esta evolución ha llevado a los inversores a exigir una prima más alta por mantener activos estadounidenses y potencialmente a reconsiderar sus asignaciones de peso.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al impacto

Una crisis económica estadounidense no empeora la pobreza mundial.

La economía mundial es estable porque se está diversificando - las economías emergentes son dinámicas

> Steinberg y Barros 2025 (Federico Steinberg es Príncipe de Asturias en la Universidad de Georgetown e investigador principal del Real Instituto Elcano. Es profesor del Departamento de Análisis Económico de la Universidad Autónoma de Madrid (en excedencia) e investigador visitante del Programa Europa, Rusia y Eurasia del Center for Strategic and International Studies (CSIS). "Resiliencia y fragilidad: las dos caras de la economía mundial" Publicado 30 octubre de 2025 por el Real Instituto Elcano, realinstitutoelcano.org/analisis/resiliencia-y-fragilidad-las-dos-caras-de-la-economia-mundial)

La economía global mantiene su resiliencia, pero sobre fundamentos cada vez más frágiles. Pese al proteccionismo de Estados Unidos, la economía mundial sigue creciendo por encima de lo esperado gracias al dinamismo del sudeste asiático, la estabilidad de los precios energéticos, la inversión en inteligencia artificial y centros de datos, y la rápida adaptación del sector privado al nuevo marco geoeconómico. Sin embargo, la incertidumbre y las tensiones geopolíticas anticipan un ciclo de expansión más débil.

Estados Unidos crecerá más de lo previsto, las economías del sudeste asiático –con la India a la cabeza– siguen siendo las más dinámicas. Los países europeos y Japón aceleran levemente su crecimiento y España destaca con el mayor crecimiento entre las economías avanzadas por segundo año consecutivo.

Aumentan los riesgos financieros y fiscales globales. El auge de los mercados bursátiles impulsado por la inteligencia artificial y la expansión de los intermediarios financieros no bancarios podría amplificar vulnerabilidades si las expectativas de aumento de la productividad por la aplicación de las nuevas tecnologías no se cumplen. En paralelo, el uso político del dólar, los ataques a la independencia de la Reserva Federal, la elevada deuda estadounidense y la proliferación de stablecoins anuncian una reconfiguración de la "geopolítica del dinero" y los sistemas de pagos.

Las reuniones de otoño del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial dejan la imagen de un sistema económico internacional más multipolar, sometido a elevada incertidumbre, con profundas disrupciones tecnológicas y con elevada tensión geopolítica. El desafío para Europa –y para España– será demostrar que es posible combinar estabilidad macroeconómica, innovación y cohesión social en un contexto de creciente incertidumbre y descontento ciudadano.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al impacto

Una crisis económica estadounidense no empeora la pobreza mundial.

Países tienen la opción de aliarse con China en vez de EEUU

> Ruiz 2025 (José Juan Ruiz en la actualidad presidente del Real Instituto Elcano, ha pertenecido a su Consejo Científico desde hace una década. Economista de formación, pertenece al cuerpo de Economistas y Técnicos Comerciales del Estado. A lo largo de su vida profesional ha ocupado puestos en el Ministerio de Economía, trabajado en el sector privado y ha sido el economista jefe y director del Departamento de Investigación del Banco Interamericano de Desarrollo. "Hegemonía quebrada: la rivalidad entre Estados Unidos y China en la nueva era de la política de fuerza" Publicado 7 abril de 2025 por el Real Instituto Elcano, https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/hegemonia-quebrada-la-rivalidad-entre-estados-unidos-y-china-en-la-nueva-era-de-la-politica-de-fuerza/)

El mundo transita de un orden internacional dominado por Estados Unidos (EEUU) hacia un escenario donde China se consolida como una potencia capaz de desafiar la primacía estadounidense.

La retórica del America First y las políticas proteccionistas han alterado las reglas del juego, marcando el fin del orden liberal internacional basado en reglas y la emergencia de un mundo donde predomina la ley del más fuerte y una competencia global que evoca la "Trampa de Tucídides".

Para disciplinar el análisis de los posibles escenarios, se emplea un modelo de Teoría de Juegos donde interactúan cinco bloques: EEUU, China, aliados de EEUU, aliados de China y países neutrales. EEUU y China pueden elegir entre colaborar, replegarse o la confrontación abierta. Cada opción tiene efectos distintos sobre su proyección e influencia global.

Los aliados tradicionales, en especial en Europa, afrontan tres opciones: mantener su alineamiento con EEUU, alinearse con China u optar por una autonomía estratégica que no implique aislamiento, sino diversificación de relaciones comerciales y geopolíticas, reforzando vínculos con países neutrales y emergentes. Los países neutrales, por su parte, tienen la capacidad de jugar con ambos bloques, lo que podría alterar de manera significativa el equilibrio de poder internacional.

Afirmativo - La desventaja de costos - Respuesta al impacto

Una crisis económica estadounidense no empeora la pobreza mundial.

La pobreza es resultado de otros problemas, no el afirmativo - el envejecimiento de la población, la rápida adopción de la IA, el aumento del precio del petróleo, la incertidumbre política y la guerra con Irán.

> Wallace 2026 (Alicia Wallace es periodista en CNN. "La economía estadounidense perdió inesperadamente 23.000 puestos de trabajo el mes pasado" Publicado 7 agosto de 2026 por CNN, https://cnnespanol.cnn.com/2026/08/07/eeuu/empleos-pierde-economia-julio-trax)

La caída en la contratación durante el verano lastró el mercado laboral estadounidense en julio, cuando la economía perdió inesperadamente 23.000 empleos, según nuevos datos publicados el viernes por la Oficina de Estadísticas Laborales. La tasa de desempleo descendió del 4,2% al 4,1%, debido a que más personas abandonaron la fuerza laboral. El aumento del empleo en julio representó una fuerte desaceleración con respecto al total de junio, que fue revisado a la baja, de 57.000 a 20.000. Tras las revisiones, los empleos creados en mayo se redujeron prácticamente a la mitad, de 129.000 a 66.000. El aumento salarial de los trabajadores se ralentizó hasta alcanzar su nivel más bajo en cinco años. El informe de julio estuvo muy por debajo de las expectativas de los economistas, que preveían un aumento de 95.000 empleos.

Siempre se advierte que un solo mes no define una tendencia, y que las primeras instantáneas de los datos económicos rara vez son tan claras, especialmente después de la pandemia y en periodos de gran incertidumbre. Sin embargo, al considerar los matices del informe de julio (más detalles a continuación) y contextualizarlo con los datos de los últimos meses, el mercado laboral sigue mostrando un dinamismo bajo, es desigual y el crecimiento salarial no logra seguir el ritmo del rápido aumento de los precios. "Este fue un informe desalentador, y señala que el mercado laboral se está estancando nuevamente", declaró Heather Long, economista jefe de Navy Federal Credit Union, a CNN. "Se pueden justificar algunos aspectos de julio y de junio; pero si se analiza la situación en su conjunto, en los últimos tres meses se ha registrado un promedio de 20.000 nuevos empleos, lo cual, sin importar cómo se mire, es un crecimiento muy bajo".

El informe del viernes se suma a las señales de que los empleadores se están volviendo más cautelosos a la hora de contratar, a medida que se enfrentan a crecientes dificultades, como el envejecimiento de la población, la rápida adopción de la IA, el aumento del precio del petróleo, la incertidumbre política y la guerra con Irán. El mercado laboral se ha mantenido estancado en una dinámica de baja contratación y baja rotación de personal, lo que ha dejado pocas oportunidades para quienes buscan empleo.

"La volatilidad de los precios podría estar contribuyendo a una mayor reticencia por parte de los empleadores", escribió Nicole Bachaud, economista laboral de ZipRecruiter, en una nota el viernes. "Ante la escasez de oportunidades laborales, cada vez más trabajadores abandonan el mercado laboral por completo". Las contrataciones que se están produciendo tampoco son generalizadas, ya que la mayor parte proviene de un solo sector: el de la salud y la asistencia social. Esto se repitió el mes pasado,

cuando dicho sector añadió aproximadamente 22.600 empleos. “El sector de la salud ha sido una auténtica máquina de imprimir empleos”, declaró Tom Porcelli, economista jefe de Wells Fargo, a CNN en una entrevista. “Pero si excluimos el empleo privado (que aumentó en 30.000 puestos en julio), la contratación cíclica fue de tan solo +7.000 empleos. El panorama sigue siendo increíblemente desigual”.

AFF - Respuesta a la contrapropuesta (CP)

Afirmativo - Respuesta a la contrapropuesta de empleo

Como respuesta a la contrapropuesta negativa del Empleo Garantizado, mostraremos porque la propuesta afirmativa de Cobertura Sanitaria Universal es preferible como política de salud pública y estabilidad económica.

Afirmativo - Respuesta a la contrapropuesta de empleo

Nuestro argumento se divide en tres partes:

1. Primero, un programa de Empleo Garantizado en realidad *no* funciona como una política eficaz para combatir la pobreza en los Estados Unidos.

2. Segundo, un programa de Empleo Garantizado provocaría los mismos problemas económicos de inflación y gasto deficitario.

3. Finalmente, el programa de Empleo Garantizado se puede implementar a la misma vez que la Cobertura Sanitaria Universal.

Con estos tres argumentos, mostraremos cómo la contrapropuesta del Empleo Garantizado no es una razón por la que no se debe establecer la Cobertura Sanitaria Universal.

Al final del debate, usted debe votar por el lado Afirmativo por estar a favor de un sistema nacional de Cobertura Sanitaria Universal.

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta a la solución

Un programa de Empleo Garantizado no solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

El Empleo Garantizado suena como una buena idea, pero en realidad, no ha sido eficaz en disminuir la tasa de desempleo por problemas de corrupción y desorganización.

> De Schutter 2023 (Olivier De Schutter es el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y los derechos humanos. “El empleo garantizado como instrumento en la lucha contra la pobreza” Publicado en el 53er período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas: Asamblea General. 18 de abril de 2023. docs.un.org/es/A/HRC/53/33)

Varios obstáculos dificultan la introducción de planes de empleo garantizado. Puede existir un desajuste entre la oferta y la demanda de empleo, sobre todo cuando la necesidad es mayor: aunque el Plan Nacional de Empleo Garantizado Rural Mahatma Gandhi crea un derecho exigible al trabajo, ha habido ocasiones en que el 44% de quienes deseaban trabajar en el marco del plan no pudieron hacerlo. Los retrasos en los pagos también son frecuentes en los planes de empleo público: según una encuesta realizada en varias comunidades de distintos estados de la India, solo el 36% de los hogares habían cobrado en el plazo estipulado de 15 días, con grandes variaciones en función del lugar. El Relator Especial también había oído testimonios de clientelismo y corrupción, especialmente en situaciones en las que la demanda superaba a la oferta: se excluía a determinados solicitantes (o se favorecía a otros) en beneficio de aliados, amigos y parientes. Según un estudio sobre el Programa de Redes de Seguridad, la corrupción, la política de clanes y el establecimiento de cuotas daban lugar a la inclusión de algunas personas más acomodadas y a la exclusión de algunas de las más afectadas por la inseguridad alimentaria. El fenómeno de los trabajadores fantasma (que figuran en nómina, pero no participan en la práctica, y cuya paga es sustraída por un tercero) ha sido motivo de preocupación en el Programa Ampliado de Obras Públicas de Sudáfrica, y algunos funcionarios municipales han sido procesados por la provisión de puestos con trabajadores fantasma en beneficio propio.

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta a la solución

Un programa de Empleo Garantizado no solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

La contrapropuesta funciona para proteger el "derecho" a la explotación. Un programa de Empleo Garantizado ofrecería condiciones de trabajo poco atractivas para la gente.

> Standing 2018 Guy Standing es profesor de la Universidad de Londres que ha trabajado más de treinta años para la OIT. Es miembro fundador de la Basic Income Earth Network (BIEN). "Por qué una garantía de trabajo es una broma de mal gusto para el precariado y la libertad" Publicado en Madrid por Fundación Contexto y Acción (CTXT). 19 de septiembre de 2018. ctxt.es/es/20180919/Firmas/21765/Guy-Standing-Sin-permiso-trabajo-a-la-mierda-el-trabajo-motivacion-laboral

The Guardian defendió que una política de garantía del trabajo 'aseguraría el derecho humano básico de participar en un empleo productivo'. A lo largo de la historia, la gran mayoría de gente hubiera encontrado éste como un 'derecho humano' muy extraño. Tener un trabajo implica estar en una situación de subordinación, informar y obedecer a un jefe a cambio del pago de una suma de dinero. En efecto, históricamente las palabras 'trabajo', 'puesto de trabajo' y 'trabajador' fueron términos de arrepentimiento e incluso lástima, en referencia a alguien con una existencia precaria. La subordinación y la alienación también han formado parte del núcleo del derecho laboral, que se basa en un modelo de amo y sirviente.

Dicho periódico añadió que una garantía de trabajo 'sólo ofrecería aquél empleo que el sector privado no proporcione suficientemente', destacando entre ellos la 'limpieza ambiental' y la 'atención social'. Estos ámbitos de trabajo pueden parecer seductores sobre el papel, pero representan una gama estrecha y poco atractiva de empleos a ofrecer. También tienen más de un parecido pasajero con los trabajos que se obligaba a realizar a los convictos bajo los programas de 'trabajo comunitario'.

Las objeciones prácticas a este sistema se vuelven obvias en cuanto se consideran los detalles: ¿qué puestos de trabajo, quién sería el responsable de proporcionarlos, quienes serían elegibles para conseguirlos, cuánto se pagaría al trabajador y por cuántas horas y cuáles serían los efectos sobre otros trabajadores y sobre la economía en general?

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta a la solución

Un programa de Empleo Garantizado no solucionará los impactos de la pobreza y el desempleo.

Un programa de Empleo Garantizado es una política paternalista que crea requisitos inaccesibles para la gente de probar su estatus de empleo para merecer servicios médicos.

> De Schutter 2023 (Olivier De Schutter es el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre la extrema pobreza y los derechos humanos. "El empleo garantizado como instrumento en la lucha contra la pobreza" Publicado en el 53er período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas: Asamblea General. 18 de abril de 2023. docs.un.org/es/A/HRC/53/33)

Hay quienes han expresado el temor de que las actuales políticas de protección social puedan peligrar con la introducción de un plan de empleo garantizado. ¿No podría utilizarse un plan de empleo garantizado como adecuado pretexto para condicionar la protección social a la aceptación de un empleo, siempre que este se considere "apropiado"? Se trata de una preocupación legítima. Existe una fuerte presión política para aumentar las exigencias de tipo laboral como condición de acceso a las prestaciones de protección social existentes, una tendencia que algunos han dado en llamar la "activación" de la protección social. En los países en los que la protección social es débil y el margen fiscal limitado, también puede ser políticamente más fácil proporcionar seguridad de los ingresos mediante la creación o la ampliación de programas de empleo público, en lugar de aumentar otras formas de protección social incondicionales.

Esa instrumentalización de los planes de empleo garantizado resultaría especialmente problemática, ya que la tasa de éxito de los programas de prestaciones sociales condicionales en el mejor de los casos es exigua. Esos programas se basan en suposiciones paternalistas sobre la motivación y los defectos morales de los seres humanos: crean un "suplicio" asistencial para garantizar que solo los más desesperados soliciten protección social, ya que únicamente las personas que se enfrentan a la indigencia aceptarán fuertes exigencias en el terreno laboral como precio a pagar por la ayuda. Aunque los programas de prestaciones sociales condicionales pueden reducir el número de solicitantes de asistencia social, hay pocas pruebas de que realmente aumenten el empleo (de hecho, el efecto encerramiento puede incidir en las posibilidades de los beneficiarios de conseguir otro trabajo), y funcionan peor para quienes tienen mayores obstáculos para trabajar.

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta al beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado no evitará una crisis económica.

El lado negativo no entiende la escala de un Empleo Garantizado en los Estados Unidos. Un programa de Empleo Garantizado todavía provocaría presión económica por el alto costo de generar 148 millones de nuevos puestos de trabajo.

> Standing 2018 Guy Standing es profesor de la Universidad de Londres que ha trabajado más de treinta años para la OIT. Es miembro fundador de la Basic Income Earth Network (BIEN). "Por qué una garantía de trabajo es una broma de mal gusto para el precariado y la libertad" Publicado en Madrid por Fundación Contexto y Acción (CTXT). 19 de septiembre de 2018. ctxt.es/es/20180919/Firmas/21765/Guy-Standing-Sin-permiso-trabajo-a-la-mierda-el-trabajo-motivacion-laboral

The Guardian alegó además, sin citar ninguna evidencia, que un programa de garantía de trabajo no sería inflacionario porque 'cualquier reestructuración de los salarios relativos sería un evento aislado'. Esto contradice generaciones de investigación. Si a todo el mundo se le garantizara un trabajo, ¿qué detendría la inflación de presión salarial? Los únicos factores restrictivos serían el miedo a la automatización y una mayor deslocalización. Pero difícilmente se podría hablar de miedo, ¡ya que el trabajo estaría garantizado de todos modos!

El costo bruto de la garantía de trabajo podría sobrepasar el beneficio neto. Si el gobierno garantizara el salario mínimo para aquellos puestos de trabajo garantizados, aquellos que ocupen empleos con un salario inferior al mínimo (o que trabajen menos horas de las que se garantizaran) podrían dejar sus empleos o encontrar la forma de ser despedidos, de manera que puedan conseguir un trabajo garantizado en su lugar. A los social-demócratas les podría gustar esta dinámica ya que implicaría empleos mejor pagados para los desempleados y el precariado. Pero su coste fiscal sería desalentador. Por ejemplo, en el Reino Unido, más del 60% de aquellos considerados como pobres ocupan empleos o tienen a alguien en su unidad familiar que lo ocupa. En los Estados Unidos, la situación es igual de mala. Se estima que cerca de la mitad de sus 148 millones de trabajadores cobran menos de 15$ por hora. ¿Serían todos estos trabajadores elegibles para un buen puesto de trabajo garantizado?

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta al beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado no evitará una crisis económica.

El Empleo Garantizado no evita una crisis económica porque mantiene los problemas estructurales de precariedad. La contrapropuesta se utiliza para justificar recortes en los servicios públicos de bienestar.

> Standing 2018 (Guy Standing es profesor de la Universidad de Londres que ha trabajado más de treinta años para la OIT. Es miembro fundador de la Basic Income Earth Network (BIEN). "Por qué una garantía de trabajo es una broma de mal gusto para el precariado y la libertad" Publicado en Madrid por Fundación Contexto y Acción (CTXT). 19 de septiembre de 2018. ctxt.es/es/20180919/Firmas/21765/Guy-Standing-Sin-permiso-trabajo-a-la-mierda-el-trabajo-motivacion-laboral)

Además de ser una receta para la ineficiencia del trabajo y las distorsiones en el mercado laboral -tendiendo así al desplazamiento de los trabajadores empleados en el mercado 'libre' del trabajo y a la disminución de sus salarios- la propuesta de la garantía del trabajo no logra reconocer que la crisis actual es estructural y que, por tanto requiere políticas transformativas. Las deducciones fiscales, empleos garantizados y salarios mínimos no van a afectar prácticamente a la inseguridad existencial del precariado que se encuentra en el corazón de la crisis social y económica, y mucho menos abordarán las aspiraciones de una parte progresiva y creciente del precariado para una sociedad ordenada ecológicamente.

El énfasis en el empleo no es ecológico, pues está vinculado a la búsqueda constante del crecimiento económico. Hay muchos casos -siendo el apoyo al 'fracking' y a la construcción de la tercera pista en el aeropuerto de Heathrow ejemplos recientes- dónde la promesa de más puestos de trabajo ha superado en importancia para la toma de decisiones a los costos a la salud y al medio ambiente. Por otro lado, una política de garantía del empleo podría tener un fuerte atractivo para la derecha política como una forma de desmantelar el estado del bienestar. ¿Por qué pagar los beneficios del desempleo si todo el mundo tiene un puesto de trabajo garantizado? En los Estados Unidos, un comentarista conservador hizo mofa del hecho de que 'más de 100 programas federales para el bienestar serían reemplazados por un solo programa de garantía del empleo'.

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – Respuesta al beneficio neto

Un programa de Empleo Garantizado no evitará una crisis económica.

Un programa de Empleo Garantizado mantiene la vincula entre empleo y seguro médico, aunque es una causa principal de sufrimiento en los Estados Unidos, además de limitar la movilidad social de la clase media.

> Thompson 2026 (Dennis Thompson es redactor sénior de HealthDay; lleva más de 25 años ejerciendo el periodismo en ambas costas de Estados Unidos. “1 de cada 4 estadounidenses atrapado en empleos para el seguro de salud, según una encuesta” publicado en HealthDay Spanish. 23 de julio de 2026. spanish.healthday.com/noticias-salud/general-health/1-de-cada-4-estadounidenses-atrapado-en-empleos-para-el-seguro-de-salud-segun-una-encuesta)

Casi 1 de cada 4 trabajadores estadounidenses dice que está atrapado en un trabajo que odia porque necesita seguro médico, según una nueva encuesta.

Alrededor del 24% de los empleados dice que quiere dejar su trabajo pero se queda por los beneficios de salud proporcionados por el empleador, según la encuesta del West Health-Gallup Center on Healthcare in America.

El porcentaje de trabajadores "bloqueados en el empleo" ha aumentado 8 puntos porcentuales desde 2021, lo que sugiere que la cobertura sanitaria se está convirtiendo en una consideración importante para las decisiones profesionales y la movilidad económica, según los investigadores.

"Que tantos estadounidenses se sientan obligados a quedarse en empleos que ya no quieren simplemente para conservar su seguro médico subraya cómo la asequibilidad sanitaria influye en las decisiones mucho más allá de cualquier enfermedad o condición inmediata o futura", dijo Tim Lash, presidente de la organización sin ánimo de lucro West Health Policy Center.

"Nadie debería tener que elegir entre buscar una mejor oportunidad o mantener el acceso al seguro de salud", dijo Lash en un comunicado de prensa. "Sin embargo, para millones de estadounidenses, el alto coste de la atención sanitaria les ha dejado frente a esta misma elección."

Las personas con deudas son las más vulnerables al "bloqueo de empleo", según los investigadores. Las personas con deudas familiares o personales tenían más del doble de probabilidades de quedarse en un empleo no deseado para el seguro, 44% frente a 21%, según los resultados.

Afirmativo - La contrapropuesta de empleo – La permutación

Un programa de Empleo Garantizado se puede combinar con la Cobertura Sanitaria Universal.

El programa de Empleo Garantizado se puede implementar a la misma vez que la Cobertura Sanitaria Universal. En otras palabras, el Empleo Garantizado no es una razón válida por lo que no se debe establecer la Cobertura Sanitaria Universal.

Estas dos propuestas no son mutuamente exclusivos por dos razones:

1. Si tomamos en cuenta nuestras respuestas a la Desventaja de costos, mostramos cómo la Cobertura Sanitaria Universal no provocaría problemas económicos. Combinar ambas propuestas solo traería beneficios económicos para el país.

2. Establecer la Cobertura Sanitaria Universal conjunto con el Empleo Garantizado beneficiará la economía porque los empleadores podrían ahorrar dinero por no tener que pagar los costos del seguro médico de sus trabajadores.

3. El Empleo Garantizado puede ayudar a la gente que ya es capaz de trabajar, pero excluye a poblaciones vulnerables. Necesitamos invertir en los sistemas públicos de servicios sanitarios, sin condiciones de empleo, para proteger la salud de todos. Combinar las dos propuestas es la mejor opción.

> Quintero Lima 2018 María Gema Quintero Lima es Profesora Titular de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. Universidad Carlos III de Madrid. “Las propuestas de Renta Básica y Empleo Garantizado desde una perspectiva de género: una aproximación sumaria” Publicado en la Revista Internacional y Comparada de Relaciones Laborales y Derecho del Empleo, ISSN-e 2282-2313, Vol. 6, Nº. 4. Publicado dicimiembre de 2018. agora.edu.es/servlet/articulo?codigo=6721439

Por eso, cabría, también de un modo superficial, traer aquí la opción del Empleo Garantizado. Que permite plantear esquemas de protección social ligados a la actividad laboral-profesional que, aunque sean condicionales, garantizan el cumplimiento del requisito de empleo. Al mismo tiempo, cuando la institución contempla elementos de empleabilidad, posibilita la inserción paulatina de personas sin formación (y por tanto de mujeres vulnerables en esas circunstancias). Los ingresos ya no son incondicionados o universales, sino derivados del trabajo, lo que traslada la suficiencia de los recursos

personales a la esfera individual (el trabajo personal), cuando, al contrario, en la RBU, la suficiencia se garantiza colectivamente desde la sociedad. La solución, quizás, no se encuentre en ninguna de esas dos alternativas; sino en la revisión de los esquemas ya existentes, a los que habría de insuflar ingresos públicos de entidad superlativa. Condiciones laborales decentes, sistemas de protección más completos (con niveles contributivos y asistenciales imbricados) eficientes y eficaces, planes de empleo eficaces, sistemas públicos de servicios sociales que resuelvan las necesidades sociales e individuales ligadas a las tareas de cuidado, pueden ser ingredientes de una fórmula renovada. Algo, por otro lado, complicado desde la óptica de la distribución constitucional de competencias, en las que el art. 149.1.1ª no ha podido demostrar mucho recorrido exitoso. Obviamente cabría profundizar en muchos de los aspectos aquí sumariamente apuntados, pero habrá de ser en otro momento, y en otro lugar.