Приложение 3

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году в Псковской области

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе.

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В регионе принята шкала, рекомендованная РОН.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	5393	20	183	3,39	1823	33,80	2195	40,70	1192	22,10
2.	ГВЭ по русскому языку	276	262	0	0,00	90	32,61	157	56,88	29	10,51
3.	ОГЭ по математике	5388	16	485	9,00	2599	48,24	1872	34,74	432	8,02

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

[2] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4.	ГВЭ по математике	190	176	21	11,05	93	48,95	71	37,37	5	2,63

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету.

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	Русский язык	УМК *(указать авторов, название, год издания)*	
1.		Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык.:Издательство «Просвещение»	75
2.		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык.:ДРОФА	5
3.		Бабайцева В.В. Русский язык: ДРОФА	5
4.		Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. Русский язык.:Издательство «Просвещение»	3,5
5.		Галунчикова Н.Г., Якубовская Э.В. Русский язык. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений (VIII вид)*.:Издательство «Просвещение»	0,5
		Дополнительная литература	
		Бархударов С. Г. , Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Русский язык 9 класс.:"Просвещение", 2019	80
		Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева,Л.Ю. Комиссарова,И.В. Текучева Русский язык Учебник 9 класс.:Баласс, 2012	0,3
		Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.И., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.Н., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык. 9 класс.: М.: Просвещение, 2020	10

Все УМК по русскому языку, используемые в школьной практике, соответствуют Федеральному перечню (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 с дополнениями и изменениями "Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность").

Ориентация в выборе УМК педагогами области направлена, прежде всего, на развитие практических умений и текстоцентричность. Более востребованными

остаются традиционные УМК. В качестве дополнительных источников подготовки к ОГЭ указывались УМК по родному (русскому) языку (Александрова О.М., Загоровская О.В., Богданов С.И., Вербицкая Л.А., Гостева Ю.Н., Добротина И.Н., Нарушевич А.Г., Казакова Е.И., Васильевых И.П. Русский родной язык. 9 класс.: М.: Просвещение, 2020).

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Математика (алгебра)	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра.:Издательство «Просвещение»	56
2	Математика (алгебра)	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра.: Издательство «Просвещение»	1
3	Математика (алгебра)	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра 9 в 2 ч..: ИОЦ «Мнемозина»	19
4	Математика (алгебра)	Мордкович А.Г., Николаев Н.П. Алгебра 9 в 2 ч..: ИОЦ «Мнемозина»	19
5	Математика (алгебра)	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 9 класс.: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	2
6	Математика	Козлов В.В., Никитин А.А., Белоносов В.С. и др. Под ред. Козлова В.В. и Никитина А.А. Математика: алгебра и геометрия.: «Русское слово»	1
7	Математика (геометрия)	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы.: Издательство «Просвещение»	85
8	Математика (геометрия)	Погорелов А.В. Геометрия.: Издательство «Просвещение»	15
9	Математика	Антропов А.П., Ходот А.Ю., Ходот Т.Г. Математика. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида*.:Издательство «Просвещение»	2

Корректировки УМК могут быть связаны с обновлением используемых учебников (закупка учебников тех же авторских коллективов, но с актуальным годом издания), а также с переходом на единую линию учебников одного авторского коллектива (так, например, в данный момент существует линия учебников авторов Никольского С.М., Потапова М.К., Решетникова Н.Н. и Шевкина А.В., которая позволяет вести преподавание математики с 5 по 11 класс (но без геометрического материала), а также разработана линия учебников авторов

Мерзляка А.Г., Полонского В.Б. и Якира М.С., которая позволяет вести преподавание математики с 5 по 11 класс, включая и геометрический материал. Использование в преподавании математики данных учебников позволит соблюсти преемственность и устранит недостатки, связанные с вынужденными переходами в преподавании от одних авторов к другим (в данный момент наблюдаются три смены авторов при изучении математики на уровнях ООО и СОО: в 5-6 классах, в 7-9 классах и в 10-11 классах).

Глава 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года[4])

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% [5]	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	5378	100	5595	100	5393	100
Выпускники лицеев и гимназий	1614	30,02	1734	30,99	1805	33,47
Выпускники СОШ	3464	64,41	3537	63,22	3279	60,80
Выпускники СПО	59	1,10	90	1,61	87	1,61
Выпускники ООШ	177	3,29	167	2,98	161	2,99
Выпускники интернатов	64	1,19	67	1,20	61	1,13
Обучающиеся на дому	2	0,03	3	0,05%	3	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,18	12	0,21	20	0,37

В 2020 году по объективным причинам ОГЭ не проводился. Если сравнивать с количеством участников ОГЭ с 2018 и 2019 гг., то количество выпускников сопоставимо с 2018 годом и несколько сократилось в сравнении с 2019 годом.

В статистике экзамена представлены все категории участников ОО: преимущественно это выпускники 9-х классов средних общеобразовательных школ (60,80%), а также выпускники гимназий и лицеев (33,47%).

Количество выпускников, обучающихся на дому, и количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья составляет соответственно 0,06 (3 человека) и 0,37 (20 человек) от общего количества обучающихся.

[4] В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.
[5] % - Процент от общего числа участников по предмету

Остается на прежнем уровне количество выпускников СПО (1,61 %), сдававших ОГЭ.

Процентное соотношение участников по муниципальным образованиям Псковской области сохраняется практически прежним.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык».

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	25	0,46	61	1,09	183	3,39
Получили «3»	1601	29,77	1706	30,49	1823	33,80
Получили «4»	2094	38,94	2211	39,52	2195	40,70
Получили «5»	1658	30,83	1617	28,90	1192	22,10

[6] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Псков	2095	28	1,34	596	28,45	920	43,91	551	26,30
2.	г. Великие Луки	961	51	5,31	299	31,11	365	37,98	246	25,60
3.	Бежаницкий район	61	0	0,00	22	36,07	24	39,34	15	24,59
4.	Великолукский район	82	3	3,66	34	41,46	32	39,02	13	15,85
5.	Гдовский район	98	5	5,10	39	39,80	39	39,80	15	15,31
6.	Дедовичский район	107	5	4,67	44	41,12	41	38,32	17	15,89
7.	Дновский район	93	5	5,38	53	56,99	28	30,11	7	7,53
8.	Красногородский район	38	0	0,00	19	50,00	14	36,84	5	13,16
9.	Куньинский район	44	1	2,27	18	40,91	16	36,36	9	20,45
10.	Локнянский район	54	0	0,00	23	42,59	20	37,04	11	20,37
11.	Невельский район	177	9	5,08	79	44,63	65	36,72	24	13,56
12.	Новоржевский район	58	1	1,72	19	32,76	23	39,66	15	25,86
13.	Новосокольнический район	81	3	3,70	29	35,80	36	44,44	13	16,05
14.	Опочецкий район	160	6	3,75	63	39,38	63	39,38	28	17,50
15.	Островский район	181	21	11,60	68	37,57	61	33,70	31	17,13
16.	Палкинский район	57	6	10,53	23	40,35	20	35,09	8	14,04
17.	Печорский район	182	6	3,30	70	38,46	83	45,60	23	12,64
18.	Плюсский район	63	2	3,17	15	23,81	31	49,21	15	23,81
19.	Порховский район	144	9	6,25	58	40,28	48	33,33	29	20,14
20.	Псковский район	191	8	4,19	80	41,88	70	36,65	33	17,28
21.	Пустошкинский район	47	4	8,51	18	38,30	15	31,91	10	21,28
22.	Пушкиногорский район	58	0	0,00	28	48,28	23	39,66	7	12,07
23.	Пыталовский район	93	3	3,23	30	32,26	46	49,46	14	15,05

24.	Себежский район	170	2	1,18	66	38,82	69	40,59	33	19,41
25.	Струго-Красненский район	72	3	4,17	23	31,94	33	45,83	13	18,06
26.	Усвятский район	26	2	7,69	7	26,92	10	38,46	7	26,92

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[7]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	Лицей	0,20	5,75	9,72	6,25	15,97	21,72
2.	Гимназия	0,13	2,74	5,06	3,62	8,68	11,42
3.	СОШ	2,13	22,36	24,48	11,83	36,31	58,67
4.	СПО	0,65	0,78	0,19	0,00	0,19	0,97
5.	ООШ	0,19	1,41	1,06	0,33	1,39	2,80
6.	Интернаты	0,09	0,76	0,20	0,07	0,27	1,03

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ.

по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, строился с учётом количества выпускников образовательных организаций, принявших участие в экзамене (в связи с наличием в регионе большого количества малокомплектных школ).

Ранжирование организаций проведено по трём группам:

- организации с количество участников ОГЭ от 1 до 10 человек;

- организации с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек;

- организации с количеством участников ОГЭ более 81 человека.

Таблица 8

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5»	Доля участников, получивших отметки

[7] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

				(качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Насвинская средняя школа" филиал Вязовская школа.	Новосокольнический район	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Маевская средняя школа" филиал Говоровская школа	Новосокольнический район	0,00	100,00	100,00
3.	Филиал "Краснополянская школа" МБОУ "Средняя школа г. Новосокольники"	Новосокольнический район	0,00	100,00	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новосельская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение-отделение "Цапельская основная общеобразовательная школа"	Струго-Красненский район	0,00	100,00	100,00
5.	"Каськовская основная общеобразовательная школа", филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Жижицкая средняя общеобразовательная школа" Куньинского района Псковской области	Куньинский район	0,00	100,00	100,00
6.	Марьинская основная школа филиал МБОУ "Башовская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов валеологического профиля" муниципального образования "Локнянский район" Псковской области	Локнянский район	0,00	100,00	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Киршинская средняя общеобразовательная школа"	Печорский район	0,00	100,00	100,00
8.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация "Свято-Тихоновская православная гимназия при религиозной организации епархиальном Спасо-Преображенском Мирожском мужском монастыре Псковской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)»	г.Псков	0,00	100,00	100,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район"	Островский район	0,00	100,00	100,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Добычинская средняя школа	Палкинский район	0,00	100,00	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Чихачёвская средняя школа"	Бежаницкий район	0,00	83,33	100,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ильинская средняя школа" муниципального образования "Красногородский район"	Красногородский район	0,00	80,00	100,00

13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кудеверская средняя школа"	Бежаницкий район	0,00	75,00	100,00
14.	"Выборская средняя общеобразовательная школа" филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Новоржевская средняя школа"	Новоржевский район	0,00	75,00	100,00
15.	Филиал "Вязьевская школа" МБОУ "Дедовичская СШ №1"	Дедовичский район	0,00	75,00	100,00
16.	Вышгородецкая основная школа филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Гавровская средняя школа" муниципального образования "Пыталовский район"	Пыталовский район	0,00	75,00	100,00
17.	Частное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная Ветвеницкая церковно-приходская школа иконы Покрова Божьей Матери"	Гдовский район	0,00	75,00	100,00
18.	Букровская школа, филиал МОУ "Першинская средняя школа"	Великолукский район	0,00	75,00	100,00
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Владимирская средняя общеобразовательная школа"	Струго-Красненский район	12,50	75,00	87,50
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Покровская средняя школа"	Красногородский район	0,00	71,43	100,00

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской"	г.Великие Луки	2,04	93,88	97,96
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Педагогический лицей"	г.Великие Луки	0,00	84,09	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Плюсская средняя общеобразовательная школа"	Плюсский район	0,00	83,72	100,00
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Пореченская средняя школа имени К.С. Заслонова"	Великолукский район	0,00	83,33	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская лингвистическая гимназия"	Печорский район	0,00	83,33	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Героя России Алексея Воробьёва"	г.Псков	0,00	82,35	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя	г.Великие Луки	0,00	82,09	100,00

	общеобразовательная школа № 7 имени Антона Злобина»				
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район"	Пыталовский район	0,00	81,48	100,00
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16"	г.Великие Луки	0,00	80,00	100,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тямшанская гимназия Псковского района"	Псковский район	0,00	80,00	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского"	г.Псков	0,00	80,00	100,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	г.Псков	0,00	78,43	100,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"	г.Псков	0,00	77,50	100,00

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей"	г.Псков	0,00	92,98	100,00
2.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей"	г.Псков	0,00	85,37	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8"	г.Псков	1,05	82,11	98,95
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	г.Псков	0,51	82,05	99,49
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского"	г.Великие Луки	0,00	78,57	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"	г.Псков	0,00	77,55	100,00
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11"	г.Великие Луки	2,11	75,79	97,89

8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	г.Псков	0,00	73,60	100,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20"	г.Псков	0,95	72,38	99,05
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"	г.Псков	0,00	71,43	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	г.Псков	2,33	68,22	97,67
12.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"	г.Псков	0,81	67,48	99,19
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие"	г.Псков	0,00	65,79	100,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный"	г.Псков	0,00	58,70	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал "Чернецовская школа" МБОУ "Дедовичская средняя школа №2"	Дедовичский район	100,00	0,00	0,00
2.	Демидовская школа филиал МОУ "Першинская средняя школа"	Великолукский район	75,00	25,00	25,00
3.	Отделение Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" - "Открытая (сменная) общеобразовательная школа "	Порховский район	66,67	0,00	33,33
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя ощеобразовательная школа №50" г. Дно филиал "Бельская основная общеобразовательная школа"	Дновский район	50,00	0,00	50,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа" структурное подразделение - отделение "Жданская основная общеобразовательная школа"	Струго-Красненский район	50,00	0,00	50,00

6.	филиал "Родовская основная школа" муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Качановская средняя школа"	Палкинский район	50,00	50,00	50,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа"	Пустошкинский район	42,86	28,57	57,14
8.	Структурное подразделение "Теребенская средняя школа" МБОУ "Центр образования Опочецкого района"	Опочецкий район	40,00	40,00	60,00
9.	Филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" - "Павская средняя общеобразовательная школа"	Порховский район	40,00	60,00	60,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подборовская средняя общеобразовательная школа"	Гдовский район	33,33	11,11	66,67
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Насвинская средняя школа"	Новосокольнический район	33,33	16,67	66,67
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Плюсская средняя общеобразовательная школа" отделение "Заплюсская средняя общеобразовательная школа"	Плюсский район	33,33	33,33	66,67

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Островский многопрофильный колледж"	Островский район	52,00	12,00	48,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования"	г.Великие Луки	41,67	16,67	58,33
3.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж"	г.Великие Луки	35,48	11,29	64,52
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вернявинская средняя школа"	Палкинский район	30,77	30,77	69,23
5.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя школа №3" муниципального образования "Островский район"	Островский район	23,81	47,62	76,19
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1"	г.Псков	18,64	32,20	81,36

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	г.Псков	2,33	68,22	97,67
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11"	г.Великие Луки	2,11	75,79	97,89
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8"	г.Псков	1,05	82,11	98,95
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20"	г.Псков	0,95	72,38	99,05
5.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"	г.Псков	0,81	67,48	99,19
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	г.Псков	0,51	82,05	99,49

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В целом, участники ГИА-9 Псковской области показывают стабильную подготовку и отсутствие аномальных результатов. По сравнению с 2018 и 2019 гг. количество неуспевающих повысилось на 2,3%: с 1,09% до 3,39 %. Возможно, это связано с особенностями проведения ГИА в 2021 году: данные участники получили сразу две двойки по обязательным предметам и не были допущены к пересдаче экзамена в резервный день основного периода ГИА. Ранее участники не допускались к пересдаче экзаменов при получении более двух двоек.

Сократилось количество выпускников, которые получили отметку «5» с 28,9% до 22,1%.

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 10 образовательных организациях, что составляет около 14 % .

По некоторым муниципалитетам, таким, как Бежаницкий, Красногородский, Локнянский, Пушкиногорский районы зафиксировано отсутствие выпускников, не сдавших экзамен, т.е. получивших оценку «2». Несколько образовательных организаций этих муниципалитетов представлены в таблице 8, как ОО,

продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (Марьинская основная школа филиал МБОУ "Башовская СОШ», Локнянский район; МБОУ "Чихачёвская средняя школа", МБОУ "Кудеверская средняя школа" Бежаницкий район; МБОУ "Ильинская средняя школа" Красногородский район).

В то же время в данных районах отмечается количество выпускников, сдавших экзамен на «3», близкое к 50 %, что говорит о среднем уровне подготовки большинства выпускников основной школы в целом.

Среди образовательных организаций с высокими результатами можно отметить школы, где доля участников, получивших отметки «4» и «5»(качество обучения) составляет более 85 % (для репрезентативной выборки были выбраны ОО с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек и от 81 и более):

- МБОУ "Гимназия им.С.В.Ковалевской"
- МБОУ "Псковский технический лицей"
- МБОУ "Гуманитарный лицей".

Школы с высоким уровнем обученности (где доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» 100% или близка к 100%):

- МБОУ "Гимназия им.С.В.Ковалевской"
- МБОУ "Педагогический лицей"
- МБОУ "Плюсская средняя общеобразовательная школа"
- Муниципальное общеобразовательное учреждение "Пореченская средняя школа имени К.С. Заслонова"
- МБОУ "Печорская лингвистическая гимназия"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 имени Героя России Алексея Воробьёва"
- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Антона Злобина»
- МБОУ "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16"
- МБОУ "Тямшанская гимназия Псковского района"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 им. Л.М.Поземского"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №11"
- МБОУ "Псковский технический лицей"
- МБОУ "Гуманитарный лицей"
- МБОУ "Многопрофильный правовой лицей №8"
- МБОУ "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"

- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"
- МБОУ "Лицей №11"
- МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"
- МБОУ "Естественно-математический лицей №20"
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"
- МБОУ "Погранично-таможенно-правовой лицей"
- МБОУ "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"
- МБОУ "Лицей "Развитие"
- МБОУ "Лицей №4 "Многопрофильный"

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.

В Псковской области использовались КИМ стандартизированной формы (см. сайт https://fipi.ru/). В основной период использовалось 4 варианта КИМ. Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивался по специально разработанным критериям.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Максимальное количество баллов, которое мог получить участник экзамена за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

Отметим, что в экзаменационной работе 2021 г. были внесены существенные изменения по сравнению с 2019 и 2918 гг. (они предлагались для экзамена в 2020 году). Так изменилось количество заданий в КИМ с 15 до 9, был изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

Изменилось содержание части 2 КИМ. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то КИМ 2021 г. предусматривало выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий. Экзаменационная работа была нацелена на выполнение различных видов анализа *языкового материала*. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Таким образом, в связи с изменения КИМ в 2021 году по сравнению с 2018 и 2019 гг. некорректно сопоставлять результаты ОГЭ по отдельным заданиям.

Тематика всех заданий и уровень их сложности в полной мере соответствует спецификации и кодификатору элементов содержания контрольных измерительных материалов; соблюдается преемственность основного государственного экзамена и ЕГЭ.

Тематика текстов для изложений и текстов в частях 2-3 актуальна для выпускников. Важность чтения, ценность книги, круг нравственных проблем, отношения между подростками − всё это несет в себе высокий нравственный потенциал. Для выполнения заданий части 3 в основной период в Псковской

области предлагались тексты известных советских, российских писателей: В.И. Дроганова, В.П. Крапивина, А.А. Лиханова, В.М. Пескова.

Все задания КИМ ГИА-9 2021 года по русскому языку имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты; работать с информацией; владеть языком, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. **Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:** понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в	Б	86,99	48,17	80,80	90,30	96,30

[8] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

	устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. **Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:** умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
2	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в gредложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	Б	27,81	6,01	13,66	25,65	56,80
3	**Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	34,71	2,73	12,95	34,12	73,99
4	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а**	Б	88,52	50,27	80,80	92,62	98,66

	также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	**Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. **Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:** соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	Б	32,25	6,01	19,80	30,66	58,22
6	**Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно- научных , художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи** (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	73,11	31,15	64,23	77,54	84,98
7	**Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:** распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	26,63	7,65	13,27	22,92	56,80
8	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	61,06	25,68	48,44	63,01	82,21
9	**Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:** создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.	Б	86,82	30,72	77,91	92,33	98,93

	Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
	Практическая грамотность письменной речи		63,61	19,88	38,32	71,57	94,34
	Фактическая точность письменной речи		93,53	64,75	90,26	95,90	98,57

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

- *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

По статистике в целом самыми сложными для выпускников 2021 года стали задания Части 2 **№ 2** (Синтаксический анализ фрагмента текста) и **№7** (Анализ средств выразительности). С заданием № 2 справилось всего около 6% выпускников с неудовлетворительными результатами и 56,8% учеников, получивших оценку «5». В данном задании из предложенных вариантов необходимо было выбрать верное утверждение. Задание проверяло ряд умений: умение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Определение грамматической основы простого и сложного предложения, структура предложения (вводные конструкции, обособленные члены предложения) – вопросы, которые по-прежнему вызывает затруднения у школьников. Средний процент выполнения составил 27,81 %.

Задание №7 предполагает работу со связным текстом и анализ средств выразительности. Задания «найти в тексте фразеологизм или эпитет» оказались непростыми для выпускников. Определение лексических средств выразительности в тексте верно выполнили всего 26,63 %. В группах с результатами «2» и «3» – процент выполнения 7,65 и 13, 27% соответственно. В группах с оценками «4» и «5» – результат выполнения также невысокий: 22, 92 и 56,80 %.

Особенно сложным показалось задание, где следовало указать отсутствие фразеологизма «укажите варианты ответов, в которых **нет** фразеологизма». Отметим, что обучающиеся основной школы часто испытывают затруднения с поиском и использованием в речи фразеологизмов. На изучение данной темы в рамках школьной программы отводится минимальное количество часов при изучении темы «Лексика», что негативно сказывается на речевом развитии школьников. Восполнить данный пробел отчасти могли бы уроки родного (русского) языка.

Некоторые затруднения у выпускников традиционно вызвали задания № 5 (Орфографический анализ) и № 3 (Пунктуационный анализ).

В задании № 5 важно было понять, в каком варианте дано верное объяснение орфографического правила, для чего необходимо было выделить орфограмму, вспомнить орфографическое правило, использовать его на практике, указав верный вариант ответа. Орфографические правила русского языка остаются сложными темами для обучающихся. На наш взгляд, чаще всего обучающиеся ошибаются в правописании прилагательных, причастий, деепричастий, глаголов. Средний процент выполнения задания №5 – 32,25. Среди выпускников, получивших оценку «2» с заданием справились 6,01 % . Среди обучающихся, получивших оценки «4» и «5» - 30,66 и 58,22 % соответственно.

Задание №3 на пунктуационный анализ фрагмента связного текста вызвало определенные трудности у 65,29 % обучающихся в целом (среднее значение выполненных ответов – 34,71 %). Постановка знаков препинания в предложении – базовые умения выпускников. Особые затруднения данное задание вызвало у группы обучающихся, получивших оценки «2» и «3». Эти группы выпускников характеризует очень низкий показатель пунктуационной грамотности 2,73% и 12, 95 % выполнения заданий соответственно. Часто при выполнении данного задания выпускниками мы отмечаем большое количество «лишних» знаков препинания (в частности, запятых), что также говорит о незнании пунктуационных правил.

Отметим, что закономерно неудовлетворительное выполнение заданий по орфографии и пунктуации нашло свое подтверждение у выпускников и при оценке практической грамотности при проверке развернутых письменных ответов: процентные показатели выполнения по группам обучающихся, получивших оценки «2» и «3», соответственно 19,88 и 38,32 %.

По статистике самыми легкими для выпускников оказались в 2021 году задания № 4 (Синтаксический анализ словосочетаний) и задание № 6 (Анализ содержания текста): с ними справились 88,52 и 73,11 % обучающихся соответственно.

Задание № 4 заключается в преобразовании (замене) словосочетания с одним видом синтаксической связи на словосочетание с другим видом связи. В вариантах КИМ предлагалось заменить такие словосочетания, как «мамин альбом», «отцовский стол», «фарфоровые цветы», «стеклянная банка» на синонимичное словосочетание со связью управление. Большинство участников экзамена справилось с поставленной задачей. Однако встречались и такие варианты ответов, как «альбом для мамы», «банка со стекла» «цветы из фосфора», что указывает на недостаточный уровень, прежде всего, речевой грамотности.

В задании № 6 обучающиеся в целом легко справились с анализом содержания текста. Это задание базового уровня сложности. Отметим, что данное задание соответствует заданию № 22 в ЕГЭ по русскому языку, что, несомненно, обеспечивает преемственность в содержании обучения и работает на осмысленное освоение прочитанного материала. Для выполнения задания требовалось прочитать текст, отметить верные высказывания, которые соответствуют содержанию текста, указать верные номера ответов. Затруднение это задание вызвало у 27% обучающихся.

С заданием № 8 справились более 61% участников экзамена. Для выполнения задания требовалось произвести замену стилистически окрашенного слова (разговорного, просторечного, книжного) нейтральным синонимом или подобрать к указанному слову антоним. Лексический анализ слова в основном вызвал затруднения у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку. Процент выполнения задания у данной категории − 25,68%. Особенно сложными оказались варианты, где нужно было подобрать синонимы к словам «долговязый» (правильный ответ – «высокого роста») и «отныне» (правильный ответ – «с этих пор», «с этого времени»). Незнание лексического значения данных слов привело к ошибочной замене. В первом случае встречались варианты: *жалкий, унылый, щуплый, длиннорукий, медлительный, нескладный* и др.; во втором

− *прежде, иногда, сейчас, постоянно* и др. Учителям следует уделять больше внимания речевой грамотности при работе с текстами разных стилей, стилистически окрашенной лексикой. Углубить изучение лексических тем на уроках русского языка отчасти могли бы уроки родного языка.

Отдельно остановимся на выполнении письменных заданий ОГЭ участниками экзамена: задание № 1 – написание сжатого изложения и альтернативное задание № 9 – написание сочинения-рассуждения по одному из вариантов: 9.1, 9.2, 9.3. Данные задания проверялись экспертами, прошедшими профессиональную подготовку. Оценивание работ проводилось по утвержденным критериям, что обеспечивало объективность проверки. Данные виды письменных работ − изложение и сочинение-рассуждение − являются традиционными для школьной программы, на протяжении многих лет использовались на итоговой аттестации. Этим мы можем объяснить достаточно высокий уровень выполнения письменных заданий: **86,99** и **86,82** % соответственно.

Однако отметим, что преимущественное большинство выпускников справились с передачей основного содержания текста при написании сжатого изложения: правильно воспроизвели главную информацию исходного текста и передали её без существенных искажений. Ошибки встречались при использовании приемов сжатия, а также отмечаем наличие логических ошибок в построении письменного ответа.

В задании № 9, которое является альтернативным, выпускники по статистике чаще выбирали 9.3, реже − 9.2. Вариант 9.1 выбирался в единичных случаях. При написании сочинения-рассуждения обучающиеся, в целом, верно справлялись с определением проблемы текста, несколько хуже − с толкованием понятия, предложенного для анализа текста.

Практическая грамотность письменной речи составила 63,61 %; фактическая точность - 93,53%. Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях.

Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В Псковской области используются традиционные линии УМК по русскому языку:

- в общеобразовательных ОО: учебники «Русский язык»; авторы: Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. (Издательство «Просвещение»), «Русский язык», авторы Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. (ДРОФА);
- в некоторых школах, гимназиях и лицеях: УМК «Русский язык» Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д., Русский язык и УМК Л.М. Рыбченковой. Все УМК реализуют требования ФГОС основного общего образования и включены в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию в общеобразовательных организациях. Важной чертой всех УМК является направленность обучения на овладение языковой, коммуникативной, лингвокультурологической и информационной компетенциями, формирование функциональной грамотности. Такой подход создаёт условия для совершенствования навыков речевой деятельности учащихся, формирования метапредметных умений и способов деятельности. Прямой зависимости результатов ОГЭ от использования того или иного УМК не выявлено.

В декабре 2021 – январе 2022 планируется разработка рекомендаций по использованию учебно-методических комплектов, обоснованных результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как показывают результаты ОГЭ 2021 года, выпускники Псковской области показали достаточный уровень знаний и умений по русскому языку. Участники экзамена в большей степени владеют умениями осуществлять синтаксический анализ словосочетания (задание № 4) и анализ содержания текста (задание 6):

- умение выделять словосочетание в составе предложения, определять тип связи в словосочетании;
- умение формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- владение различными видами чтения;
- адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- умение опознавать основные единицы синтаксиса;
- умение проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении;
- умение распознавать однородные и обособленные члены предложения;
- умение определять грамматическую основу предложения,
- умения опознавать сложное предложение
- умение определять типы сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи;
- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

В 2020 году ОГЭ в 9-х классах не проводился. Отметим, что в 2020 году были разработаны модели КИМ, отличающиеся от контрольно-измерительных материалов 2019 года. Так произошло укрупнение контролируемых элементов

содержания: на уровень контроля выносится не отдельная дидактическая единица, а способы действия с языковым материалом, предусмотренные ФГОС: пунктуационный анализ фрагмента текста; смысловой анализ текста и другие виды анализа.

Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. Все задания базового уровня сложности, которые нацелены на практико-ориентированный подход.

Таким образом, сократилось общее количество заданий. Отметим, что все изменения носят конструктивный характер и продолжают линию преемственности с содержанием ЕГЭ в 11 классе.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации.

К типичным ошибкам при выполнении заданий можно отнести:

- правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова;
- НЕ и НИ в словах разных частей речи;
- Н и НН в словах разных частей речи;
- постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях.

К типичным ошибкам *в сочинении* всех групп обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
- отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 9.2);
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;
- отсутствие объяснения *связи* приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неоправданное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи между частями текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

К числу наиболее типичных грамматических ошибок относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- ошибки в образовании личных форм глаголов;
- неправильное употребление видовременных форм глаголов;
- ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий;
- ошибки в образовании деепричастий;
- неправильное образование наречий.

o Прочие выводы.

− Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы выпускники основной школы овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

− В образовательных организациях Псковской области с 2018 года введен предмет «Родной язык (русский)». Для повышения качества обучения важно использовать образовательный ресурс предметов «Родной язык» и «Родная литература», уделять внимание работе с текстом, смысловому чтению.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне.

Таблица 11

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	23.09.2020	Семинар с видеотрансляцией “Теоретические и методические аспекты подготовки к ГИА по русскому языку” ПОИПКРО

2	29.09-15.10.2020	КПК “Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе» (для школ с низкими образовательными результатами) ПОИПКРО
3	20.11.2020	Семинар “Всероссийский “День словаря” ПОИПКРО
4	26.11.2020	Демонстрационная площадка «Теория и методика современного урока» (молодые специалисты) ПОИПКРО
5	9-13.03; 15-19.03; 22-26.03; 29.03-2.04	КПК «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ в 2021 г.» ПОИПКРО
6	13.04.2021	Областной семинар «Формирование речевых умений в системе подготовки к ГИА» ПОИПКРО
7	24,25.05.2021	Проведены вебинары для экспертов предметных комиссий по согласованию критериев оценки заданий КИМ ОГЭ, ПОИПКРО
8	12.05.2021	Вебинар с издательством «Просвещение», ПОИПКРО
9	В течение года	Консультации и практикумы методистов; ПОИПКРО, ЦОКО

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ типичных ошибок позволяет наметить возможные подходы к обучению в процессе изучения русского языка, вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, установить и устранить пробелы в знаниях школьников.

Для повышения качества обучения по русскому языку и достижения более высоких результатов ОГЭ необходимо:

- повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников;
- формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать

позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

- включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;
- шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;
- использовать современные образовательные технологии в обучении русскому языку: ТРКМ, проектные технологии, диалогические технологии, ИКТ и др.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, учитель должен использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать образовательный процесс активным и осознанным. Профилактика орфографических, речевых и грамматических ошибок должна заключаться в выработке у ученика привычки употреблять слова только в том случае, если точно уверен, что знаешь их правильное написание, смысл, лексическую сочетаемость и стилистическую окраску. Важно развивать способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Отработка умений по темам «Синтаксис и пунктуация» ведется в каждом классе основной школы. Важно с 5 класса изучать эти темы не обособленно, а на текстовом материале, используя учебно-научные и художественные тексты, вторичные тексты (собственно, сочинения самих учеников).

Часто неуспешность выполнения задания на итоговой аттестации обусловлена тем, что выпускник неверно прочитал условие задания, не понял формулировку вопроса. Поэтому целесообразно уделять внимание при обучении функциональной грамотности, смысловому чтению. Начинать работу важно с начальной школы и продолжить в основной. Современные УМК предусматривают целый комплекс заданий на смысловое чтение, переработку и преобразование информации с 5 по 9 классы. В 2021-2022 планируется проведение серии курсовых

мероприятий по функциональной грамотности на базе ГБОУ ДПО ПОИПКРО: «Формирование функциональной грамотности средствами предметов «русский язык» и «русский (родной) язык»(24 ч.)» - ноябрь 2021 г., вебинар «Приемы смыслового чтения при подготовке к ГИА (ИС и ОГЭ)» - январь, 2022.

Развитие межпредметных связей и расширение кругозора учащихся должно способствовать формированию коммуникативной компетенции. Важно организовывать на уроках активную работу школьников со справочной лингвистической литературой (словарями различных типов, справочниками).

Необходимо продолжать целенаправленную работу по освоению учащимися норм русского литературного языка, сопоставлению нормы и различных ее вариантов, отклонений от нормы, в том числе и в целях изучения изобразительно-выразительных приемов речи, строящихся на намеренных ошибках. Целесообразно при изучении норм литературного языка использовать языковой материал Интернета.

При подготовке учащихся к экзамену учителям необходимо ознакомиться с демоверсиями КИМ, возможными изменениями в проведении ОГЭ, а также изучить кодификатор и спецификацию КИМ. Тренировочный материал можно найти в Открытом банке заданий ОГЭ, что, несомненно, должно повысить результативность подготовки.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Учитель русского языка и литературы должен владеть методикой дифференцированного обучения как одарённых, творческих детей, так и детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и речевыми нарушениями, уметь использовать приёмы коррекционной методики.

Для квалифицированной работы с детьми с ОВЗ следует пройти специальные курсы повышения квалификации. Центр специального образования и охраны здоровья ПОИПКРО реализует несколько программ (ДПП) повышения квалификации, в том числе программы, направленные на речевое развитие обучающихся с ОВЗ: «Психолого-педагогическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях образовательного учреждения (48 ч.)» и «Современные подходы к организации обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях реализации ФГОС (72 ч.)»

На уровне образовательной организации важно предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся в сильную или слабую стороны; организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях,

умениях по различным разделам русского языка за предшествующие периоды обучения.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Система работы со школами с низкими результатами: http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=43281
2. Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Русский язык» http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=152
3. Методические рекомендации о преподавании предметов https://disk.yandex.ru/d/9wnr0HuI3NjGfh
4. Библиотека успешных педагогических практик https://pedagog.pskovedu.ru/
   Сайт ГБОУ ДПО ПОИПКРО http://poipkro.pskovedu.ru/

Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Математика»

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года[9])

Таблица 12

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% [10]	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	5372	100	5592	100	5388	100
Выпускники лицеев и гимназий	1613	30,03	1734	31,01	1804	33,48
Выпускники СОШ	3460	64,41	3534	63,20	3276	60,80
Выпускники СПО	58	1,08	90	1,61	87	1,61
Выпускники ООШ	177	3,29	167	2,99	160	2,97
Выпускники интернатов	64	1,19	67	1,20	61	1,13
Обучающиеся на дому	2	0,03	3	0,05	2	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,18	13	0,23	16	0,30

Анализируя полученные статистические данные можно сделать следующие выводы:

1. ОГЭ по математике в 2021 году сдавали 5388 учащихся, количество участников находится на уровне 2018 года и незначительно меньше количества участников 2019 года.
2. По сравнению с предыдущими годами в 2021 году возросло количество выпускников лицеев и гимназий, количество выпускников общеобразовательных школ незначительно уменьшилось.
3. Ежегодно увеличивается количество участников с ОВЗ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика».

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)

[9] В 2020

[10] % - Пр

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету.

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%[11]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	68	1,27	191	3,41	485	9,00
Получили «3»	2203	41,01	2593	46,37	2599	48,24
Получили «4»	2264	42,14	2065	36,93	1872	34,74
Получили «5»	837	15,58	743	13,29	432	8,02

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Псков	2091	113	5,40	905	43,28	838	40,08	235	11,24
2.	г. Великие Луки	966	127	13,15	451	46,69	314	32,51	74	7,66
3.	Бежаницкий район	61	0	0,00	33	54,10	24	39,34	4	6,56
4.	Великолукский район	82	10	12,20	51	62,20	17	20,73	4	4,88
5.	Гдовский район	98	13	13,27	50	51,02	29	29,59	6	6,12
6.	Дедовичский район	107	8	7,48	60	56,07	34	31,78	5	4,67
7.	Дновский район	93	14	15,05	53	56,99	21	22,58	5	5,38
8.	Красногородский район	38	2	5,26	20	52,63	15	39,47	1	2,63
9.	Куньинский район	44	3	6,82	26	59,09	13	29,55	2	4,55
10.	Локнянский район	56	0	0,00	20	35,71	29	51,79	7	12,50
11.	Невельский район	171	34	19,88	92	53,80	41	23,98	4	2,34

[11] % - Процент от общего числа участников по предмету

12.	Новоржевский район	57	3	5,26	27	47,37	21	36,84	6	10,53
13.	Новосокольнический район	81	7	8,64	47	58,02	23	28,40	4	4,94
14.	Опочецкий район	160	28	17,50	83	51,88	42	26,25	7	4,38
15.	Островский район	180	29	16,11	89	49,44	51	28,33	11	6,11
16.	Палкинский район	57	9	15,79	29	50,88	17	29,82	2	3,51
17.	Печорский район	182	13	7,14	98	53,85	64	35,16	7	3,85
18.	Плюсский район	63	3	4,76	35	55,56	21	33,33	4	6,35
19.	Порховский район	144	19	13,19	76	52,78	43	29,86	6	4,17
20.	Псковский район	191	21	10,99	115	60,21	49	25,65	6	3,14
21.	Пустошкинский район	47	5	10,64	13	27,66	26	55,32	3	6,38
22.	Пушкиногорский район	58	0	0,00	44	75,86	14	24,14	0	0,00
23.	Пыталовский район	93	10	10,75	43	46,24	32	34,41	8	8,60
24.	Себежский район	170	6	3,53	89	52,35	64	37,65	11	6,47
25.	Струго-Красненский район	72	4	5,56	41	56,94	18	25,00	9	12,50
26.	Усвятский район	26	4	15,38	9	34,62	12	46,15	1	3,85

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[12]

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	Лицей	0,91	8,07	9,99	3,01	13,00	21,07
2.	Гимназия	0,39	4,51	4,94	1,67	6,61	11,12
3.	СОШ	5,79	33,07	18,76	3,17	21,93	55,00
4.	СПО	1,19	0,37	0,06	0,00	0,06	0,43

[12] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

5.	ООШ	0,35	1,58	0,87	0,17	1,04	2,62
6.	Интернаты	0,37	0,63	0,13	0,00	0,13	0,76

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты, строился с учётом количества выпускников образовательных организаций, принявших участие в экзамене (в связи с наличием в регионе большого количества малокомплектных школ).

Ранжирование организаций проведено по трём группам:
- организации с количество участников ОГЭ от 1 до 10 человек;
- организации с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек;
- организации с количеством участников ОГЭ более 81 человека.

Таблица 16

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Черпесская школа филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Першинская средняя школа"	Великолукский район	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Маевская средняя школа" филиал Говоровская школа	Новосокольнический район	0,00	100,00	100,00
3.	Быстрецовская основная общеобразовательная школа филиал муниципального бюджетного образовательного учреждения" Карамышевская средняя общеобразовательная школа Псковского района"	Псковский район	0,00	100,00	100,00
4.	Марьинская основная школа филиал МБОУ "Башовская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов валеологического профиля" муниципального образования "Локнянский район" Псковской области	Локнянский район	0,00	100,00	100,00

5.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация "Свято-Тихоновская православная гимназия при религиозной организации епархиальном Спасо-Преображенском Мирожском мужском монастыре Псковской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)»	г.Псков	0,00	85,71	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кудеверская средняя школа"	Бежаницкий район	0,00	75,00	100,00
7.	Вышгородецкая основная школа филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Гавровская средняя школа" муниципального образования "Пыталовский район"	Пыталовский район	0,00	75,00	100,00
8.	Филиал МБОУ "Идрицкая СОШ" д. Сутоки	Себежский район	0,00	75,00	100,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Покровская средняя школа"	Красногородский район	0,00	71,43	100,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Краснолученская основная школа"	Бежаницкий район	0,00	66,67	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воронцовская средняя школа"муниципального образования "Островский район"	Островский район	0,00	66,67	100,00
12.	"Рубиловское отделение Муниципального бюджетного образовательного учреждения Средняя школа №4"	Островский район	0,00	66,67	100,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Добычинская средняя школа	Палкинский район	0,00	66,67	100,00
14.	Гультяевский филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа"	Пустошкинский район	0,00	66,67	100,00
15.	Филиал "Окнийская школа" Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя школа г. Новосокольники"	Новосокольнический район	0,00	66,67	100,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Чихачёвская средняя школа"	Бежаницкий район	0,00	66,67	100,00
17.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Паниковская основная общеобразовательная школа"	Печорский район	0,00	60,00	100,00
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Новосельская средняя общеобразовательная школа"	Струго-Красненский район	20,00	60,00	80,00
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение"Пожеревицкая средняя школа"	Дедовичский район	11,11	55,56	88,89

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия им.С.В.Ковалевской"	г.Великие Луки	2,04	85,71	97,96
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская лингвистическая гимназия"	Печорский район	0,00	83,33	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Локнянская средняя общеобразовательная школа" муниципального образования "Локнянский район" Псковской области	Локнянский район	0,00	71,05	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №4" муниципального образования "Островский район"	Островский район	0,00	65,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пустошкинский центр образования"	Пустошкинский район	5,41	64,86	94,59
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия" г.Дно	Дновский район	7,14	64,29	92,86
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1"	г.Великие Луки	4,26	59,57	95,74
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Героя Советского Союза генерала армии В.Ф. Маргелова"	г.Псков	1,28	58,97	98,72
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пыталовская средняя школа имени А.А. Никонова" муниципального образования "Пыталовский район"	Пыталовский район	0,00	57,41	100,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова"	г.Псков	0,00	56,52	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13"	г.Великие Луки	1,25	56,25	98,75
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	г.Псков	0,00	55,88	100,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сосновоборская средняя общеобразовательная школа"	Себежский район	0,00	54,55	100,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Антона Злобина»	г.Великие Луки	0,00	53,73	100,00

15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Печорская гимназия"	Печорский район	3,33	53,33	96,67

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковский технический лицей"	г.Псков	0,00	93,86	100,00
2.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Гуманитарный лицей"	г.Псков	0,00	83,13	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	г.Псков	2,07	73,06	97,93
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный"	г.Псков	2,19	61,31	97,81
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие"	г.Псков	0,88	60,53	99,12
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8"	г.Псков	4,21	56,84	95,79
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11"	г.Великие Луки	6,12	52,04	93,88
8.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"	г.Псков	7,32	52,03	92,68
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	г.Псков	0,80	51,20	99,20
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20"	г.Псков	5,71	50,48	94,29
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	г.Псков	10,16	50,00	89,84
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского"	г.Великие Луки	8,16	39,80	91,84
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"	г.Псков	3,06	37,76	96,94
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"	г.Псков	4,08	26,53	95,92

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 17

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 1 до 10 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Новохованская средняя общеобразовательная школа – филиал муниципального общеобразовательного учреждения "Усть-Долысская средняя общеобразовательная школа" Невельского района Псковской области	Невельский район	100,00	0,00	0,00
2.	Филиал "Чернецовская школа" МБОУ "Дедовичская средняя школа №2"	Дедовичский район	100,00	0,00	0,00
3.	Отделение Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Порхова" - "Открытая (сменная) общеобразовательная школа "	Порховский район	100,00	0,00	0,00
4.	Демидовская школа филиал МОУ "Першинская средняя школа"	Великолукский район	75,00	0,00	25,00
5.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Славковская средняя общеобразовательная школа" "Верхнемостская средняя общеобразовательная школа"	Порховский район	66,67	0,00	33,33
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Усть-Долысская средняя общеобразовательная школа" Невельского района Псковской области	Невельский район	62,50	0,00	37,50
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подборовская средняя общеобразовательная школа"	Гдовский район	55,56	11,11	44,44
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя ощеобразовательная школа №50" г. Дно филиал "Бельская основная общеобразовательная школа"	Дновский район	50,00	0,00	50,00
9.	филиал "Родовская основная школа" муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Качановская средняя школа"	Палкинский район	50,00	0,00	50,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Струго-Красненская средняя	Струго-Красненский район	50,00	0,00	50,00

	общеобразовательная школа" структурное подразделение - отделение "Жданская основная общеобразовательная школа"				
11.	Букровская школа, филиал МОУ "Першинская средняя школа"	Великолукский район	50,00	0,00	50,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Насвинская средняя школа"	Новосокольнический район	50,00	0,00	50,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Плюсская средняя общеобразовательная школа" отделение "Заплюсская средняя общеобразовательная школа"	Плюсский район	50,00	0,00	50,00
14.	Структурное подразделение "Глубоковская средняя школа" МБОУ "Центр образования Опочецкого района"	Опочецкий район	50,00	25,00	50,00

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ от 11 до 80 человек**	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования"	г.Великие Луки	80,00	4,00	20,00
2.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Великолукский политехнический колледж"	г.Великие Луки	75,81	1,61	24,19
3.	Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области "Островский многопрофильный колледж"	Островский район	68,00	8,00	32,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вернявинская средняя школа"	Палкинский район	53,85	15,38	46,15
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Псковской области "Великолукская средняя школа-интернат для детей, нуждающихся в социальной поддержке"	г.Великие Луки	46,67	26,67	53,33
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Линовская средняя школа" муниципального образования "Пыталовский район"	Пыталовский район	46,15	7,69	53,85
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская общеобразовательная школа-интернат"	г.Псков	46,15	15,38	53,85
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1"	г.Псков	40,68	6,78	59,32

№ п/п	Название ОО **с количеством участников ОГЭ более 81 человека**	АТЕ	Доля участников,	Доля участников, получивших	Доля участников,

			получивших отметку «2»	отметки «4» и «5» (качество обучения)	получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Погранично-таможенно-правовой лицей"	г.Псков	10,16	50,00	89,84
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского"	г.Великие Луки	8,16	39,80	91,84
3.	Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10"	г.Псков	7,32	52,03	92,68
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №11"	г.Великие Луки	6,12	52,04	93,88
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Естественно-математический лицей №20"	г.Псков	5,71	50,48	94,29
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный правовой лицей №8"	г.Псков	4,21	56,84	95,79
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"	г.Псков	4,08	26,53	95,92
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка"	г.Псков	3,06	37,76	96,94
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №4 "Многопрофильный"	г.Псков	2,19	61,31	97,81
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Псковский педагогический комплекс"	г.Псков	2,07	73,06	97,93
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей "Развитие"	г.Псков	0,88	60,53	99,12
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия"	г.Псков	0,80	51,20	99,20

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализируя полученные статистические данные можно сделать следующие выводы по результатам ОГЭ по математике:

1. Несмотря на то, что общее количество участников экзамена находится на уроне предыдущих лет, а также учитывая возросшее число выпускников лицеев и гимназий и уменьшение количества выпускников общеобразовательных школ, результаты экзамена оказались существенно более низкими, чем в предыдущие годы. Так количество выпускников, получивших оценку «2», возросло в 7 раз по сравнению с 2018 годом и почти в 3 раза по сравнению с 2019 годом. Процентное соотношение выпускников, получивших оценку «3», осталось фактически неизменным, процентное соотношение выпускников, получивших оценку «4» незначительно снизилось, процентное соотношение выпускников, получивших оценку «5» по сравнению с 2018 годом уменьшилось в два раза. Данные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что в динамике наблюдается ухудшение результатов ОГЭ по математике в регионе.

2. Если анализировать данные по муниципальным образованиям, то можно выделить следующие группы муниципальных образований, в зависимости от полученных итогов ОГЭ по математике:

Наибольший процент выпускников 9 класса, получивших «2»	Наибольший процент выпускников 9 класса, получивших «3»	Наибольший процент выпускников 9 класса, получивших «4»	Наибольший процент выпускников 9 класса, получивших «5»
Невельский район (19, 88%)	Пушкиногорский район (75,86%)	Пустошкинский район (55, 32%)	Струго-Красненский и Локнянский районы (12,50%)
Опочецкий район (17,50%)	Великолукский район, Красногородский район, Псковский район (≈60%)	Локнянский район (51,79%)	г. Псков (11,24%)
Островской район, Дновский район, Палкинский район, Усвятский район (≈15%)		Усвятский район (46,15%)	Новоржевский район (10,53%)
г. Великие Луки, Гдовский район, Порховский район (≈13%)		г. Псков (40,08%)	

3. Наиболее высокие результаты показали следующие учебные заведения (число учащихся более 81 человека): МБОУ "Псковский технический лицей", МБОУ "Гуманитарный лицей", МБОУ "Лицей "Развитие", МБОУ "Псковская инженерно-лингвистическая гимназия". Наиболее низкие результаты были достигнуты в следующих учебных заведениях (число учащихся более 81 человека): МБОУ "Погранично-таможенно-правовой лицей", МАОУ "Лицей экономики и основ предпринимательства №10", МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 имени маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского" (г. Великие Луки).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 25 заданий. Часть 1 содержит 19 заданий, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности (задания части 1) обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Часть 2 направлена на проверку владения материалом на повышенном уровне. Ее назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Что касается распределения заданий КИМ ОГЭ по содержанию, то в части 1 содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из

разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе. Распределение заданий по разделам содержания приведено в следующей таблице:

Название раздела	Количество заданий
Числа и вычисления	7
Алгебраические выражения	1
Уравнения и неравенства	2
Числовые последовательности	1
Функции и графики	1
Координаты на прямой и плоскости	1
Геометрия	5
Статистика и теория вероятностей	1

Рассмотрим теперь распределение заданий КИМ ОГЭ по содержанию в части 2:

Название раздела	Количество заданий
Уравнения и неравенства	2
Функции и графики	1
Геометрия	3

Следует отметить, что в 2021 году произошли следующие изменения в КИМ по сравнению с 2019 (2020 годом): в рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[13]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,53	55,05	88,00	98,24	99,77
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	59,37	11,75	45,63	82,59	94,91
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	53,36	6,19	33,05	83,71	96,99
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	23,57	1,24	5,81	40,65	81,48
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69,06	29,07	60,91	85,15	93,29
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	76,47	46,80	70,14	88,46	95,83
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,59	48,04	89,15	98,61	99,77
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	67,95	12,78	56,79	90,65	98,61
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	75,17	15,05	67,80	95,25	100,00
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,50	11,75	56,06	90,97	97,22
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	73,40	35,46	63,83	90,44	99,77
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	73,26	12,58	65,95	93,32	98,38
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	56,59	19,59	41,48	77,88	96,76

[13] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	60,50	28,66	50,56	76,60	86,34
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,78	34,23	93,81	99,15	99,77
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и вектора	Б	58,98	13,81	50,44	74,41	94,21
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,53	17,53	50,06	80,50	97,69
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	78,54	19,79	74,18	95,19	98,61
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать ло- гическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	66,13	28,66	59,72	77,99	95,37
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	17,02	0,10	3,81	25,51	78,70
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	13,02	0,00	0,29	17,09	86,57
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,93	0,00	0,04	3,55	33,33
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	6,27	0,00	0,08	5,64	53,36
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	4,68	0,00	0,31	3,63	40,74
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,97	0,00	0,02	0,11	11,57

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Что касается выполнения заданий КИМ первой части (без развернутого ответа), содержащей 19 заданий, то, анализируя данные таблицы 10, можно отметить, что наименьший процент выполнения (23,57%) был зафиксирован в задании 4. На уровне примерно 50% выполнения можно выделить задание 3. Также невысокий уровень выполнения (примерно 60%) показали задания 2, 15, 14, 16 и 17.

Если проводить анализ плохо выполненных заданий, основываясь на проверяемых элементах содержания, то можно отметить, что отмеченные задания, а именно 4, 3, 2 проверяли умение выполнять вычисления и преобразования,

умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Что касается задания 14, то оно проверяло умение строить и читать графики функций, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задания 15, 16 и 17 были связаны с геометрическим материалом и проверяли умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Анализируя данные задания в соответствии с процентом выполнения по региону в группах, получивших отметку «2», «3», «4» и «5», можно отметить, что наибольшую сложность вызвали в группах «2» задания 2, 3, 4, 8, 10, 12 и 16 (с данными заданиями справились менее 14 % учащихся, находящихся в группе «2»). При этом самыми сложными для группы «2» оказались задания 3 и 4 (то есть задания, связанные с применением знаний в практической деятельности).

Таким образом, анализируя результаты выполнения заданий в группе «2» можно отметить, что слабые учащиеся не справились с заданиями, с которыми не справилось большинство учащихся нашего региона, а также им тяжело дались задания, связанные с применением теории вероятностей, задания, связанные с вычислительными навыками.

Результаты, полученные учащимися в группе «3», в целом гораздо выше результатов слабых учащихся, однако более низкие результаты были получены также в заданиях 2, 3, 4, 13 и 16.

В качестве окончательного вывода по анализу первой части работы можно отметить следующее: для большинства учащихся проблемными оказались задания на практическое применение математических знаний, а также задания, связанные с геометрическим материалом. Также можно отметить, что низкий процент выполнения заданий был связан также с неумением учащихся осуществлять математические расчеты, что показывает плохо сформированный уровень вычислительных навыков.

Можно выделить типичные причины неуспешности выполнения заданий первой части:

- недостаточная подготовка учащихся к выполнению новых заданий экзаменационной работы (задания 1-5);
- недостаточная отработка у учащихся вычислительных умений;

- недостаточная отработка у учащихся навыков преобразования алгебраических выражений;

- незнание свойств, формул, правил преобразования.

Наиболее типичными ошибками при выполнении заданий первой части могли стать следующие ошибки:

- ошибки, связанные с пониманием текста и применением математических знаний в практической деятельности;

- ошибки в вычислениях;

- ошибки в преобразованиях;

-ошибки в знании конкретных математических фактов.

Что касается анализа результатов, полученных при выполнении заданий второй части экзаменационной работы (содержащей 3 задания по алгебре (20, 21, 22) и 3 задания по геометрии (23, 24, 25), то сначала необходимо отметить, что все задания второй части экзаменационной работы предполагали развернутый ответ и носили комплексный характер. Они позволяли проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение.

Задание 20 повышенного уровня сложности было связано с поверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. В варианте, предложенном для анализа, таким заданием было задание, связанное с решением иррационального уравнения. С данным заданием справились только 17,02% учащихся. Наиболее типичная ошибка при выполнении этого задания состояла в том, что учащиеся при решении данного уравнения не учитывали область допустимых значений переменной, то есть не учитывали тот факт, что под корнем четной степени может стоять только неотрицательное число.

Задание 21 повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. В предложенном для анализа варианте это задание было связано с решением текстовой задачи и составлением рационального уравнения. С данным заданием справились только 13,02% учащихся. Наиболее типичными ошибками здесь были следующие: ошибки в составлении самого уравнения, ошибки в его решении (в частности ошибки на пути преобразования рационального уравнения в квадратное).

Задание 22 высокого уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. В предложенном варианте оно касалось построения и исследования графика «кусочной» функции, состоящей из квадратичной функции и функции обратной пропорциональности на двух числовых промежутках. С данным заданием справились только 3,93% учащихся. Наиболее типичными ошибками здесь были ошибки, связанные с неправильным построением указанных функций, с неумением объединить полученные графики. Также некоторые учащиеся допустили ошибки в определении значения параметра, продемонстрировав непонимание данного понятия.

Задание 23 повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. В предложенном варианте оно было связано с задачей, требовавшей найти элементы прямоугольного треугольника, решение которой предполагало реализацию нескольких возможных способов получения правильного ответа. Так данную задачу можно было решить, применяя подобие треугольников или же используя способ площадей. С данным заданием справились только 6,27% учащихся. Наиболее типичными ошибками здесь были ошибки в чертеже, а также ошибки, связанные с выполнением геометрических рассуждений.

Задание 24 повышенного уровня сложности было связано с проверкой умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. В варианте учащимся была предложена задача на доказательство подобия треугольников. С данным заданием справились только 4,68% учащихся. Наиболее типичной ошибкой была ошибка, связанная с применением второго признака подобия треугольников, а также недостаточные доказательные рассуждения, которые продемонстрировали учащиеся.

Задание 25 высокого уровня сложности было связано с проверкой умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Это традиционно сложное задание, к которому, как правило, приступают только единицы из сдающих экзамен, что подтверждается статистикой – с данным заданием справились лишь 0,97% учащихся.

Вообще, что касается второй части экзаменационной работы, то можно отметить, что ко второй части приступают не все сдающие экзамен, при этом, чаще

всего учащиеся пытаются решить задания, связанные с алгеброй, геометрические задания пытается решить меньшее число сдающих экзамен.

При анализе статистических данных выделены группы заданий с достаточно низким процентом выполнения.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Анализ статистических данных позволяет утверждать, что в Псковской области в 9 классах преподавание осуществляется в основном по следующим УМК: Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра.:Издательство «Просвещение» (алгебра) и Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 классы.: Издательство «Просвещение» (геометрия). Следует отметить, что данные УМК входят в ФП учебников, также они прошли многолетнюю апробацию и получили положительные отклики учителей, которые работают с данными УМК. В данных УМК в полном объеме представлен материал, который проверялся на ОГЭ по математике. Не очень высокие результаты, полученные при написании экзамена, не связаны с использованием данных УМК и носят другие причины.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как показывают статистические данные, учащиеся на достаточном уровне усвоили следующие элементы содержания и подтвердили владение следующими умениями:

- умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 1, 5);
- умение выполнять вычисления и преобразования (задания 6 и 7);
- умение решать уравнения и неравенства и их системы (задание 9);
- умение строить и читать графики функций (задание 11);
- умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами (задание 12);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задания 15 и 18).

- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

Анализ полученных данных позволяет утверждать, что следующие умения нельзя считать достаточными у выпускников нашего региона в целом, а также у школьников с разным уровнем подготовки (в частности, у учеников, вошедших в группу респондентов, получивших оценку «2» и получивших оценку «3»):

- умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 2, 3, 4);
- умение строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели задание 14);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задания 15, 16 и 17).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Как было отмечено выше, КИМ, использовавшиеся в 2021 году, отличались от КИМ, которые использовались в 2019 году.

В КИМ ОГЭ 2021 года сохранена часть заданий, хорошо знакомых школам и имеющихся в открытом банке заданий ОГЭ. При этом были введены новые задания (задания 1-5), ориентированные на практическое применение изученного материала. Действительно, в данных заданиях был сделан акцент на проверку предусмотренных ФГОС результатов обучения, усилен практический характер, данные задания направлены на проверку умений осуществлять информационный поиск, анализировать информацию, представленную в разных формах, применять знания для решения различных познавательных, практических и коммуникативных задач, способность обучающихся формулировать и аргументировать свое мнение, рассуждать на определенные темы. Введение новых заданий согласуется со структурой заданий, принятых в международных сопоставительных исследованиях (TIMSS, PISA) и связанных с конструированием заданий по математике и предметам естественнонаучного цикла.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации

Как уже отмечалось, результаты экзамена в 2021 году оказались хуже, чем результаты экзаменов ОГЭ прошлых лет. Можно выделить следующие причины, повлиявшие на получение такого результата:

1. Как отмечалось выше, изменения в КИМ были осуществлены в 2020 году, но в 2020 году экзамен не проводился, поэтому результаты обучения по ФГОС ООО подтверждаются результатами ГИА первый раз. Следует отметить, что в УМК заданий нового типа (задания 1-5 КИМ), ориентированных на практическое применение изученного материала, фактически не содержится, хотя присутствует весь необходимый содержательный материал для выполнения заданий подобного рода.

2. Следует также отметить психологическую причину – отмена ОГЭ в прошлом году привела к ожиданиям возможной отмены ОГЭ в 2021 году, что оказало свое влияние на настрой учащихся и на качество подготовки к ОГЭ этого года.

3. Также необходимо отметить негативное влияние, которое оказала пандемия на образование в прошлом учебном году. Многие школы, отдельные учителя, родители и сами учащиеся оказались не готовы к проведению обучения в дистанционном режиме, поэтому обучение математике в прошлом году нельзя признать достаточно эффективным в ряде учреждений нашего региона. Этот факт также непосредственно повлиял на результаты экзамена в 2021 году.

4. Кроме того, как показали результаты экзамена, учащиеся традиционно затрудняются при выполнении заданий, связанных с вычислительными навыками, испытывают трудности при выполнении заданий, связанных с геометрическим материалом. Причины этого также традиционные: при изучении математики по-прежнему не делается упор именно на формирование вычислительной культуры, не уделяется достаточное внимание изучению геометрических фактов (это, в частности, связано с недостатком времени на освоение математического материала, так как программа содержательно расширяется, а количество часов остается прежним).

o Прочие выводы

Несмотря на то, что результаты ОГЭ по математике оказались хуже, чем в прошлые годы, все же, учитывая анализ причин затруднений учащихся при выполнении экзамена и их объективный характер, результаты ОГЭ по математике в Псковской области можно признать удовлетворительными.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	08 сентября 2020 г.	Вебинар «Подготовка учащихся 10 классов к диагностической работе по математике в форме ОГЭ», ПОИПКРО
2.	09 сентября 2020 г.	Вебинар «Подготовка учащихся 7-8 классов к диагностическим работам по математике в форме PISA», ПОИПКРО
3.	26-27 октября 2020 г.	Курсы повышения квалификации «Методика подготовки учителей математики к процедурам оценки качества образования» (36 часов), ПОИПКРО
4.	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Проведение цикла вебинаров «Эффективная подготовка к профильному ЕГЭ по математике», ПОИПКРО, издательство «Легион».
5.	Октябрь 2020 г.	Реализация модуля для «Точек роста» «Методические аспекты применения цифровых образовательных ресурсов в преподавании математики», ПОИПКРО
6.	20, 21 и 22 октября 2020 г.	Проведение цикла вебинаров «Повышение результативности при преподавании математики», ПОИПКРО, учителя математики, показавшие высокие результаты при преподавании
7.	30 ноября 2020 г.	Вебинар «Применение средств ИКТ для обучения математике в современных условиях», ПОИПКРО
8.	Февраль 2021 г. (очная часть 11 и 12 фервраля)	Проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2021 г. (36 часов), ПОИПКРО
9.	Март 2021 г. (очная часть 01, 09, 15 марта)	Проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2021 г. (36 часов), ПОИПКРО
10.	25 мая 2021	Вебинар «Использование средств ИКТ при обучении математике», ПОИПКРО
11.	27, 28 мая	Проведение вебинаров «Согласование критериев оценки второй части работы ОГЭ по математике», ПОИПКРО

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для повышения результативности ОГЭ по математике можно выделить следующие рекомендации при преподавании математики:

1. При изучении нового математического материала отрабатывать введенные понятия, не только используя задания из УМК, но также включать для отработки математических навыков задания из ОГЭ, используя при этом следующие ресурсы:

1) открытый банк заданий ОГЭ по математике: http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=DE0E276E497AB3784C3FC4CC20248DC0

2) материалы сайта «Сдам ГИА: решу ОГЭ» https://math-oge.sdamgia.ru/

3) тренировочные варианты ОГЭ по математике https://4ege.ru/gia-matematika/58893-trenirovochnye-varianty-oge-2020-po-matematike.html

4) печатные сборники для подготовки к ОГЭ по математике, например, материал для скачивания

-сборник Ященко И.В. 36 вариантов 2021 год https://11klasov.com/15356-ogje-2021-matematika-tipovye-jekzamenacionnye-zadanija-36-variantov-pod-red-jaschenko-iv.html

- сборник Ященко И.В. 50 вариантов 2021 год https://11klasov.com/14313-ogje-2021-matematika-tipovye-varianty-zadanij-50-variantov-jaschenko.html

2. При изучении математических понятий включать задания, направленные на практическое применение математики в реальной жизни, особенно ориентируясь на задания 1-5 экзаменационной работы ОГЭ. При этом можно использовать следующие ресурсы:

1) печатные сборники (см. выше)

2) все типы заданий 1-5 с теорией, примерами и ответами https://4ege.ru/trening-gia-matematika/60513-zadanija-1-5-oge-po-matematike.html

3) все типы заданий 1-5 с теорией, примерами и ответами https://www.time4math.ru/oge

При этом учителям можно рекомендовать ознакомиться с вариантами заданий международных тестирований TIMSS и PISA, которые имеют похожую структуру и содержание. Материалы по данной проблематике можно найти на страничке учителей математики нашего региона http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=37724 (пункты 3 и 22)

3. При изучении математического материала учителям необходимо обращать внимание на обязательную отработку формируемых умений, особенно это касается вычислительных умений и умений, связанных с преобразованием алгебраических выражений. Также при изучении математики необходимо основные умения (например, вычислительные умения и умения, связанные с преобразованием выражений) постоянно повторять при изучении нового материала, показывая ученикам возможность использования старых знаний в новых условиях.

Для повышения интереса к предметной области «Математика», а также для более глубокого изучения математического материала необходимо подкреплять изучаемые понятия примерами, показывающими применение этих понятий в реальной жизни.

При изучении геометрии необходимо уделять большое внимание построению правильных чертежей, иллюстрации геометрических закономерностей на чертежах – это будет способствовать запоминанию геометрических фактов. Также при изучении геометрии следует большое внимание уделять проведению полных и логично выстроенных доказательств с опорой на геометрические факты.

4. Необходимо учитывать также особенности нынешнего поколения выпускников 9 классов, поэтому преподавание математики не должно вестись только с использованием традиционных средств обучения. Необходимо привлекать цифровые средства обучения, то есть использовать специальные математические программы (например, GeoGebra), а также специальные образовательные сайты и платформы, позволяющие использовать для изучения математики не только УМК. Такое разнообразие в выборе учебных средств обучения позволит повысить мотивацию учащихся, вызовет интерес к изучаемому предмету и создаст условия для комфортного и качественного освоения математического материала.

5. При подготовке учащихся к экзамену учителям необходимо ознакомиться с демоверсиями КИМ, возможными изменениями в проведении ОГЭ, а также изучить кодификатор и спецификацию КИМ.

6. Также учителям рекомендуется своевременно провести работу с родителями учащихся и с самими учащимися, объяснив им, как именно будет

проходить подготовка к ОГЭ, чем отличается обучение в 9 классе от прошлых лет обучения.

7. Что касается конкретной предметной подготовки, то здесь можно рекомендовать учителям активно использовать следующие принципы обучения – от простого к сложному, наглядности (особенно при изучении геометрического материала), а также принцип эффективного распределения времени (плавное начало подготовки, пик подготовки должен приходится на период за 2-3 месяца до экзамена, затем плавное повторение).

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Что касается учащихся с разным уровнем математической подготовки, то учителям можно порекомендовать осуществлять дифференциацию и индивидуализацию в обучении математике посредством использования Интернет-ресурсов и образовательных платформ. На данный момент созданы образовательные платформы, позволяющие учителю отслеживать статистику по каждому ученику, а также предлагающие разноуровневые задания от базовых до заданий повышенной сложности и олимпиадных.

В частности, для учеников с низким уровнем математической подготовки можно рекомендовать систему упражнений, изложенную в методических рекомендациях «Не два на ОГЭ» авторами М.И. Альпериным, С.Э. Нохриным и Ю.Ю. Циовкиным.

Также можно использовать методические материалы презентаций «Без слез на ОГЭ (алгебра)» и «Без слез на ОГЭ (геометрия)», разработанные издательством «Российский учебник». Данные материалы можно найти на страничке учителей математики нашего региона (пункт 11) http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=37724

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Адрес публикации: страничка учителей математики Псковской области http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=37724 (пункты 7.2, 7.3, 7.4)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету: **ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»,** ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования», ГБУ Псковской области «Региональный центр информационных технологий».

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету[14]	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	Русский язык	Васильева Марина Викторовна, заведующая центром инновационных образовательных технологий ГБОУ ДПО «ПОИПКРО»	Председатель предметной комиссии Псковской области по русскому языку
2	математика	Нестерук Ольга Валентиновна, ПОИПКРО, к.п.н., доцент кафедры дошкольного и начального образования, методист по математике Центра инновационных образовательных технологий	Председатель предметной комиссии Псковской области по математике
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету (подготовка статистических данных)	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.	*Русский язык Математика*	*Матвеева Елена Николаевна, заведующая отделом государственной итоговой аттестации ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования»*	
2.	*Русский язык Математика*	*Горский Егор Александрович, заместитель директора ГБУ*	

[14] По каждому учебному предмету

		ПО «Региональный центр информационных технологий»	