КОМАРОВ ИГОРЬ МИХАЙЛОВИЧ

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 12.00.09. - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалиста-Алтайского государственного университета

Научный консультант: заслуженный юрист Российской Федерации, член-корреспондент Сибирского отделения академии наук ВШ, доктор юридических наук, профессор **Гавло Вениамин Константинович**

Официальные оппоненты: заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Азаров Владимир Александрович;

заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук. профессор **Драпкин Леонид Яковлевич;**

заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук. профессор **Шнканов Владимир** Иванович.

Ведущая организация: Воронежский государстаенный университат.

Защита диссертации состоится 25 ноября 2003 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.267.02 при Томском государственном университет по адресу: 634050, г. Томск. 50, проспект Ленина, 36, ауд. 307.

С диссертацией можно **ознакомиться в жушой** библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан V^S октября 2003 г.

С.А. Елисеев

Ученый секретарь диссертационного совета

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Современный этап перехода России на рыночные отношения отмечен устойчивой тенденцией роста преступности. Несмотря на усилия государства по ее преодолению, имеющиеся блестящие примеры успешного раскрытия, расследования и судебного рассмотрения сложных, запуганных уголовных дел, связанных с заказными убийствами, терроризмом, захватом заложников, коррупцией и т.д., следует, тем не менее, отметить, что в 2002 г.» как свидетельствует уголовная статистика, количество учтенных преступлений вплотную приблизилось к 3-миллионному рубежу. По данным информационного центра Главного управления внутренних дел МВД Российской федерации по Алтайскому краю» например, на его территории, относительно благополучной по состоянию преступности, в 2002 г, было возбуждено и принято к производству органами дознания и предварительного следствия 54051 уголовное дело (+15,38% в сравнении с 2001 г.). В этот же период производством предварительного следствия за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, было приостановлено 22491 уголовное дело (+46,44%). При некотором снижении в 2002 г. в общей структуре преступности уголовных дел о малозначительных преступлениях в целом возросло количество расследованных тяжких (+105,39%) и особо тяжких (+90%) преступлений. Отмечен рост уголовных дел, возбужденных по фактам причинения умышленного тяжкого вреда здоровью (+16,6%). разбойных нападений (+9.21%), грабежей (+32.48%), убийств (+10,3%), Особенно тревожит снижение раскрываемостн тяжких и особо тяжких; преступлений, совершенных в неочевидных условиях. Так, например, раскрываемое"» убийств, совершенных на территории края, сократилась с 58,45 до 47,82%.

Соответствующий анализ статистики возбуждения и расследования уголовных дел в ГУВД Алтайского края за 9 месяцев 2003 г. свидетельствует о сохранении негативной тенденции прошлых лет. Ухудшение и осложнение криминальной ситуации сопровождается падением профессионализма сотрудников следственного аппарата и серьезным отставанием в оснащении правоохранительных структур современной криминалистической техникой,

В этих обстоятельствадс особую роль следует отводить наукам!, способным оздоровить ситуацию с преступностью в стране. Среди них важное место принадлежит криминалистике, которая призвана бороться с преступностью своими специфическими методами и средствами.

В условиях роста преступности, постоянного видоизменения форм и способов действия преступников субъектами правоохранительной деятельности особо часто востребуются устоявшиеся и проверенные практикой различные криминалистические знания, применение которых обеспечивает активное противодействие преступным проявлениям. Органы дознания и предварительного следствия остро нуждаются в обновленных

криминалистических знаниях, применение которых существенно способствует повышению эффективности процессов противодействия преступно-

Важное место в этом ряду занимают способы решения сложных: криминалистических задач в ходе досудебного производства путем широкого применения криминалистических операций.

Проблемы криминалистических операций и, в том числе, **их** суть, планирование, организация и проведение в досудебном производстве наиболее активно стали
исследоваться в последние три десятилетия ушедшего века.

В 1972 г. А.В. Дулов в своей статье «О разра-ботке тактических операций при расследовании преступлений» впервые обратил внимание криминалистов на факт недостаточной ресурсности отдельно взятых следственных действий в решении задач досудебного производства по уголовным делам. Этим самым он фактически инициировал в криминалистике разработку проблем планирования, организации и проведения криминалистических операций как способов, которые в процессе расследования преступлений позволяют субъекту доказывания получать и оптимально использовать уголовно значимую доказательственную и ориентирующую информацию,. ранее не выявляемую посредством проведения лишь отдельны» следственных
действий.

Эта идея была поддержана многими теоретиками и практиками, и в 70-80-х гг. в периодических изданиях появилось значительное количество различных публика' ций (преимущественно статей и тезисов), в которых исследовались понятие, структура и содержание криминалистических операций.

В этот период были опубликованы четыре монографии. В Иркутске В.И. Шиканов опубликовал две интересные работы «Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса» (1978) и «Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений» (1983). В Белорусском государственном университете А,В. Дулов в монографии «Тактические операции при расследовании преступлений» (1979) исследовал современные проблемы криминалистики в аспекте тактических операций. Саратовские криминалисты В.В. Степанов и А.Б Михальчук в 1991 г. в коллективном труде «Тактические комбинации при производстве следственных действий» рассмотрели тактические комбинации как разновидность криминалистических операций. Р.С. Белкин, и ранее неоднократно обращавшийся к теме криминалистических операций, систематизировал знание о них в «Курсе криминалистики» (1997,
2001 гг,).

Начиная с 1993 г. практически нет ни одного учебника по криминалистике, в котором не был бы отражен вопрос о проведении криминалистических операций в досудебном производстве. В последние годы частично эти вопросы рассматривались
в кандидатских и докторских диссертациях.

Накопленный научно-практический материал свидетельствует о большой значимости исследований криминалистических операций в процессе предварительного расследования преступлений. Значительный вклад в изучение проблемы внесли известные отечественные и зарубежные криминалисты Т.В. Аверьянова, В.А. Азаров, О.Я. Баев, В.П. Бахин, АР. Белкин, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Л.В. Виницкий, Н.Т. йепепников. В.К. Гавло, А.Я. Гинзбург, Ф.В. Глазырин, Л.Я. Драпкии, А.В. Дулов,

цов, Н.И. Порубов, Е.Р. Российская, Л.Д. Самыгин, В.В. Степанов, А.Г. Филиппов. В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и многие другие.

Вместе с тем анализ научного достояния по названной проблеме свидетельствует о некотором угасании замечательной идеи и всего того, что сделано в ее развитие. Вызвано это, на наш взгляд, отсутствием развитой научной концепции криминалистических операций, облеченной в форму частной теории, что тормозит процессы дальнейшего исследования в этой сфере, делает **их** недостаточно полными и не соответствующими современному уровню развития науки криминалистики.

В этой связи заслуживает внимания исследование криминалистических операций на основе общетеоретических подходов, обеспечивающих объяснение и обоснование таких фундаментальных первооснов любой частной теории, как ее генезис, сущность, факт, гипотеза и теоретическое построение. Чрезвычайно важно на теоретическом уровне раскрыть закономерности функционирования криминалистических операций в процессе досудебного производства.

Полноценное развитие частной теории в криминалистике должно быть обусловлено обоснованными предметом и объектом ее изучения, а также применяемыми при этом методами. Весьма значимыми являются и вопросы определения места этой частной теории в криминалистической систематике» ее структуры и функций.

Любое теоретическое обоснование в криминалистике преследует определенную прикладную цель. Поэтому в соответствии с раскрытием содержания основ частной теории криминалистических операций по логике исследования требуется обоснование теоретических положений планирования, организации и проведения отдельных видов криминалистических операций, объяснение их связей и отношений с криминалистической характеристикой подготовки, совершения и сокрытия преступлений и с криминалистической характеристикой деятельности правоохранительных органов по **их** раскрытию, расследованию и предотвращению.

Прикладной характер криминалистических знаний в значительной степени основан на использовании правоохранительными органами в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений типовых криминалистических моделей. Поэтому моделирование типовых криминалистических операций в досудебном производстве для практического применения органами дознания и предварительного следствия, по нашему мнению, является наиболее оптимальным способом в борьбе с преступностью.

Вышеприведенные доводы актуализируют значимость научной разработки данной темы.

Цели и задачи исследования

Цель диссертационного исследования заключается в обосновании основ частной теории криминалистических операций, комплексного (научно-прикладного) анализа «криминалистической операции» в качестве

криминалистической категории, понятия, относящегося в той или иной мере ко всем разделам криминалистики - общей теории, технике, тактике и методике расследования отдельных видов преступлений, се соотношения с категориями «криминалистическая характеристика преступлений» и ^криминалистическая характеристика расследования», возможно-

Для реализации этой цели был поставлен ряд взаимосвязанных *задач,* важнейшими из которых являются:

- определение историко-криминалистических условий, способствовавших возникновению идеи о применении криминалистических операций в досудебном производстве,
- обоснование научной проблемы, отражающей своим содержанием, **на** основе известного, предполагаемое знание о криминалистических операциях как категории, образующей соответствующую частную теорию, а также предполагаемое знание о них как о комплексном способе досудебного производства, в соответствии с представлениями о научной проблеме как неразрывном единстве «двух содержательных элементов: 1) знания о незнании и 2) предположения о возможности открытия... принципиально нового *способа* практического применения ранее полученного знания закона (в науках прикладного цикла)» (Логика научного исследования. М., 1965 С. 22-23.);
- исследование с философско-гносеологических позиций сущности криминали" стических операций в качестве одной из основ соответствующей частной теории;
- установление фактов, фундаментальных положений частной теории криминалистических операций,
- объяснение роли фактов в процессе построения гипотезы частной теории криминалистических операций, объясняющей объект ее познания;
- подтверждение гипотезы частной теории криминалистических операций на основе выделения и проверки ее следствий, превращение гипотезы в теоретическое построение;
- определение закономерностей функционирования криминалистических операций в системе досудебного производства;
- определение содержания (предмет, объект, методы) частной теории криминалистических операций;
- уточнение места криминалистических операций в криминалистической систематике;
- разработка и анализ структуры, определение функций частной теории криминалистических операций;
- анализ и уточнение принципов разработки рекомендаций по проведению отдельных видов криминалистических операций и принципов планирования их организации и проведения в системе досудебного производства;
- обоснование общей классификации криминалистических операций досудебного производства;
- исследование природы технико-криминалистических операций, **их** вспомогательного и обеспечивающего характера в деятельности субъекта доказывания. разработка классификации криминалистических операций данного вида;
- развитие научно-практических положений о тактико-криминалистических

операциях и их классификациях;

-обоснование научно-практических **положений мстодико-криминалистических** операций и их классификаций;

кой **их** раскрытия, расследования и предотвращения как компонентами системы методики расследования отдельных видов преступлений;

- развитие положений моделирования (понятие, содержание) и программиро-|вания, определение **их** возможностей относительно планирования, организации и проведения криминалистических операций;

- конструирование отдельных видов типовых моделей криминалистических операций в досудебном производстве.

Объектом исследования являются криминалистические операции субъекта доказывают в системе досудебного производства.

Предметом исследования являются ведущие фундаментальные общеметодологические и общетеоретические положения частной теории криминалистических операций, а также основанные на них закономерности собирания, исследования, оценки и использованию уголовно значимой доказательственной и ориентирующей информации для решения системных задач криминалистических операций, законо-мерносш формирования и совершенствования научных основ, практических рекомендаций и правил по оптимальному планированию организации и проведению криминалистических операций в процессе досудебного производства. **Методология и методика исследования**

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные положения диалектического материализма, труды философов, правоведов, психологов, специалистов в области системных исследований и управления: НА. Аверьянова, Р. Акофа, **С.С.** Алексеева, П.К. Анохина, Аристотеля, В.Г. Афанасьева. Н.В. Барановского, И.В. Блауберга, БА. Вороновича, Е.К. Войшвилло, Гегеля, Ю.Я. Голикова, Д.П. Горского, И.И. Гриценко, Р. Декарта, В.С. Добриянова, В.В. Ильина, В.И. Кириллова, Н.И. Кондакова, П.В. Копнина, А.Н. Костина, В.П. Кохановского, Д. Локка, Т, Павлова, Н.В. Попова, И. Пригожина, В.Н. Садовского, Е.В. Семенова. С.М. Соловьева, А.Г. Спиркина, И. Спенгерса, В.И. Столярова, И.С. Тимофеева,

Ю.В Тихонравова, В.С. Тюхгина, А.И. Уемова, А.П. **Шептулина,** ВА. Штоффа, **Ф. Эмери, Э.Г.** Юдина и др.

В процессе исследования использовалось конституционное, уголовно-правовое, уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также законодательство, регламентирующее оперативно-розыскную деятельность органов дознания.

Объяснение, обоснование и развитие положений диссертационного сочинения осуществлялись на теоретической базе, в основе которой лежат научные исследования в криминалистике, уголовном праве и процессе, криминологии, юридической психологии, судебной медицине, информатике, изложенные в трудах как отечественных (ТВ. Аверьянова,

ВА. Азаров. О.Я. Баев, В.И. Батищев, А.Р. Белкин. Р.С. Белкин, В.И. Брылев, В.М. Быков, АН. Васильев, Л.Г. Бидонов, А.И. Винберг^ Л.В. Виницкий. И.А. Возгрин. Н.Т. Ведерников, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, А.А. Гер-цензон, Ф.В. Глазырин, В.И. Громов, ГА. Густов, Л.Я. Драпкин, Ю.П. Дубягин, А.В. Дулов, С.А. Елисеев, М.И. Еникеев, А.А. Закатов, В.Д. Зеленский, С.В. Землюков, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, Л.Л. Каневский, В.Н. Карагодин, Л.М. Карнеева, В.Я. Колдин, АН, Колесниченко, В.И. Комиссаров. А.Ф. Кони- ВЕ Рлпилх^» ir» *r*-

Российская, Л.Д. Самыган, М.К. Свиридов, НА. Селиванов, ИВ. Смолькова, В А Снетков, В.Ф. Статкус. В.В, Степанов, ДА. Турчин, ВА. Уткин, И.Я. Фойницкий, В.Д. Филимонов, А.Г. Филиппов, М.Н. Хлынцов, АА. Хлидров, С.И. Цветков, Е.Е. Центров, А.Е. Чечетин, СА. ШеЙфер, В.И, Шиканов, АА. ЭЙсман. Н.П. Яблоков Ю.К Якимович, В.В. Яровенко и др.), так и зарубежных (В.П. Бахин, А. Бертильон, Е.Д. Богодухова, О. Вендель, Н.Н. Гапанович, Х. Гарднер, А.Я. Гинзбург, ВА. Журавель. А.Г. Зорин, Х. Кастанеда, В.Е. Коновалова, А.В. Курман, Г.А. Матусовский, Н.И. Порубов, В.И. Попов, В. Рейманн, К. Роте, М.В. Салтевский, А. Свенссон, А Форкер, К.Н, Шакиров, В.Ю. Шепитько и др.) ученых.

Проведенные исследования основаны на диалектическом методе познания и базирующихся на нем общенаучных и специальных криминалистических методах.

Соискатель активно использовал исходные положения теории познания и законы диалектики, а также исторический» статистический, логический, генетически-системный методы, системно-структурный подход, методы абстрагирования, аналогии, обобщения, классификации и моделирования.

Применены методы и познавательные процед)'ры системного анализа, целостного и комплексного подходов.

Составной частью методологической базы исследования явились конкретно-социологические методы, на основании которых исследовалась практика досудебно-го производства, проводились анкетирование и опросы.

Дополнительной методологической основой для выработки и формулирования научных категорий явились законы формальной логики и юрислингвистики.

Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении ряда лет, начиная с 1997 г.

В соответствии со специально разработанной анкетой изучено около 650 уго-ловных дел по бандитизму, убийствам, грабежам и разбойным нападениям, кражам и другим составам преступлений, в которых проводились криминалистические операции различных видов. Кроме того, изучено 214 уголовных дел о преступлениях) против порядка пребывания на военной службе и других воинских и общеуголовных ^преступлениях военнослужащих, совершивших уклонения (в том числе и с использованием оружия) от исполнения обязанностей военной службы и задержанных **на** территории Алтайского края.

По специально разработанной программе проведено анкетирование 252 респондентов, в числе которых следователи и оперативные работники уголовного розыска Барнаула, Читинской, Новосибирской, Томской. Кемеровской, Тюменской областей. Красноярского края, республик Алтай, Саха (Якутия), Тыва и Бурятия.

Эмпирический материал получен также в результате опроса и интервьюирования представителей военных комиссариатов, воинских частей

и военнослужащих, привлеченных к уголовной ответственности **за** уклонение от исполнения обязанностей военной службы и осужденных за эти и другие (по совокупности) преступления
военным судом.

Конкретные эмпирические исследования проводились посредством сбора и изучения статистических данных, обзоров практики досудебного производства, **из-**

ниях Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся проблем методики расследова преступлений.

Кроме того, в диссертационном исследовании нашли широкое отражение зультаты эмпирических исследований, проводимые кафедрой уголовного процесс криминалистики ЮФ АлтГУ в прошлые годы в различных российских регио! двадцатилетний опыт работы диссертанта на прокурорско-следственных дол» стях в органах военной прокуратуры Вооруженных сил СССР и Российской Ф(рации, а также опыт преподавательской, научно-исследовательской и педагог» ской деятельности в Барнаульском юридическом институте МВД РФ и на юриде ском факультете Алтайского государственного университета.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссе] ционном уровне в условиях вступившего с 1 июля 2002 г. в действие нового *У* РФ соискателем проведен системный анализ имеющихся научно-практических 1 миналистических знаний, относящихся к криминалистическим операциям.

На этой основе предпринята попытка расширения и углубления положений щей теории криминалистики посредством рассмотрения фундаментальных обще тодологических и общетеоретических положений частной теории криминалист! ских операций (сущности, фактов, гипотезы, теоретического построения, закс мерностей функционирования криминалистических операций в системе досуде(го производства, предмета, объекта, методов, структуры частной теории и ее ф} ций).

В диссертационном исследовании криминалистические операции досудебЕ производства также впервые рассмотрены и объяснены в качестве криминалист) ского метода познания.

Одной **из** новелл исследования является предложенная общая классифика криминалистических рпераций. их делениела технико-криминалистические, таз ко-криминалистиаескис и. мстодико-кримиралистические в зависимости от *о* жаемых их содержанием и структурами соответствующих криминалистических кономерностей.

На основе диалектических категорий «общее - особенное - единичное» ai одним из первых объяснил и обосновал место криминалистических операций в теме криминалистики. В этой связи были сделаны выводы о том. что частная тес криминалистических операций, отражая закономерности предмета криминалист объединяет в себе общеметодологические и общетеоретические знания, необх» мые для развития и практического исследования криминалистических операщ каждом из разделов науки. Основываясь на **них** и отражая закономерности соот ствующего раздела науки, технические, тактические и методические операции б:
иметь возможность для гармоничного развития.

Существенная научная новизна работы, по мнению диссертанта, заключает выделении и детальном изучении базовых компонентов структуры частной те< криминалистических операций, к которым отнесены:

- исходные основания, включающие фундаментальные понятия, принципы коны и прочий научный инструментарий, в соответствии с которым развивает **Ai»»TTT.»»T»»/-4iwt^Je»r /»rtrvrna»T4~mwMTTae aai"»Tuee твгчмжв-**

- идеализированный объект, представляющий собой абстрактную модель су' ?ственных свойств и связей изучаемых предметов и выступающий для частной эрии криминалистических операций в качестве метода познания;

- логика теории, содержащая совокупность определенных правил и способов лучения и использования доказательств, нацеленных на прояснение структуры и менение знания, позволяющая на основе сложившихся представлений о составе и гической структуре частной теории криминалистических операций представлять дальнейшее развитие в качестве системы дедуктивного типа, обеспечивающей ои и зависимости с различными теоретическими системами криминалистики,

- философские установки и ценностные факторы, выражающие в частной тео-и криминалистических операций объектно-познавательные и субъектно-ьектныс отношения;

- совокупность законов, выведенных в соответствии с конкретными принципа-, в качестве следствий и основоположений частной теории криминалистических ;раций, отражающая своим содержанием законы группы планирования и органи-(ии и законы группы проведения криминалистических операций.

Наряду с обозначенными базовыми компонентами структуры частной теории {миналистических операций впервые в криминалистике определены и сформули-|аны ее функции, к числу которых соискатель отнес:

1) синтетическую как функцию объединения криминалистических, уголовно-щессуальных, психологических, кибернетических и прочих разнопредметных ний в целостную систему, позволяющую их комплексное использование для це" i (задач) досудебного производства;

2) объяснительную, в качестве функции выявляющей причинные и иные зави-юсти, многообразие связей криминалистических операций в системе досудебно-фоизводства, **их** существенных характеристик, совершенствования и развития;

3) методологическую, в качестве функции обеспечивающей формирование на с частной теории различных способов и приемов исследования криминалнстаче-х операций,

4) предсказательную в виде функции предвидения развития и совершенствова-теорстического знания о свойствах метода криминалистических операций;

5) практическую как функцию применения в практической деятельности орга-дознания и предварительного следствия теоретических знаний о методе **крими-**истических операций;

6) эвристическую - функцию творческой деятельности в развитии и совершен»)вании знаний о криминалистических операциях.

Существенная научная новизна работы, по мнению автора, заключается я в , что в диссертационном исследовании на основе общей классификации крими-хстических операций даны определения понятий методов

технико-«иналисшческнх, тактико-криминалистических, методико-криминалистаческих)аций, разработаны их принципы, правила, структуры и научные классифика-

Проведенным исследованием установлены связи и отношения криминалиста-

»TfV /•\WAir^<»lrWJr^ Л *C.^'M^.u^-w* w* ••• •<»»• «w-.—-—.———- ——— - - -i^-—- ———-———-— — ————————————————— ———,».— •—•»

крытия преступлений, с другой - криминалистические характеристики раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Диссертантом разработаны научно-практические рекомендации, обеспечивающие процесс моделирования криминалистических операций, показаны типовые модели и алгоритмы отдельных их видов.

Теоретическая значимость и прикладная ценность исследования

В диссертационном сочинении обоснованы концептуальные положения частной теории криминалисгаческих^операций и соответствующие **им** теоретические основы технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических операций. Их комплексное использование в процессах совершенствования положений общей теории криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики позволит обеспечить субъекта показывания новыми криминалистическими знаниями, применение которых в досудебном производстве решит системные задачи расследования, недоступные для применения отдельных следственных действий.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в досудебном производстве, поскольку;

- определенная общая структура метода криминалистических операций и соответствующие ей структуры методов технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических операций при постановке системной задачи (частной, особенной, специальной) обеспечивают субъекту дока-зывания возможность наиболее оптимально и эффективно с помощью уголовно-процессуальных и криминалистических средств собирать, исследовать, оценивать и использовать уголовно значимую доказательственную и ориентирующую информацию;

- системы принципов, криминалистические рекомендации и научные классификации криминалистических операций своим содержанием обеспечивают субъекту доказывания поэтагшость планирования, организации и проведения криминалистических операций вышеуказанных видов;

- криминалистическая характеристика вида (группы) преступлений является информационной базой криминалистических операций, которая обеспечивает выдвижение следственных версий и способствует правильному определению системы целей при проведении отдельных видов криминалистических операций;

- отнесение криминалистических операций к системе криминалистической характеристики раскрытия, расследования и предотвращения преступлений порождает **их** связи и отношения с такими компонентами этой системы, как криминалистические ситуации, следственные версии, этапы и направления расследования, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, взаимодействие которых оказывает прямое и непосредственное влияние на планирование, организацию и проведение конкретных криминалистических операций;

- определение понятия и содержания моделирования криминалистических операций обеспечивает субъекту доказывания соответствующую научно-практическую базу для построения, изучения и проверки типовых моделей технико-

- посредством применения метода криминалистических операций построены типовые модели технико-криминалистической («Реставрация лица и головы неопознанного трупа»), тактико-криминалистической («Собирание, исследование и оценка косвенных доказательств причастности лица к преступлению»), методике-криминалистической («Розыск и задержание лиц» совершивших самовольное оставление воинской части (места службы)») операций, использование которых возможно
в конкретном расследовании;

- обоснованы ведущие положения планирования, организации и проведения
криминалистических операций на основе автоматизированных информационно-поисковых систем, для практического применения разработана автоматизированная информационная система, ориентированная на розыск военнослужащих, уклоняющихся от исполнения обязанностей военяой службы.

Основные положения диссертациях, выносимые на защиту:

1. Историко-криминалистическая ситуация есть система условий, способствующая возникновению современных представлений о криминалистических операциях субъекта доказывания в досудебном производстве.

2. Сущность криминалистических операций, определена на основе философско-гносеологического обоснования как системный, полифункциональный способ целенаправленной информационно-познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания в решении задач досудебного производства.

3. Основополагающий факт частной теории криминалистических операций определен в качестве относительных стереотипов мышления и поведения, обусловленных системной задачей, где стереотипы представляют собой широко распространенные и укрепившиеся в сознании субъекта доказывания привычные и проверенные теорией и практикой взгляды на определенные криминалистические факты и
явления.

4. Общая гипотеза частной теории криминалистических операций выражена в
умозаключении **о том,** что криминалистические операции представляют собой криминалистический метод познания в процессе досудебного производства.

5. Закономерности функционирования криминалистических операций включают в себя следующие положения:

~ универсальная отображаемость признаков преступления, позволяющая индивидуализировать и использовать **их** для решения конкретной системной задачи процесса досудебного производства;

- соответствие планирования, организации и проведения криминалистических

операций закону связи приемов, способов доказывания с механизмом формирования уголовно значимой доказательственной и ориентирующей информации и ситуацией досудебного производства, с одной стороны, и их алгоритмизацией - с другой;

- взаимозависимость характера криминалистических ситуаций, конкретных задач досудебного производства и криминалистических операций;

- детерминированность тактико-криминалистических приемов в следственных действиях - компонентах криминалистических операций криминалистическими ситуациями досудебного производства;

- -——_M •*« WAvmV

связано с предыдущими и последующими следственными действиями (для стабильных, длительное время не изменяющихся криминалистических ситуаций);

- обусловленность характера криминалистических операций их организационными формами.

6. Закономерности предмета частной теории криминалистических операций:

- наполнение содержания криминалистических операций уголовно значимой информацией посредством ее отражения от источников носителей для решения системных задач криминалистических операций;

- собирание, исследование, оценка и исследование уголовно значимой информации в процессе криминалистических операций, а также направленности (системные задачи) в процессе досудебного производства в целом;

- формирование и совершенствование научных основ, практических рекомендаций и правил по оптимальному планированию, организации и проведению криминалистических операций в решении задач досудебного производства.

7. Криминалистические операции! (криминалистический метод познания) анализируются в качестве объекта изучения частной теорией криминалистических операций.

8. Частная теория криминалистических операций определена как формирующееся комплексное научное знание о криминалистических операциях и их методе, основанное на системе общетеоретических и методологических положений, обусловленных сущностью и проявлением закономерностей собирания, исследования, оценки и использования субъектом доказывания уголовно значимой информации в | досудебном производстве.

9. Представление о месте криминалистических операций в криминалистической систематике дается на основе диалектических категорий: общее (основы частной теории криминалистических операций - общая теория науки криминалистики), особенное (теоретические основы технике-, тактике-, методико-криминалистических операций - общие положения криминалистической техники, тактики и методики расследования отдельных видов преступлений), единичное (рекомендации применения технике-, тактике-, методико-криминалистических операций - частные положения криминалистической техники, тактики и методики расследования отдельных видов преступлений).

10. Структура частной теории криминалистических операций представлена на основе выделения и обоснования ее компонентов: а) исходные основания; б) идеализированный объект; в) логика теории; г) философские установки и ценностные факторы; д) совокупность законов и утверждений, выведенных в качестве следствий и основоположений данной теории в соответствии с конкретными принципами. В содержании структуры частной

теории криминалистических операций выделены:

- определение криминалистической операции для соответствующей частной теории, основанное на том. что это обусловленный ситуациями расследования криминалистический метод познания в практической деятельности субъекта доказывания при решении системных задач досудебного производства;
- принципы планирования, организации и проведения криминалистических

ный анализ; мобильность структуры, непрерывность и разработка рекомендаций по проведению отдельных видов криминалистических операций;

- принципы разработки рекомендаций по проведению отдельных видов криминалистических операций, к числу которых отнесены: учет всеобщей связи, универсальность, агрегативность, системность, перспективность и унификация (для основ частной теории криминалистических операций);

- критерии допустимости криминалистических операций: законность, нравственность, избирательность воздействия и безопасность **для** всех участников, а также лиц. на которых планирование, организация и последствия проведения криминалистических операций могут отразиться негативно;

- общая классификация криминалистических операций **на** технико-криминалистические, тактико-криминалистические и методико-криминалисти-ческие, где в качестве основания взяты отражаемые закономерности предмета криминалистики и объем содержания заключенных в них систем целей (соответственно частных, особенных (простых, сложных) и специальных) и системных задач;

- метод познания как идеализированный объект частной теории криминалистических операций (ее абстрактная модель существенных свойств и связей), позволяющий определить соответствующую частную теорию в качестве описательной по содержанию и прикладной по целям применения;

- представление о частной теории криминалистических операций, сложившееся на основе категориального состава и логической структуры, как о системе дедуктивного типа;

- объектно-познавательные и субъектно-объектные отношения, выраженные в частной теории криминалистических операций через философские основания и ценностные факторы;

- законы частной теории криминалистических операций, выраженные через закономерности ее предмета (связи криминалистических операций **и их** метода как формы и содержания, связи содержания криминалистических операций с содержанием типичных следственных версий, определенной содержанием криминалистической характеристики вида (группы) преступлений, сущности криминалистических операций, закон функционирования системы целей (системных задач) криминалистических операций),

- функции частной теории криминалистических операций: синтетическая, объяснительная, методологическая, предсказатсльная, практическая, эвристическая;

- содержание структуры метода криминалистических операций, включающее;

а) субъект доказываю», б) систему целей (системную задачу); в) процессуальные и непроцессуальные средства; г) связи между приведенными компонентами.

11. Теоретически обоснованы и определены технико-криминалистические,

тактико-криминалистические и методико-криминалистические операции, содержание структур их методов, принципов и правил планирования, организации и проведения.
научно-практических классификаций.

12. Криминалистическая характеристика вида (группы) преступлений представлена как инструмент, обеспечивающий субъекту доказывания возможность вы-

13. Определены связи и отношения криминалистических операций, объясняющие **их** положение в системе компонентов криминалистической характеристики расследования преступлений.

14. Моделирование криминалистических операций представлено как процесс интеллектуальной (мыслительной) деятельности субъекта доказывания, направленный на создание искусственной полифункциональной системы уголовно-процессуальных и иных средств собирания, исследования, оценки и использования уголовно значимой доказательственной и ориентирующей информации, обеспечивающей достижение системы целей (системной задачи), которая позволяет репроду-цировгпъ на основе полного или простого сходства объект, исследуемый в ходе раскрытия^ расследования и предотвращения преступлений, что дает новое знание об объекте, необходимое для целенаправленной информационно-познавательней и

конструктивной деятельности субъекта доказывания в решении задач досудебного производства.

15. Содержание моделирования криминалистических операций определено как деятельность субъекта доказывания. основанная на методологии построения, изучения и проверки моделей криминалистических операций, включающей в себя указание на: 1) цели; 2) определение: методов моделирования; характера моделей; класса их свойств; места в системе процессов моделирования объектов досудебного производства; механизма функционирования; 3) классификацию; 4) условия, которым эти модели должны отвечать.

16. Предлагаемая автоматизированная информационнно-поисковая система

ориентированна на розыск военнослужащих, уклоняющихся от несения обязанностей военной службы.

17. Сконструированы типовые модели технической, тактической и методической криминалистических операций.

Апробация результатов исследование осуществлена:

1) публикациями основных положений диссертации: опубликовано 51 работа по теме (список прилагается);

2) ознакомлением научных и практических работников с основными выводами, предложениями, рекомендациями в выступлениях на:

- международных научных и научно-практических конференциях; «Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика)» (Алма-Ата, 1996 г.); «Военной прокуратуре Казахстана - 10 лет (становление, опыт, проблемы, перспективы)» (Алма-Ата, 2002 г.); «Роль и значение деятельности профессора Р.С. Белкина в становлении и развитии современной

криминалистики» (Москва, 2002 г.);
«Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями» (Барнаул, 2003 г.); «Актуальные проблемы криминалистики» (Харьков, 2003 г.);

- всероссийских научно-практических конференциях; «Публично- и частноправовое регулирование в России: теоретические и практические проблемы» (Барнаул, 2002 г.); «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2003 г.);

республиканских научных конДепестттаяу ^г^»—"-.—— -----

- межрегиональных научно-практических конференциях: «Достоинство человека: от философско-правовой идеи к конституционному принципу современного государства» (Барнаул, 1999 г.); «Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве» (Барнаул, 2002 г.);

- региональных научно-теоретических и научно-практических конференциях:
«Актуальные проблемы современной юридической науки (теоретические и практические аспекты)» (Екатеринбург, 1998 г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» (Барнаул, 2001-2003 гг.);

- межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями» (Барнаул, 2001 г.);

- научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Барнаульского юридического института МВД РФ (Барнаул, 1999 г.); Западно-Сибирского филиала Российской правовой академии (Барнаул, 2002 г.); кафедр судебной медицины АГМУ и судебно-медицинских экспертов краевого бюро СМЭ
(Барнаул. 1998-2001 гг.);

- заседаниях кафедры криминалистики Барнаульского юридического института
МВД РФ (1997-2000 гг.) и кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета (1997-2003 гг.);

- семинарах и совещаниях руководящего состава ГУВД МВД по Алтайскому
краю, прокурорско-следственного состава прокуратуры Алтайского края и следственно-оперативного состава Алтайской таможни Сибирского таможенного управления ГТК России (1998-2003 гг.);

3) при подготовке научно-практических и учебно-методических пособий; «Ме-
' дико-криминалистическая идентификация личности неопознанных трупов», «Методические основы осмотра места происшествия», «Основы методики расследования краж, связанных с незаконным проникновением в жилище» и в ряде других изданий (1996-2003 гг.), предназначенных для студентов вузов и работников правоохранительных органов;

4) в учебном процессе при преподавании курса «Криминалистика» и спецкурсов на юридическом факультете Алтайского государственного университета и Барнаульского юридического института МВД России, в том числе для слушателей - работников правоохранительных органов, на курсах повышения квалификации,

5) в фондовых лекциях кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета и монографии «Криминалистические операции в досудебном производстве»;

6) внедрением основных положений в учебные процессы Института повышения
руководящих кадров Генеральной прокуратуры России» юридических факультетов Алтайского» Красноярского, Владивостокского государственных университетов, Уральской государственной юридической академии. Казахского гуманитарного юридического университета. Университета **им.** Д.А. Кунаева, Национальной юридической академии Украины **им.** Ярослава Мудрого, Барнаульского юридического ин- R ститута МВД России; в практику правоохранительной деятельности ГСУ ГУВД по • Атггоймслму 1спяю. СУ поокуозтуры Алтайского края и Алтайской таможни Сибир- •

повышения эффективности борьбы с организованными корыстными и насильствен" ными транснациональными преступлениями в Сибирском федеральном округе».

Структура диссертации обусловлена целями и задачами проведенного исследования. Работа включает в себя введение, четыре главы, заключение, библиографической список. 17 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования; приводятся методологическая и методическая основы диссертации, **ее** эмпирическая база; раскрывается научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическое и

практическое значение работы; сообщаются данные об апробации полученных результатов.

Глава 1 - «Основы частной теории криминалистических операций» - состоит из *пяти* параграфов я посвящена исследованию генезиса и сущности криминалистических операций в досудебном производстве, факта и гипотезы соответствующей частной теории, обоснованию представлений о криминалистических операциях как о методе познания, закономерностях его функционирования в досудебном производстве, предмете, объекте, методе частной теории криминалистических операций, *ее* **месте в** системе криминалистики.

Первый параграф - «Введение в проблематику криминалистических опер»» ций в оосудебном производстве» - содержит историко-криминалистические аспекты и основания научного определения проблемы для целей ее дальнейшего исследования.

Современные представления о криминалистических операциях в досудебном производстве, как полагает автор, сложились в соответствии с определенными исто-рико-криминалистическими условиями. Их генезис системно связан с типом права Российского государства, процессами развития на его основе законодательства, предусматривающего процедуры уголовного досудебного производства, состояния преступности, и практической деятельностью органов дознания и предварительного следствия по борьбе с ней, характером научных исследований в этой области. Проведенный анализ свидетельствует о том, что принятое в XIX столетии в России позитивное право обеспечило нормативную основу реализации правоохранительной функции государства посредством применения органами дознания и предварительного следствия уголовио-процессуальных положений теории свободной оценки доказательств. Данное обстоятельство

предоставило законодателю возможность формулировать в отдельных уголовно-процессуальных нормах способы поведения (приемы) субъекта доказывания в процессе производства следственных действий, обеспечивающих решение задач расследования преступлений.

Законодательное закрепление уголовно-процессуальных приемов, по мнению диссертанта, явилось важным условием, которое имело определяющее значение для формирования представлений л врп»гмм»в„..—-.—--— /

Процессы объективной невозможности включения в уголовно-процессуальные нормы всех возможных способов действия субъекта доказывания по работе с доказательствами на рубеже веков привели правоведов к выводу о необходимости выделения из них данных не свойственных им положений. Это обстоятельство, как показало исследование, с учетом запросов практики активизировало деятельность ученых, направленную на совершенствование известных и разработку новых приемов собирания, исследования, оценки и использования доказательств с последующим их интегрированием в предметную область, объединявшую группу закономерностей, близких современной криминалистике.

Правоохранительная практика и научные исследования конца XIX - **начала XX** столетий подтвердили возможность и целесообразность комбинирования непроцессуальных (технике- и тактико-криминалистических) приемов в процессе производства следственных действий.

По мнению автора, теоретико-криминалистическое обоснование и описание этого положения, совершенствование теоретических основ системы криминалистики, а также положений ее общей теории обеспечили ряд частных условий, которые к середине прошлого столетия сформировали технике- и тактике-криминалистические приемы следственных действий в качестве важнейших компонентов криминалистической техники и тактики.

Развитие криминалистики и совершенствование деятельности органов дознания и предаарительного следствия привели к тому, что указанные приемы приобрели формы, наполненные новым содержанием. Это обеспечило возникновение внутреннего противоречия в данной криминалистической категории, разрешение которого протекало на основе диалектического закона перехода количественных изменений в качественные.

Как полагает автор исследования, значимыми условиями возникновения представлений о криминалистических операциях явились: дискуссия по проблемам криминалистической тактики 1964 г. с главным вопросом о правомерности использования в процессе досудебного производства приемов, основанных на «следственных хитростях» и «психологических ловушках», и обоснование криминалистической ситуации в качестве категории криминалистики с последующим развитием знания о
ней.

Сложившиеся историко-кримииалистические условия привели к новому част* ному противоречию между криминалистической теорией и практикой. Его сформулировал и первым предпринял попытку разрешения А.В. Дулов. Он указал, что в существующем виде криминалистическая тактика не отвечает потребностям практики раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, так как ограничивается разработкой рекомендаций, рассчитанных на применение тактико-криминалистических приемов в отдельных следственных действиях, в связи с чем в досудебном производстве необходимо использовать криминалистические операции в качестве

комплексного способа собирания, исследования, оценки и использования уголовно значимой доказательственной и ориентирующей (далее - уголовно значимой) информации.

водстве автор, пришел к закономерному выводу о том, что **их** генезис неотделимым от генезиса криминалистики.

Вместе с тем тот же анализ свидетельствует, что процессы возникновения и развития знания о криминалистических операциях протекали бессистемно. Поэтому в современном виде оно не в состоянии претендовать на значение частной криминалистической теории.

Однако, считает диссертант, данное научно-практическое знание представляет собой теоретическую концепцию, вполне пригодную для развертывания на своей основе системы теоретических положений, обеспечивающих формирование основ частной криминалистической теории, но в соответствии с методологией и логикой научного исследования, главными этапами которых являются проблема, факт, система.

Постановка проблемы, по верному определению П.В, Копнина, - закономерное начало научного познания, опирающегося на неразрывное единство двух содержательных элементов: 1) знания о незнании и 2) предположения о ... принципиально новом способе практического применения ранее полученного закона (в науках прикладного цикла) (Логика научного исследования. М., 1965 С. 22-23.).

Научная проблема есть фактическое отражение проблемной ситуации. В эволюции криминалистических операций в досудебном производстве ее основанием, как считает' автор, служит несоответствие между современной качественной и количественной динамикой совершения отдельных видов преступлений и необходимыми комплексными криминалистическими способами, тактико-криминалистическими приемами и методиками собирания, исследования, оценки и использования уголовно значимой информации при раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений, концентрированное выражение которых, в частности, находится в криминалистических операциях.

Поэтому, с учетом определения П.В. Копнина и идеи А.В. Дулова об использовании в досудебном производстве криминалистических операций, основными проблемными вопросами, в соответствии с выводами диссертанта, являются необъясненные закономерности планирования, организации и проведения криминалистических операций в досудебном производстве (знание о незнании) и принципиально новый способ практического применения известного знания о криминалистических операциях в досудебном производстве. Предположение такого рода о проблеме криминалистических операций, сделанное автором, является ее центральным научным вопросом построения основ частной теории криминалистических операций, что по сути и означает постановку самой проблемы.

Поэтому постановка проблемы, ее понимание и разрешение относительно предмета настоящего исследования изначально лежит в обосновании и развитии фундаментальных подходов к определению понятия криминалистических операций и их места в системе криминалистики.

Второй параграф - «Сущность криминалистических операций как исход» ноя категория частной теории» - своим содержанием на основе анализа криминалистических операций посредством «общего хода» познания и использования ка-

На основе сложившихся в философии взглядов познания сущности объектов автор поэтапно, с целью выделения сущности криминалистических операций провел **их** содержательный анализ.

В соответствии с задачами первого этапа, основанного на «общем ходе» познания протекающего от явления к сущности, диссертантом выделена изначальная логическая категория - «определенность», которая представляет собой объект позна-ния - криминалистические операции, выступающие в единстве своих внешних и внутренних сторон. Известная невозможность только через понятия «внутреннее» и «внешнее» выразить сущность привели автора к необходимости анализа криминалистических операций посредством «категорий» чувственное и рациональное, эмпирическое и теоретическое, абстрактное и конкретное, историческое и логическое.

Диссертантом сделан вывод, что чувственные познания в известных определениях криминалистических операций отражают их с внешних поверхностных сторон в качестве сочетаний следственных действий, организационных и иных мероприятий для решения задач досудебного производства. Однако познание явления как чувственно воспринимаемого всегда в последующем опирается на абстрактное мышление, свойственное рациональному познанию, которое выделяет его существенные свойства и отношения. На этом)фовне познания, в представлении соискателя, криминалистические операции могут быть отображены в виде системных способов получения уголовно значимой информации в досудебном производстве.

Эмпирический и теоретический уровни познания криминалистических операций, считает автор, могут быть соотнесены с двумя их сторонами - внешними (явлением) и внутренними (сущностью). Эго означает, что научные факты эмпирического уровня с необходимостью ведут к обоснованию фаистов теоретического уровня. Данное движение предполагает формирование логических конструкций и формализацию знания о криминалистических операциях, необходимых для познания **их**
сущности.

Важным элементом теоретического знания о сущности криминалистических операций является органическое соблюдение единства конкретного и абстрактного как моментов познания. Авторский аналяз свидетельствует, что в криминалистических опера1щях объективной чувственно-конкретной категорией является прием, в смысле способа осуществления определенных действий. Эта категория объективна в криминалистической деятельности вообще и достаточно конкретна **как** способ достижения субъектом доказывания какой-либо цели. Именно прием, по мнению автора исследования, всегда воспринимается чувственным элементарным анализом любого из известных определений понятия криминалистических операций.

Связывая прием с субъектом доказывания, диссертант представляет его как

конкретный вид деятельности, который, с учетом системного основания выделенного в криминалистических операциях рациональным познанием, является системой криминалистических приемов, действий и мероприятий теоретического и практического характера.

Исследование сущности криминалистических операций неразрывно связано с принципом единства исторического и логического, который выражает определен-

тпггл 1-«^>/»гг^»тт^.*г»т^<»гг» TTrtr^-m- А>/-»г»»/тгп/\п'ачтдо тJ ыгч-ттп.чптааньиг R птНЯЯЯТСТГЬНОМ ПООПСССв

Анализ результатов первого этапа проникновения в сущность криминалистических операций приводит автора к выводам о том, что внутренней, существенной и необходимой стороной криминалистических операций является определенная система действий (криминалистические приемы, следственные действии и пр.), способ поведения субъекта доказывания. Это позволяет представить их сущность в качест-ве способа целенаправленной информационно-познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания в досудебном производстве.

Второй этап движения познания к сущности криминалистических операций характеризуется развитием категорий диалектики. Важнейшей задачей этого процесса, по авторскому мнению, является исследование криминалистических операций как сложного целого, выделение и изучение **их** свойств и составляющих частей, что предполагает последующее познание связей и отношений.

Как сложное целое криминалистические операции рассматриваются диссертантом на основе их предназначения, определяемого целями и задачами, т.е. факторами, определяющими компоненты криминалистических операций. Эффект их взаимодействий формирует свойства, дифференцированные автором на собственные (внутренние), являющиеся эффектом взаимодействия компон^ггов системы криминалистических операций, и диспозиционные (внешние), представляющие эффект их внешних взаимодействий с компонентами системы досудебного производства.

На основе анализа в параграфе сделан вывод о том, что диспозэдщонные свойства .являются отражением собственных свойств криминалистических операций -внутренних, существенных и необходимых. К важнейшим собственным свойствам автор отнес свойство системности, где системообразующим моментом являются интегрирующие цели криминалистических операций Они объединяют компоненты (следственные действия и пр.), виды отношений (уголовно-процессуальные и пр.) и порядок компонентов по отношениям, что в совокупности образует структуры криминалистических операций. Очевидная связь структур и целей криминалистических операций действует как закон композиции, характеризующий функционирование **их** систем, а структуры криминалистических операций, как полагает автор, носят характер не только системообразующего, но и системосохраняющего фактора

Системное свойство криминалистических операций нашло также свое подтверждение и на уровне проведенного в диссертации абстрактного анализа, основной задачей которого являлось объяснение и выделение интегральных свойств системы из свойств компонентов, организованных в систему.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать заключение о том, что криминалистические операции являются системами, а их необходимое свойство ~ свойство *системности.*

Важнейшим свойством системного объекта является *целостность.* Она

определяет, на взгляд автора, специфику и уникальность криминалистических операций на основе выбора взаимодействующих в определенной системе связей их компонентов. Как внутренняя обусловленность целостность наиболее близка сущности криминалистических операций.

Органическая СНЯ'п, стуктупн.т н г.иг-глик.т ляп
iTf*T^Tii.f».Ttiv<»-r л тут игл *rmmw-*

ie операции устойчивыми для решения задач в условиях ситуаций досудебного

оизводства. Структурность характеризует инвариантно свойства криминалистических

ерацнй Этот факт, как считает автор, основывается на том, что компоненты их руктур определяются субъектом доказывания с позиции целей криминалистиче-**их** операций. Поэтому структурность неразрывно связана с функционированием следних, а многоаспектность решаемых задач придает криминалистическим опе-

цилм внутреннее свойство *полифункционалъности.*

Компоненты криминалистических, операций при достижении поставленных це-

!Й взаимодействуют в форме количественного и качественного изменения. Это яв-[ется универсальной формой необходимого изменения **их** информационного со-;ржания На взгляд диссертанта, данное обстоятельство указывает на *взаимодей-*

пвие в **качестве** их внутреннего свойства.

Иные свойства криминалистических операций определяются объективными итуации расследования) и субъективными (подбор компонентов) условиями.

Дальнейшее исследование криминалистических операций с позиций диалектн-5ских категорий «качество» (свойства), «количество» (их совокупность, интенсин-ость, степень проявления), «мера» (границы действия) привели автора к выводу:

ни отражают этот объект как совокупность существенных и несущественных юйств. Однако на этом уровне познания существенное в полной мере фиксируется элько в качестве, которое отражает главное свойство криминалистических опера-

ий - системность,

Познание сущности криминалистических операций основано также на исследо-ании их неоднородных свойств через категории «общее - особенное - единичное». hra неоднородность находит свое выражение в формально-логической классификации признаков (существенные, несущественные) криминалистических onepaiyifi. На згляд автора, **им** присущи такие существенные признаки, как системность деист-**ий,** наличие целей и задача, которые определяют основу качественной специфики,

ущностъ криминалистических операций.

Анализ криминалистических операций как целого, в процессе выделения **их** ущности. приводит к закономерному выводу, что этот комплексный способ облада-гг системной совокупностью свойств для решения задач досудебного производства.

Диалектический процесс познания сущности требует изучения криминалиста-юских операций как сложного целого с интегративными свойствами, что обеспечивается исследованием состава и компонентности.

Автор полагает, что в первую очередь это достигается посредством раскрытия в
фиминалистических операциях категорий «содержание» и «форма». Содержание ^внутреннее) представляет собой компоненты, характеризующие состав криминали-зтических операций, а форма (внешнее) ~ способ **их** связи, т.е. условия, последова-гельностъ, порядок совершения процессуальных действий и закрепления их в правовых актах, а также некоторые организационные непроцессуальные формы взаимодействия участников криминалистических операций. В анализе сущности соот-» —-^_ —w^rwr ir nbTunnv. что криминалистические опера-

Рассмотрение данной причинно-следственной связи указывает на постоянство и необходимость действия причины, т.е. субъекта доказывания, в пределах любой криминалистической операции, что приводит познание сущности последних к категории необходимости, которая отражает связь, обусловливающую применение в установленном уголовно-процессуальном порядке криминалистических и иных знаний для решения системных задачи досудебного производства.

Таким образом, .анализ результатов первого и второго этапов познания позволяет диссертанту сделать вывод о том, что сущность криминалистических операций представляет собой сложную «синтетическую», комплексную категорию, отдельными компонентами которой являются другие категории, извлеченные из них в процессе движения познания от явления к сущности.

Данное понимание показывает сущность криминалистических операций в качестве совокупности наиболее глубоких, устойчивых свойств и связей, определяющих **их** происхождение, характер и направление развития, Их оценка приводит автора к убеждению: сущность криминалистических операций может быть выражена в качестве *системного, полифункционального способа целенаправленной информационно' познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания в решении задач досудебного производства.*

В процессе обоснования положений частной теории криминалистических операций определенное понятие является фундаментальным, так как «теория объекта не может быть построена, если не раскрыта его сущность» (Кириллов В.И. Логика познания сущности. М.. 1980. С. 152). В параграфе также указывается на ведущую роль фактов в этом процессе, которые являются базой для построения гипотез и превращения их в частные криминалистические теории.

В третьем параграфе «Факт и гипотеза частной теории криминалистических операций» - автор исследует проблему факта и обосновывает гипотезу **частной** теории криминалистических операций как предпосылки ее развития.

Исследование фактов в диссертации проводится посредством анализа понятия «установка» (смысловая, целевая и операциональная) субъекта доказывания на определенное криминалистическое поведение (физиологический путь и средство реализации цели), целенаправленная пракгическая деятельность и сущность криминалистических операций.

Функция установки для криминалистических операций, полагает автор, определяет устойчивый, последовательный, целенаправленный характер протекания криминалистических операций, является механизмом их

стабилизации для сохранения направленности практической деятельности субъекта доказывания в изменяющихся ситуациях расследования.

Вместе с **тем** это понятие само по себе еще не создает предпосылок для вывода о факте частной теории криминалистических операций. Наряду с ним. по мнению диссертанта, такую возможность дает анализ целей криминалистических операций, которым свойственен системный характер. В работе они определены как внутренний закон функционирования операций, находящийся в соответствии с системой до-судебного производства и реальными возможностями субъекта доказывания.

Б.А, Философский анализ структуры практики. М., 1972. С. 226). автор делает вывод: задачи криминалистических операций носят системный характер.

Анализ содержания установки субъекта доказывания на определенное криминалистические поведение, целей (задач) его криминалистических операций, а также их сущности привел автора к заключению, что в основе частной теории криминалистических операций лежит ряд фактов: а) стереотипы мышления и поведения субъекта доказывания, основанные на специальных знаниях, опыте его практической деятельности, также в значительной степени основанном на навыках, т.е. «автоматизированном выполнении того или иного, сознательно осуществляемого действия» (Самойлов Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. М., 1972. С. 9). и закономерности досудебного производства, б) системы целей и системная задача. Поскольку системную задачу порождает отношение ситуации и системы целей, в диссертации факт частной теории представлен в качестве *относительных стереотипов мышления и поведения, обусловленных системной задачей,* где стереотип -широко распространенные и укрепившиеся в сознании субъекта доказывания привычные и проверенные теорией и практикой взгляды на определенные криминалистические факты и явления.

Обоснование факта частной теории проведено посредством описания со стороны признаков, присущих всем фактам; единичность, однозначность и инвариантность. Определена его гносеологическая природа.

Умозрительный анализ указывает на связь сущности криминалистических операций и факта их частной теории. Диссертант полагает, что факт реализуется через сущность **и тем** самым также выполняет свою гносеологическую роль, в первую очередь в качестве основания для формулирования гипотезы данной частной теории, которая в настоящем исследовании представляется в качестве приема выдвижения и последующего доказывания некоторого положения, Авторская логическая обработка факта частной теории и сущности криминалистических операций анали-тико-синтетическим методом и абстрагированием свидетельствует, что они есть система правил, обращенных к субъекту доказывания и предназначенных для достижения практического результата путем использования соответствующих способов. Вместе с тем правила действия есть метод решения практической задачи в достижении поставленной цели, что указывает на связь между определенным фактом частной теории криминалистических операций и их сущностью, с одной стороны, и понятием метода - с другой.

На этом основании автор исследования определил общую гипотезу частной теории криминалистических операций - *криминалистические операции представляют собой криминалистический метод познания в досудебном производстве.*

Четвертый параграф ~ «Криминалистические операции - криминалистический метод познания в досудебном производстве.

Закономерности криминалистических операций» - содержит исследование криминалистических операций в качестве метода познания посредством анализа: категории **их** сущности, неотъемлемых признаков, присущих любому методу познания; функций криминалистических операций, **их** предназначения, обусловленности теорией; предшествующих и сосу-

•mw^T'nwMTlur» г»тгиг№гм»1жм1мг» г. *vrunm* м<*тг»япя ттпвлметов^ бЛИНСТВа ОбъСКТИВНОГО И

мерности, в свою очередь, есть пелеполагающие ориентации при выборе средств и приемов расследования, в параграфе исследованы закономерности объективной действительности, предметов (объектов), на которых основаны криминалистические операции досудебного производства, а также определены свойственные **им** закономерности функционирования в этой системе.

Придерживаясь классических взглядов на процесс формирования частной теории криминалистических операций, автор считает необходимым обоснование ее теоретического построения, которое, основываясь на установленных фактах, «вырастает» из гипотезы» предположительно объясняющей объект познания - криминалистические операции.

Гипотетическое предположение о криминалистических операциях как методе познания досудебного производства указывает на необходимость отыскания в этом объекте всего того, что характеризует его соответствующим образом.

В этой связи автор обращается к анализу категории **их** сущности, где определяющим является то, что она представляет собой комплексный *способ* целенаправленной информационно-познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания, необходимым образом обусловленный содержанием поставленной системы целей (системной задачи), практическое применение которого носит повторяющийся характер, зависящий от сложившихся объективных и субъективных условий. Системность как момент сущности криминалистических операций отражает систему действий субъекта доказывания для достижения системы целей (системной задачи) и указывает на объективность их содержания и субъективность формы бытия в досудебном производстве, а полифункциональность является многоцелевым внешним проявлением разнопредметных свойств криминалистических операций в системе отношений досудебного производства, предназначенным для получения необходимой уголовно значимой информации.

Таким образом, процессуальный порядок и криминалистическое мышление. системность в изучении уголовно значимой информации, целостное ее воспроизведение в досудебном производстве на основе целенаправленной информационно-познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания являются важнейшими характеристиками криминалистических операций, а порядок и цель в осуществлении познавательной деятельности, системность в изучении объекта и его целостное восприятие ~ важнейшие характеристики метода познания. Следовательно. рассмотрение характеристик криминалистических операций со стороны сущности свидетельствует о связи с характеристиками метода познания как особенного и общего.

В параграфе соискатель исследовал признаки криминалистических операций со стороны признаков (объективность, общезначимость,

воспроизводимость, целесообразность, детерминистичность, необходимость и эффективность), присущих методу познания и на основе анализа сделал вывод об их соответствии. Кроме того, криминалистические операции как метод познания в досудебном производстве обоснованы с позиций функций (внутренняя организация и регулирование процесса познания), предназначения (функционирование на основе •щттпичрг.отпг ^аупмлмАгшл-

(«имманентный принцип»), единства объективного и субъективного (деятельность **на** основе закономерностей предметов познания), т.е. положений, также характерных для любого метода познания.

Таким образом, исследование криминалистических операций со стороны **их** сущности, присущих методу познания признаков и характерных положений позволило сделать вывод о том, что криминалистические операции являются методом и выступают в досудебном производстве в качестве *криминалистического метода познания.*

С учетом того, что метод познания основывается на закономерностях объективной действительности и исследуемых предметов (объектов), а закономерности, в свою очередь, есть целеполагающие ориентации при выборе средств и приемов расследования, автором исследованы закономерности объективной действительности, предметов (объектов), на которых основаны криминалистические операции как криминалистический метод познания в досудебном производстве, а также определены свойственные **им** закономерности функционирования в этой системе. Подходы к определению указанных закономерностей основаны на знании о сущности криминалистических операций и познанных закономерностях предмета криминалистики.

Как полагает автор, исследованное качество криминалистических операций определяет закон их функционирования, основанный на способности универсально и полно отражать информацию о событии преступления. В его основе лежит тезис -криминалистические операции допускают в собственных пространственно-временных границах собирание, исследование, оценку и использование различных отображений «следов-последствий преступлений», чему способствует возможность криминалистических операхщй одновременно решать системные задачи.

Данное допущение носит необходимый, повторяющийся, устойчивый и общий характер, что свидетельствует о главной закономерности функционирования криминалистических операций, которой является универсальная отображаемость признаков преступления, позволяющая индивидуализировать и использовать **их** для решения системной задачи досудебного производства. Она тесно связана с криминалистической характеристикой преступлений и ее закономерностью отражения следов последствий механизма преступлений в криминальных ситуациях, что обеспечивает построение субъектом доказывают следственных версий, создающих информационный фундамент плакирования и организации криминалистических операций, Как полагает диссертант, это закон их планирования и организации, так как нарушение гармоничной взаимосвязи элементов криминалистической характеристики преступлений и криминалистических операций с необходимостью влечет за собой потерю эффективности последних. Кроме того, компоненты криминалистической характеристики преступлений с необходимостью определяют компоненты

криминалистических операций, их системы целей и системные задачи.
Соотношение этих категорий позволило автору вывести другую закономерность функционирования криминалистических операций, основанную на необходимости их связи с криминалистической характеристикой преступлений, объяснения - ---^_—„„.„ -~iwwrunM и наппавленности криминалистиче-^

Теоретические основы криминалистической методики указывают на определенные общие закономерности расследования отдельных видов преступлений, которые тесно связаны с ситуациями, общими и частными задачами расследования. Их типизация, по авторскому мнению, обеспечивает программирование досудебного производства посредством алгоритмизации следственных, организационно-технических и иных действий, отвечающих целям и задачам расследования. По существу этот вид алгоритмизации действует как закон. Его детерминированность состоит в том, что путь решения конкретной задачи досудебного производства определен однозначно. Анализ сложившихся алгоритмов на основе повторяемости ситуаций, общих и частных задач досудебного производства отдельных видов преступлений позволяет прогнозировать возможность оптимального применения определенных криминалистических операций в отдельно взятом расследовании. На этом основании автор считает: планирование, организация и проведение криминалистических операций основываются на законах связи приемов и способов доказывают с механизмом формирования уголовно значимой информации и ситуацией досудебного производства, с одной стороны, и его алгоритмизацией - с другой, что также является закономерностью функционирования криминалистических операций,

Анализ практики свидетельствует: выбор криминалистических операций субъектом доказывают всегда связан с задачей и оценкой ситуации досудебного производства. Поэтому, полагает автор, взаимосвязь характера ситуаций расследования, его задач и криминалистических операций (как способа воздействия на ситуации в целях их благоприятствования досудебному производству) носит закономерный характер.

Дедукция и аналогия на основе вышеприведенной закономерности позволили усмотреть закономерную взаимосвязь ситуаций, задач досудебного производства и тактико-криминалистических приемов, основы компонентов криминалистических операций - следственных действий, обеспечивающих функционирование последних.

Планирование и организация криминалистических операций на основе системы целей и совокупности следственных действий являют собой строго структурированные системы, где каждое следственное действие как компонент структуры четко определено и последовательно связано с предыдущими и последующими следственными действиями. Эта определенность носит закономерный характер для стабильных ситуаций расследования.

Теоретический анализ практики планирования, организации и проведения криминалистических операций указывает на **их** зависимость от характера взаимодействия субъекта доказывания с другими субъектами правоохранительной деятельности. Поэтому связь криминалистических операций с их организационными формами приобретает также закономерный характер.

Вышеизложенное приводит автора исследования к выводу о том, что

закономерности функционирования криминалистических операций указывают на них как на метод познания по следующим причинам.

Rn-nftnpbDL как способ деятельности субъекта доказывания в системе досудеб-—- -- /~»»»wT«»»*b»^ чягпипмео*

Во-вторых, эти закономерности определяют формы и содержание криминалистических операций, которые функционируют на основе собственных закономерностей и в границах системы досудебного производства достигают необходимых систем целей (системных задач).

В третьих, предмет познания в досудебном производстве значительно шире обстоятельств, подлежащих доказывайте», и охватывает более значительный перечень обстоятельств, которые отдельные следственные действия отразить полностью не могут, так как не в состоянии достичь системы целей (системных задач).

Таким образом, приведенное в диссертации теоретическое построение свидетельствует о криминалистических операциях как о криминалистическом методе познания субъекта доказывания в системе досудебного производства, планирование, организация и проведение которого «в расследовании преступлений находится в зависимости от совокупности факторов» приобретающих черты устойчивых и специфических для следствия закономерностей» (Лузган И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 112).

Пятый параграф - «Содержание частной теории криминалистических операций и ее место 9 системе криминалистики» - на основе закономерностей предмета криминалистики раскрывает содержание предмета частной теории криминалистических операций, обосновывает их служебную роль в борьбе с преступностью, определяет содержание и структуру объекта данной частной теории, указывает на методы; дает определение частной теории криминалистических операций, объясняет ее место в системе криминалистики.

Автор полагает, что предмет частной теории криминалистических операций образуют частные закономерности, синтезированные из предмета криминалистики, где главным является познание закономерностей возникновения и развития в ее системе информационных процессов, анализ исходного и последующего состояния ситуации и механизма преступлений и ситуации и механизма расследования как базовых компонентов системы криминалистики.

На взгляд автора, информационно-познавательная и конструктивная функции криминалистических операций через базовые компоненты системы криминалистики. выраженные в категориях «криминалистическая категория преступлений» и «криминалистическая характеристика расследования преступлений», отражают закономерности ее предмета, которые относятся и к предмету частной теории криминалистических операций. Криминалистическая характеристика преступлений «питает» криминалистические операции на стадии планирования, организации, (а в отдельных случаях и проведения) уголовно значимой информации для раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. Этот процесс носит закономерный характер, без которого решение системных задач досудебного производства невозможно. Такой же характер носят и пределы криминалистической характеристики

расследования преступлений (как системы), в которых функционируют криминалистические операции, собирая» исследуя, оценивая и используя необходимую уголовно значимую информацию из закономерного функционирования компонентов данной системы.

вания необходимой уголовно значимой информации, ее использование в досу; ном производстве, что позволяет определить закономерности предмета криминг стики, которые отражают криминалистические операции. Ими являются: закс мерности собирания, исследования и оценки необходимой уголовно значимой формации из процессов целостного **ее** движения в ситуациях совершения прост лений и закономерности оптимального использования этой информации в ситуац расследования для решения системных задач досудебного производства.

Под закономерностями собирания, исследования и оценки уголовно значю информации автор понимает закономерный процесс наполнения содержания к миналистических операций данной информацией посредством ее отражения от точников носителей для решения системных задач. Закономерности использовш уголовно значимой информации основываются на закономерностях ее собиран исследования и оценки в процессе криминалистических операций, а также напр ленности (системные задачи) в процессе досудебного производства в целом. У занные закономерности относятся к первой группе, составляющей предмет часта
теории криминалистических операций, так как отражают лишь часть предмета
ц миналистики

Ко второй группе автор отнес закономерности формирования и совершенст вания научных основ, практических рекомендаций и правил по оптимальному m нированию, организации и проведению криминалистических операций в досуд< **ном** производстве.

В соответствии с закономерностями предмета частной теории криминалиста ских операций в параграфе определена их служебная роль в борьбе с престуш стью, которая на основании функций криминалистических операций связывается установлением причин и условий, способствующих совершению и сокрытию *ц* ступлений, получением информации о готовящихся преступлениях, защитой pi личных объектов от преступных посягательств и созданием благоприятных услов;
для возникновения доказательственной информации, что с необходимостью указ вает на направления развития **их** частной теории.

Соискателем определен объект частной теории криминалистических операцн Он, на основе сложной структуры, представляется в качестве криминалистичесю операции - криминалистического метода познания субъекта доказывания в дос дсбном производстве Данный факт отнесен к особенностям частной теории, так к метод, также необходимый компонент ее содержания, выступает одновременно как объект исследований, и как собственный метод теории.

Такой подход к содержанию частной теории криминалистических операций п зволил автору определить ее **как** формирующееся комплексное научное знание криминалистической операции и ее методе, основанное на системе общетеоретич ских и методологических положений, обусловленных

сущностью и проявлением з кономерностей собирания, исследования, оценки и использования субъектом док зывания уголовно значимой информации в досудебном производстве.

Теоретическое исследование вопроса о месте частной теории криминалистич

СКИХ ОПеПЯПиЙ R ПИРПРМ^ К-шгкпгиаттм^гнп/тог п авгатти^ rmai

рамках криминалистической техники, тактики и методики расследования отдельных видов преступлений. Концептуальные методические и теоретические вопросы криминалистических операций следует отнести к общим положениям, а их практическое применение в правоохранительной деятельности - к соответствующим част^ ным положениям каждого из разделов.

Общетеоретические и общеметодологическис положения о криминалистических операциях, по мнению автора, могут быть гармонично вписаны в раздел общей теории криминалистики в качестве частной теории.

Данное теоретическое построение указывает на родовидовые отношения част^ ной теории криминалистических операций с технике", тактике- и методико-криминалистическими операциями, обеспечивающие на основе отражения **ею** закономерностей предмета криминалистики, фундаментальных общетеоретических и общеметодологических знаний (предмет» объект, методы и пр.), развитие и практическое использование криминалистических операций каждого из разделов науки, **на** основе отражаемых **ими** закономерностей.

Глава 2 - «Криминалистические операции в системе криминалистики» -включает в себя четыре параграфа и посвящена объяснению, обоснованию и исследованию структуры и функций частной теории криминалистических операций соответственно разделам криминалистической систематики.

Первый параграф - «Структура и функции частной теории криминала» стических операций» - содержит исследование компонентов структуры частной теории криминалистических операций; обосновывает закономерности планирования, организации и проведения криминалистических операций в системе досудебно-го производства, деятельности субъекта доказывания в этой системе; определяет основные функции частной теории криминалистических операций и структуру их метода.

В работе основные компоненты структуры частной теории криминалистических операций раскрыты в соответствии с представлениями об этой теоретической категории (ее структуре), которые сложились в методологии науки.

1. Исходные основания. Автор считает, что содержание этого компонента формируется на базе категориального понятия криминалистических операций, которые определяются в качестве обусловленного ситуациями расследования криминалистического метода познания в практической деятельности субъекта доказывания, при решении системных задач досудебного производства. По принятой классификации оно является реальным (определяющим предмет) и теоретическим (рассматриваемым как компонент содержания частной теории). На основе авторского анализа данное понятие отвечает требованиям категориальных научных определений (универсальность формы, литературность, фактичность, логичность) и с этих позиций предоставляет

частной теории не только средство фиксации некоторого содержания, но, самое главное, средство организации знания и познания.

К исходным основаниям структуры частной теории отнесены исследованные автором ее принципы (учет всеобщей связи; универсальность; агрегативностъ, системность; перспективность; унификация), а также принципы планирования, органи-

рефлексивный анализ; мобильность структуры, непрерывность и разработка рекомендаций по проведению отдельных видов операций).

Приведенные принципы своим содержанием порождают ряд правил, применение которых в досудебном производстве обеспечивает успешное решение задач криминалистических операций. Среди них правила: а) конкурентности и селективности общенаучных и криминалистических методов, приемов, следственных действий и прочих компонентов криминалистических операций, отбираемых субъектом доказывания для систем целей (системных задач), б) вектора направления развития криминалистических операций, основанного на анализе ситуаций расследования;

в) соответствия планирования, организации и проведения криминалистических операций процессуальным нормам, криминалистическим правилам и рекомендациям;

г) выбора субъектом доказывания вида криминалистической операции на основе ее системы целей (системной задачи) и анализа связей компонентов криминалистической характеристики преступлений.

Важным компонентом исходных оснований являются условия допустимости криминалистических операций, среди которых наряду с известными (законность. нравственность, избирательность воздействия) диссертант выделил условие безопасности для всех участников, а также лиц, на которых последствия проведения криминалистических операций могут отразиться негативно.

Для частной теории предложена классификация криминалистических операций, учитывающая в качестве основания отражаемые **ими** закономерности предмета криминалистики и объем содержания заключенных в операциях систем целей (системных задач), которые тесно связаны с указанными закономерностями. Криминалистические операции классифицированы на технико-криминалистические (частные системы целей и задачи), тактико-криминалистячесхие (особенные системы целей и задачи) и мстодико-криминалистические (специальные системы целей и задачи) операции.

Ряд других фундамешальных понятий исходных оснований структуры частной теории криминалистических операций (система целей, системная задача, предмет. объект, методы теории, определение понятия частной теории, законы и закономерности функционирования криминалистических операций и пр.) объяснены и обоснованы автором в первой главе диссертационного сочинения.

2. Идеализированный объект. Соискателем отмечается важная методологическая роль идеализированного объекта в формировании частной теории криминалистических операций **как** необходимого этапа ее создания, для которой он представляет теоретическую (абстрактную) модель существенных свойств и связей криминалистических операций. Для его построения в параграфе выбран способ абстракции тождества, применение

которого к исследованию такого достаточно абстрактного понятия, как сущность криминалистических операций, позволило автору сделать вывод, что идеализированным объектом частной теории криминалистических операций, абстрактной моделью ее существенных свойств и связей является *метод познания.*

Принятие метода познания в качестве типа идеализированного объекта соот-

3. Логика теории. Автор полагает, что логика частной теории криминалистических операций на основе подхода к ней с позиций теоретической системы должна отвечать следующим условиям.

Во-первых, соблюдать методологическое требование (ее категории должны относиться к одной предметной области и одному объекту исследования).

Во-вторых, обладать гносеологическим свойством, которое каждому из составляющих его компонентов в отдельности актуально не присуще. Таким, по мнению диссертанта, является свойство системы целей (системной задачи) криминалистических операций, так как оно относится к операциям только **как** целостному образованию.

Данный факт с необходимостью свидетельствует о наличии внутренней логической связи между компонентами соответствующего знания о криминалистических операциях, т.е. целостности, третьему условию, отличающему теоретическую систему от простой совокупности знаний.

По мнению автора, логика формирования данной частной теории связана с категориальным аппаратом как инструментом, обеспечивающим теоретический уровень исследования, границы его предметной области и процессы проникновения в сущность объекта. Категориями частной теории криминалистических операций являются: криминалистические операции, тактико-криминалистический прием, криминалистическое средство и другие абстракции, компоненты содержания криминалистики. Они не тождественны между собой, несут различную информацию и на основе логической взаимосвязи являются «строительным материалом» частной теории. Совокупность **их** логических связей образует ее структуру.

Раскрытые в исследовании моменты категориального состава и логической структуры частной теории криминалистических операций дают автору основания представить ее развитие в качестве системы *дедуктивного* типа, основанной на отношениях *изоморфности* с другими теоретическими системами.

4. Философские установки (основания) и ценностные факторы (ориентации), которые выражают в частной теории объектно-познавательные и субъектно" объектные отношения. Познание ее объекта на основе философских установок (оснований), на взгляд автора, представляет собой исследование криминалистических операций с онтологической (на основе принципов историзма и структурализма);
гносеологической (на основе принципов построения частной теории и ее категориального аппарата) и методологической (на основе иерархии научного познания) позиций.

В параграфе отмечается важность исследования частной теорией криминалистических операций ценностных факторов (ориентации), так как они наиболее часто эксплицируются в криминалистических ситуациях, требующих

от субъекта доказы-вания ответственных решений. Указанные факторы (ориентации) обеспечивают устойчивость личности субъекта доказывания, определяют структуру его криминалистического сознания, целевую и мотивационную программы криминалистического поведения, программы, тактику и стратегию процессуальной деятельности, обеспе-

Проявление и раскрытие ценностных факторов (ориентации), по убеждении автора, происходят через оценки субъекта доказывания, способность струкгуриро вать ситуации расследования и «выходить» из конфликтных ситуаций посредство»
криминалистических операций.

5. Совокупность законов и утверждений, выведенных в качестве следствий і основоположений данной теории в соответствии с конкретными принципами

Анализ содержания закономерностей предмета криминалистики и применении **к ним** метода абстрагирования позволили представить законы частной теории кри миналистических операций в качестве двухкомпонентной структуры: с одной сто роны, это законы планирования и организации криминалистических операций, і
другой - **их** проведения.

Отмечается, что доминирующими среди законов первой группы следует счи тать закон связи криминалистических операций и их метода как формы и содержа ния. Он является определяющим для законов единства компонентов и структу] криминалистических операций и системного способа их связи. Посредующим зве ном этих законов автор считает закон связи содержания криминалистических one раций с содержанием типичной следственной версии, определенной содержание» криминалистической характеристики вида (группы) преступлений. Указанные зако ны своей совокупностью образуют закономерность собирания, исследования] оценки необходимой уголовно значимой информации из процессов целостного е движения в ситуациях совершения преступлений для решения системных задач до
судебного производства.

Законы группы проведения криминалистических операций основываются н представлениях об их сущности, которая также является для них законом. В это] группе, как полагает диссертант, вторым по значимости является ранее определен ный закон функционирования системы целей (системной задачи) криминалистиче ских операций. Данные законы образуют закономерности, к числу которых авторе! отнесены: универсальная отображаемость признаков преступления, позволяюща индивидуализировать и использовать **их** в решении конкретных системных зада досудебного производства; необходимая связь криминалистических операций криминалистической характеристикой вида (группы) преступлений, объяснени всеми ее элементами содержания, структур и направленности криминалистически операций; связь приемов и способов доказывания с механизмами формировани уголовно значимой информации и ситуациями досудебного производства, с одно! стороны, и алгоритмизацией - с другой, взаимозависимость характера криминал» отеческих ситуаций, задач досудебного производства и криминалистических опера

ций

На взгляд автора, связующим звеном между представленными группами **зако** нов является субъект доказывания, который в системе досудебного производств действует закономерно на основе процессуальных норм. криминалистических пра вил и рекомендаций. Его участие в указанной системе на основе синтеза приведен ных законов образует закономерность оптимального использования (в качестве дс казательственной и ориентирующей) необходимой уголовно значимой информации

На основе подхода к определению закона, относительно определенных автором аконов планирования, организации и проведения криминалистических операций, южно сделать вывод, что они являются: 1) объективными, т.е. присущими чувст-енно-предметной деятельности субъекта доказывания и отражающими реальные тношения операций в системе досудебного производства, 2) существенными, т.е. онкретно-всеобщими и присущими всем без исключения операциям; 3) необходи-[ыми, т.е. действующими на основе тесной связи с сущностью криминалистических пераций, 4) внутренними, т.е. отражающими глубинные связи и зависимости ука-анной предметной области частной теории криминалистических операций в един-гве всех ее моментов и отношений, в системе досудебного производства; 5) устой-ивыми, т.е. одинаково действующими в криминалистических операциях в ситуаци-х досудебного производства.

Среди функций частной теории криминалистических операций в диссертации ыделены: 1) синтетическая, объединяющая криминалистические, уголовно-роцессуальные. психологические, кибернетические и прочие разнопредметаые дания в целостную систему, обеспечивающую их комплексное использование для истем целей (системных задач) досудебного производства; 2) объяснительная, вы" вляющая причинные и иные зависимости, многообразие связей операций, их. суще-гвенные характеристики, совершенствование и развитие; 3) предсказательная, редвидящая развитие и совершенствование теоретического знания о свойствах **ме-**эда криминалистических операций; 4) методологическая, обеспечивающая форми-ование на базе частной теории различных способов и приемов исследования кри-иналистических операций; 5) практическая, применяющая в практической дея-гльности органов дознания и предварительного следствия теоретические знания о етоде криминалистических опергций; б) эвристическая, творчески развивающая и эвсршенствующая знания о криминалистических операциях.

В диссертации определена и объяснена четырехкомпонентная структура метода римииалистических операций, в содержание которой включены: а) субъект дока-звания в качестве условия планирования, организации и проведения метода, с уче-**эм** субъектно-объектаой природы последнего; б) система целей (системная задача);

) средства - уголовно-процессуальные и непроцессуальные (организационные и гхнические) действия и мероприятия, методы познания, специальные криминали-гические методы, криминалистические рекомендации, технико-криминалисти-еские и тактико-криминалистические приемы и пр.; г) связи между вышеприведен-ымн компонентами (генетические, или причинно-следственные; корреляционные, ли связи сосуществования; временные, или хронологические; пространственные, ли локальные; дедуктивные, или аналитико-статичныс; индуктивные; закономер-ые, или необходимые; случайные, или связи совпадения; однозначные, многознач-ые; прямого и обратного направления; непосредственные, опосредованные, или

освешше; многоступенчатые; связи условия с обусловленным; связи соответствия, ункциональные связи; связи принадлежности вещей, или поссиденные; логические организационные связи).

— " • »» ----„--_,-.-.л ^. -<..^_^.„.^.^„ям*мй -*v/mnifiuffn 9UWMU»

ганизации и проведения, представляется общая классификация, определяется струк тура метода технико-криминалистических операций.

Автор на основе анализа содержания и целей (задач) таких сложных техниче ских приемов, как реконструкция и реставрация объектов, вовлеченных в кримина диетическую деятельность субъекта доказывания, делает вывод о том, что им при сущ операциональной характер. Вместе с тем сами по себе эти сложные приемы н< являются криминалистическими операциями в том смысле, который вкладывается і содержание определения этого понятия, так как достижение **ими** целей (задач) прак тически всегда осуществляется субъектом доказывания при участии сведущих лиці только на основе взаимодействия значительного числа других мероприятий

Поэтому в диссертации отмечается, что взаимосвязанные действия субъект; доказывания и сведущих лиц на основе реконструкции (реставрации), отражающи(известные закономерности криминалистической техники (в первую очередь законо мерность фиксации уголовно значимой информации) и преследующие более слож ные системы целей (системные задачи), чем это свойственно реконструкции (рее таврации), представляют собой криминалистические операции технического харак тера.

Наряду с технико-криминалистическими операциями на основе реконструюпп (воссоздание места происшествия) и реставрации (простой, сложный «туалет тру па», восстановление содержания документов) автор рассматривает в качестве анало гичной криминалистической операции контроль и запись переговоров. Указанны» операции классифицированы на основе реконструкции в зависимости от: особенно стей объектов и решаемых задач (предметные, ситуационные) и приемов проведе ния (графические, натуральные, инструментальные, комплексные); на основе рее таврации, в зависимости от **их** объектов и задач. Деятельность субъекта доказывать по контролю и записи переговоров классифицирована по предмету, на который о» нацелена (телефонная, пейджинговая связи, электронная почта и пр.).

На взгляд автора» криминалистические операции, отражающие закономсрносп механизма взаимодействия различных материальных объектов и образование еле дов-последствий в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений следует относить к классу технико-криминалистических операций, которые на ос нове частных систем целей (системных задач), преследуемых их планированием» ор ганизацией и проведением в досудебвом производстве, выполняют вспомогатель ную и обеспечивающую роль. В обоснование этого тезиса диссертант отмечает, чтч частные системы целей в досудебном производстве возникают, как правило, npi подготовке и производстве отдельных следственных действий или криминалистиче ских операций других видов.

С учетом приведенного теоретического обоснования в параграфе дано опреде ление технико-криминалистических операций. Они представлены в качестве обу словленного ситуациями расследования криминалистического

метода познания і практической деятельности субъекта доказывания. который **на** основе достижении **частных** системных задач реализует обеспечивающую и вспомогательную функция **для** решения задач отдельных следственных действий и системных задач тактике

Диссертант определил правила, в соответствии с которыми должны планиро-аться, организовываться и проводиться технико-криминалистические операции. ^реди них: а) определение содержания операций на основе анализа системы целей системной задачи) и информации об объектах, в отношении которых предполагает-*я* проведение указанных операций; б) альтернативное участие в технико-риминалистических операциях лиц, на основе информации которых определяется х содержание; в) желательное использование в операциях данного вида подлинных бъектов в целях достоверности **их** результатов; г) выбор места проведения технике" риминалистических операций в соответствии с **системами** целей (системными за-ачами), д) учет возможности деформации условий и обстановки ко времени провс-ения операций; е) использование специальных знаний в ходе планирования, орга-изации и проведения технико-криминалистических операций; ж) повторяемость йриантность) указанных операций для достоверности результатов (системы целей, истемные задачи); з) фиксация источников и результатов проведения операций;

) оценка результатов технико-криминалистических операций на основе достовер-ости примененных приемов, рекомендаций и пр., а также выводов из результатов системы целей, системные задачи) проведенных операций.

Общая классификация операций указанного вида дается автором на основе ее унКций: вспомогательной (связана с проведением отдельных следственных деист-яй, тактике- и методико-криминалистических операций) и обеспечивающей (связа-а с организацией и планированием).

На основе структуры метода криминалистических операций для частной теории рсдставлена структура метода технико-криминалистических операций, ориентиро-эиная на частную систему целей (системную задачу).

Третий параграф - «Тактико-криминалистические операции - ведущие етоды познания досудебного производства» - обосновывает различие тактико-эиминалистических операций и комбинаций досудебного производства, определя-г **их** понятия, формулирует структуры методов и основания классификаций.

Теоретический анализ системы научных взглядов на категорию криминалист-5ских операций привел автора диссертационного исследования к выводу о том, что разделу криминалистической тактики равноценно относятся два самостоятельных змплексных способа практической деятельности субъекта доказывания в решении дач досудебного производства: тактико-криминалистические операции и такгико-5иминалистические комбинации. В основе их различия лежит дифференциация по адержанию, объему компонентов систем и достигаемым особенным системам це-;й (системным задачам), основанная на следующих аргументах:

1) семантическое содержание терминов «операция» и «комбинация» обнаружи-**ier** их сходство и различие (по объему и масштабу действий). Их

исследование **на** жове категорий философии указывает на соотношение «операции» и «комбина-
1И» как «общего» и «особенного», что свидетельствует о соотношении и связи **их** понятий;

2) тактико-криминалистические операции и комбинации близки по достигае-**ым** особенным целям и решаемым задачам, которые отражаются в круге уголовно-

тико-криминалистических приемах), а с учетом **их** различия по объему они соотносятся друг с другом также как «общее» и «особенное»;

3) содержание и системный характер особенных целей (задач) тактико-криминалистических операций и комбинаций указывают на факт отражения ими одних и тех же закономерностей криминалистической тактики.

Тактико-криминалистические комбинации рассматриваются в качестве частного случая тактико-криминалистических операций, что указывает, на взгляд автора на наличие у них свойств и признаков криминалистического метода познания, в основе которого лежит сочетание тактико-криминалистических приемов, представ^ ляющих собой компоненты метода. С учетом этого вывода диссертант полагает, чтс тактико-криминалистические комбинации имеют усеченную структуру метода 3t счет меньшего объема особенных систем целей (системных задач) и узости диапазона используемых для их достижения средств. В исследовании они определены xai обусловленный ситуациями расследования криминалистический метод познания i практической деятельности субъекта доказывания, основанный на необходимом сочетании тактнко-криминалистических приемов в рамках одного следственного дей ствия, которое направлено на установление частных фактов или решение одно? простой особенной системной задачи досудебного производства.

Структура метода тактико-криминалистических комбинаций, по мнению авто ра, находится в соответствии со структурой метода частной теории криминалист' ческих операций и основывается на простой особенной системе целей (системно! задаче), в содержание которой в качестве частного случая могут входить технике криминалистические частные системы целей (системные задачи), реализуемые субъектом доказывания в соответствии со взаимосвязанными процессуальными i непроцессуальными средствами

Тактико-криминалистические комбинации классифицированы как просты» (обеспечивающие и (или) вспомогательные, контролирующие на основе тактике криминалистических приемов) и сложные (обеспечивающие и (или) вспомогателъ **яые,** контролир^тощие на основе тактико-криминалистических приемов, в сочетаю» с тезоаико-криминалистическими приемами).

Обосновывая тезис о том, что тактико-криминалистические операции отаосяю к ведущим методам досудебного производства, автор анализирует содержание осо бснных систем целей (системных задач) операций, а также широкий диапазон средств данного метода. Этот анализ позволил определить тактике криминалистические операции как обусловленный ситуациями расследования кри микалистический метод познания в практической деятельности субъекта доказыва ния, призванный решать сложные тактико-криминалистические особенные систем ныс задачи на основе использования широкого спектра процессуальных (непроцес суальных) средств досудебного производства

Структура **их** метода представлена в виде системы: а) субъект доказывания б) сложная особенная система целей (системная задача), в содержание которой, в ка чсстве частного случая, могут входить технико-криминалистические частные и так тико-криминалистические простые особенные системы целей (системные задачи)

Анализ теоретического знания о классификациях тактико-криминалистических эпераций, изучение запросов правоохранительной практики по этому вопросу привели автора к выводу, указывающему на возможность их классификации по шести эснованиям: 1) структура содержания (однородные - состоящие из одноименных действий и неоднородные - состоящие из разноименных действий и других процессуальных и непроцессуальных действий); 2) временная структура (сквозные и ло-сальные); 3) сфера использования соответствующих рекомендаций (всеобщие - при расследовании любого преступления, особенные -- при расследовании преступлений здного вида и единичные - при расследовании преступлений более узкой группы), О характер решаемой системы сложных особенных целей (системной задачи);

>) характер криминалистической ситуации (простая, сложная, проблемная, кон" [шиктная, ситуация тактического риска, организационно-неупорядоченная, комби" гарованная, проблемно-поисковая); 6) уровень общности (типичная и специфическая).

В четвертом параграфе «Методико-криминалчстические операции - «ло-сальные методики» досудебного производства» - на основе сложившихся взглядов и научной аргументации обосновываются представления о самостоятельном начении методико-криминалистических операций в системе досудебного произ-юдства, в параграфе дается определение их понятий, формулируется структура ме" юда и предлагается классификация.

Исследуя место криминалистических операций в системе криминалистики, сие-емных целей (системных задач) технико-криминалистических, тактико-риминалистических операций и комбинаций, а также отражаемые **ими** закономер-юсти предмета криминалистики автор, сделал предположение о возможности ис-юльзования в практической деятельности методико-криминалистических операций.

В связи с тем, что в науке отсутствует сколько-нибудь развитое преставление о данном положении, в диссертации предпринята попытка его логического доказыва-жя и обоснования, в том числе на основе анализа практики правоохранительной .еятельности.

Диссертант, анализируя немногочисленные высказывания криминалистов, ис-ледовал операции методического характера относительно целей, задач методики асследования отдельных видов преступлений, ее закономерностей и с позиций от-ичия методико-криминалистических операций от других, схожих по содержанию, наний, составляющих структуру этого компонента (методики) системы криминали-тики,

Анализ практики свидетельствует о том, что в деятельности органов дознания и редварительного следствия возникают цели и задачи, достижение и решение кого" ых только на основе проведения отдельных следственных действий, технико-риминалистических, тактико-криминалистических операций и комбинаций невоз-;ожно (например, розыск и задержание преступника,

выявление его связей, выявлено сокрытого имущества и ценностей, необходимых для возмещения причиненного реступлением ущерба, защита доказательств в процессе досудебного производства пр.). Их анализ свидетельствует о том, что по своему объему и характеру эта цели

ru т« *a*
t»/-»ll-r4-wQl/vtrn*t»t»
т»<» niOTrnrmrt-rv

того, они носят методический характер, так как отражают закономерности криминг диетической методики по сфере охватываемых явлений.

Анализ криминалистических операций рассматриваемого вида, проведении •втором по содержательной стороне и решаемым специальным системным задача» указывает на **их** тесную связь с криминалистической методикой и только с таким компонентами ее содержания, как этапы системы досудебного производства. Вмеет с тем исследование вопроса на основе анализа известных определений понятий, к:

честв предметов этапов расследования, их пространственно-временных границ и з;

дач позволили диссертанту сделать вывод о том, что относительно криминалистич» **ских** операций, решающих методические специальные системные задачи, этап **системы** досудебного производства являются более объемными образованиями, указанные криминалистические операции - компонентами их содержания.

Кроме того, автор усмотрел различие между структурами этапов досудсбно! производства и методико-криминалистических операций указанной системы. К этом основании сделан вывод: структуры этапов досудебного производства по об‌i ему всегда шире, чем любая методико-криминалистическая операция, которая явл;

ется компонентом структуры этапа. Приведенное обоснование позволяет свидетел ствоватъ о методико-кримималистических операциях в качестве самостоятельно! вида операций досудебного производства.

Автором они определены как обусловленный ситуациями расследования кр1 миналнстический метод познания в практической деятельности субъекта доказыв, кия, компонент системы частной криминалистической методики расследования *о* дельных видов преступлений, обеспечивающий возможность решения специальнь системных задач досудебного производства.

Содержание структуры метода методико-криминалистических операций вклк чает в себя субъекта доказывания, специальную систему целей (системную задачу в содержание которой, в качестве частного случая, могут входить техник» криминалистические частные и тактико-криминалистические особенные (простые сложные) системы целей (системные задачи), процессуальные, непроцессуальные прочие взаимосвязанные средства.

Отмечая значимость классификаций в криминалистике как фактора развит-теоретического и практического знания, автор классифицировал методик* криминалистические операции: на основе **их** отношения к этапам уголовн» процессуальной деятельности субъекта до называния (операции первоначальной последующего, заключительного этапов), по отношению к криминалистическим а туациям (операции, проводимые в простых или в проблемных, конфликтных и гпх чих сложных ситуациях), на основании отношения к обстоятельствам, подлежащи показыванию (операции, способствующие установлению обстоятельств, подлеж тих доказыванию, и

уголовно значимой ориентирующей информации); по меа проведения (операции локального, регионального, федерального и транснационалз ного уровней). Как полагает автор, особую теоретическую и практическую знач] мостъ имеет классификация методико-криминалистических операций на типичные специфические.

Гп«»« •*г* - ^V»

>а mcMwnnuw*if ппрпятптег к ригтеме методики оасследов;

и преступлений, а также связи и отношения компонентов криминалистической **ха-**

актеристики расследования преступлений для целей планирования, организации и роведения криминалистических операций.

В персом параграфе - ^Криминалистическая характеристика преступле-ий как информационная база криминалистических операций» - дается анализ истемы взглядов, сложившихся в криминалистике, на криминалистическую харак-еристику преступлений в качестве категории иауки, обосновывается ее соотноше-ие с криминалистической информационной моделью как явления и сущности, рас-рывае-гся содержание компонентов криминалистической характеристики преступ-ений и на основе практического анализа преступлений, предусмотренных ст. 337, 38 УК РФ, через выдвижение и построение типичных следственных версий» объяс-яется ее значение в качестве информационной базы криминалистических операций.

На основе анализа сложившихся представлений о криминалистической харак-?ристнке вида (группы) преступлений автор выделяет три основных компонента, гражающих теор<?тическую и прикладную функции этой категории: 1) типизиро-анная система фактических данных о признаках вида (группы) преступлений;

) закономерные взаимосвязи между этими типизированными фактическими дан-ыми; 3) использование типизированной системы фактических данных о признаках ада (группы) преступлений при расследовании конкретных уголовных дел.

Содержательная сторона приведенной конструкции на основе метода абстраги-эвания может быть представлена в качестве криминалистической информационной одели для решения задач досудебного производства,, где на статистическом уровне гражены корреляционные связи ее компонентов. По суждению автора исследова-ия, последние являются носителями тех типизированных фактических данных, 4i»e 5ъединение в систему и закономерная внутренняя взаимосвязь создают информа-

йоняую базу для планирования, организации и проведения криминалистических пераций.

Рассматривая содержание известных компонентов криминалистической харак-?ристики вида (группы) преступлений, определяющих выполнение функции ин-ормационной базы криминалистических операций досудебного производства, дио-?ртант приходит к выводу, что с позиций практики любое отдельно взятое преет/" аение, их группа, вид описывается посредством криминалистической характери-гики, особенным и своеобразным набором ее компонентов. Поэтому все они могут ять представлены системой

компонентов: а) характеризующих определенный вид
руппу) преступлений; б) выполняющих эвристическую, познавательную,
органи-щионно-методическую и оценочную функции.

Под этим углом зрения, считает автор, методологически верно раскрыть ин-ормативность криминалистической характеристики преступлений для планирова-яя, организации и проведения криминалистических операций на основе анализа)нкретной типовой криминалистической характеристики преступлений.

Для этих целей были выбраны воинские преступления: самовольное оставление 1сти (места службы) - ст. 337 УК РФ и дезертирство - ст. 338 УК *РФ.* Из родового видового многообразия хара1сгеристик в типовой криминалистической характер»-

PU"KJ*<& **ryv^A.rflw »«— -»-*—— —S<-** ~——- —

ние и изучение которых позволит их эффективно использовать в процессе дооуд«(ного производства для планирования, организации и проведения криминалиотмч<

ских операций.

Исходя из структуры деятельности в системе рассматриваемых преступлений выделены следующие компоненты: 1) типовая исходная информация о преступл< **иии,** которая определяется автором в качестве уголовно значимой информацш мысленно выделенной субъектом доказываыия из известной совокупности перви[1] ных сведений, полученных от различных источников, необходимой для процесс досудебного производства, которая позволяет уяснить событие преступления и н< которые его обстоятельства, установить причастных к нему лиц и выбрать основны направления расследования, способы и средства деятельности по установлению и вины; 2) система типичных данных о способе преступления и типичные последстви его применения; 3) обстановка преступления, имеющая криминалистическое значс **ние;** 4) личность преступника; 5) цели и мотивы поступления, различной степей

отдаленности от события преступления и конечные.

Их анализ на основе изучения материалов уголовных дел, статистических да! ных военной прокуратуры Барнаульского гарнизона и Барнаульского гарнизонног военного суда, анкетирования и интервьюирования военнослужащих привел диссе^

танта к следующему выводу.

Компоненты типовой криминалистической характеристики самовольного о(тавления воинской части (места службы) и дезертирства, связанные результатам криминалистического анализа, дают субъекту доказывания обогащенное знаю» обеспечивающее возможность выдвижения и построения системы типичных следст венных версий (общих, об отдельных юридических признаках преступления и час! ных), которые выступают в досудебном производстве в виде подлежащих решенш следственных задач. Выдвижение и построение системы указанных версий сводите к решению двух вопросов: а) какие фактические данные должны составлять основа ния версии и б) каким предположением эти данные могут быть объяснены исходя в данных о з<1кономерных связях между определенными компонентами типовой кр»

миналистической характеристики преступлений.

В диссертации дана авторская редакция общих типичных следстиенныж верей рассматриваемых составов преступлений; типичных следственных версии об d дельных юридических признаках преступления и частных следственных версий.

Анализ приведенных тезисов позволяет сделать закономерный вывод о том. чт система типичных следственных версий является основой построения

системы ков кретных следственных версий, чье содержание формулирует определенные систем] целей (системные задачи), решение которых возможно посредством криминалистк ческих операций, т.е. фактически типовая криминалистическая характеристика пр< ступлений является информационной базой криминалистических операций дос) дебного производства, отвечающей за формулирование типовых моделей, их систе!
целей и системных задач.

Во старом параграфе - «Криминалистические операции ***и криминалиста*** *ческая характеристика расследования преступлений»* - исследуются связи и oi

unm^ima ***vr^wfvru^rmr-Twu^nvav*** **птт^пяннгй** ***-а*** **УЛМППНеНТЛВ ЙЖМИНаЛИСТИЧССКОЙ ХаОВ!**

Традиционно **в науке,** наряду с криминалистическими операциями, выделяют етырс основных компонента криминалистической характеристики преступлений, реди которых первыми по значимости являются криминалистические ситуации.

Автор придерживается точки зрения, что криминалистические ситуации прсд-тавляют собой теоретические модели информационной структуры, типичных кри-яналистаческих ситуаций досудебного производства. Такой подход позволяет пра-илыю «ориентироваться в сложившемся положении вещей в общем и выбирать аиболее характерные для данного случая приемы и способы расследования, обес-ечивающие собирание недостающей фактической информации по делу» (Васильев t.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 984, С 140).

Раскрывая содержание криминалистических ситуаций через определение их иформационной струетуры, автор отмечает, что она состоит из данных, отаюся-1ихся к типовой криминалистической характеристике преступлений (известных или еизвестных на первоначальном этапе, установленных или не установленных в альнейшем, **их** сочетания и значения для определения задач досудебного производ-тва) и к криминалистической характеристике **их** расследования, отражающей све-ения об обстановке, в которой выявлено преступление и возбуждено досу^ебное роизводство, проводятся процессуальные и непроцессуальные действия, применл-ггся криминалистические средства, приемы и методы для достижения задач досу-ебного производства.

Фактически, по мнению автора выделенное на этой основе компонентное со» ержание криминалистических ситуаций может быть признано самой общей их тео-етической моделью. Она позволяет формулировать субъекту доказывания в самом бщем выражении программу деятельности, направленную на решение определен-ой задачи, где механизмом выступает следующий процесс. Типовая криминали-гнческая характеристика преступлений своим содержанием указывает субъекту до-азывания на типичные материально-фиксированные и идеальные следы вида 'руппы) преступлений, закрепление которых в качестве уголовно значимой инфор-ации достигается решением системной задачи (системы целей), что, при проверке япичной следственной версии, обеспечивает проведенная криминалистически перация. Ее характер и содержание через указанную задачу (цели) определяется яличной теоретической моделью криминалистической ситуации, которая на основе воеЙ информационной структуры «подсказывает», какие процессуальные и непро-ессуальные действия необходимо провести и какова должна быть их последова-зльность. Наряду с **этим** в зависимости от складывающейся обстановки досудебно-э производства криминалистические ситуации могут

влиять на изменение компо-ентов системы целей и даже полностью или частично изменять системные задачи риминалистичесюнх операций субъекта доказывания, что находит свое отражение в арактере и последовательности его действий.

С учетом изложенного автор определяет криминалистическую ситуацию в ка-естве информационной теоретической модели, познание которой обеспечивает убъекту доказывания возможность выбора приемов, способов и методик для реше

ниями в системе криминалистической характеристики расследования преступлений определяются в качестве системы «криминалистическая характеристика преступле **ний** - криминалистическая ситуация - криминалистическая операция - субъект до называния». Криминалистические ситуации в этой системе на основе прямых всро ятностных связей и при опосредованной информационной роли криминалистиче ской характеристики вида (группы) преступлений выступают фактором, опреде ляющим содержание криминалистических операций, а в отдельных случаях коррек
тирующим **их** системы целей и системные задачи.

Данный вывод свидетельствует, что системы целей (системные задачи) и со держание криминалистических операций с необходимостью находятся в связях і отношениях не столько собственно с криминалистическими ситуациями, сколько ' их характером, который определяется сущностью криминалистической системати ки Поэтому в диссертации обосновывается точка зрения относительно классифика ции криминалистических ситуаций на ситуации технические, тактические и метода чсские, что отвечает принятой автором общей классификации криминалистически
операций.

Исследование **связей и** отношений следственных версий и криминалистически операций основано на мнении соискателя, что криминалистические операции явля ются комплексным способом проверки следственных версий. В этом процессе вы делаются два взаимосвязанных этапа: предварительная логическая обработка *след* ственной версии субъекта доказывания и его практическая деятельность по органн зации и проведению запланированной криминалистической операции, которые ба зируются на: а) выделении следствий из следственной версии и предположении следах, которые могут быть обнаружены в случае соответствия этой версии факта ческим обстоятельствам происшедшего события преступления (система целей системная задача операций), где роль информационной базы принадлежит кримиш диетической характеристике вида (группы) преступлений; б) определении на основ данных криминалистической характеристики вида (группы) преступлений и характера ситуации расследования алгоритма, процессуальных и непроцессуальных де$ ствий (средства операции)» оптимально обеспечивающих эффективность кримиж диетической операции, проведение которой позволяет субъекту доказывания добьп необходимую уголовио значимую информацию, т.е. проверить выделенные из еле;
ственной версии следствия; в) установлении процедуры (связи) организации и прс
ведения запланированной криминалистической операции.

Раскрытое содержание этапов фактически указывает на определенную

авторе! структуру метода криминалистических операций для частной теории и свидетель^ вует о связи криминалистических операций со следственными версиями как спосс бом достижения сложной (системной) задачи досудебного производства. На это основе **их** связи и отношения определяются как система «кримин^цшстическая хг ракгеристика преступлений - криминалистическая ситуация - следственная версия
криминалистическая операция - субъект доказывания».

Связи и отношения криминалистических операций со способами собирание исследования, оценки и использования доказательственной и ориентирующей ш

ювe категорий общего, особенного и единичного. Во-вторых, с оперативно-юзыскными действиями - как опосредованные элементами процессуального и не» (роцсссуального взаимодействия субъекта доказывания и оперативных служб.

Такой подход обеспечивает объективный взгляд на связи и отношения крими-(алистических операций со следственными, организационно-техническими и опера-ивно-розыскными действиями в системе криминалистической характеристики рас-ледования преступлений как ее подсистему в следующем выражении: «криминали-тическая характеристика преступлений - криминалистическая ситуация - следст-енная версия - следственные, организационно-технические и оперативно" озыскные действия - криминалистическая операция - субъект доказывания».

На основе изложенного автору представляются верными следующие выводы:

- характер криминалистических ситуаций и следственных версий досудебного роизводства как компоненты криминалистической характеристики расследования реступлений непосредственно указывают субъеету доказывания на содержание **риминалистических** операций, в меньшей степени **они** корректируют **их** системы елей (системные задачи);

- системы следственных, организационно-технических и оперативно-розыск-ых действий как компонент криминалистической характеристики расследования реступлений с *учетом,* характера криминалистических ситуаций и следственных грсий непосредственно формируют содержание криминалистических операций;

- связи и отношения криминалистических операций с компонентами кримина-ястической характеристики расследования преступлений играют значимую роль в роцессах моделирования криминалистических операций для практического приме-5ния субъектом доказывания в досудебном производстве.

Глава 4 - «Типовые модели криминалистических операций в досудебвом **роизводстве»** - включает в себя четыре параграфа и дает представление о понятии содержании моделирования криминалистических операций, исследует проблему (построения на основе автоматизированных информационно-поисковых систем, 1исываст типовые модели различным видов технико-криминалистических, такта-{-криминалистических и методико-криминалистических операций.

Первый параграф - «Понятие и содержание моделирования криминалисти» fcicux операции» - посвящен определению понятия моделирования криминалисти-«ких операций, а также исследованию компонентов процесса деятельности субъ-та доказывания, основанной на методологии построения, изучения и проверки мо-

шей криминалистических операций, которая является внутренним содержанием

их ?делирования

На основе сложившихся представлений о моделях и моделировании, с учетом ания сущности криминалистических операций в параграфе дается определение снятия моделирования криминалистических операций, которое автор рассматривал как процесс интеллектуальной (мыслительной) деятельности субъекта доказыва" [я, направленный на создание искусственной полифункциональыой системы уго-'вно-процессуальных и иных средств собирания, исследования, оценки и исполь-вания уголовно значимой доказательственной и ориентирующей информации,

^U^IfJ&fWWk ^•A-'"——'-———- — - -

знание об объекте, необходимое для целенаправленной информацией познавательной и конструктивной деятельности субъекта доказывания в peinei задач досудебного производства.

Внутренним содержанием моделирования криминалистических операций яв ется деятельность субъекта доказывания, основанная на методологии построен изучения и проверки моделей криминалистических операций. Она включает в се 1) указание на цели; 2) определение: методов моделирования; характера модел класса их свойств; места в системе процессов моделирования; механизма функц нирования; 3) классификацию; 4) условия, которым эти модели должны отвечать.

Диссертант, соглашаясь с А.Р. Белкиным, отмечает» что целями моделмровш при доказывании являются определение направления доказывания, выбор on мальных средств и методов доказывания; выявление связей между доказательст **ми,** построение систем доказательств; систематизация и пополнение знаний об о **ектах.** явлениях и процессах, имеющих значение для дела (о механизме преступ **ния,** личности виновных, поведении проходящих по делу лиц и пр.); создание ус **вий и** предпосылок для проведения следственных действий и оперативно-розысю-мероприятий. (Белкин А.Р. Теория доказывания. М., 1999. С. 277).

Среди методов моделирования в работе выделены и исследованы анализ, с тез, интуиция субъекта доказывания, методы абстрагирования, эвристические и бернетические. Однако особое внимание обращено на исследование методов пот и неполной аналогии (умозаключение по аналогии) и криминалистического анал преступления как главенствующих в процессах создания моделей. На этой ос» дается авторское определение метода криминалистического анализа преступлен Он представляется в качестве логического приема исследования исходной и доп петельной информации о конкретном преступлении, с последующим сопоставле:
см результатов анализа с содержанием структурных компонентов криминалиста ской характеристики вида (группы), а также типовой криминалистической харак ристики преступлений в целях получения уголовно значимой информации, необ димой для управления процессами досудебного производства.

Определяя характер моделей криминалистических операций, диссертант ис дит **из** сложившихся в науке представлений по этому вопросу и полагает, что они могут быть разделены на класс материальных и класс идеальных (мыслеюп моделей.

В исследовании отмечается, что процесс идеального моделирования основы стся на специфике мыслительной деятельности субъекта доказывания, которая і жег характеризоваться определенными классами свойств. Среди них наиботьп

интерес представляют инструментальные свойства, выражающие средства и фор деятельности субъекта доказывания, в соответствии с чем модель его мышле» может быть определена как *инструментальная,* имеющая своей основной зада[1] нахождение оптимальных средств достижения искомой цели и результатов. Фак чески средства мышления субъекта доказывания служат видом связи между мо, лью и объектом, который изучается с помощью этой модели.

Место моделей криминалистических операций в системе моделирования объ

ретроспективное направление) и криминалистическая характеристика **их** расследо-ания (перспективное направление).

Анализ компонентов этих категорий привел автора к выводу о том, что следст-енные версии как ретроспективные информационные модели, продолжающие свое .ерспективное развитие в досудебном производстве, лежат в основе моделирования риминалистических операций. Генетическая связь ретроспективного и перспектив" ого моделирования, единая информационная база развития уголовно значимой ин-юрмации в системе досудебного производства, специальные познания и опыт прак-ической деятельности субъекта доказывания указывают на то, что структуру пер-псктивного моделирования составляют следственные версии, объясняющие харак-ер преступления и «рабочие программы или собственно модели поведения следо-ателя» (Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981. '. 88), чем и выступают модели криминалистических операций. Данное положение прсделяет их место в системе моделирования объектов досудебного производства.

Механизм функционирования моделей криминалистических операций в дис-гртации обоснован связью со следственными версиями. Этот тезис основан на проеденном автором **их** логическом исследовании, как посредством ретроспективного, **ис** и перспективного моделирования. Оно позволило дедуктивным путем вывести з следственных версий систему следствий и в зависимости от их содержания опре-глить круг вопросов, подлежащих изучению (системы целей и системные задачи)
гносительно конкретных объектов системы досудебного производства через при" **енение** моделей криминалистических операций.

Важное практическое значение имеют частные классификации модели крими-алистических операций. Они обеспечивают субъекту доказывания возможность эстроения необходимой модели в зависимости от характера конкретного досудеб-эго производства и сложившейся криминалистической ситуации. На этом основа-*т* автор полагает, что практически все модели криминалистических операций яв-дотся моделями идеального (мыслительного) класса, где «строительным» мате-<алом являются психические образы;, представления, понятия, суждения, умозак-очения. В свою очередь они классифицируются: по виду моделируемого объекта **I;** а) модели событий, действий, процессов, изучаемых субъектом доказывания, | модели лиц, предметов; по степени абстрактности: а) модели, воссоздающие кон-»етный единичный объект (рабочие модели метода криминалистических опера-
й), б) типовые модели обобщения; по объему отражения изучаемого объекта:
общие модели, б) частные модели.

Полноценное применение на практике моделей криминалистических операций)еспсчивают следующие условия: во-первых, **их** построение на основе правильного

жменения метода аналогии; во-вторых, соответствие условиям репрезентатиэно-и и экстраполяции.

Таким образом, анализ рассмотренных в настоящем параграфе вопросов мето" шогяи моделирования криминалистических операций свидетельствует о том, что шноценный процесс создания их моделей для любой исследуемой системы досу->бного производства, каждого ее компонента состоит в установлении **как** внутрен-

инской части (места службы)». Проблемы построения криминалистически операций на основе автоматизированных информационно-поисковых систем» представлены системная задача, совокупность процессуальных и непроцессуальш средств субъекта доказывания, система связей между **этими** средствами, а также в следован вопрос об алгоритмах **типичных** криминалистических операций (АИПС) вспомогательных **этим операциям** информационно-поисковых **системах** на ба компьютерной техники.

Модель указанной методико-криминалистической операции основывается і результатах анализа типовой криминалистической характеристики прсступлени определенных ею следственных версиях субъекта доказывания о фактах, подлеж щих доказыванию, а также структуре ее метода, в соответствия с компонентами к торого протекает процесс идеального моделирования.

Наличие субъекта доказывания для построения, изучения и проверки мысле ной модели данной криминалистической операции относится к первому услови моделирования.

Системная задача связала с предназначением типовой модели криминалистич ской операции и ей соответствует, так как конечной целью ее применения в дос дебном производстве является розыск и задержание военнослужащего, самоволы оставившего воинскую часть (место службы). Она основывается на специально системе целей, в содержание которой в качестве частного случая входят техник! криминалистические частные и тактико-криминалистические особенные (простые сложные) системы целей (системные задачи).

Эта система может состоять из ряда целей, основанных на причинно следственных, пространственно-временных и других видах связей, включающих себя: 1) изучение события преступления по результатам осмотра места происшесз вия; 2) изучение личности военнослужащего, цели и мотива преступления; 3) изуч< ние его связей; 4) получение необходимой информации о личности военнослужащ< го и его связях; 5) познание поведения военнослужащего после уклонения от прс хождения военной службы и предполагаемых путей следования; 6) получение изучение информации о местах его вероятного появления и возможности применс ния к **нему** тактических приемов задержания.

По мнению автора, ситуационнообусловленная система средств, обеспечиваю щая розыск я задержание военнослужащего, может быть разделена на два блока. І первому следует отнести розыскные мероприятия, которые по поручению субъект доказывания (или под его руководством) должны проводить военные, а также тер риториалькые органы дознания, после

получения субъектом доказывания представ лений о модели события преступления, личности военнослужащего и его связях. К(второму - розыскные мероприятия, другие процессуальные и непроцессуальны»
действия субъекта доказывания, нацеленные на розыск и задержание
военнослужа щего.

В диссертации приведена модель связей между компонентами типовой модеш методико-криминалистической операции по розыску и задержанию военнослужаще го, совершившего самовольное оставление воинской части ^местя ст/ж^ы^ u m

чаемыми в процессе досудебного производства (отношения зависимости по при-лсам), и корреляционными связями (пространственно-временные отношения), т.е. **зями** определенного преступления.

На основе системно-структурного подхода к модели данной методико-[миналистической операции автор полагает о возможности субъекта доказывания тцествлять моделирование отдельных ее компонентов по нескольким направле-|м: а) связи разыскиваемого, что подразумевает модель организации наблюдения лицами, связанными с ним; б) место жительства родственников и знакомых;

<еста прошлого проживания военнослужащего; г) признаки гражданской специ-вости (профессии); д) признаки прошлых связей военнослужащего (бытовые, [минальные), е) место вероятного нахождения военнослужащего и пр.

Представленная модель методико-криминалистической операции, на взгляд со-ателя, может быть классифициров<ша как операция типичная, региональная, пер-[ачального этапа, проводимая в проблемных, конфликтных и прочих сложных пдиналистических ситуациях на основе острого соперничества участников досу-«ого производства; способствующая установлению уголовно значимой ориенти-эщей информации и обстоятельств, входящих в обстоятельства, подлежащие до-ыванию. Кроме того, относительно понятия и содержания моделирования кри-далистаческих операций се можно считать моделью, основанной на неполной логии, идеальной и вероятностной, по классификации общей типовой моделью ющения и действий.

В диссертационном исследовании автор рассмотрел вопрос о возможности соз" мя алгоритмов типичных криминалистических операций (автоматизированных [юрмационно-поисковых систем), а также вспомогательных этим операциям **ин-**эмационно-поисковых систем на базе компьютерной техники.

Изучение первой части вопроса привело соискателя к выводу о том, что данная >блема разрешима на основе использования в процессе создания программных тлексов логико-оформительского типа для криминалистических операций мето" обобщения ситуаций (ситуационного моделирования), суть которого основана на янии в одну или несколько обобщенных ситуаций некоторого числа конкретных уаций, аналогичных в каком-то существенном отношении, и разработке для нее, четом положений и принципов формализации, оптимальной, гибкой и многова-дтной программы принятия решения или проведения практических действий. юльзование на основе ситуационного подхода аксиоматического метода в просе формализации позволит обеспечить такую формализацию материала, при ко-ой отдельные элементы алгоритмов деятельности субъекта доказывания на осно-применения криминалистической операции, **их** зависимость от ситуационных сгоров и особенностей личности преступника не просто координируют друг с том, но находятся в отношениях субординации, т.е. изменение одних условий чет за

собой неизбежное изменение других, выражаясь тем самым в выводах и юмендациях.

Относительно вспомогательных этим операциям информационно-поисковых тем на базе компьютерной техники в диссертации исследуются документальные

щюажтсрных для определенной криминалистической ситуации, обеспечивакмш оптимальное направление моделирования) системы.

В третьем параграфе - «Типовая модель тактико-криминалистическс шлеоаиии «Собирание, исследование и оценка косвенных доказательств причл емкости лица к преступлению» - обосновывается авторское определение косвс] **ных** доказательств, раскрывается содержание системы целей и системной задач **операции,** дается характеристика ее процессуальных и непроцессуальных средств.

также их связей.

Косвенные доказательства в диссертации определяются **как** частные **систем!** отражающие своим содержанием косвенные фактические данные, которые неп< средственно не входят в совокупность материально-правовых факторов (обсто; тсльств). подлежащих доказыванню, но в силу объективной **связи с ними** позволяк делать вывод о событии преступления и виновности лица, его совершившего, а та **же** других данных уголовно-правового характера.

Моделирование тактико-криминалистической операции данного вида генетич! ски связано с этим определением, результатами анализа криминалистической хара] теристики преступлений определенного вида (группы) и основанных на **них** следе венных версиях субъекта доказывания о фактах, подлежащих доказыванию В осн< ве моделирования данного вида лежит структура метода криминалистических оп<

раций.

В связи с характером косвенных доказательств, **их** особым значением для дос; дебного производства модели «Собирание, исследование и оценки косвенных дою загельств причастности лица к преступлению» придан универсальный практически

характер.

Моделирование данной операции основано на использовании знаний о кос кретных формах связи косвенных доказательств с обстоятельствами, подлежащим доказыванию, обеспечивающих целенаправленный отбор и фиксацию доказательс-венной информации. Это связано с криминалистическим анализом преступления его носителем - субъектом доказывания. обязательным компонентом структуры **м<** тода тактико-криминалистических операций.

С учетом определения косвенных доказательств и характера рассматриваемо модели тактико-криминалистической операции ее системная задача для досудебног производства в диссертационном исследовании сформулирована в качестве пс строения системы косвенных фактов относительно факта виновности лица в совер шешга преступления, определения его вины и мотивов (п. 2 ст. 73 УПК РФ).

В соответствии с указанной задачей сформулирована сложная особенная

си< тема целей, обеспечивающих решение задачи. В ее содержание, в качестве частног случая, могут входить технико-криминалистические частные и тактике криминалистические простые особенные системы целей (системные задачи). Ком понентами модельной системы целей данной тактико-криминалистической опера ции автор полагает следующие;

1) собирание, исследование и оценка косвенных доказательств виновности лиц • совершении преступления, формы его вины и мотивы (модель совокупности дей

2) формирование на основе добытых косвенных доказательств частных систем, этражающих своим содержанием косвенные факты, свидетельствующие о виновно-ля лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы (модель формирования на основе добытых косвенных доказательств частных систем, отражающих ;воим содержанием косвенные факты, не имеющие материально-правового значе-шя, но позволяющие делать объективные логические выводы о наличии либо отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о виновности лица в совершении пре-;туплений, форме его вины и мотивов);

3) систематизация косвенных фактов относительно факта, подлежащего обязательному установлению в соответствии со **ст.** 73 УПК РФ - «виновность лица в со-.ершении преступления, форма его вины и мотивы» (модель определения **связи** кос-енных фактов, установленных частными системами косвенных доказательств, с >актом обстоятельств, подлежащих доказывайте).

Достижение системы целей и решение задачи моделируемой тактико-риминалистической операции основаны на применении комплекса моделей про-ессуальных и непроцессуальных средств. Вместе с тем, по мнению автора, процесс юделирования может быть реализован на основе знания о классификации косвен-ых доказательств, так как каждое из них может быть добыто на основе применения оделей отдельно взятых средств. Для этих целей использована известная класси-

•икация А.А. Хмырова, где доминирующим компонентом являются предметные эсвенные доказательства, устанавливающие промежуточные факты, обеспечивающие выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказывайте, оэгому **на** собирание, исследование, оценку и использование предметных доказа-шьств и должны быть направлены модели процессуальных и непроцессуальных эсдств.

Применительно к модели рассматриваемой тактико-криминалистической опе-щии относимой является группа предметных доказательств, устанавливающая объекта и субъективную сторону преступления, так как в ее содержание входят до-оательства причастности лица к преступлению. Среди них доказательства, отно-[щиеся к личности подозреваемого (обвиняемого), принадлежности ему вещей, так (зываемые улики поведения, фактические данные, относящиеся к личности и пове-?нню потерпевшего.

Модель собирания, исследования, оценки и использования косвенных доказа-льств, относящихся к личности подозреваемого (обвиняемого), с авторской точки ения, может включать в себя процессуальные и непроцессуальные средства, отра" иощие необходимость достижения поставленной в тактико-криминалистической [ерации системы целей, в соответствии с криминалистической ситуацией, характе-

•м и особенностями расследуемого преступления.

«Улики поведения», т.е. данные о фактах, характеризующих поведение подоэ-ваемого (обвиняемого), связанное с совершением преступления, на

основе иссле-ваний криминалистической теории и анализа практики деятельности органов доз-ния и предварительного следствия, автор в диссертации разделил на семь групп:
действия подозреваемого (обвиняемого), направленные на уклонение от органов

участнику этого события, исполнителю преступления; 3) поступки и высказывания подозреваемого (обвиняемого), косвенно свидетельствующие о сознании **им** своей вины; 4) действия подозреваемого (обвиняемого), которые условно можно определить как действия «виновного поведения», с целью уйти от ответственности за совершенное преступление или смягчить ее; 5) активное и пассивное противодействие; 6) использование подозреваемым (обвиняемым) плодов своей преступной деятельности (собирание, исследование, оценка и использование данных об образе жизни подозреваемого **или** обвиняемого); 7) действия подозреваемого (обвиняемого), порождающие «подобные факты» (установление сходства в способе совершения ряда преступлений, объектах преступного посягательства и пр.).

Анализ содержания каждой группы «улик поведения», по мнению автора, свидетельствует о практической невозможности в отдельно взятой модели данной тактико-криминалистической операции дать развернутые модели соответствующих процессуальных и непроцессуальных средств, обеспечивающих собирание, исследование, оценку и использование необходимых косвенных доказательств. Вместе с тем, безусловно, все «улики поведения» возможно и необходимо фиксировать средствами действующего Уголовно-процессуального кодекса.

Модель процессуальных средств собирания, исследования, оценки и использования косвенных доказательств принадлежности вещей основывается на тезисе о том, что их доказательственная ценность связана с индивидуальными признаками, которые позволяют достоверно и категорически устанавливать принадлежность к
определенному лицу.

Исходя из этого наиболее целесообразным, на взгляд диссертанта, является следующий алгоритм модели следственных действий как процессуальных средств собирания, исследования и оценки косвенных доказательств принадлежности вещей: допрос свидетеля (потерпевшего) о качественной характеристике и свойствах вещи; производство обысков с целью обнаружения искомой вещи; экспертное исследование обнаруженной, осмотренной и приобщенной к уголовному делу вещи, результаты которого укажут либо на непосредственный контакт с данной вещью подозреваемого (обвиняемого), либо на бесспорную принадлежность этой вещи се владельцу; предъявление вещи для опознания свидетелю (потерпевшему); допрос подозреваемого (обвиняемого) об обстоятельствах приобретения вещи.

Модель процессуальных средств собирания, исследования, оценки и использования косвенных доказательств, относящихся к потерпевшему, целесообразно разбить на две подмодели: 1) косвенных доказательств, относящихся к личности потерпевшего; 2) косвенных доказательств, относящихся к поведению потерпевшего. Их реализация основывается на викгимологическом анализе, который обеспечивает выдвижение следственных версий, чья проверка конкретными процессуальными средствами, по мнению

автора, сяязана с криминалистической ситуацией, характером и особенностями расследуемого преступления.

Система связей между вышеприведенными компонентами процессуальных и непроцсссуальных средств состоит из компонентов связей косвенных доказательств с косвенным фактом и фактом, относящимся к обстоятельствам, подлежащим дока-

Характеризуя рассмотренную модель тактико-криминалистической операции по предложенной автором классификации, ее можно считать системой подкрепления, неоднородной, сквозной и специфической, проводимой в сложных и проблемно-поисковых ситуациях. Относительно общих положений понятия и содержания моделирования криминалистических операций она представляется идеальной моделью действий и процессов, изучаемых субъектом доказывания, типовой и общей -по объему изучаемого объекта.

Четвертый параграф - «Типовая модель криминалистической операции ОсРеставрапия лица и головы неопознанного трупа» как технико-кримина-/листическая деятельность, обеспечивающая организацию и предъявление для опознания» - раскрывает содержание системы целей и системной задачи операции, дает характеристику ее процессуальных и непроцессуальных средств, а также **их** связей.

В связи с тем, что реставрация лица и головы неопознанного трупа зависят от физического состояния этих объектов в момент обнаружения трупа, автор рассматривает модель **их** подготовки к идентификации посредством технико-криминалистической операции до наступления поздних гнилостных изменений. Ее построение, изучение и проверка тесно связаны с компонентами криминалистической характеристики умышленных убийств, обеспечивающих выдвижение следственных версий, в первую очередь о личности потерпевшего, что позволяет определить необходимую систему целей модели операции данного вида и ее системную задачу. Характер следственной версии также определяет варианты моделирования, когда, согласно версии, есть основания полагать, что неопознанный труп предположительно являлся определенным человеком и необходимо осуществить мероприятия» которые позволяют произвести его полное опознание по лицу и голове и, когда согласно версии, ситуационно отсутствует какая-либо возможность сделать предположение о неопознанном трупе как об определенном человеке и идентифицировать его по лицу и голове и требуется провести необходимые мероприятия, результаты которого позволят опознать его по этим объектам в будущем.

Для обоих: вариантов, полагает автор, имеется одна системная задача - подготовить лицо и голову трупа к предъявлению для опозная1я, но разные системы целей, которые в конечном итоге определяют систему средств технико-криминалистической операции.

Первым компонентом для обеих моделей, в соответствии со структурой метода технико-криминалистической операции, является субъект доказывания.

Следующим компонентом для модели первого варианта является частная система целей, в содержание которой диссертант включил: 1) получение сведений о лице и голове неопознанного трупа на основании результатов осмотра места происшествия, 2) получение необходимой информации о лице и голове этого трупа посредством проведения следственных действий; 3)

изучение вещественных объектов - источников данных о лице и голове (описания и наглядные изображения); 4) су-дебно-медицинское исследование лица и головы и «ослабление» его последствий для результатов операции; 5) реставрация лица и головы неопознанного трупа на

Модели процессуальных и непроцессуальных средств ориентированы на цел! (фсдставляют собой третий компонент рассматриваемой технико-криминалисп «окой операции.

По мнению автора, для квалифицированного осмотра трупа на месте происпк стпия субъекту доказывания следует привлекать не только прокурора-криминалист я судебно-медицинского эксперта, но и художника-криминалиста, рисованны портрет которого является хорошим вспомогательным средством для идентифик кии трупа в совокупности с другой информацией.

Проведение следственных действий (как правило, допросов), отмечается в ди< сертации, обеспечивает необходимую информацию о групповых и частных призн< **кях** липа и головы неопознанного трупа, позволяющую наиболее полно провести и реставрацию. Описание этих объектов рекомендуется проводить не только по си< icMe «словесного портрета», но и с позиций антропологической и судебж остеологической диагностики, на основе всех допустимых тактических приемов средств (ТЭВ, ИКР-2 и т.д,), при сукцессивном (аналитическом) отражении отдела ных признаков лица и головы человека, о котором даются показания.

Модель средств достижения цели изучения вещественных объектов - источю ков данных о лице и голове генетически, закономерно и прямо связана с двумя пр(лыдущими. Она включает в себя отыскание; 1) медицинских документов, содерж:

(цих сведения антропологического характера о лице и голове человека, данные о ш ренесенных **им** заболеваниях, связанных с лицом и головой, о хирургических опер< пиях, которые часто оставляют заметные следы на лице и голове пациента; данные состоянии зубного аппарата, его формуле, особенностях и т.д.; 2) сведений розыс» ных учетов без вести пропавших лиц, где фиксируется большое количество данны о внешности (в том числе о лице и голове) в виде описаний, фотоснимков и т.п.

Моделируемая четвертая цель рассматриваемой технико-криминалистическо операции, на взгляд автора, достигается моделью средств судебно-медицинского ис следования лица и головы неопознанного трупа, В процессе ее подготовки, до рег лизапии, для сохранения общих и частных идентификационных признаков рекомев дуются «смягчающие» мероприятия: проведение простого «туалета» трупа, его one »навательная (сигналитическая) фотосъемка или видеозапись, повторный рисовав ный портрет, изготовление негативной, позитивной посмертной маски, создание н **ее** основе модели маски неопознанного трупа, изготовление модели его зубов, челгс Стей и пр. Эти мероприятия окажут страхующую роль в случае необратимых пс следствий, которые могут возникнуть в результате судебно-медицинского исследс

•Инк лица и головы трупа.

Реставрация лица и головы на основе судебно-медицинских и

криминалистиче **Ких** знаний (комплексная медико-криминалистическая экспертиза) представлена ^ссертации моделью средств достижения пятой моделируемой цели соответст
•ующей операции. Фактически, полагает автор, она может быть представлена в ка <|стве модели сложного «туалета» трупа, который, по известной технологии, може Моделироваться как на его посмертной маске, так и собственно на лице и голове, водиться в специальных учреждениях и только в случаях, не терпящих отлага



щссертанта, основываются на логических, функциональных и организационных зависимостях. Их основными видами являются генетические и корреляционные связи, »пределенные характером связей конкретного преступления,

Относительно второй модели данной технико-криминалистической операции, :огда согласно версии, ситуационно отсутствует какая-либо возможность сделать [редположение о неопознанном трупе как об определенном человеке и идевтифи-1Ироватъ его по лицу и голове и требуется провести необходимые мероприятия, ре-ультаты которого позволят опознать его по этим объектам в будущем, в диссертанта предложена чстырехкомпонентная система целей. Она содержит; 1) получение ведений о лице и голове неопознанного трупа на основании результатов осмотра iccra происшествия; 2) судебно-медицинское исследование лица и головы и «ос-абление» его последствий для результатов операции; 3) реставрация лица и головы еопознанного трупа на основе судебно-медицинских и криминалистических иссле-ований (комплексная медико-криминалистическая экспертиза); 4) систематизация езультатов технико-криминалистической операции в материалах уголовного дела.

Моделирование средств проведения соответствующей технико-криминалгисти* сской операции и связей между **ними** существенно не отличается от вышеприве-енных, за исключением необходимости составления композиционно-ютографических портретов, которые реализуются в процессе судебно-едицинского исследования, но до разрушения костей черепа трупа.

Рассмотренная модель технико-криминалистической операции характеризуется втором как комплексная, т.е. в одинаковой мере сочетающая в своем содержании зпомогательные и обеспечивающие функции. Относительно общих положений по-ятия и содержания моделирования криминалистических операций она представля-гся достоверной и частной моделью строгой аналогии, сочетающей в себе элемен-э1 как материального, так и идеального моделирования погибшего человека.

В заключении формулируются основные выводы, вытекающие из проведенно" > исследования.

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих работах:

1. Криминалистические операции в досудебном производстве. Барнаул, 2002. -S,4 п. л.

2. Основы методики расследования краж, связанных с незаконным проникно-;нием в жилище. Барнаул, 2000. - 4 п. л.

3. Методические основы осмотра места происшествия, Барнаул, 1999. - 8 п. л. соавторстве с М.П. Филипповым и др., авторский вклад 15%).

4. Методико-криминалистаческая идентификация личности неопознанных

тру-)в. Барнаул, 1998. -1 п. л. (в соавторстве с М.П. Филипповым, авторский вклад 50%).

5. Автоматизированные информационно-поисковые системы в розыске лиц, ук-жяющихся от несения обязанностей военной службы. Алма-Ата, 1995. - 1.5 п. л.

6. Розыскная деятельность в борьбе с уклонениями от военной службы // Сбор-**ос** научных трудов Военного института КНБ РК. Вып. 1. Алма-Ата, 1994, - 0,2 п. л.

Я К вопросу о розыске военнослужащих и уклоняющихся от призыва воега Обппипьтх //Сборник научных трудов института КНБ РК. № 2(5). Алма-Ата, 1994 **0.2 и л**

9 Использование возможностей почерковедческой экспертизы в розыске то **уклоняющихся** от военной службы // Материалы седьмой (1995) науч! **Практической** конференции Каз. НИИ СЭ, Алма-Ата, 1995. - 0,2 п. л.

10. К вопросу о тактико-криминалистических приемах следственной деятелы **от** // Сборник научных трудов. Вып 2 (7) / Военный институт пограничных во? РК. Алма-Ата, 1996. - 0,7 п. л.

11. Проблемы борьбы с уклонениями от несения обязанностей военной служ // Закон и время. 1996. №1 - 0.3 п. л.

12. Проблемы тактических комбинаций в расследовании и новое законодате;
сто // Закон и время. 1996, №2. - 0.3 п. л.

13. К вопросу о генезисе тактических комбинаций в расследовании // Зако» иремя. 1996. №3. - 0,4 п. л.

14. Тактико-криминалистические комбинации и специальные знания // Ма **риалы** восьмой (1996) научно-практической конференции Каз. НИИ СЭ. Алма-А 1996 -0.3 п. л.

15. Психологическая характеристика лиц, уклоняющихся от **несения** обязано **отой** военной службы // Теоретические и практические вопросы судебной эксперт **зы** Сборник научных трудов Каз. НИИ СЭ. Вып. 4. Алма-Ата, 1996. - 0.5 п. л.

16. Взаимодействие при расследовании хищений оружия и боеприпасов ор ннзованной группой // Борьба с организованной преступностью и коррупцией (т» рия и практика). Ч. 1, Алма-Ата, 1996. - 0,8 п. л. (в соавторстве с Ю.А. Хитринь авторский вклад 70%).

17. Тактико-криминалистические комбинации в расследовании преступленго Сборник трудов Института КНБ РК. №13. Алма-Ата, 1996. - 0.3 п. л.

18. Тактико-криминалистические комбинации // Сборник трудов Инспт КНБ РК. №14. Алма-Ата. 1996. - 0,5 п л.

19. Программирование расследования преступлений // Закон и время. 1997. М - 0,3 пл.

20. К вопросу о развитии теории тактических комбинаций (операций) в расе;
лопании преступлений // Известия Алтайского государственного университе PW. №2.-0,9 п. л.

21. Понятие и содержание криминалистического учения о тактических ком(**пениях** (операциях) в расследовании преступлений // Правовые проблемы укреп;
ни я российской государственности: Материалы научно-практической конференщ Гомск. 1998.-0,5 п. л.

22. Актуальные проблемы криминалистического учения о тактических ком(ЯШиях (операциях) // Актуальные проблемы современной юридической науки (т< (Этические и практические аспекты): Материалы Уральской региональной науч! ^•Орсгической конференции (21 апреля 1998 г.). Екатеринбург, 1998. - 0,3 п.л.

23. Огнестрельные ранения и тактические комбинации (операции) расследо!

т
э
.
,

24. Психологические аспекты тактико-криминалистических комбинаций рас-дования // Современное российское право: федеральное и региональное измере-;: Материалы республиканской научной конференции. 25-28 сентября 1997. Бар-л, 1998.-0,3 п. л.

25. Антрополого-криминалистический подход к проведению тактической ком-(ации расследования // Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной ктики. Вып,,4. Новосибирск, 1999. - 0.5 п. л.

26. Нормативно-организационные аспекты и криминалистические средства «бы с наркоманией в условиях большого города // Вестник Барнаульского юри-[еского института МВД РФ. 1999. Вып. 1, - 0,5 п, л.

27. Теоретическая концепция тактической комбинации судебного исследования редотвращения преступлений // Вестник Барнаульского юридического института ДРФ. 1999. Вып. 1.-0,6 п. л.

28. Достоинство личности и проблемы совершенствования криминалистиче-х средств доказывания // Достоинство человека: от философски-правовой идеи к ституционному принципу современного государства: Материалы регионального чно-практического семинара. Барнаул, 1999. - 0,3 п. л.

29. Правовые и медико-криминалистические аспекты квалификации убийства ерью новорожденного ребенка // Актуальные вопросы судебной медицины и тертной практики. Вып. 5. Новосибирск, 2000. - 0.5 п. л. (в соавторстве с М.П. шпповым, Д.П. Потаповым, авторский вклад 30%).

30. К вопросу разработки криминалистического учения о тактических комби-иях в расследовании преступлений // Известия Алтайского государственного верситета. 2000. №2. - 0,8 п. л.

31. Тактические комбинации (операции) как метод практической деятельности ?шении задач уголовного судопроизводства // Российская правовая система; старение, проблемы, пути совершенствования: Материалы республиканской науч-конференции. Барнаул. 2001. - 0,4 п. л.

32. Медико-криминалистические аспекты криминалистических операций в рас-ювании преступлений // Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной стоки. Вып. 6. Новосибирск, 2001. ~ 0,4 п. л.

33. Содержание частной криминалистической теории метода криминалистиче-i операции // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правона" еииями: Материалы научной конференции. Барнаул, 2001. - 0,7 п. л.

34. Теория метода криминалистических операций: постановка проблемы // Уго-ю-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Вып. 1: Материалы юнальной ежегодной научно-практической конференции. 21-22 марта 2001 г. 1аул,2001.-0,8п.л.

35. Содержание частной криминалистической теории криминалистических one" rii // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушения-Материалы межвузовской научно-практической конференции. Барнаул, 2001. -i. л.

36. Криминалистические операции - криминалистический метод познания в

.. f^R.

[1]"? К вопросу об исследовании содержания частной теории криминалистич ц^К ««•«(ИИ // Рол», и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении совр і|ft •в **(фимииалисгики:** Материалы международной научной конференции (к 8 1|)щцу ^ Див рождения Р.С. Белкина). Москва, 2002. - 0,5 п. л.

11 Криминалистические операции - криминалистический метод познания **уУвИ^ • •м** судопроизводстве // Известия Алтайского государственного универсет

f 10(' ^2 -0,8 п. л.

D'/ Криминалистическая характеристика преступлений как информационная (»• |Мшж «диетических операций в уголовном судопроизводстве // Военной проку^ **»уу<** К—хстана ~ 10 лет (становление, опыт, проблемы и перспективы): MaTcpnaJ м(1«дуиародиой научно-практической конференции. Алма-Ата, 2002. - 0,7 п. л.

40 Понятие и содержание моделирования криминалистических операций **в** / **«удином** производстве // Уголовно-процессуальные и криминалистические **чтен** 91 **Ал1«е Вып.** 2: Материалы региональной ежегодной научно-практической кон<(**^яции** 21-22 марта 2002 г. Барнаул, 2002. -0.6 п.л.

41.0 предмете, объекте и методе частной теории криминалистических опе(4|И1 **и ее** месте в системе криминалистики // Проблемы применения нового уголс «•-процессуального законодательства в досудебном производстве: Материалы і г^И^практической конференции. Ч. 2. Барнаул, 2002. - 0,5 п. л.

42 Криминалистические операции по собиранию, исследованию и оценке к(

•—hix доказательств причастности лица к преступлению // Публично- и часп I^H' "• регулирование в России: теоретические и практические проблемы: Mai |ВЯС ^российской научно-практической конференции. Барнаул, 2003. -1 п. л.

4 Криминалистическая характеристика преступлений как информационн ᵊ і| k(мм пианистических операций досудебного производства // Сборник научи г|И» I омского государственного университета, Томск, 2003. - 0,8 п. л.

«И Криминалистическая характеристика расследования преступлений и крим в^' "(сские операции // Сборник научных трудов Красноярского государствент ill noi о университета. Красноярск, 2003. - 0,5 п. л. 4

Криминалистическая характеристика расследования преступлений и **крик** »<ч;кие операции в решении задач досудебного производства // Известия / і осударственного университета. 2003. №3. - 0.6 п. л.

4 I иловая модель технико-криминалистической операции «Реставрация лица и: fj^< мопозпанного трупа» // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: Матер! 1' иящущродной научно-практической конференции. Барнаул, 2003. - 0,7 п. л.

41, Структура частной теории криминалистических операций в досудебн- **•рщ^оаствс** // Актуальные проблемы криминалистики: Материалы международн **Цф^мицин.** 25-26 **сентября** 2003 г. Харьков, 2003. - 0.4 п. л.

4Т Структура, функции и метод частной теории криминалистических операц

• **ввиуд^иом** производстве // Уголовно-процессуальные и криминалистические
т МИ на **Алтае** Вып. 3: Материалы региональной ежегодной научно-практическ
l^ptNUNM 21-22 марта 2003 г. Барнаул, 2003. - 0,4 п. л.

46 Сулобно-медицинская диагностика и технико-криминалистические one]

»^ W^WWA // ГТ^ **«*•——•^«««^«««•••^(

49. Криминалистические операции в системе методики расследования отдель-ых видов преступлений // Вестник Южно-уральского государственного универси-?га. Сер, Право. Вып. 2. Челябинск, 2003. - 1 п. л.

50. Основы частной теории криминалистических операций: философско-юсеологические аспекты // Ползуновский вестник. Барнаул, 2003. №3-4. - 1,3 п. л.

51. Структура и функции частной теории криминалистических операций (фило-)фско-методологический анализ) // Ползуновский вестник. Барнаул, 2003. №3-4. -,3 п. л.