

. 9 nov. 2022 | 📅 Medlemsmöte fokus ideologi

Deltagare: John, Josefine, Chris, Gustav, Esquilo, Audrey, Mattias, Sven-Erik, Tohbbe, Sofie, Andreas, Sten, Barbara, Per-Åke, Lars Åke, Barbara, Rafael

Anteckningar

Fråga 1:

- Håller ni med om nedanstående?
- Saknar ni något?
- Vill ni ta bort något?
- Är det här något ni skulle kunna stå för, om vi kommunicerar det från föreningen?

“Wikimedia Sverige främjar neutral, oberoende fri kunskap, bland annat via Wikipedia“

Fråga 2:

Vad är vi oense om?

Wikimedia Sverige ska främja demokrati och utbildning, göra upphovsrätten friare och öka transparensen i samhället

VS

Wikimedia Sverige ska inte bedriva aktivt påverkansarbete alls

Fråga 3:

Vad är vi oense om?

Wikimedia Sverige ska samverka mer, med t ex FN-organ, kulturarvsinstitutioner, organisationer för demokrati, öppenhet och mänskliga rättigheter, samt andra organisationer som delar föreningens värderingar

VS

Wikimedia Sverige ska samverka mindre, och framförallt undvika politiska partier (i allmänhet, SD i synnerhet) och politiskt styrda organisationer

Grupp 2: Chris, Esquilo, Sofie, Andreas, Sten (fråga 1), Barbara (från fråga 2)

Fråga 1:

- Formuleringen lämnar utrymme för tolkningar.
- Snarare information än kunskap?
- "Neutral" är inte så exakt. "Neutralt perspektiv"?
- Verifierbar - är en av grundpelarna men kanske knöligt som ord.
- Målgruppen? Kan funka som utgångspunkt för våra egna möten med andra men för direkt kommunikation kanske det vore bättre med kortare, mer slagkraftig formulering: "Wikimedia Sverige främjar oberoende fri kunskap!"
- Kan behöva formuleras olika beroende på målgrupp, t.ex. extern eller intern kommunikation m.m.

Fråga 2:

- Är det över huvud taget möjligt att helt undvika påverkan?
- Åsikten förs fram om att vi ska skriva ut att "vi aktivt ska arbeta med påverkansarbete".

- Wikimedia verkar i ett demokratiskt samhälle. Självklart måste denna grundförutsättning för vår kultur främjas, t ex genom informationsspridning och verifierande granskning.

Fråga 3:

- Om vi väljer att samverka mindre så isolerar vi oss.
- Redan i fråga 1 i samband med “neutral, oberoende” så tog vi avstånd från att gå hand i hand med partipolitiska organisationer av alla “färger”.
- Ett nyckelbegrepp är att vi “samverkar med organisationer som delar föreningens värderingar”. Det är inte samma sak som att de lovar vara demokratiska i sitt material utan måste provas mot verkligheten.

Grupp 1 - Audrey, Tohbbe, Mattias, Sven-Erik, John, Barbara (fråga 1)

Fråga 1:

- Bra, men formuleringarna kan skapa frågor och sporra en diskussion. Vad är egentligen neutral kunskap? Är kunskapen oberoende?
- Fri leder tanken till “gratis”, men vi menar ju mer än det. Att den är fritt återanvändbar, fritt redigerbar, etc.
- Neutralt och oberoende finns inte i stadgarna. Men pekar ut hur vi är unika.
- För blek för marknadsföringssyfte. Bör idealt anpassas för olika användningstillfällen och mot olika målgrupper, t.ex. med exempel.
- “Står för” istället för “främjar”? Blandade åsikter
- Wikimedia och Wikipedia förvirrar.
- Ska “och andra Wikimediaprojekt” läggas till för att göra det tydligare?

Layoutmässiga idéer:

Wikimedia Sverige främjar kunskap som är:

- ☐neutral
- ☐oberoende
- ☐fri
- ☐~~något negativt~~

bland annat via Wikipedia

Fråga 2:

- Extremt att inte ha något påverkansarbete alls.
- Vad menas med “öka transparensen i samhället”? Bör det strykas? Transparens är ett brett begrepp och kan även inkludera öppenhet i forskning, t.ex. runt hur info om AI faktiskt fungerar.

- Viktigt och bra att föreningen är relevant och påverkar inom områden där vi har expertis och unik kompetens.
- Kort diskussion om det finns andra områden som borde listas där också eller istället för det som nu står där.

Fråga 3:

- “Wikimedia ska samverka mer”. Är det även med politiska partier?
- Vad menas med “mer” egentligen? Är det inte bättre samverkan vi ska satsa på? Att de ska ställa upp på de värderingar föreningen står för. Inte söka upp utan låta de som har intresse höra av sig?
- Ska kanske undvika just samarbeten med partierna, oavsett parti, men påverkansarbete och kommunikation med dem är inte samma sak som samarbete. Samverkan och påverkansarbete är inte samma sak.
 - Viktigt att undvika att vi blir indragna i de politiska debatterna. De ska inte kunna styra oss.
- Den bredd som finns i föreningen med politiska bakgrunder m.m. är en stor styrka som bör bevaras.
- Det finns skäl att titta på om föreningen bör göra några strategiska val och prioriteringar om vilka organisationer (t.ex. inom ett visst tematiskt område eller mot en viss typ av organisation) som ska prioriteras.
- Även titta på hur vi kan bidra till samverkan mellan plattformarna och Wikimediaorganisationerna.

Grupp 3 – Gustav, Göran, Andreas, Per-Åke, Rafael - Om påverkansarbete

- ☐ WMSE måste ha ett påverkansarbete i de frågor som är viktiga för föreningen
- ☐ Politik är inte detsamma som partipolitik
- ☐ Man kan hålla sig partipolitiskt neutral genom att vara nära sina egna prioriterade frågor. Ex. Lärarförbundet tycker lärarna ska ha höga löner, om något parti sedan ställer sig bakom det så har inte Lärarförbundet tagit ställning för något parti utan snarare det partiet som tagit ställning för Lärarförbundet.
- ☐ Påverkansarbetet bör innebära att föreningen endast uttalar sig i principiellt mycket viktiga frågor som är i linje med på förhand valda områden, finns en risk med att tycka lite om mycket. Exempelvis i frågor som förändrar villkoren för upphovsrätt så att material blir svårare att citera och använda.

Fråga 1:

- Neutral och oberoende kan betraktas som delvis överlappande begrepp, även om de också är i huvudsak två olika betydelser. ”Neutral och oberoende” kan vara ett sätt att understryka båda dessa begrepp.

- Men är vi egentligen oberoende, t ex från Wikimedia Foundation? Dessutom - vi är helt beroende av människor/medlemmar! (Men fri kunskap kan vara oberoende utan att föreningen är det)
- Men är vi verkligen neutrala? Ex. WMSE har tagit ställning för offentlig konst bör vara fri. Det är inte en neutral och icke omstridd synpunkt tydligen... (men kunskapen kan vara neutral utan att föreningen är det)
- Bra med "bland annat via Wikipedia", det gör även att man kan räkna in en större rörelse som verkar för fria licenser, är inte "exkluderande" att allt alltid måste kanaliseras via en specifik kanal. Exempelvis kan bidrag till OpenStreetMap (som används på Wikipedia) vara ett bidrag i samma riktning.
- Tre centrala begrepp
 - Information
 - Oberoende, men det är svårt eftersom vi alltid är beroende av något. Kanske oberoende från mainstreammedia?
 - Sociokulturell kontext eftersom Wikimedia-rörelsen i Sverige inte lyder under universella lagar, utan vi bör se vilken roll vi har i Sverige
- Föreningen är inte den kunskap som sprids på plattformarna
- Kan kunskap verkligen vara neutral? Man är alltid färgad av något, även om man försöker vara neutral. Därför är det i princip omöjligt att vara 100% neutral. Och vem bestämmer när något är neutralt?
- Kanske är ordet "objektiv" bättre än "neutral". Båda betyder opartisk, men enligt SAOL betyder objektiv även saklig.
- Saknar begreppet "spridning" – men det kan också inkluderas i begreppet "främja"
- förslag på tillägg: "–med syfte att motverka etablerade mediers makt/hegemoni"
- Definitionen beskriver i huvudsak kunskapen ("neutral", "oberoende", "fri") snarare än föreningen. Utan beskrivningarna av kunskapen så är definitionen att "Wikimedia Sverige främjar kunskap via bland annat Wikipedia".

Fråga 2:

- Hela projektet i sig är ett politiskt projekt, annars vore man inte en ideell förening
- Hur aktivt ska man driva våra frågor? Det går troligen inte göra det passivt, hur skulle det i så fall se ut?
- Vad menar man egentligen när man vill att vi inte ska vara opolitiska?
- Vi ska snarare ta aktiv ställning i frågor där det behövs. Vi ska också arbeta för utbildning och fortbildning
- Byta utbildning mot folkbildning, det är det vi bör prata om istället!
- Folk blandar ihop partipolitik med politik. T o m kungahuset agerar politiskt, t ex är utsatta barn en politisk fråga
- De praktiska konsekvenserna av den här skrivningen är något styrelsen behöver arbeta vidare med, vilka prioriteringar som ska göras. Med omsorg och eftertanke, men ändå agera på frågor som är viktiga för oss
- Man tar inte ställning för ett parti bara för att ett parti tar ställning i de frågor föreningen är engagerade i eller står för. Men man kan behöva gå in och markera i mer övergripande fall, det är enklare på EU-nivå än på nationell nivå.

- Också det som är våra kärnfrågor, vi ska inte vara för utsvävande i vilka ämnen vi uttalar oss i. (exempel: vi ska inte uttala oss i frågan om kulturkanon som sådan, däremot om förslaget skulle bli att stänga upphovsrätten för alla verk som ingår i kanon. Vi bör också lyfta frågorna till en principiell nivå.)
- Ibland är det bättre att avstå från att kommentera enskilda politiska förslag, till förmån för att enbart driva ett antal stora ideologiska frågor och bara hålla oss till det

Fråga 3:

- Det kan vara farligt att säga "vi vill prata med er, men inte med er andra". Det kommer förr eller senare bli problem om man sätter upp för hårda gränser
- Behöver avgöras från fall till fall, i enlighet med föreningens övriga verksamhet och beroende på vad man ska prata om
- Enskilda partier går bort, men politiskt styrda skulle exkludera för många som vi faktiskt vill samarbeta med
- Postkodstiftelsen t ex kan också diskuteras, som icke-parti men som ändå kan vara kontroversiell. Behöver vi i så fall också samarbeta med "motsatta sidan"?
- Om SD vill göra bilderna på sina bilder tillgängliga, ska vi då hjälpa dem eller hjälpa dem att göra det själva? Var går gränsen? Kan vi likställa dem med våra samarbeten med museer? Var drar man gränsen, är det okej med Alternativ för Sverige?
- Det är bättre att proaktivt skicka ut en fråga brett, än att få en enskild fråga från t ex ett parti och bara hjälpa dem – då kan man ställa frågan till samtliga partier så att ännu fler får chansen
- Det finns också en aspekt av "vad är ett samarbete"? Hur nära måste det vara för att det ska räknas?
- Viktigt med kunskapsinstitutioner, t ex kulturarv
- FN-organisationer behöver också ses i sin kontext, de är ju inte i alla delar opproblematisks, neutrala eller oberoende, och behöver därför göras medvetna val
- Bättre att använda sig av "extrema organisationer" eller liknande, snarare än ett enskilt parti om man vill peka ut en grupp.
- Samarbeta med klimatomställningsorganisationer, eftersom det är en fråga för hela planeten och alla levande varelser, eftersom också klimatkrisen hotar det fria samhället på samma sätt som fascism skulle göra
- "Civilsamhällesorganisationer" är ett bra samlingsbegrepp för ett stort antal organisationer vi vill samarbeta med
- Gräsrotsorganisationer bör nämnas

Viktigt med transparens, föreningen ska kunna stå för alla samarbeten som man har och enligt vilka kriterier man samverkar. Det gör man genom att informera medlemmarna om vilka kontakter som föreningen har initierat, exempelvis genom nyhetsbrev eller via föreningens Wiki. Föreningen bör informera alla partners om att samarbete kommer redovisas öppet, och tacka nej ifall någon inte accepterar dessa förutsättningar. Föreningen bör absolut inte ingå överenskommelser som innebär att detaljer kring samarbetet är och

ska förbli hemligt eller som på något sätt villkorar vad som får informeras och inte. Mitt värsta exempel är när Brynäs IF:s samarbete med UNICEF upphörde så hade de senare satt som villkor att detaljerna om varför samarbetet upphörde inte fick kommuniceras av endera part. Det kanske fungerar för UNICEF som inte är en demokratisk organisation men inte för en medlemsstyrd organisation. Det måste vara transparent.