

Решение Пермского крайсуда от 05.06.2019 N 7-1050/2019/21-587/2019

Судья Пермского краевого суда Филатова Е.С., рассмотрев жалобу Г. на решение судьи Соликамского городского суда Пермского края от 10.04.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заявителя,

установила:

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Соликамский" от 19.11.2018 N 18810059170004589842, оставленным без изменения решением начальника ОГИБДД МО МВД России "Соликамский" от 03.12.2018, на Г. наложено административное взыскание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ.

Решением судьи Соликамского городского суда Пермского края от 10.04.2019, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы Г., данное постановление, решение должностных лиц оставлены без изменения, жалоба - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в краевой суд. Г. просит решение от 10.04.2019, указывая на отсутствие доказательств стоянки автомобиля заявителя на проезжей части, поскольку прилегающая территория к дому N<...> по ул. <...> г. Соликамска не является таковой. В силу действующего законодательства Г. как собственник одной из квартир указанного дома имеет право пользоваться прилегающей к жилому дому территорией и все споры об использовании автопарковки должны разбираться на общем собрании собственников многоквартирного дома, ГИБДД МО МВД России "Соликамский" не имело полномочий в урегулировании споров между собственниками помещений многоквартирного дома.

В рассмотрении жалобы Г., Д., извещенные надлежащим образом, участие не принимали.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, материалы дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей. Основанием для привлечения Г. к административной ответственности по данной норме послужило то обстоятельство, что он 19.11.2018 в 17 часов 45 минут на ул. <...> г. Соликамска, в районе дома N<...>, управляя автомобилем "NISSAN ALMERA" г/н <...>, нарушил правила остановки, повлекшие создание препятствия для движения другого транспортного средства (создал помеху въезда в гараж).

Оставляя постановление и решение должностных лиц ОГИБДД МО МВД России "Соликамский" без изменения, судья городского суда исходил из того, что анализ положений п. 1.2 в части понятий "прилегающая территория", "дорога", "проезжая часть", пунктов 12.4, 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации в совокупности с обстоятельствами совершения административного правонарушения свидетельствует о том, что создание препятствий для движения других транспортных

средств в результате остановки (стоянки) транспортного средства заявителя в черте придомовой территории, как элемента дороги, предназначенного для движения транспортных средств (за исключением сквозного движения), образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ. Пункт 12.5 Правил дорожного движения запрещает стоянку в местах, местах, где запрещена остановка.

В силу п. 12.4 Правил дорожного движения остановка запрещается в местах, где транспортное средство закрывает от других водителей сигналы светофора, дорожные знаки или делает невозможным движение (въезд или выезд) других транспортных средств, или создаст помехи для движения пешеходов.

Как следует из материалов дела, в том числе объяснений Г., Д., фототаблицы с места нарушения, 19.11.2018 в районе 17 часов 45 минут Г. допустил стоянку автомобиля "NISSAN ALMERA" г/н <...> перед въездом в гараж, принадлежащий Д., что сделало невозможным въезд автомобиля последнего в гараж.

Нарушение требований п. 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. С соответствующими выводами должностных лиц, судьи городского суда оснований не согласиться не имеется. В жалобе Г. указывает на то, что "закрыв въезд в гараж". То обстоятельство, что препятствия были созданы исключительно для движения (въезда в гараж) транспортного средства Д., не исключает наличие соответствующего нарушения, поскольку выполнение требований п. 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации не ставится в зависимость от количества участников дорожного движения, которым созданы соответствующие препятствия.

Не принимается ссылка в жалобе на положения Жилищного кодекса Российской Федерации и доводы о порядке определения пользования имуществом многоквартирного дома, поскольку возникшие в данном случае правоотношения регулируются Правилами дорожного движения Российской Федерации, исходя из прямого указания в п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (понятие прилегающей территории). Кроме того, доказательства того, что спорный участок расположен на земельном участке, сформированном под многоквартирный дом, в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, как следует из диспозиции ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, условием административной ответственности по данной норме является нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, на проезжей части.

В силу п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации под дорогой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения; проезжей частью является элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств.

Материалы дела не содержат бесспорных данных, свидетельствующих о том, что стоянка автомашины "NISSAN ALMERA" г/н <...> осуществлена именно на проезжей части и допущенное Г. нарушение п. 12.4 Правил дорожного движения РФ образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ. Напротив, имеющийся в деле фотоматериал не позволяет прийти к выводу о том, что транспортное средство было оставлено Г. на проезжей части, фактически заезд в гараж является прилегающей к проезжей части территорией.

Учитывая изложенное, действия Г. следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, устанавливающую административную ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 12.10 настоящего Кодекса и частями 2 - 6 настоящей статьи, и влекущую административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере пятисот рублей. Г. следует назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей с учетом обстоятельств совершения правонарушения, характера правонарушения, повлекшего создание препятствий иному лицу воспользоваться принадлежащим ему имуществом в соответствии с его назначением.

Процессуальные нарушения, которые бы повлияли на законность привлечения Г. к административной ответственности, не допущены.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решила:

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Соликамский" от 19.11.2018, решение начальника ОГИБДД МО МВД России "Соликамский" от 03.12.2018, решение судьи Соликамского городского суда Пермского края от 10.04.2019 изменить: переквалифицировать действия Г. с ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В остальной части указанные постановление и решение оставить без изменения, жалобу Г. оставить - без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу.
