

Réunion GT 1 - jeudi 28 janvier 2016

Contours du GT tels que définis lors de la réunion d'octobre 2015 : **“comment se servir de HAL pour implémenter un mandat OA, pour produire des données, affiliations, moissonnage, évaluation-stats + comment pousser les demandes de fonctionnalités et de connecteurs vers le CCSD”**

Ordre du jour :

1. Discussion sur le périmètre de ce GT
2. Comment envisageons-nous la collaboration avec le CCSD ?
3. Quelle forme adopter pour être reconnu par le CCSD ?
4. Comment se servir de HAL pour implémenter un mandat OA, ou améliorer les pratiques de l'établissement cible du portail HAL en faveur du libre accès ?
5. Comment intituler le groupe ?

Pistes issues de la réunion d'octobre 2015

Un premier constat est partagé : nous avons besoin d'une structure pouvant porter des projets, prioriser les propositions à remonter au CCSD, et ce d'autant plus lorsque celui-ci commence à parler d'un nouveau modèle de tarification. Parler d'une seule voix sera plus efficace pour appuyer nos demandes.

Second constat : nous avons également besoin d'outils permettant de partager et diffuser les bonnes pratiques au sein du groupe.

quel positionnement pour le groupe : Club utilisateur avec représentation au sein du CST ?

(...)

Participation au CST et priorisation des dossiers

Pour JF Lutz (Lorraine), il y a un fort intérêt du groupe pour porter nos demandes de nouvelles fonctionnalités (bouton, CAS...) ; or on ne sait pas comment sont faits les choix. Le club pourrait être une antichambre, un espace de priorisation pour aider le CCSD. Quid d'une représentation au Comité Scientifique et Technique (CoST) ?

M.-A. Leriche (CEA-Saclay) est membre du Comité Scientifique et Technique au titre du CEA, elle pourrait représenter le groupe des administrateurs. Elle rappelle que le CoST ne s'est pas tellement réuni jusqu'à présent car le CCSD a été très chargé par la migration sur HAL v3 (CR de la première réunion du COST sur le blog du CCSD). Il faut s'entendre sur ce qu'on pousse comme développements, et comment on décide de leur priorité. Sur le bouton, il y a un niveau politique, certains ne sont pas d'accord.

Question du workflow de dépôt et de l'affiliation des auteurs (changer le workflow pour une meilleure répartition du travail entre publiant et pro de l'IST ?)

Comment peut-on organiser le travail ? Exemple de D issem.in qui ne gère pas les affiliations tout en proposant un service séduisant. Est-ce que ce n'est pas le constat de l'échec de l'auto-archivage ? Les affiliations ne sont pas du domaine du chercheur mais plutôt des professionnels de l'IST. L'INSU a obtenu l'accord du CCSD pour n'affilier que les auteurs français avec les bouquet de revues de Copernicus. L'affiliation obligatoire de tous les co-auteurs pour le dépôt d'un texte intégral reste problématique.

Discours sur HAL

Le CCSD est très sensible au discours sur HAL selon F. Rivière (ENPC). On dit ce qui ne marche pas mais il faut aussi dire ce qui marche ; avoir un discours honnête et positif.

Mutualisation des développements

L'intérêt serait aussi de mutualiser les développements pour L. Albaret (Grenoble), avoir la possibilité de co-développer des fonctionnalités permettrait d'être plus efficace.

Encore faut-il avoir les ressources !

On a peut-être les ressources quelque part, il ne faut pas s'en priver : d'où l'intérêt de mutualiser les informations au sein du groupe.

Pistes évoquées lors du CST (décembre 2015)

Dénomination du groupe

CST : la dénomination actuelle du groupe est restrictive et mériterait d'être élargie

NA : le périmètre du groupe est déjà plus large que les seuls administrateurs de portail (cf les récents messages sur Hal-Info), le nom du groupe n'est pas arrêté et sera débattu en interne.

Participation au CST

NA : le groupe souhaiterait intégrer pleinement le CST afin de participer aux réflexions sur tous les sujets actuels (tarification, circuit de validation, feuille de route 2016-2020)

CST : cette participation est souhaitable mais ne pourra être envisagée que lorsque le groupe sera juridiquement constituée, avec statut formalisé et représentant désigné.

NA : compte tenu de la progression de l'Open access en France, les portails représenteront à terme une part non-négligeable des dépôts et une communauté d'utilisateurs croissante, les admins pourraient donc participer plus activement à la priorisation des sujets et aux travaux du CST.

CST : les chercheurs sont déjà représentés directement au sein du CST sans intermédiaire

Réflexions sur la création d'un club utilisateur menées par le CST CCSD

Le rapport de Serge Bauin (l'Open Access à moyen terme : une feuille de route pour HAL, septembre 2014) recommande (page 9, chapitre sur Pilotage/gouvernance/communication, Remarques ou idées complémentaires concernant le pilotage) :

« Il serait utile de faire vivre plusieurs comités d'utilisateurs ou d'utilisateurs, par catégorie, comme le fait le Cléo. Trois exemples : les responsables d'archives ouvertes tierces, les responsables d'archives institutionnelles basées sur HAL, un comité du réseau des professionnels tel que décrit pour la recommandation 5, etc

Les établissements utilisateurs de HAL demandent en effet depuis longtemps que soit instauré un dialogue structuré et organisé sur les évolutions de HAL, leur permettant d'être informés des évolutions prévues et de s'exprimer sur leurs besoins.

Les 2 parties seraient gagnantes : HAL qui bénéficierait d'un retour structuré sur ses services ; les utilisateurs dont la parole ne serait plus fragmentée.

Ce comité d'utilisateurs poursuivrait les objectifs suivants ;

- Assurer les relations entre le CCSD et ses utilisateurs
- Contribuer à la réflexion du CCSD en représentant le point de vue des utilisateurs

Cette instance serait composée d'utilisateurs de HAL, qui « mettent les mains dans le cambouis ». Ce qui n'est pas le cas des membres du comité de pilotage et, pour partie, du Comité scientifique et technique. Avec ce comité des utilisateurs, on se situe à un niveau de représentation technique et pas stratégique.

Ce que ce dialogue ne saurait donc se substituer aux instances de pilotage de HAL1 :

- *Le comité de pilotage qui a une fonction d'arbitrage et de prise de décision, en bref d'exercice de la tutelle,*
- *Le Comité scientifique et technique (CST) qui a une fonction d'analyse stratégique, de conseil et d'instruction de décision.*

Il ne remplace pas non plus les services d'assonance (plateforme support)

Il pourrait toutefois nourrir les réflexions du CST.

Quelle forme doit prendre le comité des utilisateurs ? Ce peut bien naturellement être un comité sans existence juridique. Mais il serait sans doute plus efficace de disposer d'une structure juridique (association loi 1901) qui garantisse une meilleure représentativité des utilisateurs au travers d'élections.

Nancy, le 15 mars 2015

Raymond Bérard

Membre du CST

Pistes à propos du lien entre HAL et les politiques de libre accès

Quels outils partager entre administrateurs de portail pour favoriser la mise en place d'une politique d'établissement tournée vers le libre accès aux résultats de la recherche ? (lien avec le GT5 ?) :

- par exemple mutualisation d'indicateurs pertinents et d'outils permettant d'effectuer un suivi de cet objectif ;
- + travail du GT4 sur les services aux chercheurs pour les inciter au dépôt.

Quels freins nécessitant une solution politique sont actuellement identifiés à l'utilisation de HAL pour favoriser le libre accès dans les établissements français ?

- nécessaire de redéposer manuellement dans HAL des articles déjà disponibles en accès libre dans d'autres bases de données :
 - preprints ArXiv (PDF d'ArXiv actuellement refusés lors de la modération du CCSD quand ils sont déposés en l'état dans HAL),

- articles des revues d'OpenEdition gérées par le Cléo, aussi une UMS CNRS comme le CCSD (ou d'autres éditions qui encouragent le libre accès) : dépôts automatisés envisageables ? Cela a été fait pour la migration de la revue DMTCS vers Episciences par Inria, avec au passage dépôt des anciens numéros de la revue avec Bib2HAL, en utilisant la détection des doublons potentiels de Bib2HAL puis une vérification au cas par cas