

團隊成員，文翔，舊金山

(一) 經濟還是防疫？

美國疫情急轉直下，我從三月初開始在家工作，已經一個月。這之間美國每一天都變化劇烈，總統川普從一切都沒事的說法，轉到前幾天對全國人民說：「接下來數週會非常痛苦。」目前官方預測全美會有十萬到二十多萬人死亡，紐約的醫院實況報導就跟戰時醫院一般，急診室醫生要選擇供不應求的呼吸器給哪一個病患使用，在醫院後門，起重機將屍體抬起，放置到冷凍卡車裡。

美國媒體與輿論充滿了各種聲音，其中一些極具爭議性的決定引起我的注意。這些決定牽涉數十萬甚至百萬人命，但都沒有明確的「好」答案，我想這正是「多粉對談」想要探討的核心議題：我們應該怎麼理解每個議題的正反兩面，然後達到共識？這不管在個人或社會層面，都極其重要。

第一個最大的爭議就是就地避難 (shelter in place) 到底要多久？一方面公共衛生專家認為要扁平化曲線 (flatten the curve)，應持續就地避難數個月，最壞的情況過後也要部分施行就地避難，以避免再度擴散。

另外一方面經濟學家感到極為憂心，這個禮拜全國申報失業補助的人已經超過六百萬人，是過去數十年最高峰的八倍以上。這還只是開始，失業人口會繼續飆增，消費會大幅減少，因此在企業端，中小企業會相繼倒閉，銀行會累積壞債進而破產，人民會失去存款、退休金等，破產企業造成經濟上的洞可能要很長時間才能補回。

失業率飆增，就會造成自殺人口增加，離婚率增加，而且最有可能被影響的就是中低收入的勞動人口，那美國政府到底要選擇繼續就地避難，還是保護經濟呢？

(待續)

(二) 地方與聯邦政府職責怎麼劃分？防疫 = 專制嗎？

第二個爭議是聯邦政府與地方政府的責任。病毒不分州界，但目前每一州防疫程度不一。

聯邦政府將許多責任跟決定下放到州政府，一直到現在還有一些州沒有宣布全面就地避難（例如阿肯色州），許多公衛專家認為聯邦政府應該要主導全國防役，但聯邦政府認為州政府比較了解當地狀況，能夠動員當地資源，應自我決定。

州政府則每天跟聯邦政府要資源，從呼吸器、病床、個人防護設備等，尤其聯邦政府有特別權力，像是啟用Defense Production Act，可以要求民間公司生產這些醫療設備。

也有輿論認為川普交給州政府做決定，是為了避免承擔決策失敗的風險。畢竟美國總統大選還是如火如荼在發生，川普的決策有多少會被大選給影響呢？

講到美國大選仍然繼續發生，就有一些輿論認為應該要延後大選，專心防疫。但我們看到匈牙利總統阿戴爾·亞諾什侵蝕民主根基，取消國會，延期選舉，開始無限期以法令統治 (ruled by decree)，遭受歐盟嚴厲批評。

雖然民主與人權誠可貴，但西方國家看到中國用監視與追蹤成功地防疫後，開始出現一些反動，越來越多專制的政策，越來越選舉被延期，越來越多人民的自由與隱私被侵犯。

在台灣，有許多防疫措施的法源依據受到質疑，確診個案被人肉搜索出來，媒體爭相報導他們個人行蹤，這都充滿了爭議。

現在真的是一個不尋常的時代，我們周遭充滿了因病毒大流行而產生的爭議性議題。這些歧異本來就存在，病毒大流行只是把它們放大，乘上數倍的代價，我們才得以看到。

Boris Johnson 得病 進加護病房，他的內閣都得病

美國阻攔3M口罩訂單進入加拿大

Zoom在全球學校被禁：紐約州、台灣

囤積hydroxychloroquine，總統禁止Dr. Fauci 回答

<https://www.independent.co.uk/voices/coronavirus-us-masks-trump-hydroxychloroquine-covid-19-drug-a9450261.html>

州與聯邦政府的stockpile

(三)

Boris Johnson 原本住進加護病房，最近順利出院。川普這一週又砲火猛烈，首先說決定什麼時候重新開放每一州的活動完全是總統的權力 (the authority is total)。後來又改口他授權州長決定重新開放時程。他在紐約州州長記者會時，在推特上抨擊他講太多話。記者問起紐約州州長，他立刻反擊回去，表達對聯邦政府無能提供足夠量測試的不滿。

川普又說要停止補助WHO，鼓勵一些右派的遊行，抗議某些州的就地避難措施。像是在Lansing，密西根州首府，居民們就無視於州長就地避難的禁令，走上街頭抗議。川普也抨擊維吉尼亞洲限制槍枝販售，認為違反了美國憲法。