ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης

330/2023

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ανακοπής Μει..../...6.2023)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Βασιλική Ρέππα, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του παρόντος Πρωτοδικείου, Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από τη Γραμματέα Μαρία Σπυροπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 27 Σεπτεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση, με αντικείμενο ανακοπή κατά έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, μεταξύ :

Των ανακοπτόντων : 1) Γ..... Λ..... του Α....., με Α.Φ.Μ. ο....., και 2) Π..... Π..... του Π....., συζύγου Γ..... Λ....., με Α.Φ.Μ. ....., αμφοτέρων κατοίκων Πύργου Ηλείας, οδός Φ.....αρ....., οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου τους Αγγελικής Κιάμου [Δικηγορικός Σύλλογος Ηλείας, Α.Μ. 126, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.ΗΛ. με αριθμό Η...../.....9.2023] και κατέθεσαν προτάσεις.

Της καθής η ανακοπή : ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «dovalueGreece», πρώην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANKFPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ.27 και Αρχιμήδους, ΑΦΜ ....., ΔΟΥ ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, ΓΕΜΗ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος, σύμφωνα με το Ν.4354/2015 και την ΠΕΕ 95/27.5.2016, δυνάμει της με αριθμό 220/1/13.3.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ'αριθμ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ τ.Β], η οποία ενεργεί με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος, διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας,

οδός Fenian, 2ος όροφος Palmerston House, Δουβλίνο 2, με αριθμό μητρώου ……, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δυνάμει της από 17.12.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, κατά το άρθρο 10 παράγραφοι 14 και 16 του Ν.3156/2003, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στις 04.02.2002 με αριθμό πρωτοκόλλου 72/04.02.2022 στα βιβλία του άρθρου 3 του Ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13 και με αύξοντα αριθμό 319 (άρθρο 10 παρ.16 Ν.3156/2003). Η ανωτέρω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αρ.86, και εκπροσωπείται νόμιμα, ΓΕΜΗ ……, ΑΦΜ ……, ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, δυνάμει της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, αντίγραφο της οποίας έχει νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν.2844/2000 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 717/17.12.2021, η οποία επαναλήφθηκε με την από 20.01.2022 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, με την οποία αντικαταστάθηκε το σύνολο του παραρτήματος των απαιτήσεων, μεταξύ των οποίων η οφειλή από την υπ'αριθμ.4…… σύμβαση δανείου, που καταρτίστηκε μεταξύ των ανακοπτόντων, με την ιδιότητα των πιστούχων, και της «Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.», με την ιδιότητα της δανείστριας τράπεζας. Η καθής η ανακοπή παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου Δικηγόρου της Μιχαήλ Μιχαλάκη [Δικηγορικός Σύλλογος Καλαμάτας, Α.Μ. 631, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ.ΚΑΛ. με αριθμό Κ…../…..9.2023] και κατέθεσε προτάσεις.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από ….6.2023 ανακοπή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Μει…./….6.2023, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας [27.9.2023] και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο με αριθμό [….].

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ότε εκφωνήθηκε κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να

γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτοντες ζητούν, για τους αναλυτικά εκτιθέμενους στο δικόγραφό της λόγους, την ακύρωση της αναγκαστικής εκτέλεσης της ακίνητης περιουσίας τους, που επισπεύδεται από την καθής η ανακοπή και συγκεκριμένα να ακυρωθεί η υπ'αριθμ.....Β/.....5.2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών,με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ.....-Α.... Ζ....., δυνάμει της οποίας κατασχέθηκε το ½ εξ αδιαιρέτου της πλήρους κυριότητας, που ανήκει σε έκαστο εκ των ανακοπτόντων, ενός διαμερίσματος [οριζόντιας ιδιοκτησίας], επιφανείας 126,90 τ.μ., μετά της θέσης στάθμευσης του ισογείου (PILOTIS), πολυκατοικίας, η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου κείμενου στον Πύργο, εντός του εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και στη περιφέρεια του Δήμου Πύργου και ήδη σήμερα στη Δημοτική Ενότητα Πύργου της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στη θέση «.....», στο υπ'αριθμ.... οικοδομικό τετράγωνο και σε ανώνυμη δημοτική οδό (προέκταση της Φ.....) και επί οδού καταλήγουσας στην οδό Δ....., για την ικανοποίηση του ποσού των 50.000,00 ευρώ, το οποίο αποτελεί μέρος του συνολικού επιταχθέντοςμε την από 10.3.2023 επιταγή προς πληρωμή ποσού των 172.036,62 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, με τη ρητή επιφύλαξη από τη πλευρά της καθής για την είσπραξη του υπολοίπου επιταχθέντος ποσού με άλλη κατάσχεση ή αναγγελία στον ίδιο ή σε άλλον πλειστηριασμό, σε εκτέλεση της υπ'αριθμ. 4...../2018 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η καθής η ανακοπή στη δικαστική του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του αρμοδίου καθ'ύλην και κατά τόπο τούτου Δικαστηρίου, αφού ο εκτελεστός τίτλος δεν εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο ενώ στη περιφέρειά του είναι ο τόπος της επιβληθείσας κατάστασης [άρθρο 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ], για να συζητηθεί κατά τη προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών

διαφορών [ΚΠολΔ 937 παρ.3]. Έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της νόμιμης προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών, που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 934 παρ.1 α ΚΠολΔ, από την επομένη της επίδοσης της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης στους ανακόπτοντες, που έλαβε χώρα στις 10Μαΐου 2023, όπως προκύπτει από την από 02.9.2022 ενυπόγραφη σημείωση της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μαρίας - Αναστασίας Ζωγοπούλου, επί της υπ'αριθμ. .....Β/.....5.2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, δεδομένου ότι οι λόγοι της ανακοπής αφορούν σε ελαττώματα της διαδικασίας από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης [βλ. την υπ'αριθμ.....Γ/.....6.2023 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Σωκράτη Παπουλίδη, που προσκομίζουν με επίκληση οι ανακόπτοντες]. Συνεπώς η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή ως παραδεκτώς ασκηθείσα και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητα των λόγων της.

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί η υπ'αριθμ.....Β/....5.2023έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίαςτης Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α.... Ζ...., διότι η καθής η ανακοπή, με την επίκληση της ιδιότητάς της ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της δικαιούχου αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIERISSUERDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY», που εδρεύει στην Ιρλανδία και εκπροσωπείται νόμιμα, δεν της συγκοινοποίησε, ως όφειλε, με την από ....3.2023 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της υπ'αριθμ...../2018 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, άπαντα τα νομιμοποιητικά της έγγραφαπροκειμένου να αποδείξει την ενεργητική νομιμοποίησή της για την έναρξη της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης.Συγκεκριμένα ισχυρίζονται, ότι από τα έγγραφα που η καθής συγκοινοποίησε με την επιταγή δεν αποδεικνύεται η μεταβίβαση - εκχώρηση της απαίτησης,που απορρέει από την υπ'αριθμ.4...../11.02.2004 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου, από την πιστώτρια ανώνυμη εταιρεία με την

επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIERISSUERDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY» καθώς και το εάν η υπ'αριθμ. 72/04.02.2022 σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων, όπως και η συμπληρωματική αυτής υπ'αριθμ. 857/08.11.2022σύμβαση διαχείρισης απαιτήσεων, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία«FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και της καθής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», περιλαμβάνει και την απαίτηση από την επίδικη σύμβαση δανείου. Ότι η μη τήρηση των διατυπώσεων,που ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, για την έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης,επιφέρειακυρότητα της εκτέλεσης, εν προκειμένω της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας,ανεξάρτητα από τη συνδρομή του στοιχείου της βλάβης.

Επί του λόγου αυτού ανακοπής πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα :

Κατά τη διάταξη του άρθρου 925 παρ.1ΚΠολΔ «Ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεσηη επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν». Η προκείμενη διάταξη αποτελεί συνέχεια των άρθρων 919 και 921 ΚΠολΔ. Η πρώτη παράγραφος αναφέρεται στη ενεργητική ενώ η δεύτερη στη παθητική νομιμοποίηση.

Όπως προκύπτει από το νόμο (άρθρο 919 σε συνδυασμό με το άρθρο 325 αρ. 1 ΚΠολΔ), επισπεύδων δανειστής μπορεί να είναι κάθε πρόσωπο, που από το περιεχόμενο του εκτελεστού τίτλου εμφανίζεται ως φορέας της αξίωσης για την οποία ενεργείται η αναγκαστική εκτέλεση, ενώ παράλληλα νομιμοποιούνται και όσα πρόσωπα ειδικάκαθορίζονται στο νόμο (άρθρο 919 σε συνδυασμό με άρθρα 325, 326, 327 και 329 ΚΠολΔ). Έτσι, εκτός από τους δικαιούχους που αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο, νομιμοποιούνται ενεργητικά για την αναγκαστική εκτέλεση, μεταξύ άλλων, οι καθολικοί, οι οιονεί καθολικοί αλλά και οι ειδικοί διάδοχοι του δικαιούχου διαδίκου, και μάλιστα οι τελευταίοι

ανεξάρτητα από το αν η ειδική διαδοχή πραγματοποιήθηκε με πράξη εν ζωή π.χ. με εκχώρηση, ή αιτία θανάτου, ή αν αφορά εμπράγματα δικαιώματα π.χ. εκχώρηση αξίωσης για μεταβίβαση κυριότητας, ή ενοχικά δικαιώματα π.χ. εκχώρηση απαίτησης από δάνειο. Εξάλλου, η ρύθμιση αυτή είναι εναρμονισμένη και με τη βασική αρχή ότι η μεταβίβαση του επίδικου αντικειμένου δεν προκαλεί καμία μεταβολή στη δίκη (άρθρο 225 ΚΠολΔ). Σε μια τέτοια περίπτωση, ενώ η διαγνωστική δίκη συνεχίζεται από τον ίδιο τον διάδικο που απαλλοτρίωσε το επίδικο αντικείμενο, η αναγκαστική εκτέλεση θα μπορεί να επισπεύδεται μόνο από τον ειδικό διάδοχό του. Η ειδική διαδοχή πρέπει να έχει συντελεστεί μετά την εκκρεμοδικία, στη δε εκχώρηση, που ολοκληρώνεται με την αναγγελία, πρέπει και αυτή η τελευταία να έχει πραγματοποιηθεί μετά την εκκρεμοδικία Επομένως, εάν έλαβε χώρα εκχώρηση της απαίτησης, ο εκδοχέας από και δια της αναγγελίας (άρθρο 460 ΑΚ) αποκτά το δικαίωμα έναντι του οφειλέτη με όλα τα πλεονεκτήματά του (άρθρα 455, 458 ΑΚ), μεταξύ των οποίων και η εκτελεστότητα. Συνεπώς ο εκδοχέας νομιμοποιείται για την έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον έχει προηγηθεί η αναγγελία της εκχώρησης. Σημειώνεται δε ότι οι νομιμοποιούμενοι ενεργητικώς για την εκτέλεση, ως δικαιούχοι της ίδιας απαίτησης (π.χ. οι καθολικοί και ειδικοί διάδοχοι του κατασχόντος, ακριβέστερα δε του μέχρι τούδε επισπεύδοντος), δεν είναι τρίτοι και δύνανται (καταρχήν) να συνεχίσουν την εκτέλεση, όπως ακριβώς και ο μέχρι τούδε επισπεύδων, τηρώντας τις πρόσθετες διατυπώσεις των άρθρων 921, 925 και 973 ΚΠολΔ. Εξάλλου, το άρθρο 925 ΚΠολΔ επιβάλλει την τήρηση ορισμένων διατυπώσεων, προκειμένου να αρχίσει ή να συνεχίσει την εκτέλεση ο καθολικός ή ο ειδικός διάδοχος και γενικώς ο νομιμοποιούμενος ενεργητικώς για την αναγκαστική εκτέλεση. Ειδικότερα δε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την εκτέλεση, πριν κοινοποιηθούν σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση η επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν. Η υποχρέωση αυτή υπάρχει ακόμη και αν έχει κοινοποιηθεί προηγουμένως επιταγή από τον αναφερόμενο στον εκτελεστό τίτλο αρχικό δικαιούχο και τα νομιμοποιητικά του έγγραφα τόσο για την έναρξη όσο και για τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης.Επίσης ηυποχρέωση κοινοποίησης των

νομιμοποιητικών εγγράφων, τόσο για την έναρξη όσο και για τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, είναι ανεξάρτητη από τον τρόπο διαδοχής (σύμβαση, νόμος, δικαστική απόφαση) και απαιτείται να γίνεται ακόμη και αν ο καθού η εκτέλεση έλαβε γνώση της διαδοχής από αλλού. Ως νομιμοποιητικά έγγραφα νοούνται αυτά τα οποία αποδεικνύουν τη διαδοχή (π.χ. διαθήκη, κληρονομητήριο, συμβολαιογραφική πράξη αποδοχής κληρονομίας, έγγραφο μμεταβιβαστικό της εκτελούμενης απαίτησης κ.τ.λ.) είτε δημόσια είτε ιδιωτικά. Απαιτείται κοινοποίηση σε πρωτότυπαή κυρωμένα αντίγραφα ολόκληρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων, ενώ δεν αρκεί η απλή αναφορά αυτών στην επιταγή. Δεν είναι αναγκαία, χωρίς να αποκλείεται, η προηγούμενη κοινοποίηση των νομιμοποιητικών εγγράφων του ειδικού ή καθολικού διαδόχου, η οποία μπορεί να γίνει ταυτόχρονα με την κοινοποίηση της επιταγής προς εκτέλεση. Η παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, δηλαδή η μη τήρηση των διατυπώσεων για την έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, επιφέρει ακυρότητα της εκτέλεσης, ανεξάρτητα από τη συνδρομή του στοιχείου της βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας. Παρά τα ανωτέρω, στη περίπτωση της διαδοχής του δικαιούχου, λόγω σύμβασης μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων τραπεζικών απαιτήσεων κατά τους ορισμούς των Ν. 4354/2015 και 3156/2003, με δεδομένα το σύνθετο και την έκταση των επιμέρους πράξεων, από τις οποίες απαρτίζεται η μεταβίβαση των απαιτήσεων και εν συνεχεία η ανάθεση της διαχείρισης αυτών, άρα και των αντίστοιχων εγγράφων που την πιστοποιούν, η απαίτηση συγκοινοποίησης στον καθού η εκτέλεση οφειλέτη, στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, ολόκληρων των σχετικών συμβάσεων μμεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, εκτός του ότι δεν συμπορεύεται με το πνεύμα της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, είναι ιδιαιτέρως πολυτελής, εξόχως δαπανηρή, στείρα τυπολατρική και παρεμβάλει σοβαρά εμπόδια στην εκτελεστική διαδικασία, παρεμποδίζοντας αδικαιολογήτως την πρόσβαση σε αυτή των δανειστών. Η αναγκαστική εκτέλεση θέτει μεν συνήθως τον τύπο πριν

από την ουσία, όχι, όμως, σε βαθμό που να αγγίζει τα όρια της κατάχρησης. Κατ' ανάγκη, λοιπόν, πρέπει να επιλεγούν εκείνα μόνο τα έγγραφα, που αποδεικνύουν την συντέλεση της μεταβίβασης και στοιχειοθετούν τη νομιμοποίηση του επισπεύδοντος. Καθώς δε τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρείας, που αναλαμβάνει την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, αρχίζει ακριβώς από τότε. Επομένως, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μμεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή προς πληρωμή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα και εάν παρουσιάζουν για την διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία, που ανέλαβε την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη, που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση των εντύπων, η μορφή των οποίων καθορίστηκε με τις με αριθμό 161337/30.10.2003 και 161338/30.10.2003 (ΦΕΚ Β 1688/18.11.2003) Υπουργικές Αποφάσεις και ήδη με την υπ'αριθμ.20783/09.11.2020 (ΦΕΚ Β 4944/09.11.2020) Υπουργική Απόφαση, στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασματων μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων απ' όπου εμφαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της σε βάρος του καθού η εκτέλεση απαίτησης. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΑΠ 1343/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑθ 1023/2023, προσκομιζόμενη, ΕφΠειρ 432/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΕφΘεσ. 177/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ,ΕφΑθ3577/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΕφΑθ832/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Απαλλαγάκη Χ.-Σταματόπουλος Σ. Ο Νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνεία

κατ'άρθρο μετά τους Ν. 4842 και 4855/2021, τομ.2ος, εκδ.2022, (-Ρεντούλης), υπό άρθρο 925, σελ. 2971,πρβλσχετ. με το συναφές ζήτημα των εγγράφων που νομιμοποιούν την επωφελούμενη εταιρεία, που προήλθε από την απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας, και πρέπει να κοινοποιούνται κατά το άρθρο 925 παρ. 1 του ΚΠολΔ, ΑΠ 345/2006, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 291/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΗλ 231/2022, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΜΠΘες 6562/2021, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Ο λόγος αυτός ανακοπής είναι επαρκώς ορισμένος και νόμιμος στηριζόμενος στηδιαλαμβανόμενη στην ανωτέρω νομική σκέψη της παρούσας διάταξη και πρέπεινα ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Κατόπιν της από .....01.2018 αιτήσεως της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» εκδόθηκε η υπ'αριθμ...../2018 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία έκαστος των ανακοπτόντων υποχρεώθηκε να καταβάλει, αλληλέγγυα και εις ολόκληρον, στην δανείστρια τράπεζα το ποσό των εκατόν εξήντα έξι χιλιάδων εξακοσίων ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (166.601,62 ευρώ), πλέον τόκων και εξόδων, ως οφειλή από την υπ'αριθμ. 4..... σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου, που συνήψαν με την ανωτέρω ανώνυμη τραπεζική εταιρεία, ποσού 128.000,00 ευρώ, καθώς και το ποσό των 5.360 για τη δικαστική δαπάνη.Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω υπ'αριθμ. ..../2018 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μετά της από 10.3.2023 επιταγής προς πληρωμή, η καθής κοινοποίησε στους ανακόπτοντες, επικαλούμενη την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δυνάμει της από 17.12.2021 σύμβασης διαχείρισης κατά το άρθρο10 παράγραφοι 14 και 16 του Ν.3156/2003, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε νόμιμα στις 04.02.2022 με

αριθμό πρωτοκόλλου 72/04.02.2022 στα βιβλία του άρθρου 3 του Ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13,με αριθμό 319 (άρθρο 10 παρ.16 Ν.3156/2003),ενώ ταυτόχρονα γνωστοποίησε στους ανακόπτοντες την πώληση και μεταβίβαση των απαιτήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.3156/2003, από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» στην ανωτέρω εταιρεία ειδικού σκοπού, δυνάμει της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, που επαναλήφθηκε με την από 20.01.2022 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, με την οποία αντικαταστάθηκε το σύνολο του παραρτήματος των απαιτήσεων, μεταξύ των οποίων και η ένδικη απαίτηση, που έχει καταχωρηθεί νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών [βλ. την από .....3.2023 επισημείωση της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηλείας Μ.... Ζ..... στο προσκομιζόμενο με επίκληση από τους ανακόπτοντες ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού της ωςάνω διαταγής πληρωμής]. Ειδικότερα αποδείχθηκε ότι, μεταξύ της δανείστριας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» και της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY»καταρτίστηκε η από 17.12.2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε αυθημερόν στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 του Ν.2844/2000, όπως προβλέπει το άρθρο 10 παρ.8 του Ν.3156/2003, ήτοι στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου, στον τόμο 13, με αριθμό 207 (βλ. το προσκομιζόμενο με επίκληση από τους ανακόπτοντες υπ'αριθμ.πρωτ. 717/17.12.2021απόσπασμα από το τηρούμενο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών). Δυνάμει δε της ανωτέρω υπ'αριθμ.717/17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, μεταβιβάστηκαν από την ως άνω πιστώτρια ανώνυμη τραπεζική εταιρεία στην εταιρεία ειδικού σκοπού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 10 και 14 του Ν.3156/2003 και 455 επ. ΑΚ, τιτλοποιημένες απαιτήσεις, μεταξύ των οποίων και η απορρέουσα από την ανωτέρω υπ'αριθμ.4038771482/11.02.2004 σύμβαση στεγαστικού δανείου απαίτηση (βλ. σχετ. το από 23.3.2022 ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο του παραρτήματος του υπ'αριθμ.πρωτ.31/20.01.2022 αποσπάσματος και ειδικότερα στις σελίδες 19177,19178,19179, που δημοσιεύτηκε στο ειδικό βιβλίο

του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13 και με αριθμό 278).Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αριθμ. 718/17-12-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της ανωτέρω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPAN» και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.», η πρώτη των συμβαλλομένων ανέθεσε στη δεύτερη εξ αυτών την διαχείριση των επιχειρηματικών απαιτήσεων, που μεταβιβάστηκαν με την υπ' αριθμ. 717/17.12.2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων. Επακολούθησε η κατάρτιση της υπ'αριθμ. 31/20.1.2022 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, μεταξύ των ιδίων ως άνω συμβαλλομένων, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στο τόμο 13, με αριθμό 227, δυνάμει της οποίας η μεταβιβάζουσα ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» και η αποκτώσα αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPAN» προέβησαν σε ορθή επανάληψη του παραρτήματος της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων.Ακολούθως, δυνάμει της υπ' αριθμ. 72/04.02.2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία«FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPAN» και της καθής η ανακοπή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στο τόμο 13, με αριθμό 319, η ανωτέρω εταιρεία ειδικού σκοπού ανέθεσε τη διαχείριση απαιτήσεων, μεταξύ των οποίων και η απαίτηση από την επίδικη σύμβαση στεγαστικού δανείου, στη δεύτερη των συμβαλλομένων και ήδη καθής. Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αριθμ. 857/08.11.2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταρτίστηκε μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία«FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και της καθής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία

Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στο τόμο 15, με αριθμό 104, οι συμβαλλόμενες εταιρείες προέβησαν σε συμπλήρωση των όρων της υπ' αριθμ. 72/04.02.2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων. Από τη καταχώριση της υπ'αριθμ.717/2021 σύμβασης στο ειδικό βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών επήλθε η μεταβίβαση της εν λόγω απαίτησηςστην ανωτέρω εταιρεία ειδικού σκοπού, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ως άνω πιστώτριας ανώνυμηςτραπεζικής εταιρείας, καθώς, σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ.6 και 9 του Ν.3156/2003, η μεταβίβαση αυτήέχει αποτελέσματα εκχώρησης, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.10 Ν.3156/2003, η καταχώρηση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίοέχει αποτελέσματα αναγγελίας της εκχώρησης στον οφειλέτη.Επίσης, δυνάμει της ανωτέρω υπ'αριθμ.72/2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων σε συνδυασμό με την υπ'αριθμ. 857/2022 σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η καθής η ανακοπή ενεργεί ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της ως άνω αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί, ότι σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με την υπ'αριθμ. 1/2023 απόφαση του Αρείου Πάγου σε Πλήρη Ολομέλεια, η οποία απεφάνθη επί του γενικότερου ενδιαφέροντος και για την ενότητα της νομολογίας ζήτημα, «αν κατά την παράλληλη και συνδυαστική εφαρμογή των Ν.4354/2015 και Ν. 3156/2003 οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του Ν. 4354/2015 διαθέτουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 παρ. 4 του νόμου αυτού, έχοντας και τη δυνατότητα άσκησης διαδικαστικών εν γένει πράξεων, μόνον όταν η μεταβίβαση και η ανάθεση της διαχείρισης των απαιτήσεων στις εν λόγω εταιρείες πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω Ν. 4354/2015 ή, αντιθέτως, διαθέτουν την ως άνω νομιμοποίηση ανεξάρτητα από το ειδικότερο νομικό πλαίσιο, με βάση το οποίο συντελείται, εκάστοτε, η μεταβίβαση των υπό διαχείριση απαιτήσεων, δηλαδή, όχι μόνο όταν η μεταβίβαση και η ανάθεση της διαχείρισης των απαιτήσεων αυτών στις εν λόγω εταιρείες πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, αλλά και όταν η μεταβίβαση των απαιτήσεων και η αντίστοιχη ανάθεση της διαχείρισης

γίνεται με βάση τις διατάξεις για την τιτλοποίηση των απαιτήσεων του Ν.3156/2003», οι εταιρείες διαχείρισης του Ν.4354/2015, αναλαμβάνοντας συμβατικώς τη διαχείριση απαιτήσεων, είτε τραπεζικών κατά την έννοια του Ν. 4354/2015 είτε από τιτλοποίηση κατά την έννοια του Ν. 3156/2003, έχουν πάντοτε τη δικονομική ιδιότητα να διενεργούν κάθε αναγκαία για την είσπραξη της απαιτήσεως διαδικαστική πράξη στο όνομά τους, καίτοι η απαίτηση δεν είναι δική τους, η δικονομική τους δε εξουσία στηρίζεται κατ' αρχήν σε σύμβαση διαχείρισης, την οποία αναγορεύει ο νομοθέτης με ρητή και εξαιρετική διάταξη (άρθρο 2ξ4 Ν.4354/2015) σε θεμέλιο κατ' εξαίρεσηνομιμοποίησης.Ακολούθως, με επίσπευση της καθής η ανακοπή και σε εκτέλεση του υπ'αριθμ...../2018 πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ'αριθμ...../2018 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών,κατασχέθηκε αναγκαστικώς το ½ εξ αδιαιρέτου της πλήρους κυριότητας, που ανήκει σε έκαστο εκ των οφειλετών-ανακοπτόντων, του με ΚΑΕΚ ...../1/15 και υπό στοιχεία Δέλτακεφαλαίο αριθμός ένα (Δ1) διαμερίσματος(οριζόντιας ιδιοκτησίας) του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου πολυκατοικίας με τα στοιχεία «ΚΤΙΡΙΟ Α», επιφανείας 126,90 τ.μ., μετά της υπό στοιχεία garage 17 κλειστής θέσης στάθμευσης του ισογείου (pilotis) του «ΚΤΙΡΙΟΥ Α», επιφάνειας 27,16 τ.μ. που βρίσκεται επί οικοπέδου στον Πύργο, εντός του εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και στην περιφέρεια του Δήμου Πύργου και ήδη σήμερα στη δημοτική ενότητα Πύργου του Δήμου Πύργου της περιφερειακής ενότητας Ηλείας της περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας στη θέση «....», στο με αριθμό ... οικοδομικό τετράγωνο και σε ανώνυμη δημοτική οδό (προέκταση Φ.....) και επί διόδου καταλήγουσας στην οδό Δερβενακίων, συνταχθείσας της προσβαλλόμενης υπ'αριθμ.....Β/.....5.2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, στην οποία περιγράφεται αναλυτικά το κατασχεθέν ακίνητο. Περαιτέρω,ενόψει του ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής, η οποία στη προκειμένη περίπτωση συνιστά τον εκτελεστό τίτλο, εκδόθηκε κατόπιν αιτήσεως τηςως άνω πιστώτριας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.», η ειδική διάδοχος αυτής, προκειμένου να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση,κατά τα

οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, έπρεπε να κοινοποιήσει στουςκαθώνη εκτέλεση τα νομιμοποιητικά έγγραφα της διαδοχής.Ειδικότερα, προκειμένου να αποδείξει την ενεργητική νομιμοποίησή της για την επίσπευση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, η καθής η ανακοπή συγκοινοποίησε στους ανακόπτοντες με την από ….3.2023 επιταγή προς πληρωμή τα κάτωθι έγγραφα : α) την υπ'αριθμ.πρωτ.1987224/10.6.2020 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.)και δημοσίευσης στον διαδικτυακό τόπο τουΓενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) των στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «EurobankFPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», β) την υπ'αριθμ.πρωτ.717/17.12.2021 περίληψη της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την πιστώτρια ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που καταχωρήθηκε αυθημερόν στο δημόσιο βιβλίο του ΕνεχυροφυλακείουΑθηνών, στον τόμο 13, αριθμό 207, γ)την υπ'αριθμ.πρωτ. 31/20.01.2022 περίληψη της από 20.01.2022 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων,που καταχωρήθηκε αυθημερόν στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13, αριθμό 278,δυνάμει της οποίας η δανείστρια ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» προέβη σε ορθή επανάληψη του Παραρτήματος της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY»,δ) το υπ'αριθμ.330 απόσπασμα εκ του παραρτήματος, με αριθμό πρωτοκόλλου 31/20.01.2022,που καταχωρήθηκε στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13, αριθμό 278,ε) την υπ'αριθμ.πρωτ.72/04.02.2022 περίληψη της από 04.02.2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε αυθημερόν στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στο τόμο 13, αριθμό 207, δυνάμει της οποίας η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ανέθεσε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων στην καθής η ανακοπή ανώνυμη

εταιρεία με την επωνυμία «doValue GreeceΑνώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «dovalue Greece», στ) την υπ'αριθμ.πρωτ.718/17.12.2021 περίληψη της από 17.12.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε αυθημερόν στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στο τόμο 13, αριθμό 208, δυνάμει της οποίας η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ανέθεσε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»και ζ)την υπ'αριθμ.πρωτ.857/08.11.2022 περίληψη της από 08.11.2022 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε αυθημερόν στο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στο τόμο 15, αριθμό 104, δυνάμει της οποίας η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» ανέθεσε την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων στην καθής η ανακοπή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «dovalueGreece».Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι στην υπ'αριθμ. 717/17.12.2021 περίληψη της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησηςκαι μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων δεν αναφέρονται οι συμβάσεις των οποίων οι απαιτήσεις μεταβιβάστηκαν από την πιστώτρια ανώνυμη τραπεζική εταιρεία στην εταιρεία ειδικού σκοπού και ενώ στη δεύτερη σελίδα αυτής αναφέρεται ότι τα στοιχεία εξατομίκευσης των επιχειρηματικών απαιτήσεων αναγράφονται σε ξεχωριστό κατάλογο, ο οποίος θα προσαρτάται στο (παρόν)έντυπο δημοσίευσης, δεν προσαρτάται σχετικό έντυπο ούτε αντίγραφο εκ του παραρτήματος, σε συγκεκριμένη σελίδα του οποίου να αναγράφονται τα στοιχεία της μεταβιβασθείσας απαίτησης.Επίσης, στο υπ'αριθμ.330 απόσπασμα εκ του παραρτήματος με αριθμό πρωτ.31/20.01.2022 νομίμως καταχωρηθέντος στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στο τόμο 13, αριθμό 278, ναι μεν αναφέρεται η υπ'αριθμ……σύμβαση δανείου, πλην, όμως, οι υπ'αριθμ……,…… και …… τραπεζικοί λογαριασμοί δεν αναφέρονται στην

υπ'αριθμ……/2018 διαταγή πληρωμής, που συνιστά τον εκτελεστό τίτλο. Συγκεκριμένα στην ανωτέρω διαταγή πληρωμής αναφέρεται ο με αριθμό ……δανειακός λογαριασμός εξυπηρέτησης της ρύθμισης της οφειλής, ο με αριθμό …… δανειακός λογαριασμός εξυπηρέτησης της εκ νέου ρύθμισης της οφειλής, ο με αριθμό ……. δανειακός λογαριασμός εξυπηρέτησης της εκ νέου ρύθμισης της οφειλήςκαθώς και ο με αριθμό …..δανειακός λογαριασμός εξυπηρέτησης της εκ νέου ρύθμισης της οφειλής. Επιπλέον, το συνολικό ποσό των 184.290,61 ευρώ, που συνιστά το οφειλόμενο ποσό βάσει του ανωτέρω αποσπάσματος, ήτοι 74.221,57 ευρώ, 109.982,24 ευρώ και 86,80 ευρώ, αντίστοιχα με τους ανωτέρω υπ'αριθμ……., …… και …… τραπεζικούς λογαριασμούς, δεν αντιστοιχεί στο οφειλόμενο συνολικό ποσό των 172.036,62 ευρώ, που αναφέρεται ως οφειλόμενο στην προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, για μέρος του οποίου (50.000,00 ευρώ) επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση. Συνεπώς από το υπ'αριθμ.330 απόσπασμα (αντίγραφο) εκ του ακριβούς φωτοτυπικού αντιγράφου εκ του παραρτήματος, που έχει εξαχθεί από τα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ.πρωτ.31/20.01.2022, τόμος 13, αριθμός 278, σελ. 19.177, 19.178, 19.179, όπου φέρεται να αποδεικνύεται η μεταβίβαση της επίδικης απαίτησης, δεν προκύπτει άνευ άλλου εάν η επίδικη απαίτηση μεταβιβάστηκε στην ανωτέρω εταιρεία ειδικού σκοπού και κατ'επέκταση εάν ανατέθηκε η διαχείρισή της στην καθής η ανακοπή ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, αφού σε αυτό δεν αναγράφονται εκείνα τα στοιχεία που ταυτοποιούν την επίδικη απαίτηση, δεδομένου ότι η μοναδική αναφερόμενη στο έγγραφο πληροφορία, που έχει κάποια ομοιότητα με την επίδικη απαίτηση, είναι τα ατομικά στοιχεία των ανακοπτόντων, ήτοι ονοματεπώνυμο, διεύθυνση κατοικίας, ΑΦΜ,και ο αριθμός της δανειακής σύμβασης. Αντιθέτως, τα λοιπά στοιχεία που αφορούν το δανειακό προϊόν, ήτοι οι λογαριασμοί, που τηρήθηκαν προς εξυπηρέτηση της δανειακής σύμβασης,και το τελικό οφειλόμενο ποσό δεν ταυτίζονται με το επίδικο δάνειο. Περαιτέρω, στην υπ'αριθμ.πρωτ.72/04.02.2022, τόμος 13, αριθμός 319, καταχώριση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών της από 04.02.2022σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων καθώς και στην υπ'αριθμ.πρωτ.857/08.11.2022, τόμος 15, αριθμός 104, καταχώριση στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών της από 08.11.2022 σύμβασης διαχείρισης

επιχειρηματικών απαιτήσεων δεν αναφέρονται οι δανειακές συμβάσεις, των οποίων η διαχείριση ανατέθηκε από την εταιρεία ειδικού σκοπού στην καθής η ανακοπή. Αντιθέτως, στην παράγραφο δ αμφότερων των περιλήψεων αναφέρεται ότι στις εξουσίες του διαχειριστή απαιτήσεων περιλαμβάνονται«όλες οι υπηρεσίες είσπραξης και εν γένει διαχείρισης τιτλοποιημένων απαιτήσεων (συμπεριλαμβανομένων μη εξυπηρετούμενων, καταγγελμένων και ενήμερων απαιτήσεων) από στεγαστικά δάνεια και επιχειρηματικά δάνεια, εξασφαλισμένα με προσημείωση υποθήκης ή/και υποθήκη, καθώς και άλλα δάνεια, μαζί με τα παρεπόμενα και διαπλαστικά δικαιώματα, απαιτήσεις και εξασφαλίσεις, όπως ενδεικτικά ενημέρωση και εξυπηρέτηση οφειλετών, δικαστική επιδίωξη απαιτήσεων, διατήρηση, διαχείριση και εκτέλεση εμπράγματων και ενοχικών απαιτήσεων κ.α.». Στο τέλος δε της 2ης σελίδας αμφότερων των περιλήψεων της σύμβασης διαχείρισης τιτλοποιημένων απαιτήσεων αναγράφεται επί λέξει ότι οι εξουσίες του διαχειριστή μπορούν να επισυνάπτονται και ως παράρτημα στο παρόν έντυπο, ιδίως εάν παραχωρηθεί μέσω ειδικού εγγράφου, π.χ. συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου, δίχως όμως να επισυνάπτεται και να προσκομίζεται απόσπασμα του παραρτήματος, με συγκεκριμένη σελίδα, στην οποία να αναγράφονται και να προσδιορίζονται επ' ακριβώς τα στοιχεία της απαίτησης, η διαχείριση της οποίας ανατέθηκε από την εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» στην καθής η ανακοπή ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων. Από τη γενική αυτή, ωστόσο, αναφορά στις διαχειριστικές εξουσίες της καθής η ανακοπή στη περίληψη των ανωτέρω συμβάσεων διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, στην οποία και δεν προσδιορίζονται περαιτέρω τα στοιχεία εξατομίκευσης των σχετικών ανατεθεισών απαιτήσεων ούτε εξειδικεύονται, έστω, οι εκάστοτε συμβάσεις, με τις οποίες μεταβιβάστηκαν οι οικείες απαιτήσεις στην ανωτέρω εταιρεία ειδικού σκοπού, ουδόλως αποδεικνύεται ότι στις τιτλοποιούμενες απαιτήσεις, η είσπραξη και διαχείριση των οποίων ανατέθηκε με τη σύμβαση αυτή στην καθής, συμπεριλαμβανόταν και η ένδικη απαίτηση, η οποία απορρέει από την υπ'αριθμ...../....02.2004 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου [πρβλ.

ΜΠΑθ 1023/2023, προσκομιζόμενη]. Τέλος, μόνο από την υπ'αριθμ. πρωτ. 1987224/10.6.2020 ανακοίνωση στοιχείων καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ.δεν προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANKFPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» μετονομάστηκε σε «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις», με διακριτικό τίτλο «dovalueGreece», καθώς δεν συγκοινοποιήθηκε με την ανωτέρω επιταγή πληρωμής η σχετική ανακοίνωση για καταχώριση στο Γ.Ε.ΜΗ. για την τροποποίηση του καταστατικούτης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «EUROBANKFPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που προβλέπει, μεταξύ άλλων, τη τροποποίηση της επωνυμίας σε «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «dovalueGreece». Συνεπώς, εφόσον, κατά παράβαση του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθής η ανακοπή στη διαχείριση και είσπραξη της ένδικης απαίτησης, η επισπευδόμενη από αυτή διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης τυγχάνει άκυρη και δη ανεξαρτήτως δικονομικής βλάβης κατά τη διάταξη του άρθρου 159 αρ.1 ΚΠολΔ.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει, αφού γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος ανακοπής, να γίνει δεκτή η ανακοπή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η υπ'αριθμ.....Β/....5.2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Α..... Ζ....., παρελκομένης της κατ'ουσίαν εξέτασης των έτερων λόγων ανακοπής, καθόσον με την ευδοκίμηση του κριθέντος λόγου ανακοπής ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον των ανακοπτόντων. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθής, λόγω της ήττας της [άρθρα 176, 191 παρ.2, 591 παρ.1 εδ.αΚΠολΔ], κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τηνυπ'αριθμ……Β/…..5.2023 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηλείας, Μ…..-Α….. Ζ…….

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθής η ανακοπή τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων πενήντα ευρώ [450,00 €].

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και **δημοσιεύθηκε** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στον Πύργο, στις 08Δεκεμβρίου 2023.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**