## Кибернетическаяи парадигма управления обществом

Мы констатировали факт кризиса социальных наук и общества в п. 1.3.1.

При этом встаёт вопрос: Чем в условиях кризиса социальных наук и общества руководствуются лидеры политики, власти и экономики и другие активные члены общества в своей профессиональной деятельности?

Ответ: Руководствуются теми прикладными знаниями, которые им дали в период образования. Рассмотрим состав предметов, которые преподаются в учебных заведениях социальной направленности: управление и бухгалтерский учёт, управление финансами, экономика и управление народным хозяйством, государственное и муниципальное управление, экономическая кибернетика, менеджмент, экономика и управление производством и тому подобные управления.

Это означает, что основанием предметов социальных наук являются не определённые научные школы, а теория управления, методологическим основанием которой является Кибернетика (основатель Н. Винер, 1948г.)[1]!

Таким образом, будущим лидерам общественной жизни через прикладные социальные науки в учебных заведениях прививается кибернетический образ мышления. Лидеры транслируют кибернетический образ мышления в своей проффесиональной деятельности и это формирует главенствующий принцип организации всего общества в парадигме кибернетического управления. Соответственно остальные члены общества копируют, ретранслируют или подчиняются в своей деятельности главенствующей парадигме. Таким образом реадлизуется приемственность этой парадигмы из поколения в поколение.

Если это так, то причиной мирового кризиса современной цивилизации является не столько кризис социальных наук, как пишут многие учёные, а действующая в сознании людей парадигма кибернетического управления, в соответствии с которой предположительно организовано, функционирует и развивается Общество!

Этот факт требует проведения дополнительного критического исследования:

1) самой Кибернетики, как методологического основания жизни современного общества с целью выявить причины порождающие кризис общества;
2) действующих, в том числе и в истории, моделец общественного устройства на предмет проверки, действительно ли они соответствуют кибернетической парадигме;
3) отношений между странами на предмет, действительно ли они соответствуют кибернетической парадигме.

Положительный результат исследования подтвердит наш тезис о кибернетическом образе мышления, отрицательны укажет на то, что мы оказались неправы.

### Критический анализ Кибернетики

Кибернетика, как и все направления Системного подхода (далее – СП). СП представляет собой общенаучную методологию, которая исследует общие законы организации, функционирования и развития систем живой и неживой природы, в том числе применимые к обществу, экономике, фирме и человеку как субъекту экономики.

---

[1] Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. - 200 с.

Свои исследования Кибернетика ведёт на методологическом уровне междисциплинарных научных исследований.

К моменту рождения Кибернетики уже была разработаны Тектология и Общая теория систем, в которых были проведены исследований в отношении ряда наиболее общих закономерностей Природы.

Особенность разработки Н. Винером Кибернетики состояла в том, что она избирательно вела свои исследования и в разработку включала только то, что было удобно включать для описания процессов управления техническими системами.

Например, в исследования и разработку Кибернетики не включены исследованные к тому времени такие общесистемные свойства, как кооперация элементов в системе и саморазвитие всей систем, положительные обратные связи, то есть те общесистемные свойства, которые являются базовыми для развития системы.

Более того Н. Винер, как математик, ввёл собственную искусственную аксиоматику. Суть аксиоматики в Кибернетике: в Природе существует управление, которое осуществляется за счет потоков особого вида информации (команд), которые система получает от специальных управляющих элементов[2].

Н. Винер также включил в синтез такие общесистемные свойства, как отрицательная (стабилизирующая) обратная связь и положительная (разрушающая) обратная связь. Тем самым Н. Винер заимствовал в собственной искажённой интерпретации, исследованные к тому времени физиологом П.К. Анохиным афферентные (центростремительные) и эфферентные (центробежные) связи с мозгом в центральной нервной системе[3]. Искажение заключается в том, что Н. Винер предложил версию, при которой возникновение и работа отрицательных обратных связей связана только непосредственно с управляющими элементами.

Но это противоречило результатам фактических наблюдений и опытов проводимых в физиологии, которая опытным путём доказала, что принятие решений в организме происходит на каждом уровне иерархии нервной системы. Нейронная сеть головного мозга выполняет функцию не управления, а координации и согласования решений из нервной системы, информации из памяти хранимой мозгом и норм воспринятых человеком из внешней среды[4].

Положительную обратную связь Кибернетика констатировала, но не исследовала, считая её вредной, которую необходимо нейтрализовать.

На основании перечисленных положений Н. Винер предложил кибернетическую общенаучную модель управления, как в животном, так и в машине. Подхватив идею науки об управлении обществом, которую высказал Андре-Мари Ампер в своей работе «Опыт о философии наук, или Аналитическое изложение естественной классификации всех человеческих знаний» (1834 г.). Ампер назвал кибернетикой науку о текущем управлении государством (народом), которая помогает правительству решать встающие перед ним конкретные задачи…[5]. В свою очередь Ампер подхватил идею управления «кибернетики»

---

[2] Винер Н. кибернетика и общество / Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.

[3] П. К. Анохин Избранные труды Философские аспекты теории функциональных систем. Издательство «НАУКА». – М. 1978. 400 с.

[4] Фомина Е. В. Спортивная психофизиология : учебное пособие / Е. В. Фомина ; Московский педагогический государственный университет. – Москва : Московский педагогический государственный университет (МПГУ), 2016.

[5] Поваров Г.Н. Ампер и кибернетика. - М.: Сов. Радио, 1977. - с. 42

(κυβερνητική) от Платона, который этим термином обозначал искусство управлять кораблем, искусство кормчего.

Если Н. Винер управление животным, машиной, обществом заявляет как всеобщий закон, как наиболее общую категорию онтологического уровня, как фундаментальный принципы бытия, то онтологическим основание управления по Кибернетике является вездесущий высший орган управления - Бог-Творец (Демиург), управляющий всем Миром и людьми. Такая метафизическая Картина Мира не выдерживает критики с точки зрения современной науки. Подробно исследование Кибернетики как общенаучного направления в системном подходе представлено в разделе 1.5.1.6. Кибенетика (Р. Винер, 1948г.) настоящего НИОКР.

Теоретическая модель кибернетического управления Н. Винера предполагает наличие только текущей отрицательной обратной связи по саморегулированию системы. В ходе последующих научно-практических исследований и практической апробации, кибернетическая модель Н. Винера была усовершенствована. К 70-м годам XX столетия наиболее совершенной моделью кибернетического управления считалась кибернетическая системы управления адаптивного типа, её структурно функциональная модель (конфигуратор) представлена на рис. 1.

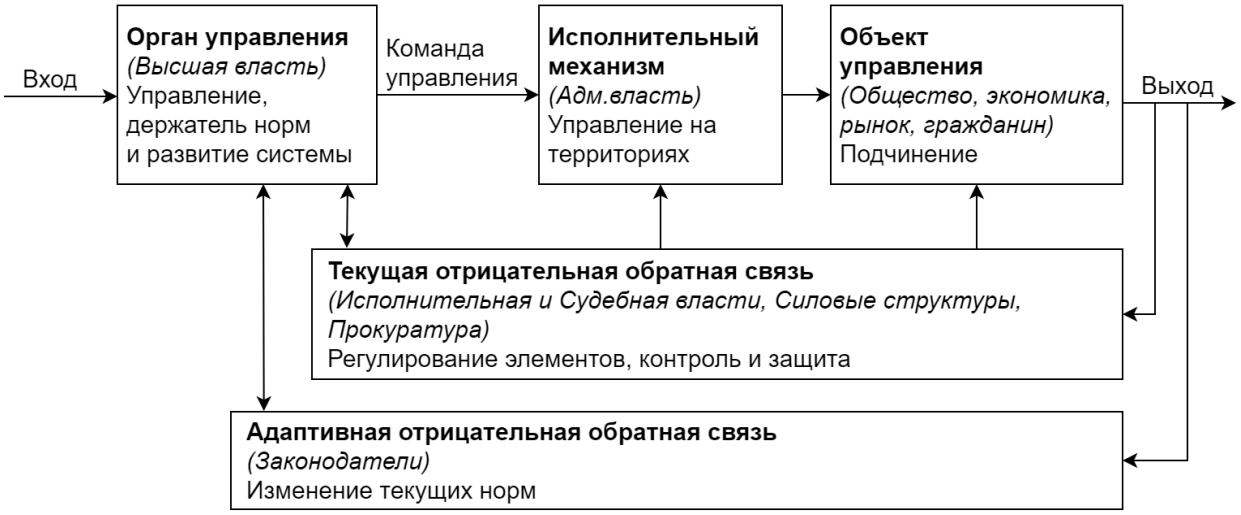


Рис. 1. Структурно-функциональная модель кибернетического управления в приложении к Обществу

На рис. 1 кибернетическая модель представлена в приложении к абстрактному Обществу, чтобы сопоставить общенаучные представления о системе с предметными представлениями о структуре, функционале и процессах в обществе.

В кибернетической системе есть высший орган управления (высшая власть), который в соответствии с собственным эталоном (идеей, идеальным представлением и целью - идеологией) формирует нормы функционирования всей системы и с помощью особого типа информации (команд управления - властных полномочий) через организованный им исполнительный механизм (административную власть) управляет объектом управления (обществом) по принципу «чёрного ящика». Исполнительный орган

создаётся в соответствии с вложенностью, иерархичностью и многофункциональностью объекта управления.

В приложении к обществу высшим органом управления может являться царь, тиран, президент, король и т.п. Их отличие заключается только набором полномочий по единоличному управлению обществом и перераспределению вещественно-энергетических и информационных ресурсов в отношении общества через собственные команды управления (указы, распоряжения, приказы, повеления и т.п.).

Для управления «чёрным ящиком» (обществом) высший орган управления организует отрицательные обратные связи для снятия выхода (ресурсов и информации) и стабилизации всей системы управления.

По функционалу, текущая отрицательная обратная связь - это исполнительные органы власти, суд, прокуратура, силовые структуры. Текущая обратная связь снимает данные с выхода объекта управления и в рамках действующих норм регулирует элементы исполнительного механизма и объекта управления, которые выходят за рамки текущих норм функционирования системы, защищаю систему от внутренних и внешних флуктуаций (возмущений, протестов). Одновременно, текущая отрицательная обратная связь передаёт всю информацию и ресурсы в распроряжение высшему органу управления. Высший орган управления сравнивается идеальное представление о выходе с фактическим выходом и по рассогласованию  между ними формирует новые команды управления и перераспределяет ресурсы и информацию в системе.

Текущая отрицательная обратная связь призвана нейтрализовать действие положительной обратной связи, то есть вредных, с точки зрения управления, флуктуаций внутри и снаружи системы.

Для компенсации эффекта старения текущих норм системы, в силу действия положительной обратной связи, высший орган управления организует адаптивную отрицательную обратную связь (законодательную власть), которая работает по правилам изменения текущих норм системы, что призвано дополнительно стабилизировать систему. В обществе функцию адаптивной обратной связи выполняют законодатели.

В кибернетической системе управления развитие (качественное преобразование) всей системы полностью зависит от высшего органа управления (высшей власти), от его способности осуществлять методологическую рефлексию (выход на понимание нового качественного состояния) в отношении всей системы (общество).

Таким образом, предварительно подтверждается, что модель кибернетического управления описыает организацию Ообщества. Требуется дополнительная проверка этого предположения путём исследования общественных систем в конкретных странах.