

## ΑΝΑΙΡΕΤΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΣΥΓΚΡΟΥΣΕΩΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Νο ΙΙ

Το εφετείο, **ενώ** δέχεται ότι η (συν)υπαιτιότητα του εναγομένου οδηγού συνίσταται στο ότι αυτός, κινούμενος με ταχύτητα εκατό (100) περίπου km/h, (ήτο κατά πολύ ανώτερη του επιτρεπομένου ορίου ταχύτητας) αντελήφθη την ως άνω κίνηση του μοτοποδηλάτη από απόσταση σαράντα (40) περίπου, τροχοπέδησε σε μήκος 40,30 μ. και ενήργησε αποφευκτικό ελιγμό προς τα αριστερά, πλην όμως δεν ηδυνήθη να αποφύγει τη σύγκρουση, διότι ο παθών συνέχισε την πορεία του, **εν τούτοις** 1. δεν αιτιολογεί παντάπασιν με ποια ταχύτητα εάν έβαινε το αυτοκίνητο θα ήταν δυνατή η αποφυγή του ατυχήματος<sup>1</sup> και 2. δεν αναφέρονται στην απόφαση οι τελικές θέσεις στις οποίες βρέθηκαν τα οχήματα μετά από τη σύγκρουση<sup>2</sup> (Έλλειψη νομίμου βάσεως-Ανεπαρκείς αιτιολογίες).

Εξάλλου, ενόψει του ότι ο ακριβής καθορισμός της αποστάσεως την οποία είχε διανύσει ο μοτοποδηλάτης, κινούμενος στο ρεύμα πορείας του οδηγού του αυτοκινήτου και ο εντεύθεν ακριβής προσδιορισμός του σημείου στο οποίο έλαβε χώρα η πρόσκρουση του οχήματος με τον πεζό, είναι στοιχεία πλήρως αναγκαία για τον καταλογισμό της υπαιτιότητας, διότι από την απόσταση αυτή εξαρτάται το κατά πόσο θα ήταν δυνατόν να γίνει αντιληπτός ο μοτοποδηλάτης που επιχειρεί να διασχίσει καθέτως το ρεύμα της οδού από τον οδηγό του οχήματος. Στην προκειμένη περίπτωση, το εφετείο δεν καθορίζει στην απόφασή του την απόσταση που είχε διανύσει ο μοτοποδηλάτης μέχρι το σημείο της συγκρούσεως, κινούμενος στο ρεύμα πορείας του αυτοκινήτου κι ούτε προσδιορίζει το σημείο του οδοστρώματος, στο οποίο έλαβε χώρα η σύγκρουση. (Ασαφείς και ανεπαρκείς αιτιολογίες ως προς την υπαιτιότητα)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> ΑΠ 430/2004 ΕΣυγκΔ 2005/354. ΑΠ 567/2006 ΕπΣυγκΔ 2006/334.

<sup>2</sup> ΑΠ 529/2005 ΕΣυγκΔ 2005/603.

<sup>3</sup> ΑΠ 29/2004 ΕΣυγκΔ 2004/785.