

Δ11	ΕΝΤΥΠΟ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΕΡΓΟΥ Ή ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ
------------	--

ΠΡΟΣ: <i>(συμπληρώνεται όνομα αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής)</i>	Ημερομηνία: Αρ. Πρωτοκόλλου (Εξερχομένου): Αρ. Πρωτοκόλλου (Εισερχομένου): Περιβαλλοντική Ταυτότητα (ΠΕΤ) έργου ή δραστηριότητας: <i>(συμπληρώνεται από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή)</i>
---	--

1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ <i>(συμπληρώνεται αν ο υπογράφων το έντυπο εκφράζει τις προσωπικές του απόψεις)</i>	
1.1 ΟΝΟΜΑ:	
1.2 ΕΠΩΝΥΜΟ:	
1.3 ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ:	
1.4 Α.Δ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ:	
1.5 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ	
ΟΔΟΣ: ΠΕΡΙΟΧΗ : Τ.Κ.:	ΑΡΙΘΜΟΣ :
1.6 ΤΗΛΕΦΩΝΟ:	
1.7 FAX:	
1.8 EMAIL:	

2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΝΟΜΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ <i>(συμπληρώνεται αν ο υπογράφων το έντυπο εκπροσωπεί κάποιον φορέα)</i>		
2.1 ΕΠΩΝΥΜΙΑ:		
2.2 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:	2.3 ΠΕΡΙΟΧΗ:	2.4 Τ.Κ.:
2.5 ΤΗΛΕΦΩΝΟ:	2.6 FAX:	2.7 EMAIL:
2.8 ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ:	2.9 ΘΕΣΗ:	2.10 EMAIL:

3. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Ή ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ

«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΤΑ ΑΙΟΛΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΑΣΠΗΕ) ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΚΟΥΡΜΑΛΗ» ΙΣΧΥΟΣ 33MW, ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΠΙΟΝΑΡΙ ΙΣΧΥΟΣ 33MW, ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΒΑΛΜΟΣ» ΙΣΧΥΟΣ 26,4MW, ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΣΚΙΓΕΡΗ» ΙΣΧΥΟΣ 33MW, ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ» ΙΣΧΥΟΣ 26,4MW, ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΒΕΛΑΝΙΔΙ-ΚΟΠΡΙΑ» ΙΣΧΥΟΣ 13,2MW ΚΑΙ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΒΕΛΑΝΙΔΙ» ΙΣΧΥΟΣ 19,8MW, ΣΤΙΣ Δ.Ε ΚΑΡΥΣΤΟΥ, ΜΑΡΜΑΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΥΡΕΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΥΣΤΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ ΤΟΥΣ ΕΡΓΩΝ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ΚΑΡΥΣΤΟΥ, ΜΑΡΜΑΡΙΟΥ & ΣΤΥΡΕΩΝ ΤΟΥ Δ. ΚΑΡΥΣΤΟΥ, ΣΤΙΣ Δ.Ε. ΔΙΣΤΥΩΝ ΚΑΙ ΤΑΜΥΝΕΩΝ ΤΟΥ Δ. ΚΥΜΗΣ ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΙΣ Δ.Ε. ΑΜΑΡΥΝΘΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΕΤΡΙΑΣ ΤΗΣ Π.Ε. ΕΥΒΟΙΑΣ»

4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΟΛΙΩΝ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ

Τα σχόλια-παρατηρήσεις μου επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου ή δραστηριότητας του στοιχείου 3 έχουν ως εξής:

Σύμφωνα με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο περί περιβαλλοντικής αδειοδότησης (Ν.4014/2011, όπως ισχύει) ο σχολιασμός θα πρέπει να αφορά σε θέματα που περιλαμβάνονται και αξιολογούνται στη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (επιπτώσεις έργου ή δραστηριότητας στο φυσικό ή/και ανθρωπογενές περιβάλλον, σχετικά προληπτικά ή/και επανορθωτικά μέτρα)

Η υπό αξιολόγηση ΜΠΕ περιέχει σοβαρές παραλείψεις και σφάλματα στο περιεχόμενό της. Το σημαντικότερο εξ αυτών είναι ότι αφορά τμήμα μόνο του ενιαίου ειδικού έργου, όπως έχει εγκριθεί από τη ΡΑΕ με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις παραγωγού, και όχι το σύνολο του ειδικού έργου. **Υποκρύπτεται έτσι απαγορευμένη κατάτμηση του ενιαίου ειδικού έργου, γεγονός που σημαίνει ότι η υποβληθείσα ΜΠΕ, που αφορά τμήμα μόνο του συνολικού έργου, δεν αποτιμά τις επιπτώσεις του όλου έργου. Περαιτέρω, και αυτό ακόμη το τμήμα του έργου, που αφορά η ΜΠΕ, δεν έχει εγκριθεί, στον προβλεπόμενο στην υπό αξιολόγηση ΜΠΕ σχεδιασμό, από τη ΡΑΕ. Ειδικότερα:**

1. Η ΡΑΕ εξέδωσε συνολικά 12 βεβαιώσεις παραγωγού ειδικού έργου με συνεχόμενη αρίθμηση (υπ' αριθ. 0165/2022, 0166/2022, 0167/2022, 0168/2022, 0169/2022, 0170/2022, 0171/2022, 0172/2022, 0173/2022, 0174/2022, 0175/2022 και 0176/2022), για ισάριθμους ΑΣΠΗΕ που προβλέπεται να αποτελούν **συγκρότημα ισάριθμων αιολικών πάρκων, συνολικής ισχύος 294 MW**, όπως ρητά αναγράφεται στο κείμενο αυτών. Αναγράφεται επίσης ότι στο κείμενο όλων των βεβαιώσεων ότι: *“Το εν λόγω ενιαίο έργο θα διασυνδεθεί στο Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας με ανεξάρτητη υποθαλάσσια διασύνδεση υψηλής τάσης.”*

Οι βεβαιώσεις αυτές εκδόθηκαν για τις εταιρείες ΕΝΕΡΚΟΠΛΑΝ ΙΝΒΕΣΤΜΕΝΤΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΟΡΦΕΑΣ Α.Ε. και OLYMPIC ENERGY ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, ο δε φορέας υλοποίησης του έργου της υποθαλάσσιας διασύνδεσης, όπως προβλέπεται σε άπασες τις ανωτέρω βεβαιώσεις, θα ήταν η ανωτέρω εταιρεία ΕΝΕΡΚΟΠΛΑΝ ΙΝΒΕΣΤΜΕΝΤΣ.

Ακολουθώντας, οι εν λόγω βεβαιώσεις παραγωγού ειδικού έργου μεταβιβάστηκαν άπασες στην εταιρεία ΑΙΟΛΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε., η οποία είναι ο φορέας που

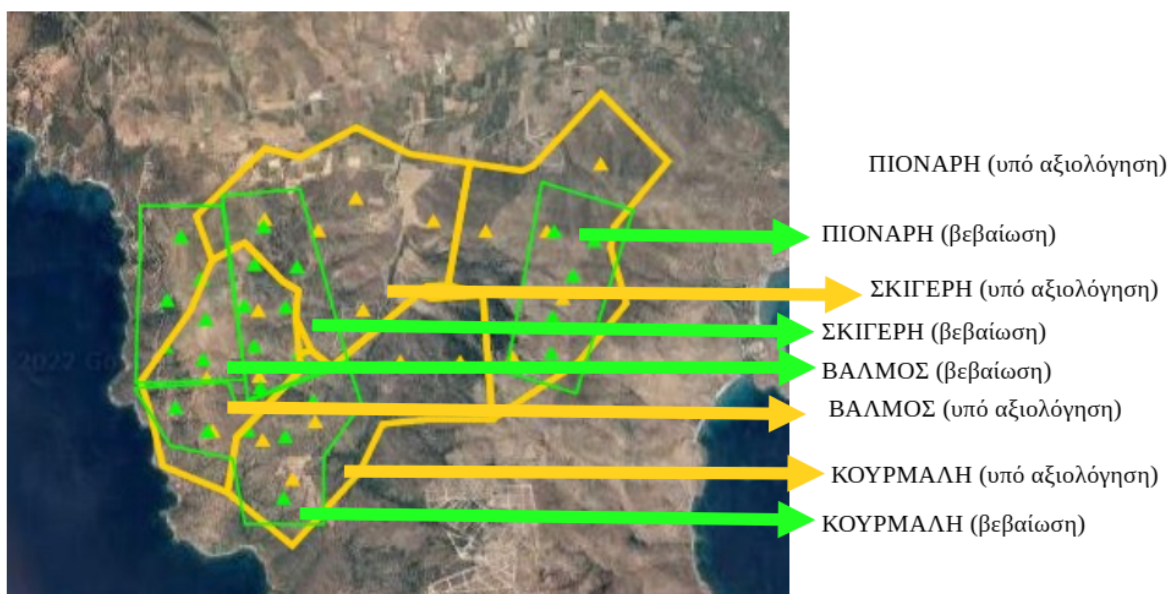
υπέβαλε την υπό αξιολόγηση ΜΠΕ.

Ωστόσο, η υπόψη ΜΠΕ αφορά μόνο συγκρότημα 7 εκ των 12 συνολικών πάρκων, συνολικής ισχύος 184,8 MW αντί του ενιαίου έργου των 294 MW για το οποίο έχουν εκδοθεί οι βεβαιώσεις παραγωγού ειδικού έργου Περαιτέρω, αντί της ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης υψηλής τάσης, που αφορούν οι βεβαιώσεις παραγωγού του ειδικού έργου, η ΜΠΕ προβλέπει ότι τα 7 πάρκα που αφορά η ΜΠΕ θα διασυνδεθούν στον Υποσταθμό “Ζωοδόχος Πηγή” επί της νήσου Ευβοίας, για τον οποίον αναφέρεται στη ΜΠΕ ότι έχει αδειοδοτηθεί ως τμήμα του έργου συγκροτήματος πέντε ΑΣΠΗΕ, με την ονομασία «Στύρα Ι», της εταιρείας Σοφράνο Α.Ε με αριθ. ΠΕΤ 2107585610 (ΑΔΑ: ΨΖ0Ξ4653Π8-ΣΝΞ).

Έτσι όμως δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για παράνομη κατάτμηση του ενιαίου έργου και για πλημμελή εκτίμηση των συνολικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού, αφού η ΜΠΕ υποβλήθηκε μόνο για 7 ΑΣΠΗΕ και όχι για τους 12 του ενιαίου έργου. Περαιτέρω, κατά παράβαση των βεβαιώσεων παραγωγού, αντί της ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης με την ηπειρωτική χώρα προβλέπεται η διασύνδεση σε Υ/Σ επί της Εύβοιας, το δίκτυο της οποίας μάλιστα, με απόφαση της ΡΑΕ, έχει χαρακτηριστεί ως κορεσμένο.

2. Περαιτέρω, οι 7 ΑΣΠΗΕ για τους οποίους υποβλήθηκε η ΜΠΕ, έχουν τεράστιες διαφορές ως προς τα όρια των πολυγώνων, τον αριθμό, τον τύπο και τις θέσεις των α/γ σε σχέση με τα αντίστοιχα χαρακτηριστικά του έργου, όπως έχουν εγκριθεί από τη ΡΑΕ.

Η διαφορά μεταξύ εγκεκριμένου από τη ΡΑΕ σχεδιασμού των 7 ΑΣΠΗΕ και του περιγραφόμενου στη ΜΠΕ έργου, που ακόμη τελεί υπό αξιολόγηση από τη ΡΑΕ, απεικονίζεται στα δύο αποσπάσματα του γεωπληροφοριακού χάρτη της ΡΑΕ που παρατίθενται αμέσως κατωτέρω (εικόνες 1 και 2)



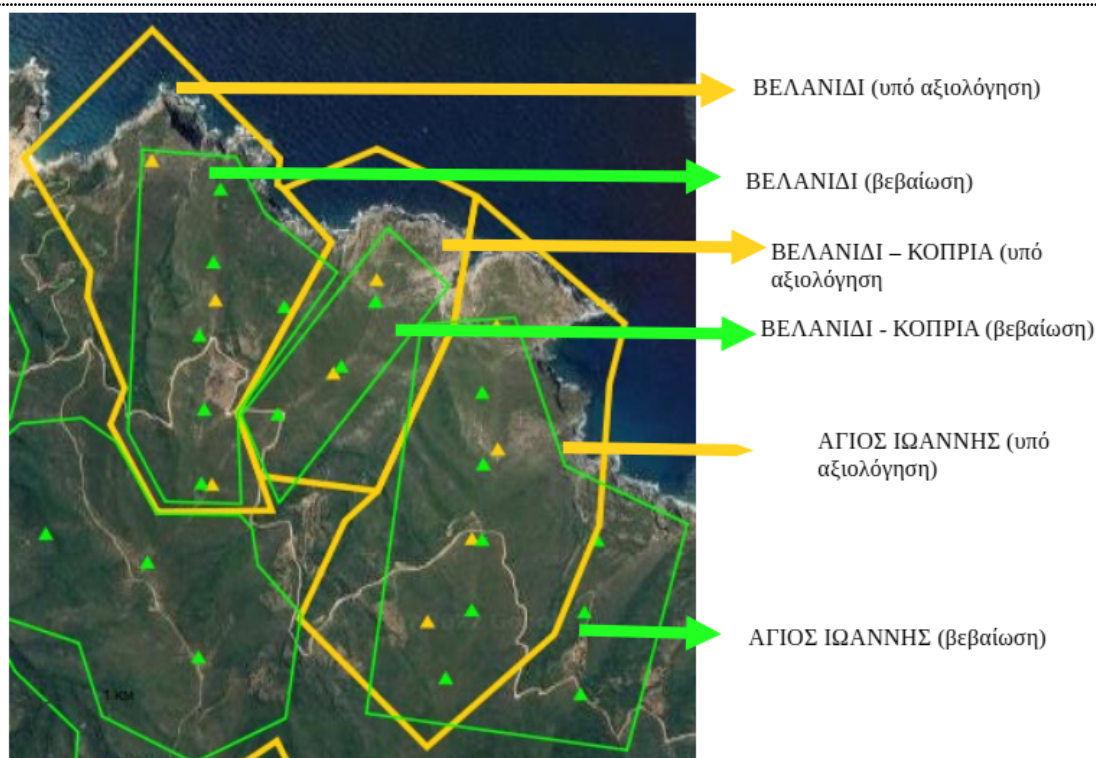
ΕΙΚΟΝΑ 1

Στο ανωτέρω απόσπασμα εμφανίζονται με πράσινο χρώμα τα αδειοδοτημένα με βεβαιώσεις παραγωγού ειδικού έργου από τη ΡΑΕ πολύγωνα των ΑΣΠΗΕ ΒΑΛΜΟΣ,

ΚΟΥΡΜΑΛΗ, ΣΚΙΓΕΡΗ και ΠΙΟΝΑΡΗ και οι αντίστοιχες α/γ του εγκεκριμένου σχεδιασμού του έργου (τύπου VESTAS V117 με ύψος πλήμνης 85 μ., διάμετρο δρομέα 117 μ. και ισχύος 4,2 MW έκαστη).

Με κίτρινο χρώμα εμφανίζονται τα διαφοροποιημένα πολύγωνα του ΜΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ από τη ΡΑΕ σχεδιασμού των ΚΑΤ' ΟΝΟΜΑ ΜΟΝΟ ίδιων ΑΣΠΗΕ **με άλλου τύπου α/γ** (τύπου SIEMENS GAMESA SG155 με ύψος πλήμνης 102,50 μ., διάμετρο δρομέα 155 μ. και ισχύος 6,6 MW έκαστη), σε άλλες θέσεις και άλλη διάταξη, πάντα μη εγκεκριμένη από τη ΡΑΕ.

Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για το παρακάτω απόσπασμα ομοίως από τον ίδιο γεωπληροφοριακό χάρτη, στον οποίο εμφανίζονται με πράσινο χρώμα τα εγκεκριμένα από τη ΡΑΕ πολύγωνα των ΑΣΠΗΕ ΒΕΛΑΝΙΔΙ, ΒΕΛΑΝΙΔΙ – ΚΟΠΡΙΑ και ΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ και οι αντίστοιχες α/γ του εγκεκριμένου από τη ΡΑΕ σχεδιασμού του έργου (τύπου VESTAS V117 με ύψος πλήμνης 85 μ., διάμετρο δρομέα 117 μ. και ισχύος 4,2 MW έκαστη) και με κίτρινο χρώμα τα διαφοροποιημένα πολύγωνα του ΜΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ από τη ΡΑΕ σχεδιασμού των ΚΑΤ' ΟΝΟΜΑ ΜΟΝΟ ίδιων ΑΣΠΗΕ **με άλλου τύπου α/γ** (τύπου SIEMENS GAMESA SG155 με ύψος πλήμνης 102,50 μ., διάμετρο δρομέα 155 μ. και ισχύος 6,6 MW έκαστη), σε άλλες θέσεις και άλλη διάταξη, πάντα μη εγκεκριμένη από τη ΡΑΕ:



(ΕΙΚΟΝΑ 2)

Η αιτούμενη από το φορέα του έργου περιβαλλοντική αδειοδότηση αφορά τον **μη εγκεκριμένο από τη ΡΑΕ σχεδιασμό** (με α/γ τύπου SIEMENS GAMESA SG155 διαμέτρου D=155m και ισχύος 6,6MW για όλες τις θέσεις α/γ), πράγμα που πιθανότατα δεν έχει γίνει αντιληπτό, διότι στη ΜΠΕ αναφέρονται μεν οι ισχύουσες βεβαιώσεις παραγωγού, αλλά **δεν περιλαμβάνονται αντίγραφά τους, ούτε και παρατίθεται επακριβώς το περιεχόμενό τους.**

Μάλιστα, στο Παράρτημα Ι της ΜΠΕ με τίτλο ΕΚΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ & ΑΕΙΦΟΡΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΠΕ

(αρχείο που έχει αναρτηθεί στο ΗΠΜ με τίτλο ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟ_EDPR_EΥΒΟΙΑ_s.pdf) αναφέρεται εσφαλμένα (σελ. 67) ότι “η αναφορά των Α/Γων του μελετώμενου έργου γίνεται βάσει της υποβληθείσας Βεβαίωσης Παραγωγού και τα στοιχεία των Α/Γων καθορίζονται ως εξής:” και ακολουθεί πίνακας με τα στοιχεία των α/γ **του μη εγκεκριμένου από τη ΡΑΕ έργου, αντί εκείνων που έχουν εγκριθεί**

Επισημαίνουμε ότι, με βάση την κείμενη νομοθεσία, η ΡΑΕ υποχρεούται, για να χορηγήσει βεβαίωση παραγωγού ή βεβαίωση παραγωγού ειδικού έργου, όπως εν προκειμένω, να ελέγξει, μεταξύ άλλων, εάν το προτεινόμενο έργο είναι συμβατό με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ (ΦΕΚ Β΄ 2464/03.12.2008)

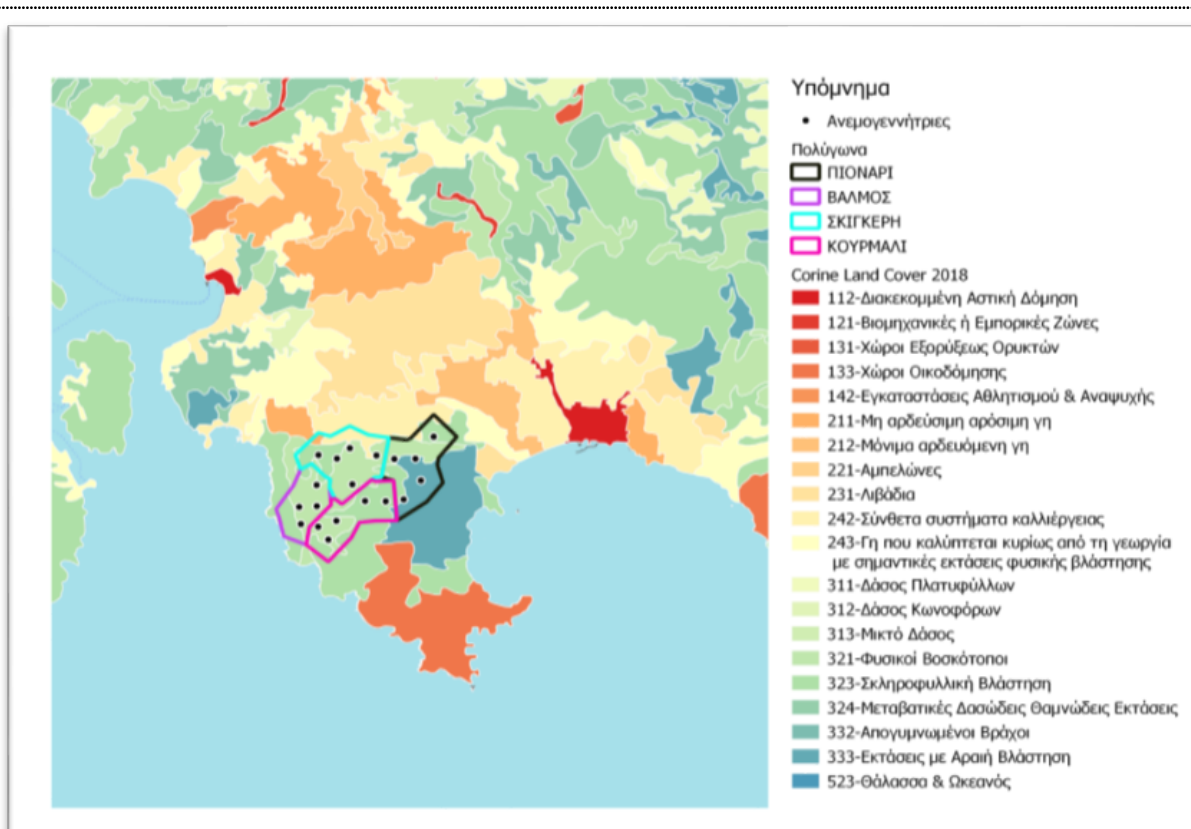
Ο έλεγχος αυτός αφορά, μεταξύ άλλων, το εάν το έργο εμπίπτει σε περιοχές αποκλεισμού χωροθέτησης εγκαταστάσεων ΑΠΕ, τις ελάχιστες αποστάσεις ασφαλείας από οδικές υποδομές και άλλες εγκαταστάσεις, τον έλεγχο της μέγιστης επιτρεπτής πυκνότητας και της φέρουσας ικανότητας των αιολικών εγκαταστάσεων, ειδικά δε, όπως εν προκειμένω, που πρόκειται για ειδικό έργο, αφορά και την οικονομική και ενεργειακή αποδοτικότητα του έργου.

Είναι προφανές, ενόψει των ανωτέρω, ότι ουδείς τέτοιος έλεγχος έχει διενεργηθεί ακόμη από τη ΡΑΕ, όσον αφορά τον αιτούμενο περιβαλλοντική αδειοδότηση σχεδιασμό του έργου, αφού ακόμη και σήμερα οι 7 ΑΣΠΗΕ της ΜΠΕ του υπόψη έργου, με τα όρια των πολυγώνων, τις θέσεις, τον τύπο και την ισχύ των α/γ που προβλέπονται στην ΜΠΕ είναι ακόμη υπό αξιολόγηση από τη ΡΑΕ. Επομένως, ακόμη και το κατατμημένο έργο των 7 ΑΣΠΗΕ δεν έχει την απαιτούμενη αδειοδοτική ωριμότητα.

Συνεπώς, πρέπει να διακοπεί άμεσα η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης της υπό αξιολόγηση ΜΠΕ και να απορριφθεί η αίτηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης του υπό αξιολόγηση έργου.

ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΤΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΓΗΣ

Παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα από τον μελετητή (ενδεικτικά βλ. σελ. 68 της ΜΠΕ), η εγκατάσταση των ΑΣΠΗΕ, ιδίως στις θέσεις «Πιόνари», «Βαλμός», «Σκίγκερη» και «Κούρμαλι» θα έχει δυσμενέστερες επιπτώσεις σχετικά με τις χρήσεις γης, καθώς θα επέλθει τρομερή μεταβολή αυτών από φυσικούς βοσκότοπους, και εκτάσεις με σκληροφυλλική βλάστηση ή αραιή βλάστηση σε βιομηχανικές ή εμπορικές ζώνες. Αυτή η ανεπίτρεπτη μεταβολή προκύπτει ξεκάθαρα από την κάτωθι φωτογραφία στην οποία αποτυπώνονται οι χρήσεις γης σύμφωνα με το Corine Land Cover 2018. Η εν λόγω μεταβολή είναι απολύτως καταστροφική και ζημιογόνα, καθώς οδηγεί στην καταστροφή μεγάλων εκτάσεων που χρησιμοποιούνται ως βοσκότοποι στην περιοχή, βάζοντας σε άμεσο κίνδυνο το μέλλον των κτηνοτρόφων που δραστηριοποιούνται στην περιοχή. Η δε έντονη κτηνοτροφική δραστηριότητα στην περιοχή προκύπτει και από το ότι μεταξύ των υπηρεσιών που καλούνται να γνωμοδοτήσουν για το εν λόγω έργο είναι και η Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής ΠΕ Εύβοιας (ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΤΑΥΛΙΣΜΟΥ).



Επίσης, ο μελετητής αναφερόμενος στις επιτρεπόμενες χρήσεις γης εντός της περιοχής 2 της ΖΟΕ της λίμνης Δύστου καταλήγει στην σελίδα 162 της ΜΠΕ στο εξής: «Ωστόσο στις χρήσεις εντός της περιοχής 2 αναφέρεται σαν επιτρεπτή επέμβαση η ανέγερση αγροτικών κατοικιών, αγροτικών αποθηκών, καθώς και άλλων έργων υποδομής (αντλητικές εγκαταστάσεις). Για την λειτουργία των ανωτέρων υποδομών απαιτείται η χρήση ηλεκτρικού ρεύματος (ηλεκτροδότηση κατοικιών κ.λ.π.), συνεπώς επαγωγικά εκτιμάται ότι και τα δίκτυα μεταφοράς Η.Ε. αποτελούν επιτρεπτού χαρακτήρα επεμβάσεις».

Εντούτοις, αυτός ο επαγωγικός συλλογισμός που κάνει ο μελετητής προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι υπάρχει συμβατότητα με το ισχύον καθεστώς περί χρήσεων γης εντός της περιοχής 2 της ΖΟΕ της λίμνης Δύστου είναι απολύτως αυθαίρετος καθώς και μη επιστημονικά τεκμηριωμένος.

ΕΝΤΑΣΗ ΘΟΡΥΒΟΥ

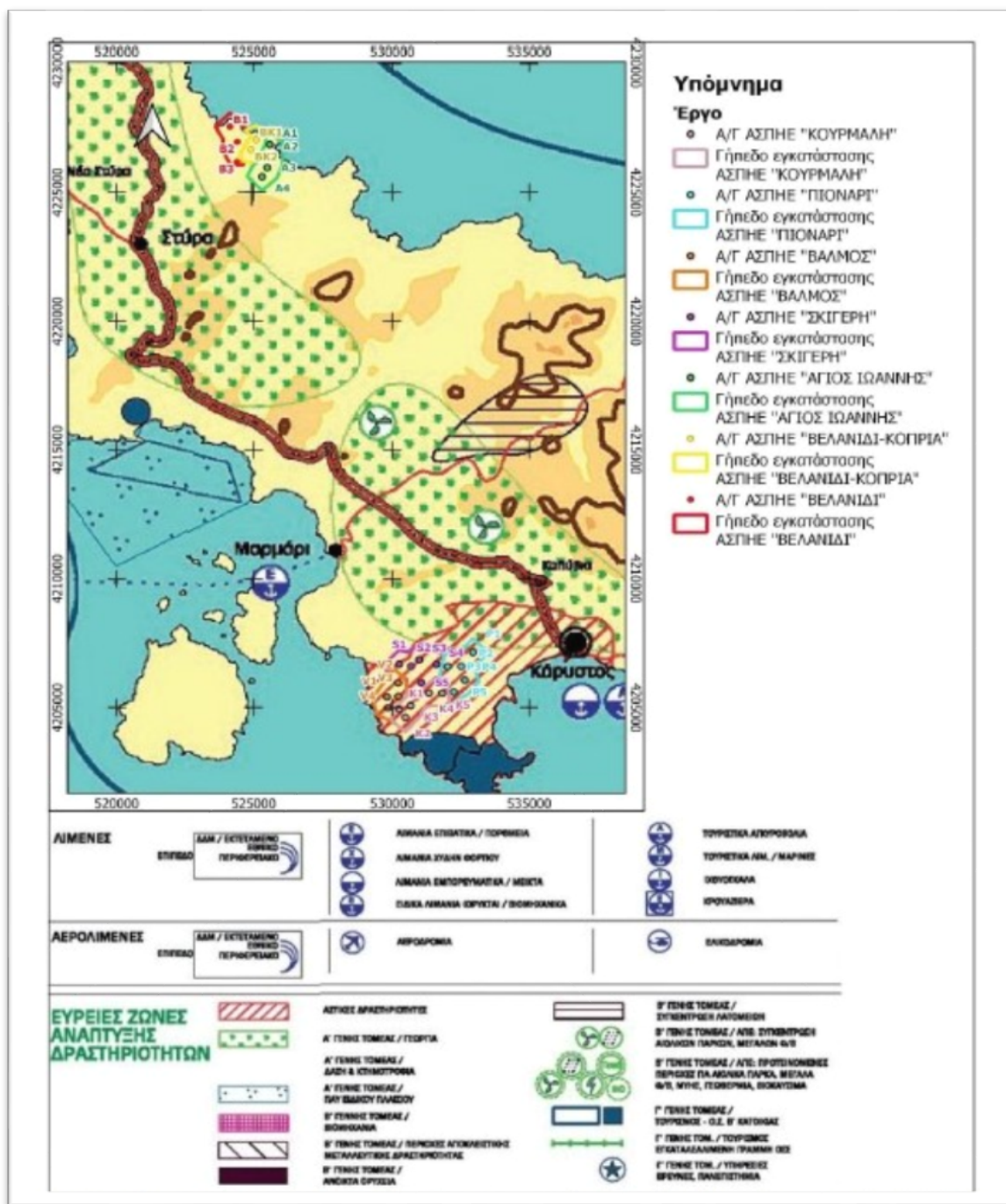
Οι μετρήσεις θορύβου που προσκομίζονται είναι ελλιπείς, διότι θα έπρεπε να συνοδεύονται και με μετρήσεις στο πεδίο, ώστε να εντοπιστεί και να γίνει μέτρηση της έντασης του θορύβου κατά την τρέχουσα περίοδο, ώστε να καταλήγει κανείς εμπειριστικώς πώς η φάση κατασκευής και λειτουργίας των ΑΣΠΗΕ θα επηρεάσει την υπάρχουσα κατάσταση αναφορικά με τα επίπεδα θορύβου.

Επίσης, σε όλη την ΜΠΕ δεν γίνεται καμία μνεία και δεν αξιολογούνται οι επιπτώσεις επί του φυσικού περιβάλλοντος που θα προκληθούν από τον θόρυβο κατά τις εργασίες στο στάδιο της κατασκευής των έργων διασύνδεσης π.χ. κατά την εκσκαφή για την υπόγεια διασύνδεση (καλώδια μεταφοράς Μ.Τ.) παρά το γεγονός μάλιστα ότι αυτές οι εργασίες πρόκειται να λάβουν χώρα εντός περιοχής προστασίας της φύσης (περιοχή II της προστατευόμενης Λίμνης Δύστου, που αποτελεί σημαντικό υγρότοπο για πλήθος πουλιών (βλ. π.χ. σπάνια βαλτόπαπια)). Εντούτοις, ο μελετητής απλώς αρκείται να

αναφέρει ότι "Κατά τη φάση κατασκευής των μελετώμενων ΑΣΠΗΕ και των συνοδών έργων δεν αναμένεται σημαντική όχληση της ορνιθοπανίδας της περιοχής, δεδομένου ότι όποια όχληση σχετίζεται με την ύπαρξη ανθρωπίνων δραστηριοτήτων σε συγκεκριμένες ώρες που εν μέρει δρουν αποτρεπτικά στην προσέγγιση της ορνιθοπανίδας σημειακά στις θέσεις ύπαρξης των επεμβάσεων" (σελ. 481 ΜΠΕ). Δηλαδή κατά τον μελετητή ο θόρυβος των διερχόμενων αυτοκινήτων είναι ίδιος με τον θόρυβο που προκαλεί ένα μηχάνημα (π.χ. κομπρεσερ).

ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στο παράρτημα Ι, στην Έκθεση Συμβατότητας με το Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ, στη σελίδα 55 και στην εικόνα 6-17, παρουσιάζεται το Περιφερειακό Χωροταξικό Σχέδιο για την Στερεά Ελλάδα. Από την εν λόγω εικόνα προκύπτει ξεκάθαρα πως η περιοχή του υπό αδειοδότηση έργου είναι εντός ΖΩΝΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ.



Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω χάρτη οι περιοχές για ανάπτυξη αιολικών είναι σημειωμένες με το πράσινο ανεμιστήρα. Στην περιοχή των υπό αδειοδότηση αιολικών δεν υπάρχει αυτή η σήμανση και συνεπώς υπάρχει ασυμβατότητα ως προς το Περιφερειακό Χωροταξικό Σχέδιο για την Στερεά Ελλάδα, το οποίο λαμβάνει υπόψη του το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού & Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ.

Η αντίθεση μάλιστα μεταξύ των προβλεπόμενων στο Περιφερειακό Χωροταξικό Σχέδιο Στερεάς Ελλάδας και αυτών που γράφει ο μελετητής προκύπτει καταφανώς και από τα εξής: Στην σελ. 457 της ΜΠΕ αναφέρεται ότι «γενικά οι επιπτώσεις στο τοπίο και στην μορφολογία μιας περιοχής από την εγκατάσταση ΑΣΠΗΕ στην φάση κατασκευής, είναι παροδική και εντοπισμένη στην περιοχή κατασκευής των έργων, τα οποία βρίσκονται κατά συνθήκη σε απομακρυσμένες ορεινές περιοχές». Είναι απορίας άξιο όμως ποιες περιοχές ο μελετητής χαρακτηρίζει απομακρυσμένες ορεινές περιοχές όταν αυτές

απέχουν μόλις 700 μέτρα από την Σφυριδούπολη και 1.020 μέτρα από τον Συνεταιρισμό Ερωδιό και δοθέντος ότι στο άρθρο 13 παρ. 1 του Περιφερειακού Χωροταξικού Σχεδίου για την Στερεά Ελλάδα αναφέρεται ότι, στο νησιωτικό τμήμα (Εύβοια και Σκύρο), ως ορεινός ορίζεται ο χώρος με υψόμετρο > 600μ καθώς επίσης και όσες Δημοτικές Κοινότητες τέμνονται από την ισοϋψή των 600μ. Σημειώνεται εντούτοις ότι κατά την ΜΠΕ (σελ. 214) το έργο – συγκρότημα ΑΣΠΗΕ αναπτύσσεται σε ορεινή περιοχή του δήμου Καρύστου σε υψόμετρα 50μ. έως 228μ. στην περιοχή των ΑΣΠΗΕ, προφανώς πράγμα αντιφατικό με τις διατάξεις του Περιφερειακού Χωροταξικού Σχεδίου για την Στερεά Ελλάδα.

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΛΗΣΙΟΝ ΖΕΠ - ΣΠΠ

Σύμφωνα με το άρθρο 5Α παρ. 1 της υπ' αριθ. 37338/ 1807/2010 κοινής υπουργικής απόφασης «Καθορισμός μέτρων και διαδικασιών για τη διατήρηση της άγριας ορνιθοπανίδας και των οικοτόπων/ενδιαιτημάτων της, σε συμμόρφωση με την Οδηγία 79/409/ΕΟΚ....» (Β' 1495), για την πραγματοποίηση έργων ή δραστηριοτήτων εντός των ορίων των Ζωνών Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) ή στις περιοχές που προβλέπονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 10 του ν. 4014/2011 (Α' 209), ακολουθείται, κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η διαδικασία της ειδικής οικολογικής αξιολόγησης, σύμφωνα με τα άρθρα 10 και 11 (παρ. 8, 9 και 10) του ίδιου νόμου.

Κατά το άρθρο 10 παρ. 5 του Ν. 4014/2011: «Για κάθε έργο ή δραστηριότητα, το οποίο βρίσκεται εκτός προστατευόμενων περιοχών του δικτύου Natura αλλά όμως είναι δυνατόν να επηρεάζει σημαντικά την εν λόγω περιοχή, καθ' εαυτό ή από κοινού με άλλα έργα ή δραστηριότητες, εφαρμόζεται η διαδικασία του παρόντος άρθρου, μετά από αιτιολογημένη εντολή της αδειοδοτούσας αρχής, προκειμένου να εκτιμηθεί δεόντως ως προς τις επιπτώσεις του στην προστατευόμενη περιοχή». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 9 του Ν. 4014/2011, «η Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση για έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α εντάσσεται σε παράρτημα της ΜΠΕ, ως αναπόσπαστο μέρος της, παρουσιάζοντας, επιπρόσθετα των προβλεπόμενων στο άρθρο 10 του παρόντος νόμου: α) αναλυτική καταγραφή στοιχείων φυσικού περιβάλλοντος με έμφαση στα προστατευτέα αντικείμενα των περιοχών Natura όπως αναφέρονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 9 του Ν. 3937/2011 (Α' 60), που δύναται να επηρεαστούν από το έργο ή τη δραστηριότητα και β) δέουσα εκτίμηση επιπτώσεων, σύμφωνα με την παράγραφο 10 του παρόντος άρθρου».

Ωστόσο, εν προκειμένω, δεν προσκομίζεται ΕΟΑ, όπως θα έπρεπε μολονότι για παράδειγμα η απόσταση της α/γ V4 του ΑΣΠΗΕ στη θέση «Βαλμός» απέχει μόλις 412 μέτρα από το όριο της ΣΠΠ (ΙΒΑ) (σελ. 377 ΜΠΕ). Εν ολίγοις δηλαδή σε όλη την έκταση της ΜΠΕ και παρά το γεγονός ότι διαπιστώνεται η εγγύτητα του έργου με την Σημαντική Περιοχή για τα Πουλιά (ΙΒΑ) με κωδικό GR200, η οποία αποτελεί συνάμα και ΖΕΠ με κωδικό GR2420016, δεν υπάρχει ΕΟΑ. Επίσης, όπως προκύπτει από την ΜΠΕ (σελ. 378), το είδος *Gulosus aristotelis* αποτελεί σπάνιο είδος που απειλείται σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης και εντοπίζεται στο Παράρτημα Ι της Οδηγίας για τα Πτηνά. Περαιτέρω, στην σελ. 352 της ΜΠΕ αναφέρεται το εξής: «Σύμφωνα με τον στρατηγικό σχεδιασμό του Δήμου Καρύστου, στον υγρότοπο του Κάμπου της Καρύστου, που βρίσκεται ανατολικά του ΑΣΠΗΕ στη θέση «Πιονάρι» και σε απόσταση περίπου 724 μέτρων από την ανεμογεννήτρια P1, έχουν καταγραφεί σπάνια είδη πουλιών, απειλούμενα ή προστατευόμενα και πολλά από αυτά εξαρτώνται άμεσα από τον υγρότοπο». Εντούτοις, παρά τις ανωτέρω παραδοχές, ΕΟΑ δεν προσκομίζεται από τον μελετητή.

Επίσης, η ΜΠΕ μολονότι αναφέρει ότι η α/γ P1 του ΑΣΠΗΕ στη θέση «Πιονάρι» βρίσκεται εντός του νοτιοδυτικού άκρου της περιοχής «Σπηλιά Αγία Τριάδα και Καλή Συκιά» (σελ.

355), δεν προβαίνει σε εκτίμηση των επιπτώσεων του έργου στα χειρόπτερα.

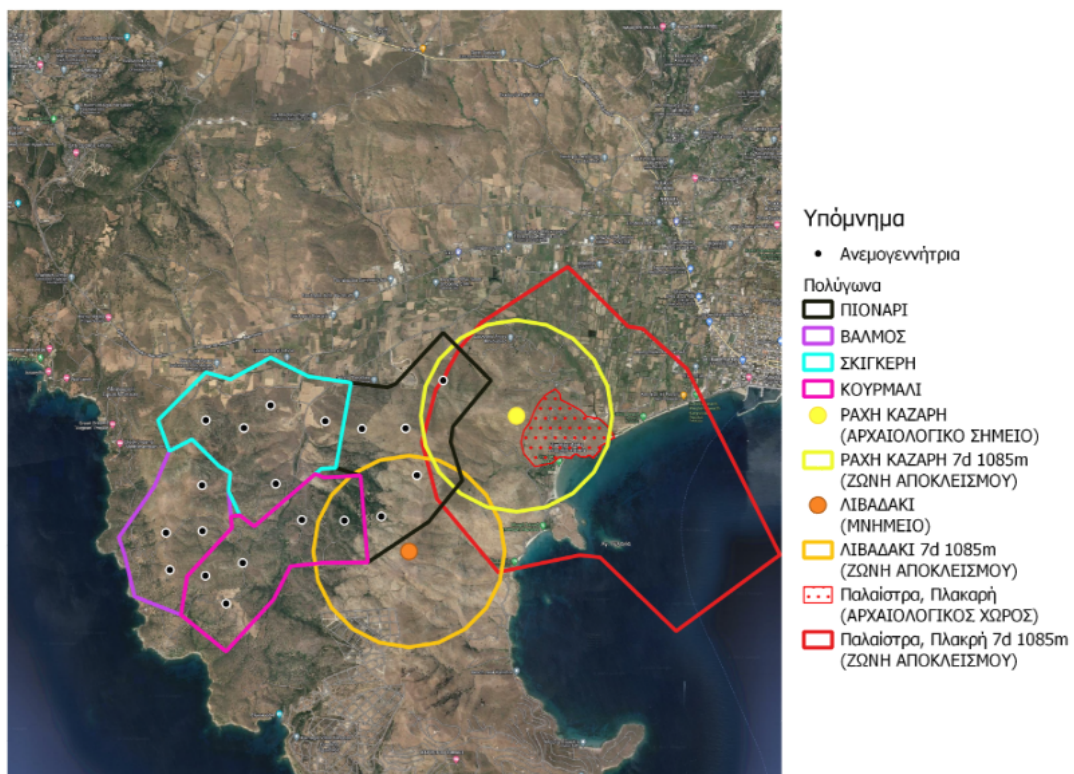
ΟΠΤΙΚΗ ΟΧΛΗΣΗ

Στην σελ. 55 της ΜΠΕ αναφέρεται ότι: «Το έργο δεν προκαλεί ασυμβατότητα με γειτνιάζουσες χρήσεις και δεν επιφέρει οπτική φόρτιση / όχληση σε γειτονικούς οικισμούς ή άλλες χρήσεις ιδιαίτερου ενδιαφέροντος». Είναι απορίας άξιο πώς ο μελετητής καταλήγει σε αυτό το συμπέρασμα όταν οι α/γ έχουν διάμετρο ρότορα $D=155$ μέτρα και είναι γιγαντιαίων διαστάσεων ισχύος έκαστης 6,6 MW και όταν απέχουν μόλις κάποια μέτρα από γειτονικούς οικισμούς (π.χ. Σφυριδούπολη από την οποία η πλησιέστερη α/γ απέχει μόλις 700 μέτρα), αλλά και από την Κάρυστο, η οποία βάσει της ΜΠΕ απέχει μόλις 2,6 χιλιόμετρα (σελ 53). Αντιθέτως, είναι πρόδηλο ότι δημιουργούν τεράστια οπτική όχληση με περαιτέρω αρνητικές επιπτώσεις στην περιοχή (π.χ. τουριστική ανάπτυξη, κατάληψη εκτάσεων που χρησιμοποιούνται ως βοσκότοποι κ.α.). Επίσης, είναι καταφανές ότι επέρχεται αλλοίωση του τοπίου και υποβαθμίζεται η περιοχή.

ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ

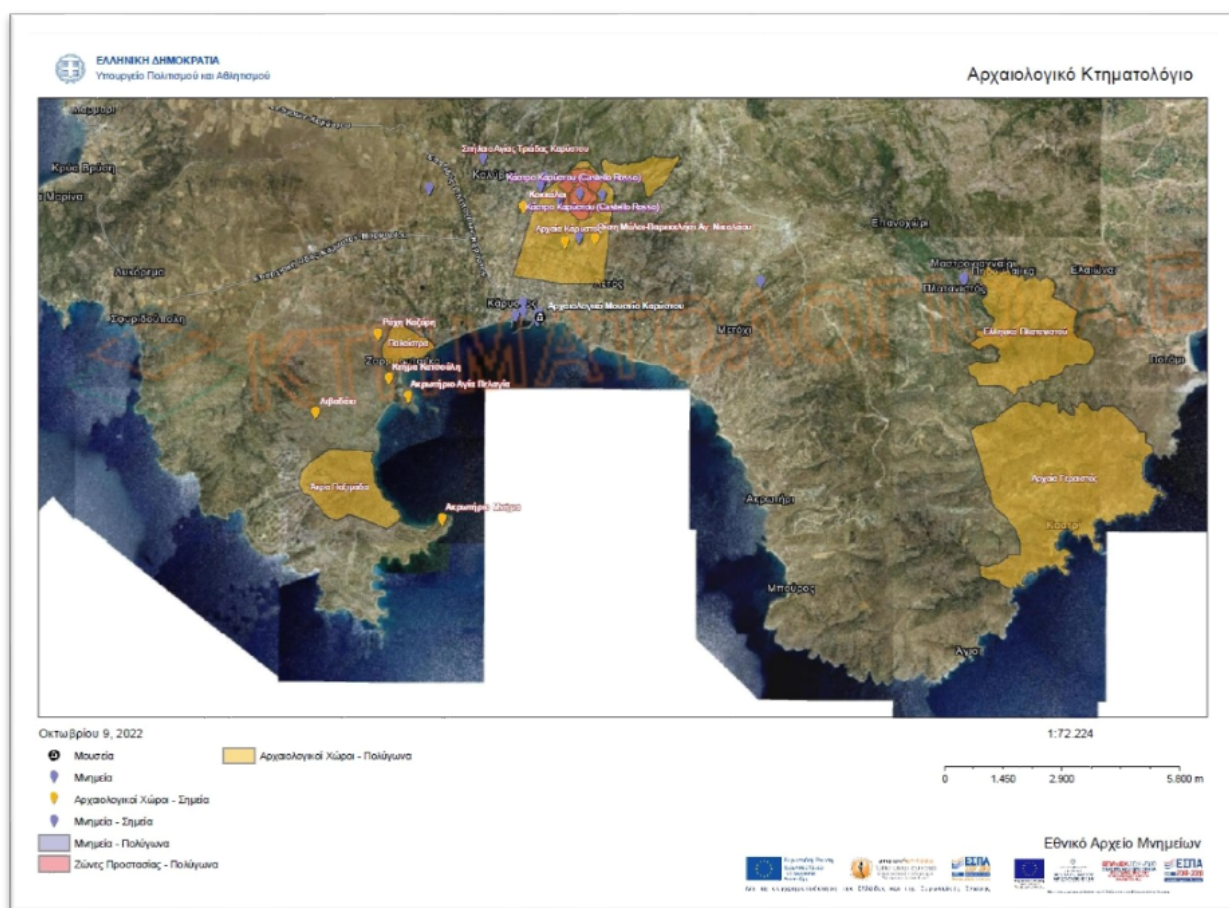
Στην σελίδα 146 της ΜΠΕ αναφέρεται ότι «Τμήμα του δρόμου (νέα οδοποιία), τμήμα της πλατείας της Α/Γ Β1, του καλωδίου Μ.Τ του Α/Π «Βελανίδι» και ο οικίσκος ελέγχου, διέρχεται εντός του αρχαιολογικού χώρου στη διασταύρωση Βελανιδίου-Χάρακα-Κοπριάς, Στυρέων, Δ. Καρύστου, Π.Ε. Εύβοιας, Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ 323/ΑΑΠ/24-102012)». Εντούτοις, παρά την ομολογία ότι η πλατεία της α/γ Β1 βρίσκεται εντός αρχ. χώρου, ο συντάκτης της ΜΠΕ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «τα κύρια έργα βρίσκονται εκτός αρχαιολογικών χώρων και μνημείων ενώ τηρούν τις ελάχιστες αποστάσεις από αυτά, όπως αυτές καθορίζονται στο ΕΠΧΣΑΑ για τις ΑΠΕ» (σελ. 146 της ΜΠΕ).

Περαιτέρω, στο παράρτημα Ι, στην Έκθεση Συμβατότητας με το Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ, δεν λαμβάνονται από τον Μελετητή όσα απεικονίζονται στον κάτωθι χάρτη - εικόνα.



Από τον παραπάνω χάρτη – εικόνα, προκύπτει ότι 4 α/γ είναι εντός ζωνών αποκλεισμού από αρχαιολογικούς χώρους και μνημεία.

Επίσης, στο λινκ που παρατίθεται (<https://www.arxaiologikoktimatologio.gov.gr/>) φαίνονται τα αρχαιολογικά μνημεία και χώροι, από τα οποία θα πρέπει να τηρείται η ελάχιστη απόσταση των 7d ($7 \times 155 \mu. = 1.085 \text{ μέτρα}$).



Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η απόσταση των 1085 μέτρων δεν τηρήθηκε στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- Η πλησιέστερη α/γ (A2) στον αρχαιολογικό χώρο ευρύτερης περιοχής Δρακόσπιτου Αμινού Στύρων απέχει από αυτόν 357,3 μέτρα (σελ. 142 ΜΠΕ)
- Η πλησιέστερη α/γ (B2) στον αρχαιολογικό χώρο στη διασταύρωση Βελανιδιού - Χάρακα - Κοπριάς, Στυρέων, Δ. Καρύστου, Π.Ε. Εύβοιας, Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας απέχει από αυτόν 25,1 μέτρα (σελ. 143 ΜΠΕ)
- Η πλησιέστερη α/γ (P1) στον αρχαιολογικό χώρο στη "Ράχη Καζάρη" Καρύστου (λείψανα νεολιθικής εποχής) απέχει από αυτόν 956,4 μέτρα (σελ. 143 ΜΠΕ)
- Η πλησιέστερη α/γ (P5) στον αρχαιολογικό χώρο στο Λιβαδάκι Καρύστου (ιερό, τοίχοι και λαξεύματα κλασικής εποχής στη "Ράχη Καζάρη" Καρύστου (λείψανα νεολιθικής εποχής) απέχει από αυτόν 691,4 μέτρα (σελ. 143 ΜΠΕ).

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΩΝ

Το κύριο έργο καθώς και τα συνοδὰ έργα αυτού βρίσκονται πλησίον ή ακόμα και εντός αρχαιολογικών χώρων. Λόγω δε της βέβαιης επίδρασης των επιμέρους έργων και εργασιών επί των αρχ. μνημείων και χώρων, θα έπρεπε να συμμετέχει στη ΜΠΕ και αρχαιολόγος. Τα αρχαιολογικά μνημεία και οι αρχ. χώροι σαφώς και θα επηρεαστούν, όποτε η συμβολή αρχαιολόγου στην σύνταξη της ΜΠΕ κρίνεται απολύτως επιβεβλημένη. Παρομοίως, στην ΜΠΕ θα έπρεπε να συμμετάσχει και εμπειρογνώμονας σχετικά με την ορνιθοπανίδα εξαιτίας της άμεσης γειννίαςας με περιοχή ΖΕΠ – ΣΠΠ.

ΑΝΥΠΑΡΞΙΑ ΜΗΔΕΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΛΥΣΕΩΝ

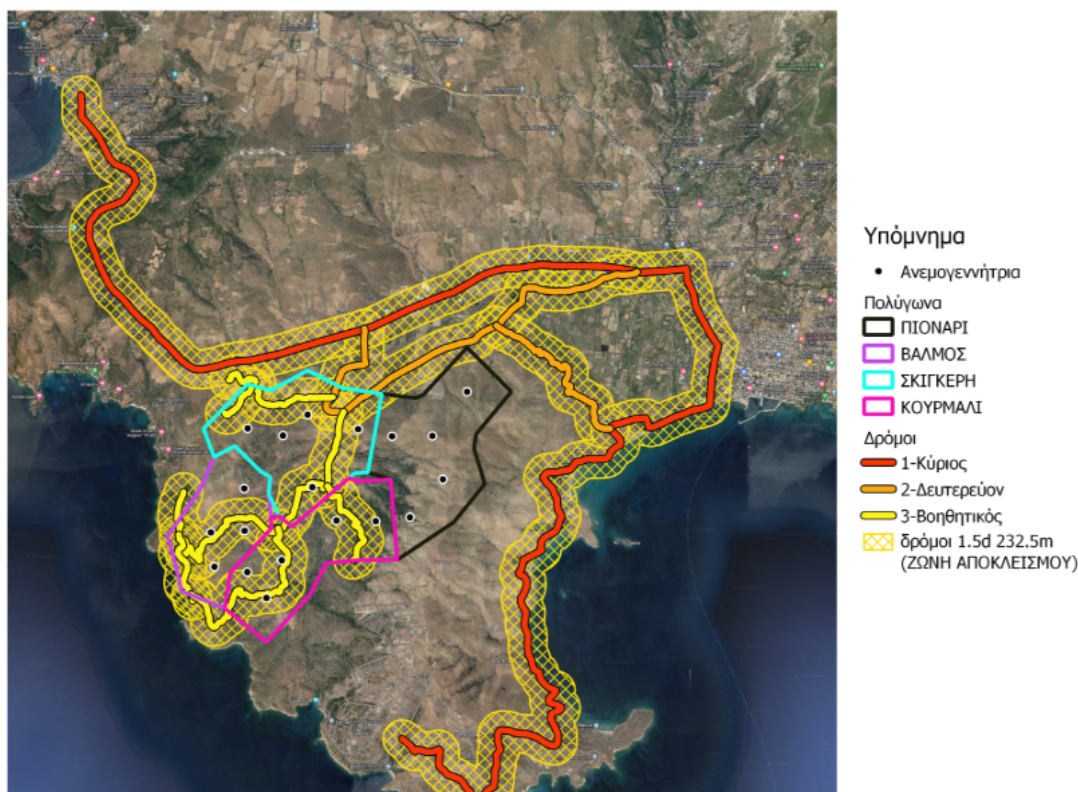
Γενικά στην ΜΠΕ, ο Μελετητής δεν έχει δείξει τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις από τη Μηδενική Λύση, ήτοι να μη γίνουν τα έργα σε σχέση με τα υπάρχοντα. Η Μηδενική Λύση σχετίζεται με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον στην περίπτωση που το έργο δεν υλοποιηθεί. Εάν δεν υπήρχαν ΑΣΠΗΕ στη γύρω περιοχή θα ίσχυαν αυτά που γράφει ο Μελετητής. Όμως αφού υπάρχει μεγάλος αριθμός ΑΣΠΗΕ στην ευρύτερη περιοχή η μηδενική λύση πρέπει να εξετάζεται με έναν αντίστοιχο πίνακα όπως αυτός που εμπεριέχεται στις σελίδες 64-73 σε σχέση με τους υφιστάμενους αλλά και τους υπό κατασκευή ΑΣΠΗΕ. Όπως αναφέρεται στην ΜΠΕ, στην ευρύτερη περιοχή (ζώνη 10km) απαντούν περί τους 33 επιπλέον ΑΣΠΗΕ, που αποτελούν κατασκευασμένα έργα (σελ. 466), οι συνεργιστικές επιπτώσεις με τους οποίους όμως αιολικούς σταθμούς δεν εκτιμώνται όπως θα έπρεπε. Περαιτέρω, δεν προτείνεται κάποια εναλλακτική όσον αφορά τη θέση εγκατάστασης των ΑΣΠΗΕ προς την κατεύθυνση να αμβλυνθούν οι δυσμενείς επιπτώσεις που θα προκληθούν τόσο στο ανθρωπογενές όσο και στο φυσικό περιβάλλον (ενδεικτικά αναφέρονται οπτική όχληση, αρνητικές επιπτώσεις επί της ορνιθοπανίδας λόγω άμεσης γεινιάσης με ΣΠΠ – ΖΕΠ), ιδίως στην προκειμένη περίπτωση που ορισμένες α/γ είναι πολύ κοντά σε ΖΕΠ – ΣΠΠ και πολλές εργασίες λαμβάνουν χώρα εντός προστατευόμενων περιοχών (περιοχή II της λίμνης δύστου, αρχαιολογικοί χώροι).

ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΦΕΡΟΥΣΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

Από τους συνολικά 7 ΑΣΠΗΕ του έργου, οι ΑΣΠΗΕ στις θέσεις ΒΑΛΜΟΣ, ΣΚΙΓΕΡΗ, ΠΙΟΝΑΡΗ, ΚΟΥΡΜΑΛΗ αφορούν την εγκατάσταση 19 α/γ ισχύος έκαστης 6,6 MW και με διάμετρο ρότορα 155 μέτρα. Εντούτοις, οι 19 α/γ των εν λόγω ΑΣΠΗΕ ισοδυναμούν με 34,96 τυπικές α/γ, τη στιγμή που στη Δημοτική Ενότητα Καρύστου δεν μπορούν να εγκατασταθούν πάνω από 88,58 τυπικές α/γ, ενώ αυτές που έχουν ήδη ΕΠΟ είναι 63,71. Συνεπώς, δεν υπάρχει χώρος παρά για λιγότερες από 25 τυπικές α/γ και όχι 34,96 τυπικών α/γ, στις οποίες αντιστοιχούν οι 19 α/γ των εν λόγω 4 ΑΣΠΗΕ.

ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΕΛΑΧΙΣΤΗΣ ΑΠΟΣΤΑΣΗΣ ΑΠΟ ΠΑΡΑΚΕΙΜΕΝΟ ΟΔΟ

Στο Παράρτημα Ι, στην Έκθεση Συμβατότητας με το Ειδικό Χωροταξικό για τις ΑΠΕ, δεν λαμβάνονται από τον Μελετητή όσα απεικονίζονται στον κάτωθι χάρτη-εικόνα.



Ο μελετητής δεν υπολόγισε όλες τις κατηγορίες των δρόμων που υφίστανται στην περιοχή, μολονότι θα πρέπει να υπάρχουν αποστάσεις ασφαλείας από το δευτερεύον και βοηθητικό οδικό δίκτυο καθώς επίσης και από κοινόχρηστους χώρους. Όπως βλέπουμε αρκετές α/γ είναι εντός της ζώνης αποκλεισμού. Η απόσταση ασφαλείας που ορίζεται σε 1,5d προβλέπεται στον πίνακα Ε «Αποστάσεις από δίκτυα τεχνικής υποδομής και ειδικές χρήσεις» του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου για τις ΑΠΕ. Περαιτέρω, βάσει του άρθρου 21 «Αποστάσεις Ασφαλείας Ανεμογεννητριών» του Ν. 4951/2022 (ΦΕΚ 129 Α/4-7-2022), θα πρέπει να υπάρχει γήπεδο ασφαλείας, σύμφωνα δε με την παρ. 5 περ. β' του ανωτέρω άρθρου 5, «το γήπεδο ασφαλείας δεν εισέρχεται εντός: β) του καταστρώματος εθνικών ή επαρχιακών οδών, ...».

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Το υπό αδειοδότηση έργο θα προκαλέσει δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον (φυσικό και πολιτιστικό) καθώς και τεράστια οπτική όχληση λόγω των τεράστιων διαστάσεων των α/γ καθώς και της πολύ μικρής απόστασης από γειτονικούς οικισμούς, ενώ παράλληλα επέρχεται και ανεπανόρθωτη αλλοίωση του τοπίου. Επίσης, παραβιάζονται διατάξεις του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου για τις ΑΠΕ καθώς και του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου της Στερεάς Ελλάδας, με αποτέλεσμα η αδειοδοτική διαδικασία να πρέπει να παύσει άμεσα. Τέλος, λόγω της ανεπανόρθωτης καταστροφής που θα φέρει στον τόπο το συγκεκριμένο έργο, κατά της υλοποίησης αυτού έχουν πάρει θέση και ο Δήμος Καρύστου με την υπ' αριθμ. 88/2022 ομόφωνη απόφασή του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: 9ΩΣΔΩΕΦ-ΖΛ9), το τοπικό Συμβούλιο Νέων Στύρων με ομόφωνη απόφαση 9/2022 (ΑΔΑ: ΡΓ8ΖΩΕΦ-ΒΥΨ) και το τοπικό Συμβούλιο Μαρμαρίου με ομόφωνη απόφαση 22/2022

(ΑΔΑ: 6ΙΣΠΩΕΦ-Π6Λ).