

ÉRDEKMÉRLEGELÉSI TESZT KAMERÁS MEGFIGYELÉSHEZ

1. Az Adatkezelő tevékenységének bemutatása

Az Adatkezelő személye: a Tavern DB Játékszervező Kft.

Az adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerint az Adatkezelő jogos érdeke

Készítés időpontja: 2026. június 21.

Készítette: dr. Andreidesz Ildikó Diána megbízott adatvédelmi tanácsadó

Jóváhagyta: Jávorszky Levin Éli László

Az Adatkezelő az üzlethelyiségében harmadik fél által szervezett kártyajátékokat és társasjátékokat bonyolít, illetve a helyszínen játékokat és kiegészítő termékeket értékesít. Az Adatkezelő honlapot is üzemeltet, ahol webáruházat működtet, amelyen játékokat értékesít.

2. Az adatkezelés bemutatása

Az Adatkezelő az általa üzemeltetett üzlethelyiség területén elektronikus megfigyelőrendszert (kamera rendszert) működtet.

A kamerarendszer az üzlethelyiség földszintjén és emeletén összesen 4 darab kamerából áll. A kamerák az üzlethelyiség belső tereit, így különösen a pult környezetét, a játéktér egyes részeit, a lépcső környezetét és a raktár területét figyelik meg. A kamerák látómezeje nem terjed ki közterületre, szomszédos ingatlanra vagy más, az Adatkezelő használatán kívül eső területre. A kamerák folyamatos képrögzítést végeznek.

A kamerarendszer élőképehez kizárólag az Adatkezelő képviselőjére jogosult ügyvezetők férhetnek hozzá az adatkezelés céljának megvalósítása érdekében. Az élőkép megjelenítésének **célja** az üzlethelyiség biztonságának támogatása, valamint az esetlegesen felmerülő jogellenes cselekmények és egyéb incidensek észlelésének a lehető leghamarabb történő elősegítése.

A rendszer hangfelvételt nem készít, hangrögzítésre alkalmas funkcióval nem rendelkezik. A kamerák felvételei egy, az üzlethelyiségben elhelyezett és elzárt helyen tárolt rögzítőegységen kerülnek tárolásra. A rendszer a felvételekhez történő hozzáférésekről, azaz a meg- és betekintésekről naplót készít, ezáltal biztosítva a hozzáférések és megtekintések utólagos ellenőrizhetőségét.

3. Az Adatkezelő jogos érdekének meghatározása

Az Adatkezelő jogos érdeke, hogy az általa üzemeltetett üzlethelyiség biztonságos működését biztosítsa, valamint megővja az üzlethelyiségben található árukészletet, berendezéseket és egyéb vagyontárgyakat az esetleges károsodástól, lopástól vagy egyéb jogellenes cselekményektől.

Az Adatkezelő által üzemeltetett üzlethelyiség nyilvánosan látogatható, ahol a vásárlók és az ügyfelek, a rendezvényeken részt vevő személyek rendszeresen, nagyobb számban megfordulnak. Az üzlethelyiségben a szolgáltatás nyújtásához szükséges, valamint értékesítésre szánt jelentős értéket képviselő árukészlet, továbbá

az üzlet működéséhez elengedhetetlen bútorok, berendezések és eszközök találhatók, amelyek védelme az Adatkezelő alapvető gazdasági érdeke.

Az Adatkezelő jogos érdeke továbbá, hogy az üzlethelyiségben bekövetkező rendkívüli események, károkozások, balesetek vagy egyéb incidensek esetén rendelkezésére álljanak azok az információk, amelyek az események körülményeinek utólagos kivizsgálásához és/vagy tisztázásához szükségesek. A kamerafelvételek hozzájárulhatnak a tényállás pontos megismeréséhez, valamint az esetleges jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez.

Az Adatkezelő jogos érdeke kiterjed továbbá az üzlethelyiségben tartózkodó személyek biztonságának támogatására, valamint az esetlegesen felmerülő jogellenes cselekmények és egyéb incidensek megelőzésének elősegítésére.

Az Adatkezelő jogos érdeke továbbá, hogy az ügyvezetők személyes távollétük esetén is figyelemmel kísérhessék az üzlet biztonságos működését, valamint hogy az esetleges rendkívüli eseményeket vagy a biztonságot veszélyeztető helyzeteket a lehető legrövidebb időn belül észlelhessék, és haladéktalanul megtehessek a szükséges intézkedéseket.

Az Adatkezelő megítélése szerint a fenti érdekek valós, tényleges és jogszerű érdekeknek minősülnek, amelyek alkalmasak arra, hogy az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapját megalapozzák.

4. Az adatkezelés szükségességének vizsgálata

Az Adatkezelő megvizsgálta, hogy a fent meghatározott jogos érdekek elérhetők-e a kamerás megfigyelés alkalmazása nélkül, illetve olyan alternatív intézkedésekkel, amelyek kisebb beavatkozással járnak az Érintettek jogaira és szabadságaira nézve.

Az Adatkezelő elsőként azt vizsgálta, hogy az üzlethelyiség, az árukészlet és az egyéb vagyontárgyak védelme biztosítható-e kizárólag fizikai és személyi biztonsági intézkedésekkel (így különösen, de nem kizárólag zárható helyiségek alkalmazásával, a raktár elkülönítésével vagy fokozott szervezési ellenőrzések -kulcsok kezelése) személyzet állandó jelenlétére, nyitási-zárási folyamat szabályozása) bevezetésével. Ezért az Adatkezelő megvizsgálta annak la lehetőségét, hogy a kamerás megfigyelés helyett kizárólag munkatársi, biztonsági személyzet jelenlétével, azaz állandó személyes felügyelettel biztosítsa a kívánt biztonsági szintet.

Az Adatkezelő megállapította, hogy ez a megoldás nem tekinthető számára ésszerű és arányos alternatívának. Az üzlethelyiség több elkülönülő területből áll. A munkatársak elsődleges feladata azonban a vásárlók kiszolgálása, a rendezvények lebonyolítása és az üzlet működtetése. Az üzlethelyiség két szintjének folyamatos személyes megfigyelése további munkaerő, vagy biztonsági szolgálat alkalmazását tenné szükségessé, amely az Adatkezelő működéséhez képest aránytalan szervezési és gazdasági terhet jelentene.

Az Adatkezelő figyelembe vette azt is, hogy a játékesemények és versenyek során a játékok, kiegészítők és egyéb eszközök jelentős része nem a raktárban, hanem a játékasztalokon és a közösségi térben kerül használatra. Ezen vagyontárgyak védelme kizárólag zárható helyiségek alkalmazásával vagy a raktár elkülönítésével nem biztosítható.

Az Adatkezelő ugyanakkor megállapította azt is, hogy a fenti intézkedések, a munkatársi jelenlét vagy az egyéb, fizikai intézkedések nem alkalmasak az üzlethelyiség, a játékok és rendezvények helyszínén esetlegesen

bekövetkező események dokumentálására, valamint nem biztosítanak lehetőséget az esetleges károkozások, vitás helyzetek vagy egyéb incidensek utólagos vizsgálatára.

Az Adatkezelő megvizsgálta annak lehetőségét is, hogy a kamerás megfigyelés helyett kizárólag riasztórendszer alkalmazásával biztosítsa az üzlethelyiség és az ott található vagyontárgyak védelmét.

Az Adatkezelő megállapította, hogy a riasztórendszer és a kamerarendszer eltérő célokat szolgál. A riasztórendszer az üzlet zárva tartási idejére kerül aktiválásra, elsődleges célja pedig az illetéktelen behatolások jelzése. A riasztórendszer ugyanakkor nem alkalmas az üzlet nyitvatartási ideje alatt bekövetkező biztonságot sértő események, incidensek vagy esetleges károkozások dokumentálására, valamint nem biztosít lehetőséget azok körülményeinek utólagos vizsgálatára.

Az Adatkezelő ezért arra a következtetésre jutott, hogy a riasztórendszer önmagában nem alkalmas a kamerás megfigyeléssel elérni kívánt célok megvalósítására, így nem tekinthető a kamerarendszerrel azonos hatékonyságú alternatív intézkedésnek.

A fentiek alapján az Adatkezelő megállapította, hogy a vizsgált alternatív intézkedések – így különösen a fizikai biztonsági intézkedések, a fokozott munkatársi jelenlét, valamint a riasztórendszer alkalmazása – önmagukban nem biztosítják a meghatározott jogos érdekek elérését azonos hatékonysággal.

Az Adatkezelő arra a következtetésre jutott, hogy a kamerás megfigyelés alkalmas és szükséges eszköz az üzlethelyiség, az ott található vagyontárgyak és az üzlethelyiségben tartózkodó személyek biztonságának támogatására, valamint az esetleges incidensek, károkozások és egyéb rendkívüli események körülményeinek utólagos tisztázására.

A fentiek alapján az Adatkezelő arra a következtetésre jutott, hogy a kamerás megfigyelés a meghatározott jogos érdekek elérésére alkalmas és szükséges eszköz, és jelenleg nem áll rendelkezésre olyan alternatív megoldás, amely az Érintettek jogait és szabadságait kisebb mértékben érintené, ugyanakkor azonos szintű védelmet és dokumentálhatóságot biztosítana.

3. Az Érintettek érdekeinek, alapvető jogainak és szabadságainak vizsgálata

Az adatkezelés során az Adatkezelő megvizsgálta, hogy az adatkezelés, azaz a kamerás megfigyelés milyen hatással van az Érintettek alapvető jogaira és szabadságaira, magánszférájára, személyes adataihoz való jogaira, valamint az információs önrendelkezéshez való jogukra.

Az Érintettek a kamerás megfigyelés során elsősorban képmásuk rögzítésében érintettek. A kamerarendszer hangfelvételt nem készít, biometrikus azonosítást nem végez, továbbá a felvételek alapján automatizált döntéshozatalra vagy profilalkotásra nem kerül sor.

Az adatkezelés az üzlethelyiség nyilvánosan látogatható területein történik, ahol az Érintettek vásárlóként, látogatóként vagy az események, játékok résztvevőjeként jelennek meg. Az Adatkezelő megítélése szerint az Érintettek egy ilyen környezetben észszerűen számíthatnak arra, hogy az üzlethelyiség biztonságának védelme érdekében kamerás megfigyelés működhet. Ezzel egyidejűleg az Érintettek a kamerás megfigyelés tényéről jól látható, falra, valamint a bejárat mellé kifüggesztett figyelem felhívó jelzések és rövid tájékoztatás, továbbá a honlapra mutató, részletes tájékoztatás útján tájékoztatja az Érintetteket.

Az Adatkezelő figyelembe vette azt is, hogy a kamerák kizárólag az üzlet működése szempontjából releváns területeket figyelik meg. A kamerák látómezeje nem terjed ki közterületre, szomszédos ingatlanokra vagy más, az Adatkezelő használatán kívül eső területekre. A kamerák nem figyelik meg a mosdót, annak bejáratát vagy más olyan helyiséget, amely fokozottan érinthetné az Érintettek magánszféráját, alapvető jogait és szabadságait

Az Adatkezelő figyelembe vette továbbá, hogy a kamerafelvételek megőrzési ideje korlátozott, a felvételek 14 nap elteltével automatikusan törlésre kerülnek, (felül íródnak), valamint hogy a felvételekhez való hozzáférés korlátozott és naplózott.

A fentiek alapján az Adatkezelő arra a következtetésre jutott, hogy a kamerás megfigyelés az Érintettek alapvető jogait és szabadságait érinti ugyan, azonban az adatkezelés céljára, terjedelmére, valamint az alkalmazott garanciális intézkedésekre tekintettel a beavatkozás mértéke korlátozott és arányos.

6. Az Érintettek érdekeit védő garanciális intézkedések

Az Adatkezelő törekszik arra, hogy az adatkezelés az Érintettek alapvető jogait és szabadságait, a magánszférát a lehető legkisebb mértékben érintse.

Az Adatkezelő az Érintettek alapvető jogainak és szabadságainak védelme érdekében több olyan technikai és szervezési intézkedést alkalmaz, amelyek biztosítják, hogy a kamerás adatkezelés kizárólag a szükséges mértékben érintse az Érintettek alapvető jogait és szabadságait.

Az Adatkezelő a kamerás megfigyelés tényéről az Érintetteket előzetesen és jól látható módon tájékoztatja, továbbá részletes adatkezelési tájékoztatót tesz elérhetővé számukra. A kamerák kizárólag az üzlet működése szempontjából releváns területeket figyelik meg, látómezejük nem terjed ki közterületre, szomszédos ingatlanra vagy más, az Adatkezelő használatán kívül eső területre. A kamerák nem figyelik a mosdót, annak bejáratát vagy más olyan helyiséget sem, ahol az Érintettek fokozott magánszférára számíthatnak.

Az Adatkezelő a megfigyelés során kizárólag képfelvételt rögzít, hangfelvétel készítésére nem kerül sor. A kamerarendszer biometrikus azonosítást, profilalkotást vagy automatizált döntéshozatalt nem alkalmaz.

Az Adatkezelő a kezelt személyes adatok mennyiségének és a megőrzési időnek a korlátozására is törekszik. Ennek megfelelően a kamerafelvételek megőrzési ideje 14 nap, amelynek elteltét követően a felvételek törlésre kerülnek.

A kamerafelvételek az üzlethelyiségben elhelyezett, elzárt helyen található rögzítőegységen kerülnek tárolásra. A felvételekhez kizárólag az Adatkezelő képviselőjére jogosult személyek férhetnek hozzá. A kamerarendszer naplózza a felvételekhez történő hozzáféréseket és a felvételek megtekintését, ezáltal biztosítva a hozzáférések utólagos ellenőrizhetőségét.

Az Adatkezelő biztosítja továbbá az Érintettek számára a GDPR-ban meghatározott Érintetti jogok gyakorlásának lehetőségét, valamint a rendelkezésükre álló jogorvoslati lehetőségekről is megfelelő tájékoztatást nyújt.

7. Az érdekmérlegelés eredménye

Az Adatkezelő az érdekmérlegelési teszt során megvizsgálta a kamerás megfigyelés alkalmazásához fűződő jogos érdekeit, az adatkezelés szükségességét, valamint az Érintettek alapvető jogaira és szabadságaira gyakorolt hatásokat.

Az Adatkezelő megállapította, hogy a kamerás megfigyelés valós, tényleges és jogszerű érdekek érvényesítését szolgálja, különösen az üzlethelyiség biztonságának fenntartása, az árukészlet és egyéb vagyontárgyak védelme, valamint az esetleges incidensek, károkozások és egyéb rendkívüli események körülményeinek utólagos tisztázása érdekében.

Az Adatkezelő megvizsgálta a rendelkezésre álló alternatív megoldásokat, és arra a következtetésre jutott, hogy azok önmagukban nem biztosítják azonos hatékonysággal a meghatározott célok elérését. A kamerás megfigyelés ezért a meghatározott jogos érdekek eléréséhez szükséges és arányos eszköznek tekinthető.

Az Adatkezelő figyelembe vette továbbá az Érintettek alapvető jogait és szabadságait, valamint az adatkezelésből eredő esetleges hátrányokat. Az Adatkezelő megállapította, hogy az adatkezelés kizárólag a szükséges mértékű adatkezeléssel jár, a megfigyelés terjedelme korlátozott, a megőrzési idő rövid, a hozzáférés korlátozott és ellenőrizhető, továbbá az adatkezelést számos technikai és szervezési garancia egészíti ki.

A fentiek alapján az Adatkezelő arra a következtetésre jutott, hogy a kamerás adatkezeléshez fűződő jogos érdekei elsőbbséget élveznek az Érintettek adatkezeléssel érintett érdekeivel szemben, és az Érintettek alapvető jogaira és szabadságaira gyakorolt hatás nem olyan mértékű, amely az adatkezelést jogellenessé vagy aránytalanná tenné.

Az Adatkezelő álláspontja szerint a kamerás megfigyelés megfelel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogos érdek jogalap alkalmazásának feltételeinek.