

ПРОТОКОЛ №2

засідання робочої групи та стейкхолдерів
освітньо-професійної програми
«Дошкільна освіта» (2024 рік)
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
кафедри дошкільної і спеціальної освіти
Криворізького державного педагогічного університету
від 21 березня 2024 року

Присутні: Інна Іншакова, кандидат філологічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти (керівник групи, гарант освітньої програми); Артур Іншаков, кандидат філологічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Олена Ковшар, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Юлія Кулінка, кандидат педагогічних наук, доцент, декан факультету педагогічної освіти; Катерина Суятинова, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Катерина Куц, консультант Комунального закладу «Центр професійного розвитку педагогічних працівників» Криворізької міської ради, асистент кафедри дошкільної освіти Криворізького державного педагогічного університету; Ірина Лещенко, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 241 комбінованого типу» Криворізької міської ради; Світлана Білобородова, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 148 компенсуючого типу (спеціальний)» Криворізької міської ради; Олена Яковлева, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 6 комбінованого типу» Криворізької міської ради; Софія Шупік, студентка групи ДВП(ДВ)-22; Вероніка Гончарук, студентка групи ДВП(ДВ)-23.

Порядок денний:

1. Про аналіз анкетування здобувачів освіти за ОП «Дошкільна освіта» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

1. Про аналіз анкетування здобувачів освіти за ОП «Дошкільна освіта» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

СЛУХАЛИ: Іншакову І. Є., гаранта ОП «Дошкільна освіта» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, кандидата філологічних наук, доцента.

Аналіз анкет опитування здобувачів освіти

першого (бакалаврського) рівня до ОПП Дошкільна освіта

Аналіз анкет студентів першого бакалаврського рівня спеціальності Дошкільна освіта здійснювалося відповідно до розпорядження навчально-методичного відділу в лютому 2024 р. Студентам пропонувалося дати відповідь на 50 питань, які відображали якість освітнього процесу на ОПП Дошкільна освіта першого бакалаврського рівня. В опитуванні взяли

участь 59 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

1. Чи відповідає навчання на освітній програмі Вашим очікуванням?
Переважна більшість здобувачів освіти відповіла «так», «скоріше так» (біля 96 %)

2. Якщо якісь очікування не справдилися, то які саме?
Найбільший відсоток відповідей стосувався «очікувала кращі умови для навчання» (15 %), «очікувала кращі умови для відпочинку» (15%), «очікувала більш сучасний рівень викладання» (11 %) та «очікувала кращі умови реалізації своїх здібностей»

3. Чи задоволені ви рівнем отримуваних знань та умінь?
Відповідь «так» (78 %), «частково» (20 %)

4. Чи плануєте Ви в майбутньому працювати за здобутою кваліфікацією?
Відповідь «так, обов'язково» (66 %), «якщо трапиться така нагода» (25%)

5. Чи є дисципліни, які видаються Вам зайвими і непотрібними?
Найчастіше трапляються такі освітні компоненти: Філософія, Релігієзнавство, Фізіологія з основами генетики.

6. Які дисципліни Ви вважаєте найбільш важливими?
Найчастіше трапляються такі освітні компоненти: Психологія дитяча, Педагогіка дошкільна, Вступ до спеціальності, Українська мова, Основи фізичної культури, Література для дітей дошкільного віку

7. Як ви оцінюєте дієвість процедур формування індивідуальної освітньої траєкторії?
Відповідь «добре» (54 %)

8. Чи задовольняє вас перелік вибірових дисциплін?
Відповідь «так» (69 %), «частково» (24 %)

9. Які дисципліни Ви хотіли би бачити в переліку вибірових?
Надані відповіді є поодинокими, кілька разів натрапляємо на відповідь «Інклюзивна освіта», «Педагогіка дошкільна», «Психологія дитяча», «Філософія»

10. Чи задовольняє вас підхід до вибору варіативних дисциплін і спосіб формування груп для їх вивчення?
Відповідь «так» (81 %)

11. Що ви можете запропонувати для вдосконалення методики формування індивідуального навчального плану?

Пропозицій на це питання надано мало. Більшість надало відповідь «все влаштовує».

12. Чи задовольняє вас рівень організації та зміст практики?
Відповідь «так» (73 %)

13. Чи є корисними практики для формування ваших професійних компетентностей, навичок для подальшої роботи за спеціальністю?
Відповідь «так» (88 %)

14. Чи варто внести зміни до змісту практик і завдань?

Найбільше відповідей «ні»

15. Що слід покращити в організації практик?

Більше інформації про те, як правильно оформлювати документацію; проводити дискусії або семінари, де можна обговорити свій досвід отриманий на практиці та порівняти з теорією

16. Як би ви оцінили співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання?

Більшість відповіли, що оптимальне співвідношення

17. Чи є дисципліни, які, на Вашу думку, мають забагато матеріалу і завдань з яких Ви відчуваєте перевантаження?

Більшість написали такі освітні компоненти, як Філософія, Фізіологія – великі за обсягом та містять багато інформації, яку важко опрацювати

18. Чи знайомі ви з процедурами виконання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, у неформальній системі освіти?

Відповідь «так» (78 %)

19. Чи задоволені Ви формами і методами навчання та викладання на освітній програмі?

Відповідь «так» (78 %)

20. Чи погоджуєтеся Ви з твердженням, що викладання в Університеті є студентоцентрованим?

Скоріше погоджуються (54 %)

21. Хто з викладачів на вашу думку найбільш професійно викладає навчальні дисципліни?

Найчастіше повторюються прізвища таких викладачів: Ковшар О.В., Кулінка Ю.С., Бойко С.П., Іншакова І.Є., Іншаков А.Є., Суятинова К.Є., Останіна Г.Г., Асмаковська Г.Г.

22. Чи знайомитеся Ви на початку семестру з програмами та силабусом дисциплін?

Відповідь «так» (88 %)

23. Чи знаєте Ви, де на офіційному сайті університету та в СУЕНК університету розміщено цю інформацію?

Відповідь «так» (76 %)

24. Чи знайомі ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів?

Відповідь «так» (69 %), «частково» (31 %)

Рекомендації: Радимо викладачам ретельніше доносити цю інформацію до здобувачів освіти.

25. Коли викладачі дають вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?

Як правило на початку вивчення дисципліни (80 %), переважно в процесі вивчення дисципліни (17 %)

26. Чи залучаються студенти і ви зокрема до науково-дослідницької роботи?

Час від часу (44 %), важко відповісти (31 %)

Рекомендації: Рекомендуємо активніше залучати студентів до науково-дослідницької роботи

27. Чи володієте ви інформацією про програми міжнародної академічної мобільності?

Відповідь «ні» (44 %), «частково» (39 %)

Рекомендації: Рекомендуємо провести роз'яснення щодо цього питання.

28. Чи вважаєте ви контрольні заходи прозорими і зрозумілими?

Відповідь «так» (53 %), «скоріше так, ніж ні» (41 %)

29. Чи завжди забезпечується об'єктивність і неупередженість екзаменаторів?

Так (59 %), скоріше так, ніж ні (34 %)

30. Чи зіштовхувалися ви з необ'єктивністю оцінювання ваших знань?

Ні (86 %)

31. Чи знайомі ви з процедурою оскарження результатів заліків, екзаменів?

Ні (34 %), частково (42 %), так (26 %)

Рекомендації: Рекомендуємо кураторам академгруп провести роз'яснення щодо цього питання.

32. Якщо ви стали свідком чи учасником випадку необ'єктивного оцінювання, як був урегульований конфлікт?

Більшість відповідей, що не було такої ситуації. Але є відповідь, що пішли би до декану, попросили би додаткові запитання

33. Чи знайомі ви з політикою, стандартами й процедурами дотримання академічної доброчесності в університеті?

Так (78 %), частково (19 %)

34. Чи вважаєте ви викладачів, які у вас викладають, професіоналами високого рівня?

Так (69 %), скоріше так (31 %), відповіді ні (0 %)

35. Чи можете ви сказати, що ваші стосунки з викладачами мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?

Так (64 %), скоріше так (32 %)

36. Чи вважаєте ви доцільним, залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, роботодавців?

Так (36 %), лише для опрацювання деяких тем (47 %)

37. Чи задоволені ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання на освітній програмі?

Так (64 %), частково (29 %)

38. Що на вашу думку слід покращити у матеріально-технічному забезпеченні?

Видати ноутбуки та планшети тим студентам, які потребують цього

39. Чи задоволені ви рівнем інформаційного та навчально-методичного забезпечення навчання на освітній програмі?

Більшість задоволена

40. Що, на вашу думку, слід покращити в інформаційному та навчально-методичному забезпеченні?

Надати студентам онлайн доступ до електронних підручників, книг, додаткової літератури

41. Чи задоволені ви рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультативної підтримки студентів в університеті?

Відповідь «так» (69 %), «частково» (25 %)

42. Хто вам надає найкращу підтримку?

Одногрупники-77 %

Викладачі-58 %

Деканат-36 %

Куратор-32 %

43. Чи добре Ви знайомі з діяльністю Молодіжного центру університету?

Тільки чули про його існування-54 %

Рекомендації: Рекомендуємо кураторам академгруп більш детально розповісти про Молодіжний центр університету.

44. Чи знайомі ви з діяльністю психологічної служби університету?

Тільки чула про її існування-54 %, ні-24 %

Рекомендації: Рекомендуємо кураторам академгруп провести більш детально роз'яснення щодо цього питання.

45. Чи проінформовані Ви про процедури врегулювання конфліктних ситуацій?

Так-66 %, частково-19 %, ні-15 %

46. До кого Ви будете звертатися у разі конфліктної ситуації?

Найбільший відсоток до декана та куратора групи, але є й ті, хто будуть самостійно вирішувати конфлікт

47. Чи залучаються студенти, зокрема студентське самоврядування, до перегляду освітньої програми, внесення змін і доповнень до неї?

«Так»-27 %, «час від часу»-27 %, «важко відповісти»-37 %

Рекомендації: Радимо студентському самоврядуванню факультету активніше взаємодіяти зі здобувачами освіти щодо донесення до них інформації щодо їх участі в перегляді освітньої програми.

48. Чи подавали Ви або ваші одногрупники пропозиції щодо перегляду освітньої програми?

Відповідь «ні»-47 %, «не знаю»-49 %

Рекомендації: Вважаємо за доцільне активніше інформувати здобувачів освіти про процедуру перегляду ОПП та активніше залучати їх до цього.

49. Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтесь, актуальною, затребуваною

Найбільше відповідей «так» та «скоріше так»

50. Які рекомендації для покращення освітньої програми Ви можете запропонувати

Багато відповідей, що все влаштовує. Але є деякі рекомендації: запровадити активні методи навчання, проекти та практичні завдання, що

сприятимуть залученню студентів до процесу навчання і розвитку практичних навичок; участь у міжнародних проєктах, академічній мобільності; збереження на платформі МУДЛ усіх аудіо та відео лекцій, покращення матеріально-технічного забезпечення, зменшити обсяг виконання самотійної роботи.

Висновки: Аналіз анкет відображав різні напрямки освітньо-наукової діяльності здобувачів освіти на ОПП Дошкільна освіта. Відповідно до проаналізованих даних вважаємо, що рівень організації наукової, навчальної, організаційної діяльності на ОПП є задовільним, про морально-психологічний клімат студенти відгукуються позитивно.

Незважаючи на загалом позитивні відповіді студентів, виявили окремі аспекти, які потребують посиленої уваги та доопрацювання. До цих аспектів у ході аналізу анкетувань подано відповідні рекомендації та пропозиції.

ВИСТУПИЛИ: Куц К. М., консультант Комунального закладу «Центр професійного розвитку педагогічних працівників» Криворізької міської ради, асистент кафедри дошкільної освіти Криворізького державного педагогічного університету.

Питання вивчення думки студентів щодо особливостей освітньо-наукової, виховної, організаційної діяльності на ОП залишається актуальним та сприяє покращенню взаємодії науково-педагогічних працівників, деканату, ректорату і студентів. Наданий детальний аналіз анкет засвідчує цілком позитивне ставлення здобувачів освіти до освітнього процесу на розглядуваній ОП. Ті побажання, які висловили студенти, необхідно врахувати в подальшій діяльності всі зацікавлених сторін навчально-виховного процесу.

УХВАЛИЛИ: 1) надану інформацію взяти до відома; 2) науково-педагогічним працівникам ретельно вивчити та проаналізувати результати анкетування здобувачів освіти; 3) науково-педагогічним працівникам мотивувати здобувачів освіти до вивчення освітніх компонентів, активно впроваджувати індивідуальний і студентоцентрований підхід, знайомити з критеріями оцінювання на початку вивчення курсу, забезпечити доброзичливість в освітньому процесі, застосовувати різні форми й методи взаємодії зі студентами. Під час проведення лекційних і практичних занять викладачам забезпечити активні форми взаємодії, зокрема готувати презентації.

Завідувач кафедри

Олена Ковшар

Гарант ОП

Інна Іншакова

Секретар

Артур Іншаков