

**+ANEXOS TRABAJOS DE FIN DE GRADO
DE COMUNICACIÓN. CURSO
2025-2026**

Relación entre las CCGG que se trabajan en el TFG y los indicadores de los diferentes instrumentos de evaluación

Competencias Generales	Seguimiento	Trabajo escrito	Presentación
1. Comprender y expresarse oralmente y por escrito con corrección y ser capaz de adecuar el mensaje a distintos públicos en las lenguas oficiales y al menos en un idioma extranjero.	—Corrección lingüística.	—Corrección lingüística y buena estructuración de las partes. —Claridad en la expresión.	—Claridad y precisión de la exposición. —Corrección lingüística. —Adecuación de las respuestas a preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora. —Adecuación de la presentación al contenido del trabajo escrito.
2. Observar, analizar y procesar informaciones relevantes para emitir juicios fundamentados científicamente.	— Uso de los medios y herramientas de investigación adecuadas.	—Corrección lingüística y buena estructuración de las partes. —Corrección metodológica. —Adecuación de la interpretación de los resultados y de las conclusiones. —Uso adecuado de la bibliografía. —Fundamentación teórica. —Profundidad y calidad de los contenidos.	—Resultados y elaboración de las conclusiones. —Adecuación de las respuestas a preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora. —Originalidad, organización y calidad de los contenidos.

3. Identificar problemas y posibles soluciones y tomar decisiones para una solución eficaz.	—Diseño, organización y gestión del trabajo. —Habilidad para superar las dificultades.	—Originalidad de las ideas, contribución a la creación de conocimiento y aportaciones personales. —Corrección metodológica. —Adecuación de la interpretación de resultados y de las conclusiones. —Uso adecuado de la bibliografía.	—Resultados y elaboración de las conclusiones. —Adecuación de las respuestas a preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora. —Originalidad, organización y calidad de los contenidos.
4. Diseñar y gestionar proyectos innovadores y creativos desde una visión ética.	—Iniciativa, viabilidad y originalidad del enfoque del tema. —Cumplimiento de los plazos y pautas establecidas por el tutor.	—Originalidad de las ideas, contribución a la creación de conocimiento y aportaciones personales.	—Originalidad, organización y calidad de los contenidos. —Resultados y elaboración de las conclusiones.
5. Aplicar los conocimientos adquiridos en la práctica.	—Diseño, organización y gestión del trabajo. —Uso de los medios y herramientas de investigación adecuadas.	—Originalidad de las ideas, contribución a la creación de conocimiento y aportaciones personales. —Uso adecuado de la bibliografía. —Fundamentación teórica. —Corrección metodológica. —Profundidad y calidad de los contenidos.	—Originalidad, organización y calidad de los contenidos. —Resultados y elaboración de las conclusiones.
6. Aprender a aprender.	—Diseño, organización y gestión del trabajo. —Habilidad para superar las dificultades. —Grado de autonomía y rigor mostrado por el estudiante.		

Rúbrica de evaluación: Seguimiento (Tutor)

Indicadores de evaluación y su relación con las CCGG	Nivel 1 Muy adecuado Excelente (9-10)	Nivel 2 Adecuado Notable (7-8)	Nivel 3 Básico Aprobado (5-6)	Nivel 4 Inadecuado Suspenso (0-4)
—Iniciativa, viabilidad y originalidad del enfoque del tema 10% CG4	El alumno plantea propuestas válidas con relación al TFG, a su enfoque y a su organización. Estas propuestas se adecuan a las demandas del TFG, en las condiciones de realización y suponen una aportación personal al tema planteado.	El alumno hace alguna propuesta válida con relación al TFG, a su enfoque y a su organización. Las propuestas realizadas por el alumno son adecuadas a las exigencias y condiciones del TFG. Las propuestas no son originales.	El alumno hace alguna propuesta válida con relación al TFG, a su enfoque y a su organización. Las propuestas realizadas no siempre tienen en cuenta las demandas del TFG, o las condiciones de realización. Las propuestas no son originales.	El alumno hace propuestas muy pobres con relación al TFG, a su enfoque y a su organización. Su actitud es de espera de soluciones por parte del tutor.

—Diseño, organización y gestión del trabajo 20% CG3, CG5, CG6	El diseño inicial planteado por el alumno es adecuado al tema que se quiere trabajar y se ajusta a los plazos y horas de trabajo que se han asignado en el TFG. El alumno justifica muy bien el diseño metodológico y las decisiones que se toman son adecuadas al tema. El alumno planifica correctamente su trabajo, monitoriza la ejecución de la planificación y ajusta cuando es necesaria esta planificación.	El diseño inicial se ha hecho teniendo en cuenta los plazos y horas de trabajo asignadas al TFG. El alumno justifica correctamente las decisiones metodológicas, estas decisiones son adecuadas al tema escogido. El alumno presenta carencias de poca incidencia en la planificación de su trabajo, sigue el diseño inicial y detecta los ámbitos de mejora en este diseño, aunque necesita ayuda para hacer ajustes.	El diseño inicial no ha tenido en cuenta los plazos y horas de trabajo asignadas al TFG. El alumno no justifica las decisiones metodológicas o bien éstas no son muy adecuadas. El alumno presenta carencias en la planificación de su trabajo, tiene dificultades para seguir el diseño inicial y no detecta los ámbitos de mejora en este diseño.	El diseño inicial está poco definido. El alumno no justifica las decisiones metodológicas tomadas o no hace ninguna propuesta al respecto o no son nada adecuadas al TFG. El alumno presenta carencias graves en la planificación de su trabajo, no cumple con esta planificación y no es consciente de la necesidad de ajustarla
— Uso de los medios y herramientas de investigación adecuadas 20% CG2, CG5	El alumno maneja bibliografía esencial e importante. Hace búsquedas de manera autónoma en portales y bases de datos de referencia con relación al tema. Valora las fuentes de referencia en términos de fiabilidad, credibilidad y actualidad.	La bibliografía es de interés para el trabajo, pero incompleta. Las búsquedas se realizan de forma autónoma, la mayoría en portales y bases de datos de referencia con relación al tema. El alumno valora las fuentes de referencia, pero se deja criterios para aplicar.	La bibliografía es muy básica. El tutor ha tenido que indicar los lugares donde buscar. El alumno valora las fuentes de referencia, pero no aplica criterios para la valoración de estas fuentes.	El alumno sólo maneja información procedente de Internet. Las búsquedas se realizan en buscadores genéricos. La valoración de las fuentes es muy pobre o no se hace.

—Habilidad para superar las dificultades 20% CG3, CG6	El alumno identifica las dificultades que se le presentan, planifica la superación de estas dificultades y ejecuta con éxito la planificación, de forma que quedan resueltas.	El alumno identifica las dificultades que se le presentan, necesita ayudas puntuales para la planificación de los pasos para superarlas y la puesta en práctica de esta planificación, pero finalmente las dificultades son resueltas.	El alumno tiene problemas para identificar las dificultades que se le presentan, aunque ubica estas dificultades en el ámbito correspondiente (personal, académico, etc.), necesita mucha ayuda para la planificación y la resolución de las dificultades o no se resuelven.	El alumno tiene dificultades para identificar las dificultades que se le presentan, sólo expresa su incapacidad para avanzar en la realización del trabajo.
—Grado de autonomía y rigor mostrado por el estudiante 10% CG6	El alumno toma decisiones siempre de forma autónoma, comunica las decisiones tomadas y consulta cuando lo cree necesario. Explica en todos los casos con argumentos válidos las decisiones tomadas.	El alumno toma habitualmente decisiones de forma autónoma, consulta ocasionalmente en los casos en que detecta dificultades. Argumenta coherentemente la mayoría de las veces el porqué de las decisiones tomadas.	El alumno toma algunas decisiones de forma autónoma, pero requiere de la conformidad del tutor para llevarlas adelante. A la hora de tomar decisiones no aplica siempre los mismos criterios.	El alumno depende del tutor para tomar cualquier decisión relacionada con el TFG. A la hora de tomar decisiones no aplica criterios rigurosos o no es capaz de argumentar.
— Cumplimiento de los plazos y pautas establecidas por el tutor 10% CG4	El alumno ha cumplido absolutamente con todos los plazos marcados por el tutor. Asimismo ha seguido las pautas y orientaciones con el grado de autonomía adecuado.	El alumno ha cumplido con la mayoría de los plazos marcados por el tutor. Asimismo ha seguido las pautas y orientaciones del tutor, sin hacer adaptaciones personales.	El alumno ha dejado de cumplir bastantes de los plazos marcados por el tutor. Tampoco ha seguido la mayoría de las pautas y orientaciones del tutor.	El alumno ha cumplido muy pocos de los plazos y pautas establecidas por el tutor.

—Corrección lingüística 10% CG1	Los documentos e intervenciones orales que se han presentado a lo largo del seguimiento se han elaborado con total corrección lingüística.	Los documentos e intervenciones orales que se han presentado a lo largo del seguimiento contienen algunos errores ortográficos, gramaticales y de expresión.	Los documentos e intervenciones orales que se han presentado a lo largo del seguimiento contienen bastantes errores ortográficos, gramaticales y de expresión.	Los documentos e intervenciones orales que se han presentado a lo largo del seguimiento contienen muchos errores ortográficos, gramaticales y de expresión.
---	---	---	---	--

En base a los indicadores que se desglosan en la rúbrica de evaluación, el tutor confeccionará los informes de seguimiento de los alumnos tutorizados y orientará el seguimiento y tutorización del alumno. Por lo tanto, el modelo de informe de seguimiento sería el siguiente:

Modelo de informe de seguimiento del TFG

Título del trabajo			
Nombre del alumno			
Nombre del tutor			
Informe de progreso		Fecha	

Valoración del progreso del alumno

	Descripción del nivel que presenta el alumno en este momento	Propuestas de mejora
—Iniciativa, viabilidad y originalidad del enfoque del tema.		
—Diseño, organización y gestión del trabajo.		
—Uso de los medios y herramientas de investigación adecuadas.		
—Habilidad para superar las dificultades.		
—Grado de autonomía y rigor mostrado por el estudiante.		
—Cumplimiento de los plazos y pautas establecidas por el tutor.		
—Corrección lingüística.		

Calificación (0 a 10)		Firma	
-----------------------	--	-------	--

Rúbrica de evaluación: Trabajo Escrito (Tutor)

Indicadores de evaluación y su relación con las CCGG	Nivel 1 Muy adecuado Excelente (9-10)	Nivel 2 Adecuado Notable (7-8)	Nivel 3 Básico Aprobado (5-6)	Nivel 4 Inadecuado Suspenso (0-4)
—Corrección lingüística y buena estructuración de las partes. 11,1% CG1, CG2	El trabajo escrito que se presenta es correcto desde el punto de vista lingüístico: está redactado de forma clara, construyendo frases sintácticamente correctas, sin cometer errores ortográficos y usando adecuadamente los signos de puntuación. Su estructura es coherente, lógica y facilita la comprensión de las ideas a la hora de que estéticamente es agradable.	El trabajo escrito presenta errores ortográficos, gramaticales y de expresión muy puntuales. El texto presenta una estructura coherente, lógica y facilita la comprensión de las ideas.	El trabajo escrito presenta algunos errores ortográficos, gramaticales y de expresión. El texto presenta una estructura, pero es difícil seguir el hilo argumental, no facilita la comprensión de las ideas.	El trabajo escrito presenta muchos errores ortográficos, gramaticales y de expresión. El texto no presenta una estructura clara, no facilita la comprensión de las ideas.

—Originalidad de las ideas, contribución a la creación de conocimiento y aportaciones personales. 16,6% CG3, CG4, CG5	El grueso del trabajo escrito está compuesto por ideas originales y suficientemente fundamentadas y argumentadas. El trabajo representa una aportación importante al campo de conocimiento al que pertenece el TFG.	A pesar del grueso del trabajo escrito está compuesto por ideas originales, falta fundamentación de las aportaciones. El trabajo hace alguna aportación en el campo de conocimiento al que pertenece el TFG.	El alumno aporta a la recopilación y síntesis de información algunas ideas personales, poco innovadoras que suponen un aporte de poca incidencia en el campo de conocimiento al que pertenece el TFG.	El alumno sólo presenta síntesis de informaciones diversas. No se hace ninguna aportación personal, ni siquiera a nivel de conclusiones.
—Corrección metodológica 16,6% CG2, CG3, CG5	Se ha seguido un proceso sistemático en la elaboración del trabajo, de acuerdo con los sistemas de trabajo propios del campo de estudio al que se adscribe el TFG.	La aplicación del proceso metodológico —que es adecuado en el campo de estudio del TFG— ha sufrido algunos errores que no afectan a su corrección metodológica.	El sistema usado para la elaboración del trabajo no es el adecuado en el campo de estudio del TFG. O bien, el sistema elegido es adecuado pero en su aplicación se han cometido muchos errores.	La elaboración del trabajo se ha hecho sin seguir ningún sistema de trabajo.
—Adecuación de la interpretación de resultados y de las conclusiones. 11,1% CG2, CG3	Los resultados/conclusiones extraídas en el TFG son adecuados a la información que se maneja y a la realidad analizada, son valiosas y significativas para la globalidad del TFG.	Los resultados/conclusiones extraídas en el TFG parten de la realidad analizada y de la información que se maneja en el trabajo, sin embargo se pueden considerar parciales o incompletas.	Los resultados/conclusiones extraídas en el TFG tienen que ver tangencialmente con la realidad analizada y la información que se maneja en el trabajo, así mismo no son significativas para la globalidad del TFG.	Los resultados/conclusiones extraídas en el TFG no se vinculan con la información que se maneja, con la realidad en que se deben aplicar o no son significativas.

—Claridad en la expresión 5,8% CG1	El vocabulario usado es técnico y apropiado para el campo de estudio, se usa con corrección. Las explicaciones/descripciones son claras y comprensibles.	El vocabulario usado en el trabajo escrito es técnico y apropiado en el campo de estudio, en algún caso no se usa de forma apropiada. Las explicaciones/descripciones son suficientemente claras y comprensibles.	El vocabulario usado en el trabajo escrito introduce algunos tecnicismos del campo de estudio, a veces usados de forma inapropiada. Las explicaciones/descripciones son en algunos apartados confusas.	El vocabulario usado en el trabajo escrito no tiene el nivel técnico adecuado al TFG o no se usa adecuadamente. Las explicaciones/descripciones son confusas.
—Uso adecuado de la bibliografía 16,6% CG2, CG3, CG5	El alumno maneja bibliografía esencial e importante. Usa las referencias bibliográficas de forma correcta y en el momento apropiado durante el trabajo escrito.	La bibliografía es de interés para el trabajo, pero incompleta. El trabajo presenta algunos fallos en el sistema de citación o en la integración de las referencias bibliográficas en el trabajo escrito.	La bibliografía es muy básica. No usa un sistema de citación y no siempre se integra adecuadamente a lo largo del trabajo.	El alumno sólo maneja información procedente de Internet, que no es fiable ni apropiada. No usa un sistema de citación y no la integra adecuadamente a lo largo del trabajo.
—Fundamentación teórica 11,2% CG2, CG5	El trabajo se ha fundamentado con gran riqueza. Esta fundamentación representa una imagen muy completa del campo de estudio. Los resultados/conclusiones están muy bien fundamentados y tienen una vinculación directa con la fundamentación teórica.	El TFG se ha fundamentado suficientemente. Esta fundamentación representa una imagen adecuada del campo de estudio como para suponer una base para los resultados/conclusiones del TFG. Los resultados/conclusiones se fundamentan parcialmente.	La fundamentación teórica es insuficiente, contiene errores que dificultan la creación de una base sólida para los resultados/conclusiones. Por lo tanto, los resultados/conclusiones no ponen en evidencia suficientemente la relación con el marco teórico.	La fundamentación teórica es insuficiente, incompleta o inadecuada. Los resultados/conclusiones no tienen ninguna base sobre la que apoyarse. Por lo tanto, no se pone de manifiesto la relación entre la fundamentación teórica y los resultados/conclusiones extraídas.

—Profundidad y calidad de los contenidos 11,1% CG1	El TFG incluye contenidos que se analizan con mucha profundidad. El TFG considera todos los aspectos clave en relación con el tema de estudio. El desarrollo de los contenidos tiene un gran nivel de calidad. El TFG evidencia una buena integración de los conocimientos adquiridos a lo largo de los estudios.	Los contenidos que se desarrollan en el tema tienen el grado de profundidad adecuado a los requisitos del TFG. Los contenidos se tratan desde diversas dimensiones de manera que se describe de forma bastante completa el tema de estudio que se trabaja. Las ideas aportadas en el TFG son de calidad. El TFG demuestra la integración de bastantes conocimientos adquiridos a lo largo de los estudios.	El tema de estudio se describe de forma superficial, no se contemplan todas las dimensiones. Los contenidos que se desarrollan se tratan en algún caso sin la calidad adecuada en un trabajo de estas características. El TFG muestra algunos conocimientos adquiridos a lo largo de los estudios	Los contenidos que se incluyen en el TFG son muy superficiales. El análisis sólo contempla una dimensión o un aspecto del tema de estudio. El TFG tiene un nivel muy bajo de calidad en cuanto a los contenidos. El TFG en ningún momento pone de manifiesto la adquisición de conocimientos a lo largo de los estudios.
--	--	---	--	---

En base a los indicadores que se desglosan en la rúbrica de evaluación, el tutor confeccionará el informe sobre el trabajo escrito presentado de los alumnos tutorizados. Por lo tanto, el modelo de informe de seguimiento sería el siguiente:

Modelo de evaluación del trabajo escrito del TFG

Título del trabajo	
Nombre del alumno	
Nombre del tutor	
Fecha	

	Descripción del nivel que presenta el trabajo escrito del TFG	Propuestas de mejora
—Corrección lingüística y buena estructuración de las partes.		
—Originalidad de las ideas, contribución a la creación de conocimiento y aportaciones personales.		
—Corrección metodológica.		
—Adecuación de la interpretación de resultados y de las conclusiones.		
—Claridad en la exposición		
—Uso adecuado de la bibliografía		
—Fundamentación teórica.		
—Profundidad y calidad de los contenidos.		

Calificación (0 a 10)		Firma	
-----------------------	--	-------	--

Rúbrica de evaluación: Presentación Oral (Comisión Evaluadora)

Indicadores de evaluación y su relación con las CCGG	Nivel 1 Muy adecuado Excelente (9-10)	Nivel 2 Adecuado Notable (7-8)	Nivel 3 Básico Aprobado (5-6)	Nivel 4 Inadecuado Suspenso (0-4)
—Claridad y precisión en la exposición del trabajo escrito. 40% CG1	La presentación se estructura de forma que es muy atractiva a quien la escucha. Se ha adecuado el mensaje al formato oral y presenta las ideas de forma organizada y sintética. Se apoya de forma efectiva en el lenguaje no verbal y usa los medios de apoyo más adecuados. El vocabulario usado es técnico y apropiado para el campo de estudio, se usa con corrección. Las explicaciones/descripciones son claras, precisas y comprensibles.	La presentación oral consigue, en general, captar la atención de quien la escucha. La estructura, forma de presentación, uso de otros lenguajes o de medios de apoyo contienen algunos errores, aunque en conjunto es bastante efectiva. El vocabulario usado en la presentación es técnico y apropiado en el campo de estudio, en algún caso no se usa de forma apropiada. Las explicaciones/descripciones son suficientemente claras, precisas y comprensibles.	La presentación oral tiene una estructura no adecuada a la información que se debe transmitir. En algún momento se pierde el hilo argumental o no consigue captar la atención de quien la escucha. Los medios de apoyo elegidos (si los hay) no son adecuados. El vocabulario usado en la presentación introduce algunos tecnicismos del campo de estudio, a veces usados de forma inapropiada. Las explicaciones/descripciones son en algunos momentos confusas.	La presentación oral se hace de forma desestructurada, se hace difícil de seguir y es poco atractiva para quien la escucha. Los medios de apoyo elegidos (si los hay) no son adecuados. El vocabulario usado en la presentación no tiene el nivel técnico adecuado al TFG o no se usa adecuadamente. Las explicaciones/descripciones son confusas.

—Adecuación de las respuestas a preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora. 20% G1, CG2, CG3, CG4	El alumno responde con seguridad, de forma adecuada a las preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora, de forma que se demuestra dominio del tema y preparación de la presentación.	El alumno responde de forma adecuada a las preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora, demuestra un conocimiento suficiente del tema del TFG y una preparación también suficiente de la presentación.	Ante las preguntas formuladas por la comisión evaluadora, el alumno demuestra conocimiento superficial del tema, responde sin aportar información o argumentos respecto de la exposición inicial.	Ante las preguntas formuladas por la comisión evaluadora, el alumno demuestra falta de dominio del tema, o bien porque no es capaz de responder, o bien porque su respuesta no es satisfactoria.
—Adecuación de la presentación al contenido del trabajo escrito. 20% G1	La presentación se basa en el contenido del trabajo escrito, refleja las ideas principales y proporciona una imagen muy completa. Si se hace aportación de información nueva, se justifica convenientemente.	Alguna de las ideas principales del trabajo escrito no quedan suficientemente explicadas en la presentación, a pesar de ello la imagen que se proporciona es bastante completa. Si se hace aportación de información nueva, esta aportación se justifica.	La presentación deja contenido del trabajo escrito sin reflejar o bien aporta información que no estaba presente en el trabajo escrito, de forma que esta presentación no es un buen reflejo del trabajo escrito.	La presentación deja contenido esencial del trabajo escrito sin reflejar o bien se apoya en información que no estaba presente en el trabajo escrito, de forma que no se puede establecer una relación directa entre uno y otro instrumento de evaluación.
—Resultados, elaboración y defensa de las conclusiones. 20% G2, CG3, CG5	Los resultados/conclusiones que se han extraído del TFG son adecuadas a la información que se maneja y a la realidad analizada, son valiosas y significativas para la globalidad del TFG.	Los resultados/conclusiones que se han extraído del TFG parten de la realidad analizada y de la información que se maneja en el trabajo, sin embargo se pueden considerar parciales o incompletas.	Los resultados/conclusiones que se han extraído del TFG tienen que ver tangencialmente con la realidad analizada y la información que se maneja en el trabajo, así mismo no son significativas para la globalidad del TFG.	Los resultados/conclusiones que se han extraído del TFG no se vinculan con la información que se maneja, con la realidad en que se deben aplicar o no son significativas.

En base a los indicadores que se desglosan en la rúbrica de evaluación, la comisión evaluadora confeccionará el informe sobre la presentación oral del TFG. Por lo tanto, el modelo de informe de seguimiento sería el siguiente:

Modelo de evaluación de la presentación oral del TFG

Título del trabajo	
Nombre del alumno	
Presidente del Tribunal	
Secretario del Tribunal	
Fecha	

	Descripción del nivel que presenta la presentación y defensa pública del TFG	Propuestas de mejora
Claridad y precisión en la exposición.		
Adecuación de las respuestas a preguntas formuladas por los miembros de la comisión evaluadora.		
Corrección metodológica.		
Adecuación de la interpretación de resultados y de las conclusiones.		

Adecuación de la presentación al contenido del trabajo escrito.		
Resultados y elaboración de las conclusiones.		
Originalidad, organización y calidad de los contenidos.		
Corrección lingüística.		

Calificación (0 a 10)		Firma	Presidente: Secretario:
-----------------------	--	-------	--

