

Ranking Nacional
Prácticas de Impacto en Economía de la Salud e Investigación de Resultados
ISPOR Chile

Postulación de Prácticas de Impacto – 2025

Descargue este formulario, **no lo complete en línea**. Seleccione: Archivo, Descargar, Microsoft Word (.docx). Envíelo por correo electrónico a capituloisporchile@gmail.com, señalando en Asunto: Postulación Ranking Nacional ISPOR 2025, hasta el día 18 de abril de 2025 a las 23:59 horas. **NUEVO PLAZO: 30 de abril a las 23:59 horas.**

Envíe este documento en **formato Word**. Esto permitirá anonimizar cualquier información y garantizar una evaluación ciega. **Si se envía en PDF, su postulación será rechazada.**

Para tener mayor éxito, se sugiere revisar al final del documento los elementos que serán evaluados por los dos evaluadores asignados: Anexo 1.

Categoría a la que postula (marque con una “X” sólo una del siguiente listado):

☐	Grupos Relacionados por Diagnóstico GRD	☐	Evaluación de Resultados en Salud
☐	Evaluación de Tecnologías Sanitarias - ETESA	☐	Proyectos liderados por Pacientes
☐	Innovación en Salud	☐	Modelos de atención vanguardistas
☐	Proyectos de resolución de Lista de Espera impulsados por la Red	☐	Otras iniciativas de impacto sanitario
☐	Gestión de Medicamentos y Dispositivos Médicos	☐	-

Presentación de la Organización o Persona(s) que postula(n):

Organización que postula: - Si su proyecto se realiza en alianza con otra Organización, por favor, señalar. - Escriba correctamente el nombre de la Organización con su nombre oficial. Sólo serán premiadas las organizaciones que figuren en esta casilla.	
R.U.T de la Organización que postula/n (si procede):	
Unidad que postula (Departamento, División, etc.) <i>Ej. Departamento de Gestión de la Información.</i>	
Nombre Completo de persona encargada de la Postulación:	
Cargo de persona encargada de la Postulación:	
Correo electrónico de contacto de persona encargada de la Postulación:	
Señale el Nombre Completo de las personas participantes de la Práctica de Impacto a ser postulada, con su respectivo <u>cargo</u> en la Organización. Incluya a <u>todas</u> las personas que participaron de la Práctica de Impacto	1. 2. 3. Agregue tantos sean necesarios
<i>Folio (No completar. Le será asignado un Folio para anonimizar su evaluación).</i>	N°

Al completar y enviar este formulario:

- Confirma que cuenta con autorización para compartir la información presente en el documento.
- Confirma su disposición a compartir la información con ISPOR Chile y los miembros del Comité Evaluador.
- Confirma su disposición de asistir a la Ceremonia de Premiación.
- Acepta las bases del Ranking Nacional.
- Asegura no exponer data sensible de pacientes ni trazable en concordancia con la normativa chilena vigente.
- Si necesita establecer contacto con ISPOR Chile, hágalo por favor empleando el correo:
capituloisporchile@gmail.com
- Toma conocimiento de que el resultado es inapelable, y que todas las postulaciones se evaluarán con el mismo sistema de Rúbrica estandarizada de Evaluación en **Anexo 1**.
- **Asegúrese de hacer una postulación anónima, recurriendo a nombres genéricos como: Hospital, Clínica, Establecimiento de Salud, Laboratorio, Universidad, etc. Evite brindar nombres de moléculas o dispositivos con su denominación comercial.**

1. Binde un título de máximo 3 líneas que describa su Práctica de Impacto.

Tip: Procure que el título sea atractivo, comunique el eje central de su postulación, y dé cuenta de una innovación en la categoría que postula.

Ejemplo de título: Trabajo en equipo entre profesionales clínicos y administrativos en un hospital público para optimizar el GRD en el área cardiológica: Aprendiendo las mejores prácticas de codificación y registro clínico.

2. Argumentación de la Práctica de Impacto:

Señale qué brechas mitiga, o qué problemas se permite resolver.

Máximo límite: 200 palabras.

Peso relativo: 10%

Tip: Relacione con claridad las brechas o problemas con la práctica de impacto.

3. Descripción de la Práctica de Impacto:

Puede agregar texto, y apoyo visual (imágenes, tablas, esquemas, u otros). **No se admiten videos.**

Exponga con claridad cómo esta Práctica de Impacto emplea las herramientas de su categoría.

Máximo límite: 400 palabras o 2 páginas de extensión, incluido el ingreso de apoyo visual.

Peso relativo: 40%

Tip: Se sugiere que explique cómo se trabajó, cuáles fueron los objetivos, cuáles fueron los pasos desarrollados, quiénes participaron, qué dificultades enfrentaron. Se insta a agregar evidencia que dé cuenta de la aplicación de la Práctica de Impacto y permita al Comité Evaluar comprender el trabajo realizado.

Dedique contenido a explicar lo más que pueda el uso de las herramientas de economía de la salud y/o investigación de resultados.

4. Beneficios para la Organización:

Puede aportar texto, testimoniales, data cuantitativa y/o cualitativa.

Máximo límite: 200 palabras.

Peso relativo: 20%

Tip: Se sugiere reportar los beneficios en relación con la misión y visión de la organización.

5. Beneficios para los pacientes:

Puede aportar texto, testimoniales, data cuantitativa y/o cualitativa.

Máximo límite: 200 palabras.

Peso relativo: 30%

Tip: Se sugiere reportar beneficios en acceso a tratamientos, calidad de vida, navegación en el sistema de salud, personas impactadas con la Práctica de Impacto, y/o cualquier otro beneficio que permita explicar los efectos positivos en este segmento.

No repita los beneficios de la organización.

Anexo 1: Rúbrica estandarizada de Evaluación que empleará el Comité

Dimensión	Nivel de Calificación							Puntaje	
	0	5	10	15	20	25	30	Peso relativo de la Dimensión	Puntaje relativo logrado en dimensión
Argumentación de la Práctica de Impacto	No existe argumentación, o la argumentación es incorrecta, o inconexa entre brecha a mitigar y buena práctica, Existen espacios de inducción de demanda por la oferta (*). La explicación es insuficiente, no ética (*), o presenta errores mayores. <i>(*) Esto implica descalificación automática.</i>	La argumentación es de inadecuada, y se apoya en un escaso conjunto de cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La relación entre práctica y brecha no está bien argumentada. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es inconsistente, y la mayoría de los aspectos se encuentran explicados inadecuadamente, existen aspectos argumentados o explorados con errores mayores.	La argumentación es de poca adecuada, y se apoya en un escaso conjunto de cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, en cantidad poco suficiente para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es consistente, y la mayoría de los aspectos se encuentran explicados inadecuadamente, y existen aspectos poco argumentados o explorados, o con errores menores.	La argumentación es de adecuada, y se apoya en cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, en cantidad suficiente para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es consistente y se encuentra explicada correctamente, aunque existen aspectos poco argumentados o explorados.	La argumentación es de correcta, y se apoya en cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, en cantidad suficiente para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es consistente y se encuentra explicada correctamente, aunque existen aspectos poco argumentados o explorados.	La argumentación es de correcta, y se apoya en cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es consistente y se encuentra explicada correctamente.	La argumentación es de excelencia, y se apoya en cifras, datos, estadísticas u otros de origen comprobable y fehaciente, para explicar las brechas que la práctica mitiga o problemas que permite resolver. La línea argumental entre la brecha y la práctica de impacto es consistente, correcta, y se encuentra explicada con excelencia.	10%	Ejemplo: 30 * 10% = 3

Descripción de la Práctica de Impacto	La descripción no se provee, o La descripción es inconexa, ilógica, o La descripción no es útil para conocer la iniciativa.	La descripción de la práctica es provista someramente o para algunos aspectos de la iniciativa muy generales. Describe, aunque con errores mayores como la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula; se señalan aspectos básicos para conocer la iniciativa, pero tiene importantes vacíos de información crítica para conocer la iniciativa.	La descripción de la práctica es provista para algunos aspectos de la iniciativa. Describe, aunque con errores mayores como la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula; Se señalan aspectos básicos para conocer la iniciativa, aunque estos tienen vacíos de información crítica para conocer la iniciativa.	La descripción de la práctica es secuencial y expone con claridad la mayoría de los aspectos de la iniciativa que son necesarios. Describe, aunque con errores mayores como la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula; sin embargo, se señalan aspectos básicos para conocer la iniciativa.	La descripción de la práctica es secuencial y expone con claridad la mayoría de los aspectos de la iniciativa que son necesarios. Describe con claridad, y con errores menores, cómo la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula.	La descripción de la práctica es secuencial, lógica, completa y expone con claridad todos los aspectos de la iniciativa que son necesarios. Describe con claridad, y sin errores, cómo la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula.	La descripción de la práctica es secuencial, lógica, completa y expone con claridad todos los aspectos de la iniciativa que son necesarios. Describe con claridad, con excelencia, y sin errores, cómo la práctica emplea herramientas de la categoría en que postula. La descripción permite conocer la iniciativa en profundidad.	40%	Ejemplo: 30 * 40% = 12
Beneficios para la Organización	No expone los beneficios para la organización, o Los resultados no son beneficiosos para la organización.	Expone con errores mayores los beneficios para la organización, aportando escasa o nula data cuantitativa o cualitativa que permita relacionar la práctica de impacto con tales beneficios; o la data expuesta no permite observar beneficios. Los beneficios se expresan con errores mayores o no se asocian a áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios son bajos o inexistentes. Los beneficios se estiman como neutrales o bajos.	Expone con errores mayores los beneficios para la organización, aportando escasa data cuantitativa o cualitativa que permita relacionar la práctica de impacto con tales beneficios; o la data expuesta no permite observar beneficios. Los beneficios se expresan con errores mayores o no se asocian a áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios se estiman como neutrales o bajos.	Expone con errores menores los beneficios para la organización, aportando data cuantitativa o cualitativa que permite relacionar la práctica de impacto con tales beneficios. Los beneficios se expresan, con errores menores, en áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios se estiman como medios-bajos.	Expone adecuadamente los beneficios para la organización, aportando data cuantitativa o cualitativa que permite relacionar la práctica de impacto con tales beneficios. Los beneficios se expresan, con errores menores, en áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios se estiman como medios.	Expone con claridad los beneficios para la organización, aportando data cuantitativa o cualitativa de calidad que permite relacionar la práctica de impacto con tales beneficios. Los beneficios se expresan claramente en áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios se estiman como altos.	Expone con claridad y excelencia los beneficios para la organización, aportando data cuantitativa o cualitativa (ej. Testimonios, antes y después, comparaciones) de calidad que permite relacionar la práctica de impacto con tales beneficios. Los beneficios se expresan claramente y con excelencia en áreas tales como: ahorros, equidad, satisfacción, eficiencia, resultados de salud, etc. Los beneficios se estiman como muy altos.	20%	Ejemplo: 30 * 20% = 6



Beneficios para los Pacientes	No expone los beneficios para pacientes, o Los resultados no son beneficiosos para pacientes.	Señala con errores mayores cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente, o no señala con claridad los beneficios. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas incorrectas, y que no permiten relacionar la mirada o perspectiva del paciente, y solo expresa beneficios para la organización. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes no se presenta correctamente. Los beneficios se estiman como neutrales o bajos.	Señala con errores mayores cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas que no permiten relacionar la mirada o perspectiva del paciente, o ésta aún tiene influencia alta de beneficios para la organización solamente. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes se <u>presenta</u> aunque con errores mayores u omisiones que comprometen el contenido. Los beneficios se estiman como neutrales o bajos.	Señala con errores menores cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas que son valiosas desde la mirada/perspectiva del paciente, aunque con influencia de beneficios para la organización solamente. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes se <u>presenta</u> aunque con errores menores u omisiones que no comprometen el contenido. Los beneficios se estiman como medios-bajos.	Señala correctamente cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas que son valiosas desde la mirada/perspectiva del paciente, y no solo desde el lente de la organización. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes se presenta con claridad, aunque con errores menores u omisiones que no comprometen el contenido. Los beneficios se estiman como medios.	Señala con claridad cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas que son valiosas desde la mirada/perspectiva del paciente, y no solo desde el lente de la organización. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes se presenta con claridad, y sin errores. Los beneficios se estiman como altos.	Señala con claridad y excelencia cómo la práctica de impacto otorga beneficios al paciente. Expresa su respuesta a través de medidas de resultados cuantitativas o cualitativas que son valiosas desde la mirada/perspectiva del paciente, y no solo desde el lente de la organización. La relación entre la práctica y los beneficios para pacientes se presenta con claridad, y sin errores. Los beneficios se estiman como muy altos.	30%	Ejemplo: 30 * 30% = 9
								100%	30 puntos totales

Puede asignar puntajes parciales, por ejemplo: 7,5 puntos.

Comentarios generales optativos: