

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

25.01.2024

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Голубковой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Шмунера С.Е. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 02-0225/2022 по иску Долговой М.Ф. к Шмунеру С.Е. об устранении препятствий в пользовании имуществом,

установил:

ответчик Шмунер С.Е. обратился в суд с заявлением о взыскании с истца Долговой М.Ф. судебных расходов на оплату услуг представителей в размере 275 сумма, комиссии за денежный перевод в размере сумма, судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 450 рублей, судебных расходов на составление рецензии в размере сумма, почтовых расходов в размере сумма. Заявление мотивировано тем, что по результатам рассмотрения дела был принят итоговый судебный акт в пользу ответчика.

Представитель ответчика Ефремова А.А. в судебном заседании заявление поддержала.

Представитель истца Халин А.О. в судебном заседании не возражал против взыскания с истца почтовых расходов и расходов на оплату государственной пошлины, возражал против взыскания комиссии за денежный перевод и расходов на составление рецензии, просил суд снизить расходы на оплату услуг представителей, полагая такие расходы завышенными.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, третье лицо извещено надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, суд рассматривает вопрос о взыскании судебных расходов в отсутствие неявившегося представителя третьего лица.

Суд, огласив заявление, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

На основании статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи сведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

На основании статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, из содержания указанных правовых норм следует, что возмещение судебных издержек осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Как следует из материалов дела, решением Гагаринского районного суда адрес от 24.08.2020 удовлетворены исковые требования фио к Шмунеру С.Е. об устранении препятствий в пользовании имуществом. Суд обязал Шмунера С.Е. устранить препятствия в пользовании фио квартирой № 109 по адресу: адрес, путем обязания Шмунера С.Е. установить входную дверь в квартиру № 110 по адресу: адрес направлением открывания внутрь жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.01.2021 решение Гагаринского районного суда адрес от 24.08.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 решение Гагаринского районного суда адрес от 24.08.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.01.2021 отменены, гражданское дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Гагаринского районного суда адрес от 28.12.2022 исковые требования фио удовлетворены, на Шмунера С.Е. возложена обязанность установить

входную дверь в квартиру № 110 по адресу: адрес направлением открывания внутрь жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.05.2023 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований фио (фио) М.Ф. к Шмунеру С.Е. об устранении препятствий в пользовании имуществом отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2023 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.03.2023 оставлено без изменения, кассационная жалоба фио – без удовлетворения.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела итоговый судебный акт состоялся в пользу ответчика и вступил в законную силу.

Ответчик в связи с рассмотрением дела в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций понес расходы на оплату услуг представителей в размере сумма, расходы на оплату комиссии за денежный перевод в размере сумма, расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма, расходы на составление рецензии в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма.

В подтверждение несения судебных расходов ответчик представил в материалы дела следующие документы: соглашение от 25.02.2020, заключенное между ответчиком и адвокатом фиоВ., являющимся членом МКА фио, Саломахин и партнёры», чек-ордер от 02.03.2020 по операции № 5005 на сумму сумма (в т.ч. комиссия сумма), платежный документ по форме ПД-4, договор об оказании юридических услуг от 02.03.2020, заключенный между ответчиком и фио, дополнительные соглашения № 1 от 25.08.2020, № 2 от 29.01.2021, № 3 от 18.06.2021, № 4 от 29.12.2022, № 5 от 28.08.2023, являющиеся неотъемлемой частью договора об оказании юридических услуг от 02.03.2020, договор № 08/06/2020/1 от 06.08.2020, заключенный между ответчиком и ИП фио, акт сдачи-приема выполненных работ от 10.08.2020, счет на оплату № 014 от 10.08.2020, кассовые чеки адрес и почтовые описи.

Разрешая вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителей, суд руководствуется следующим.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом,

рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Принимая во внимание, что суду представлены доказательства оказания юридических услуг, в удовлетворении исковых требований Долговой М.Ф. отказано, суд полагает, что на основании статей 94, 98, 100 ГПК РФ заявленные требования о взыскании расходов по оплате услуг представителей подлежат удовлетворению в размере сумма, учитывая принципы разумности и справедливости, предмет и основание заявленного требования, сложность дела, объем представленных доказательств и оказанных представителями услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний с участием представителей ответчика и степень участия представителей ответчика в них. Оснований для снижения и взыскания иной суммы расходов на оказание юридических услуг не имеется. Доказательств чрезмерности расходов, понесенных ответчиком на оплату услуг представителей, истцом не представлено.

Из материалов дела следует, что ответчиком были также понесены расходы на оплату банковской комиссии в размере сумма за перевод денежных средств в счет оплаты услуг адвоката на основании соглашения от 25.02.2020.

Согласно пункту 3.2 соглашения вознаграждение адвоката выплачивается доверителем на расчётный счет МКА фео, Саломехин и Партнеры».

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что перечень судебных издержек, предусмотренный процессуальными кодексами, не является исчерпывающим.

Поскольку ответчик является физическим лицом и перечислил денежные средства юридическому лицу, банковская операция без оплаты комиссии за перевод денежных средств в силу правил гражданского оборота и банковских услуг невозможна, то понесенные расходы на оплату комиссии банка в размере сумма суд считает необходимыми, связанными с рассмотрением дела и подлежащими возмещению истцом в пользу ответчика.

Ответчиком также были понесены расходы на подготовку специалистом ИП фио технического заключения (рецензии) № 000967/1/08-2020 от 05.08.2020.

Принимая во внимание, что после проведения по делу судебной экспертизы ответчик представил в суд техническое заключение (рецензию) и заявил ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, которое при новом рассмотрении дела было судом удовлетворено и по делу была назначена повторная судебная экспертиза, заключение повторной судебной экспертизы принято судом в качестве допустимого доказательства по делу и положено в основу решения суда об отказе в удовлетворении исковых требований, при этом вышеуказанная рецензия была приобщена к материалам дела, а также исследована судом в судебном заседании и недопустимым доказательством не признана, суд признает понесенные ответчиком расходы на подготовку технического заключения (рецензии) необходимыми для правильного разрешения спора и приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с истца расходов на составление рецензии в размере сумма, учитывая, что факт несения ответчиком расходов на подготовку заключения специалиста подтвержден документально.

В соответствии со статей 88 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма за подачу апелляционных и кассационной жалоб.

Также в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по оплате почтовых расходов в размере сумма, несение которых подтверждено кассовыми чеками и описями адрес.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 88, 94, 224-225 ГПК РФ, суд

определил:

Заявление Шмунера С.Е. удовлетворить.

Взыскать с Долговой Марины Феталиевны в пользу Шмунера Семена Ефимовича расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, комиссию за денежный перевод в размере сумма, расходы по оплате пошлины в размере сумма, расходы по составлению рецензии в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение пятнадцати дней со дня вынесения мотивированного определения судом первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено 01.02.2024.