

Почему не родился палестинский народ?

Почему «палестинский народ», о появлении которого в 1964 году было заявлено в [Палестинской хартии](#), оказался мертворождённым? Чтобы ответить на этот вопрос, сначала нужно понять, что такое «народ» и как он рождается.

Содержание

- [Этнос](#)
- [Этногенез](#)
- [Племя, Народ и Нация](#)
- [Почему одни племена достигли стадии «народ», а другим это не под силу?](#)
- [Капитализм как объективный фактор формирования народа](#)
- [Расовая принадлежность как субъективный фактор формирования народа](#)
- [Племенное сознание как препятствие на пути от племени к народу](#)
- [Рукотворные псевдо-народы и псевдо-нации](#)
- [Заключение](#)
- [Ссылки](#)

Этнос

Поскольку «народ» — это одна из стадий развития этноса, необходимо прежде прояснить само понятие «этнос». Согласно наиболее универсальному определению доктора исторических наук Валерия Соловья:

«Этнос — это биологическое сообщество, объединённое общим происхождением и обладающее общей биогенетикой...» [1]

Этногенез

Процесс возникновения и развития этноса называется «этногенезом». Он включает такие стадии как:

семья, род, фратрия, племя, народность, народ, нация. [2]

Примечание: стадия «народность» была введена в СССР для обозначения крупных племён, не достигших стадии «народ» — например, племён Северного Кавказа. В Российской империи такие сообщества называли «племенами», но в СССР, по-видимому, из соображений политкорректности, для них придумали термин «народность».

Классическая модель этногенеза описана в Ветхом Завете на примере развития еврейского этноса:

- всё началось с **семьи** Иакова и Ревекки;
- затем эта семья стала **родом**, когда 12 сыновей Иакова создали собственные семьи;
- в Египте каждая из этих семей разрослась до **фратрии** (колена);
- к моменту исхода из Египта еврейский этнос уже представлял собой крупное **племя** численностью 2–3 млн человек, разделённое на 12 фратрий, с общим родоначальником как для всего племени, так и для каждой фратрии. [3]

Племя, Народ и Нация

Теперь дадим определения трём последним стадиям этногенеза, которыми будем далее оперировать. В книге «Основы этнополитики», которую можно считать своего рода энциклопедией этногенеза, Александр Севастьянов сформулировал следующие определения стадий «племя» и «народ»:

Племя — это огромная семья, члены которой так или иначе связаны между собой, хотя бы формально, родственными узами. [4]

Народ — это племя, которое в своём развитии поднялось до осознания необходимости собственного суверенитета, но ещё не обрело государственности, как это делает нация. От племени, не претендующего на государственность — к народу, имеющему такую претензию, и далее — к нации, ее воплощающей: таков путь, пройти который удаётся не каждому этносу. [5]

Наиболее точное определение «нации» дал профессор истории Александр Вдовин:

Нация — это ступень развития народа, историческая общность, возникающая в результате развития капиталистических отношений, приводящих к территориальному, культурному, языковому и психологическому единству определённой совокупности людей, стремящихся обеспечить интересы своего дальнейшего независимого развития посредством обособленного национального государства. [6]

Таким образом, народ отличается от племени осознанием необходимости суверенитета, а нация — от народа тем, что реализует этот суверенитет в форме национального государства.

Почему одни племена достигли стадии «народ», а другим это не под силу?

Теперь попробуем ответить на главный вопрос: почему совокупность многочисленных арабских, берберских, тюркских, курдских, черкесских, боснийских, персидских и других племён и кланов, находившихся на территории Палестины [7] после её раздела на два государства в 1947 году, так и не превратилась в «палестинский народ»?

В мире немало крупных этносов, так и не ставших народами, и, напротив, есть сравнительно небольшие этносы, которые не только достигли стадии народа, но и реализовали себя как нации, создав собственные государства.

Так, берберские племена Марокко в год основания этого государства (1956) насчитывали около [4 млн. человек](#), однако «берберского народа» не существует до сих пор. В то же время этнические норвежцы, численность которых в год основания Норвегии (1905) составляла около [2 млн. человек](#), не только достигли стадии народа, но и создали своё государство, став нацией.

Почему норвежцы осознали необходимость своего суверенитета, а берберы — нет? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно рассмотреть факторы, способствующие формированию народа. Их можно разделить на объективные и субъективные.

- К объективным факторам относятся капиталистические производственные отношения, в условиях которых развивается племя.

- К субъективным факторам относятся: 1) расовая принадлежность племени и 2) сила племенного сознания.

Капитализм как объективный фактор формирования народа

Национальные государства и народы их создавшие впервые возникли в Европе в XIX веке. Это уникальное явление стало итогом трёхсотлетнего развития капитализма — с XVII по XX век.

Капиталистические отношения, с одной стороны, разрушают кровные связи внутри племени, а с другой — формируют новые, социальные связи, превращая членов племени в индивидов. Это превращение является ключевым этапом социогенеза. [8]

Гражданское сознание как критерий, отличающий народ от племени

Развитие социальных связей порождает особый феномен — «гражданское сознание».

Как отмечал французский социолог Раймон Арон, **«гражданское сознание, возвышаясь над интересами отдельных групп и индивидов, отстаивает интересы всего общества»**. [9]

Гражданское сознание лежит в основе гражданского общества, где люди добровольно объединяются для защиты общих интересов. Такое объединение включает некоммерческие организации, общественные движения, профсоюзы, независимые СМИ и другие формы гражданской активности. [10]

Народ отличает от племени способность к самоуправлению

Гражданское сознание проявляется прежде всего в способности его носителей создавать органы самоуправления. Так, европейские колонисты в Северной Америке, основывая поселения, как правило, избирали местные органы власти, включавшие:

- комитет по благоустройству и развитию поселения;
- шерифа с помощниками, отвечавших за порядок;
- судью, разрешавшего споры.

Эти структуры формировались и действовали без вмешательства колониальных или федеральных властей.

Простейшая форма местного самоуправления — домовый комитет многоквартирного дома. Уже на этом уровне заметна разница между народом и племенем. Представители народа готовы платить взносы и участвовать в благоустройстве, тогда как представители племени не склонны тратить деньги и усилия на то, что выходит за пределы их квартиры.

Ещё отчётливее эта разница проявляется на уровне муниципалитета. Например, в Израиле лишь 18% израильских арабов платят муниципальный налог, за счёт которого формируется бюджет на поддержание и благоустройство населённого пункта [11]. В результате бремя содержания арабских населённых пунктов легло на еврейское население. В 2016 году правительство Израиля одновременно выделило 750 млн шекелей арабским муниципалитетам и утвердило пятилетний план, предусматривающий ежегодное финансирование в размере 5 млрд. шекелей в течение пяти лет [12].

Расовая принадлежность как субъективный фактор формирования народа

Поскольку капитализм является феноменом Европейской цивилизации, постольку такие порождения капитализма как «народ», «нация» и «национальное государство» являются феноменами этносов Европы.

Я намеренно использую выражение «этноты Европы», а не термин «европеоидная раса», чтобы исключить этноты так называемой «вторичной расы», населяющие Северную Африку, Ближний Восток, Кавказ и Центральную Азию, которые нередко ошибочно относят к европеоидной расе.

Вторичная раса образовалась в зонах соприкосновения кроманьонцев (предков европейцев) и неандертальцев (представителей примитивного вида людей) — в Средиземноморье, на Ближнем Востоке, Кавказе и Центральной Азии. Подробнее об этом смотрите в статье [«Нравственность и интеллект зависят от расы»](#).

Многие этноты не способны преодолеть стадию «племени» не только потому, что не прошли, как этноты Европы, социальную трансформацию в условиях капиталистических производственных отношений, но и в силу своей расовой принадлежности.

Расы не равны — с этим неопровержимым фактом соглашаются даже марксисты и прогрессисты, поскольку продвигают [«позитивную дискриминацию»](#), предоставляющую привилегии представителям вторичной, чёрной и других цветных рас.

Александр Севастьянов пишет:

«Расы совершенно не равны между собой. И закон о неравномерности развития, пропагандируемый марксистской наукой, согласно которому все народы проходят одни и те же стадии развития — просто одни раньше, а другие позже, — на самом деле законом не является. Мы видим, что одни народы способны пройти определённые стадии, а другие — нет.

Если за пятьдесят тысяч лет европейцы дошли до Карла Маркса и постиндустриального общества, а тасманийцы так и остались в палеолите, то возникает вопрос: сколько времени понадобилось бы тасманийцам, чтобы пройти тот же путь? Правильный ответ: несколько, поскольку они в принципе не способны его пройти. Причина одна — они не равны европейцам биологически; они другие.» [13]

Племенное сознание как препятствие на пути от племени к народу

Расовая принадлежность — не единственный фактор, влияющий на этногенез. Существенное влияние на этногенез также оказывают этническое сознание и этническая психология, формируемые хозяйственной деятельностью племени.

По типу хозяйственной деятельности племена можно разделить на две большие группы:

- Оседлые земледельческие,
- Кочевые скотоводческие.

Кочевых скотоводов отличают прочные кровные связи и мощное племенное сознание. В условиях тяжёлой кочевой жизни и постоянной борьбы за пастбища и источники воды родственные узы для них значительно важнее, чем для оседлых земледельцев. Особенно сильна эта связь у бедуинских племён Аравии, Синай и Северной Африки, выживающих в условиях экстремального климата и острого дефицита воды и корма для животных.

Племенное сознание замкнуто на выживании и благополучии племени. Его характерная черта — крайний супрематизм: убеждённости в безусловном превосходстве членов своего племени над чужаками. Чужие воспринимаются прежде всего как соперники или враги в борьбе за ресурсы.

Племенное сознание формирует особую племенную мораль, в которой добро — всё, что служит интересам племени, а зло — всё, что ему во вред. Чужаки в этой системе ценностей рассматриваются как неполноценные или вовсе лишаются статуса людей, и любое посягательство на их имущество, здоровье или жизнь может считаться оправданным.

Сила племенного сознания прямо зависит от условий выживания: чем жёстче природно-климатическая среда, тем оно сильнее и тем грубее человеческий материал.

Все оседлые арабские племена происходят от бедуинов, которые на протяжении многих поколений вели кочевую образ жизни. Даже перейдя к оседлости, они нередко продолжали сочетать земледелие с кочевым скотоводством. Поэтому бедуинская психология глубоко укоренена в их подсознании.

Французский историк-ориенталист Андрэ Сервье сформулировал это так:

«Чтобы узнать и понять мусульманина, необходимо изучить ислам. Чтобы узнать и понять ислам, необходимо изучить бедуинов Аравии. А чтобы узнать и понять бедуинов, необходимо изучить Пустыню.» [14]

Сильное племенное сознание часто становится непреодолимым барьером на пути эволюции этноса от стадии «племя» к стадии «народ». Государства, созданные из таких племён, как правило, неустойчивы из-за постоянной межплеменной конкуренции и вражды.

Вот как это описывает Андрэ Сервье:

«На протяжении всей мусульманской истории, где бы ни находились арабы — в Сирии, Испании или Африке, — они сохраняли верность своему племени и одновременно вели постоянное соперничество с другими племенами.

Араб, которому халиф даровал высокую должность, прежде всего служил интересам своего племени, вызывая гнев других племён, которые плели против него интриги до тех пор, пока не добивались его позора, и тогда игра начиналась заново.

Халифам приходилось непрестанно бороться с буйством племен, враждебно настроенных ко всем законным формам правления и неспособных подчиняться дисциплине. Именно эти племенные распри в конечном итоге разрушили единство [исламской] империи.» [14]

Иллюстрацией к словам Андрэ Сервье может служить книга Михаэля Чернина «Арабское население Израиля и Палестинских территорий» [7], в которой описываются непрерывные столкновения и войны между арабскими племенами и кланами, происходившие на территории Палестины вплоть до XX века.

Рукотворные псевдо-народы и псевдо-нации

Неевропейские народы, принадлежащие к вторичной, монголоидной, полинезийской, негроидной и другим расам, возникли благодаря социальному, экономическому и политическому воздействию на них европейцев в период мировой экспансии капитализма. Многие из них носят искусственный характер, оставаясь на стадии «племя», а государства, созданные для них европейцами, оказались несостоятельными.

К искусственным можно отнести почти все народы негроидной расы и многие народы вторичной расы с их несостоявшимися государствами, например:

- ливанский народ и Ливанская Республика,
- сирийский народ и Сирийская Арабская Республика,
- иракский народ и Республика Ирак,
- йеменский народ и Йеменская Республика,
- ливийский народ и Государство Ливия.

Искусственность народа и несостоятельность его государства проявляются в межплеменных и межконфессиональных войнах, которые вспыхивают всякий раз, когда ослабевает власть правящего племени или доминирующей религиозной группы.

Британский социолог Бенедикт Андерсон в книге «Воображаемые сообщества» (1983) описал, как европейские колонизаторы объединяли различные племена и этнические группы в более крупные общности — «малайцы», «индонезийцы», «филиппинцы» и т. д.

Эти примеры показывают, что вполне возможно:

- 1) создать искусственную общность,
- 2) скрепить ее гражданством,
- 3) продекларировать воображаемое сообщество («нацию»),
- 4) навязать новую идентичность племенам, из которых она сформирована. [15]

Именно таким образом в 1964 году была создана общность под названием «палестинский народ».

Заключение

Опираясь на вышесказанное, сформулируем выводы в попытке ответить на вопрос: почему не родился палестинский народ.

1. Арабские племена, населявшие Палестину, не прошли, подобно племенам Европы, длительную социальную трансформацию в условиях капиталистических отношений. Капитализм пришёл на Ближний Восток лишь в 1917 году вместе с британской колониальной администрацией и затронул арабские племена лишь поверхностно: их представители продолжали заниматься индивидуальным сельским хозяйством, кочевым скотоводством и случайными заработками на стройках.

2. Арабские племена относятся к вторичной расе, вследствие чего такие феномены Европейской цивилизации, как «народ», «нация» и «национальное государство», остаются для них чуждыми.

3. Кроме того, ислам, играющий ключевую роль в жизни арабов, не признаёт национальное государство. Его идеал — теократическое образование, где объединяющим началом

выступает не народ, а религия. Палестинский [ХАМАС](#) является ответвлением египетской организации «[Братья-мусульмане](#)», цель которой — создание всемирного халифата, а не защита национальных прав палестинских арабов.

По словам одного из основателей ХАМАСа Махмуда Захра:

«Исламские взгляды отвергают идею независимого палестинского государства... В прошлом не было независимого палестинского государства... Наша главная цель — создать великое исламское государство, панарабское или панисламское.» [16]

Идея создания панисламского государства на территориях арабских стран и Израиля не является маргинальной. Она опирается на позиции теологов Каирского университета [Аль-Азхар](#) — одного из самых авторитетных исламских учебных центров в мире, с которым «Братья-мусульмане» поддерживает тесные связи.

4. Арабские племена характеризуются сильным племенным сознанием и находятся в состоянии постоянной конкуренции и вражды. У их представителей отсутствует гражданское сознание, без которого невозможно формирование гражданского общества. Объединение таких племён возможно лишь посредством жёсткой силы. В Палестинской автономии эту роль выполняет светская организация [ФАТХ](#), а в секторе Газа — религиозная организация ХАМАС.

Палестинцы подтверждают: «палестинского народа» не существует

[Палестинская автономия](#) и её государственные институты были созданы израильскими социалистами в рамках «[Соглашений Осло](#)» для Ясира Арафата, которого в 1995 году они привезли из Туниса в Израиль.

Арабы превратили созданную для них систему управления в карикатуру. Власть в Палестинской автономии поделена между влиятельными кланами и пронизана коррупцией и кумовством. Для описания её политико-экономической модели даже закрепился термин «[клановый капитализм](#)».

Ситуация в секторе Газа ещё хуже. Получив в 2006 году большинство в парламенте, террористическая организация ХАМАС физически ликвидировала своих конкурентов из ФАТХ и с тех пор монопольно контролирует парламент и правительство.

В предисловии к книге «Арабское население Израиля и Палестинских территорий» Михаэль Чернин пишет:

«Я сдружился с Абу Мазеном и его сыном Ясиром Аббасом, и присутствовал на заседаниях правительства Палестины под председательством Арафата. Я видел, как палестинские предприниматели набивали грузовичок сумками с наличностью — в знак уважения к Арафату. Я общался с видными террористами и понял, насколько далеки теории о палестинском государстве от реальности, состоящей в том, что его руководство не нуждалось в государстве и не строило его. Оно создало лишь декорацию для американцев, европейцев и израильтян.» [7]

Палестинские лидеры и сами признавали сложность создания народа из конкурирующих племён и кланов. В 1978 году генеральный секретарь румынской компартии Чаушеску (по поручению Брежнева) убеждал Арафата изобразить готовность превратить ООП в правительство в изгнании и отказаться от терроризма. Брежнев рассчитывал, что президент Картер заглотит наживку, после чего Запад осыплет Арафата деньгами и славой. Однако Арафат упрямылся, утверждая, что «палестинцам не хватает традиций, единства и дисциплины, чтобы стать полноценным народом.» [17]

В заключение процитируем статью ливанского журналиста и специалиста по Ближнему Востоку Хусейна Абдул-Хусейна:

«Идея палестинского народа возникла поздно и оформилась лишь после военного поражения в 1967 году лидера арабского национализма, Гамалы Абдель-Насера.

Настаивая на создании независимой Палестины, большинство палестинцев, по-видимому, воспринимают государство как совокупность территории и людей, а не как сообщество, способное к самоорганизации. Но сама по себе территория не создаёт государство. Ливан, Сирия и Ирак обладают суверенитетом над территорией, но остаются несостоявшимися государствами. Именно поэтому Израиль опасается, что территориальные уступки палестинцам приведут к появлению такого государства.

Палестинцы на протяжении столетия пытались понять, как сионистам удалось их одолеть. Они извлекли множество уроков, но главный — так и не усвоили: сионисты создали государство задолго до того, как получили землю.

Палестинский араб Рави аль-Халиди в своей рукописи о сионизме отмечал не только высокую организацию сионистского движения и регулярность выборов, но и преданность его участников. Он писал, что бедные еврейские семьи в России и Восточной Европе экономили на еде, чтобы платить членские взносы и участвовать в управлении организацией. Халиди описал сионизм как государство без земли.

Хотя право на самоопределение закреплено в основополагающих документах ООН, оно не гарантирует, что любая общность людей способна стать суверенной нацией и построить эффективное государство. Судя по опыту арабских стран, таких как Ливан, Сирия и Ирак, палестинское государство, постигнет такая же судьба.

Появление несостоявшегося государства рядом с Израилем означает, что еврейскому государству придется постоянно следить за своим соседом и, возможно, контролировать его. В конечном счёте ни одно государство не готово соседствовать с несостоявшимся государством, которое неизбежно превращается в источник терроризма и преступности.» [18]

Игорь И. Исаев, июнь 2024.

Ссылки

- [1] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики» (2014), стр. 111. Цитата из В.Д. Соловей «Русская история: новое прочтение», стр. 52. http://vk.com/wall-39136195_1359
- [2] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр. 111.
- [3] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр. 156.
- [4] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр. 158. Цитата из Ю.В. Бромлей и Р.Г. Подольный «Человечество – это народы», 1990, стр. 160-161.
- [5] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр. 198-199.
- [6] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр. 187. Цитата из А.И. Вдовин «Российская нация». Национально-политические проблемы XX века и общенациональная российская идея, 1995, стр. 28.
- [7] М. Чернин «Арабское население Израиля и Палестинских территорий», Институт Ближнего Востока РФ, 2007. http://www.academia.edu/75853494/%D0%90%D1%80%D0%B0%D0%B1%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8F_%D0%B8_%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B8_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7
- [8] Википедия: Социогенез. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7>
- [9] Е.В. Соцкая «Гражданское сознание и гражданская культура как элементы социокультурного процесса», ссылка на Р. Арон «Этапы развития социологической мысли». М.: Прогресс. Универс, 1993. http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3905
- [10] Реферат: Местное самоуправление и гражданское общество. <http://nauchniestati.ru/spravyka/mestnoe-samoupravlenie-i-grazhdanskoe-obshhestvo-dialektika-stanovleniya-i-razvitiya/>
- [11] Mig News: Как заставить арабов Израиля платить муниципальный налог? (13.02.2009). http://mignews.ru/news/economics/world/151009_152650_39966.html

[12] Cursor Info: Арабы Израиля получают 750 миллионов шекелей (27.10.2016).

<http://cursorinfo.co.il/news/business/2016/10/27/arabi-izraeliya-poluchat--millionov-shekelev/>

[13] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики», стр 123.

[14] Андрэ Сервье «Ислам и психология мусульман» (1924). Глава II. Аравия во времена Мухаммеда.

<http://musulmanbook.blogspot.com/>

[15] А.Н. Севастьянов «Основы Этнополитики, Приложение II. «Парад инвалидов», стр. 299.

[16] Эфраим Карш «Палестинские лидеры не хотят независимого государства».

<http://www.meforum.org/3831/palestinians-reject-statehood>

[17] Ион Пачепа «Из России с террором» (2004). <http://freerepublic.com/focus/f-news/1109672/posts>

[18] Хусейн Абдул-Хусейн «Почему не существует палестинского государства» (2021).

<http://www.jewishpolicycenter.org/2021/07/07/why-there-is-no-palestinian-state/>