

Судья: Лебедев Ю.В.

Гр. дело № 33-14337/2020

(номер дела в суде первой инстанции 2-6217/2019)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июня 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,

судей Раскатовой Н.Н., Васильевой Е.В.,

при помощнике Кузнецове И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Е.В. гражданское дело по апелляционной жалобе заявителя Кузьмицкого М.В. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от дата, которым постановлено:

в удовлетворении заявления фио об

установлении юридического факта не соответствия действительности сведений,

порочащих репутацию - отказать,

УСТАНОВИЛА:

истец Кузьмицкий М.В. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта несоответствия действительности сведений, порочащих репутацию, в котором, согласно уточненным требованиям, просил суд признать не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию хирурга фио, сведения, представленные в отзывах на сайте www.otzvyvy.co и www.otzvvv.best по ссылке <https://otzyvy.co/company/kuzmitskii/feedbacks/>, <https://otzvw.best/company/kuzmitskii/feedbacks/>.

В обоснование заявленных исковых требований Кузьмицкий М.В., ссылаясь на то, что дата, дата, дата в сети Интернет одновременно на девяти сайтах, в том числе на сайте www.otzvyvy.co, были размещены отзывы о профессиональной некомпетентности заявителя и его непорядочности, порочащие его честь, человеческое достоинство и

деловую репутацию, а также содержащие в себе обвинения в совершении преступлений, а именно причинении вреда здоровью средней тяжести и мошенничестве.

Заявитель является кандидатом медицинских наук, врачом-онкологом, пластическим хирургом. На его счету более тысячи успешно проведенных операций и нет ни одного прецедента обращения пациента в суд с целью возмещения вреда здоровью причиненного по вине заявителя. Заявитель в своей работе придерживается принципа максимальной послеоперационной поддержке пациентов. Заявитель в своей работе придерживается индивидуального приватного отношения к пациентам. Заявитель в своей работе общается крайне тактично и уважительно со своими клиентами. В случае, если пациент недоволен проведенной ему операцией, он имеет право обратиться к хирургу и к медицинской организации с претензией, а также обратиться в суд с исковым заявлением. В течение медицинской практики заявителя ни один пациент не обращался к нему с претензией о некачественно выполненной операции. Обвинения заявителя в мошенничестве и причинении вреда здоровью, так же не обоснованны, поскольку в отношении заявителя отсутствуют возбужденные уголовные дела, а так же гражданские дела по причинению вреда здоровью, где заявитель привлечен как третье лицо либо ответчик. Его опыт работы в сфере медицины составляет 15 лет, в том числе 8 лет работы в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Национальный медицинском исследовательском центре онкологии им. Н.Н. Блохина» Минздрава России. Заявитель крайне дорожит своей репутацией и своим именем. Основной деятельностью в его жизни является хирургия.

При использовании поисковой системы Яндекс, на запрос «Пластический хирург фио отзывы» сайт www.otzyvv.co выходит пятый по счету сверху вниз с заголовком «Развод! фио отзывы». Любой потенциальный пациент, в поисках правдивой информации о заявителе в поисковой сети Яндекс, даже не открывая сайт www.otzyvv.co получает нелицеприятную информацию, о том что репутация заявителя прямо или косвенно связана с мошенничеством. Согласно информации представленной сайтом «[https://wordstat.yandex.ru/#!/?words=Кузьмицкий %20хирург%20отзывы](https://wordstat.yandex.ru/#!/?words=Кузьмицкий%20хирург%20отзывы)», количество людей, запрашиваемых в поисковой системе Яндекс запрос фио пластический хирург отзывы» в среднем значении колеблется от 81 до 131 человек, что означает, что от 81 до 131 человек - потенциальные клиенты заявителя, видят заголовок «Развод! фио отзывы», отождествляя заявителя с мошенником.

Заявитель неоднократно обращался через форму обратной связи на сайте www.otzyvv.co к администраторам и владельцам сайта с просьбой удалить отзывы и предоставить информацию о лицах разместивших отзывы, однако не получил ответа. Установить распространителей отзывов на сайте не представляется возможным.

Заявитель Кузьмицкий М.В. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

Представитель заявителя по доверенности Пискунова Д.Ю. в судебное заседание явилась, уточненные заявленные требования поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо Роскомнадзор явку своего представителя не обеспечил, извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит заявитель Кузьмицкий М.В.

Заявитель Кузьмицкий М.В. в заседание судебной коллегии явился, поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме

Заинтересованное лицо Роскомнадзор в заседание судебной коллегии своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению заинтересованного лица Роскомнадзора о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от дата № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, заслушав заявителя Кузьмицкого М.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

В силу ч. 1 ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Согласно ч. 2 ст. 264 ГПК РФ суд рассматривает дела об установлении фактов, перечисленных в пунктах 1- 9 части второй указанной статьи и другие имеющие юридическое значение факты (п. 11 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ).

На основании ст. 265 ГПК РФ, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- 1/ факт распространения сведений о лице;
- 2/ порочащий характер сведений;
- 3/ несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

На основании п. 3 ст. 152 ГК РФ в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от дата, применительно к свободе массовой информации на адрес действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место

утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности» (п.9 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ № 3 от дата).

Мнение кого бы то ни было о фактах, событиях, лицах - это суждение, выражающее субъективную, личную точку зрения, отношение. Мнение не является утверждением о фактах и, соответственно, не может быть истинным или ложным и не подлежит проверке на его соответствие действительности. Мнение содержит информацию о не самой действительности (фактах), а о том, какой образ действительности сложился у кого-то, оценку фактов и их комментарии.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», с целью выяснения вопроса о том, является ли распространенная информация утверждением о фактах или же в ней содержится субъективное мнение того или иного лица, необходимо исследовать вопрос о возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что дата в 11.46 пользователь Koalla на сайте www.otzyvv.co по ссылке <https://otzvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий:

фио мнит из себя великого хирурга, но на самом деле в нем нет ничего человеческого и профессионального. Может он и научился точно делать хорошо какие-то операции, но в целом этого недостаточно для нормального хирурга. Мне он испортил уши, они как были лапоухими так и остались, только теперь еще и с некрасивыми рубцами(((дата

11.44 пользователь Melissa на сайте www.otzyvy.co по ссылке <https://otzyvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: «Сейчас в палате лежу и реву. Мне переделали грудь от «Кузьмицкого», которую он мне сделал год назад. Доктор пришла и рассказала то, что мои мышцы все были от места крепления отрезаны с обеих сторон симметрично! Импланты в коже висят, а скукоженные отрезанные мышцы покрывают имплант. Такого ужаса хирург сказала, что не встречала еще в своей практике. Не ведитесь на обещания фио. Это высокомерный и непрофессиональный человек».

дата 11.43, пользователь Flay на сайте www.otzvvv.co по ссылке <https://otzvvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Никогда не обращайтесь к фио. Человек очень конфликтный. Просила нос сделать не очень

маленьким, но в итоге получилось совершенно не то, что просила. Ноздри разные на колумеле рубец очень виден. В общем я в шоке. Пожалуйста, не ведитесь на его регалии. Ничего он не умеет делать.”

дата 11.41, пользователь Sunny65 на сайте www.otzvvv.co по ссылке <https://otzvvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Делала блефаропластику у фио. Осталась очень недовольна. Мы с ним вроде бы все моменты обсудили, была уверена, что все будет ок. Но в итоге оказалось, что глаза теперь стали у меня разные. На одном верхнее веко чуть больше. На мои настоятельные просьбы все исправить, получила просто хамское к себе отношение. В итоге пришлось обращаться к другому специалисту...Заплатила дважды... Вот такая история.. ,”

дата в 11.40, пользователь Sunny65 на сайте www.otzyvy.co по ссылке <https://otzyvy.co/companv/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Жуткий нос мне сделал. Не могу привыкнуть до сих пор. До операции было на 100% лучше. Зачем я вообще ему доверилась. Нужно было сразу обратить внимание на скандал, который устроила одна пациентка. Я почему-то пропустила мимо ушей, хотя из того что говорил ей доктор я поняла, что не такой он и пушистый, как хочет казаться на первой встрече, а очень злопамятный и хамовитый».

дата 17.52 пользователь Bueria56 на сайте www.otzyvy.co по ссылке <https://otzyvy.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Делала у фио блефаро. Мало того что он испортил мне веки, так еще и вел себя очень высокомерно. У меня появилось отставание от века угла глазного яблока, внизу века появились валики. Когда я привезла претензию, он вообще выгнал из клиники меня. В общем мой вам совет, не связывайтесь с этим доктором(“.

дата 17.34 пользователь Kelly на сайте www.otzyvy.co по ссылке <https://otzvvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: «Двуличный человек этот ваш фио. Сначала говорит одно, потом другое...такое впечатление что он сам с трудом представляет, что и как нужно делать. Я такому в жизнь себя не доверю..»

дата 11.33 пользователь Maylisa на сайте www.otzvvv.co по ссылке <https://otzvvv.co/compan v/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Решиться сложно мне было на операцию, но когда я начала искать доктора, то все больше впадала в депрессию. Очень сложно найти реально хорошего врача, который будет к тебе внимательно и честно относится. Пришла на консультацию к фио. Вывод у меня такой - за деньги и родину продаст. Неприятный конечно осадок остался...Неужели все врачи такие?»

дата в 17.52 пользователь Vissia на сайте www.otzvvv.co по ссылке <https://otzvvv.co/company/kuzmitskii/feedbacks/> оставила комментарий: “Меня угораздило сделать операцию у фио. И я решил написать отзыв, чтобы люди не повторяли моих ошибок. Еще на консультациях мне врач не понравился, но все же я рассчитывал на профессионализм за такие деньги. Но мало того, что в профессиональном плане доктор ни о чем оказался, так еще и за свои же ошибки никакой ответственности не несет. Пластику пришлось переделывать, но конечно в другой клинике уже.».

Данные обстоятельства подтверждены скриншотами интернет страниц.

Сайт www.otzyvy.co создал в сети интернет переадресацию, и теперь открывается по ссылке www.otzyvv.best , ссылка <https://otzyvy.co/companv/kuzmitskii/feedbacks/> открывается как <https://otzyvy.best/companv/kuzmitskii/feedbacks/>.

Согласно ответу Роскомнадзора от дата № 04-83609 в реестре зарегистрированных средств массовой информации сведений о регистрации средств массовой информации с формой распространения сетевое издание с доменными именами сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «<https://otzyvy.best>» и «<https://otzyvy.co>» не содержится.

Разрешая заявленные исковые требования, руководствуясь ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29, 33 Конституции РФ, ст.ст. 152 ГК РФ, ст. ст. 264, 265 ГПК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от дата «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата), оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя Кузьмицкого М.В. об установлении юридического факта несоответствия действительности сведений, порочащих репутацию и исходил из того, что отзывы, содержащиеся на сайте www.otzyvy.co являются личными мнениями физических лиц, при этом, суд учитывал, что невозможно однозначно определить о каком именно «Кузьмицком» идет речь в данных отзывах, так как имен и отчеств в указанных отзывах не содержится, как и в самом заголовке страницы сайта «Пластический хирург фио отзывы».

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы Кузьмицкого М.В. повторяют правовую позицию заявителя по настоящему делу и направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, оценку представленных доказательств и не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела и в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, оснований не согласиться с оценкой представленных доказательств, произведенной судом первой инстанции, коллегией не установлено, в связи с чем оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм процессуального закона судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Кузьмицкого М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: