

# Отчет о предварительной классификационной экспертизе

Дата проведения экспертизы: 11.12.2025

Объект экспертизы: Пакет конкурсных материалов «Проект Пономарчука» (Index of Social Responsibility, ISR)

Эксперт: Искусственный Интеллект (Специализация: Системный анализ, Политическая философия, Венчурная аналитика)

---

## Часть А: ЭКСПЕРТНЫЙ ПАСПОРТ РАБОТЫ

В соответствии с протоколом «000. Предварительная экспертиза.docx», проведен всесторонний анализ представленной документации, включающей основной текст проекта, презентационные материалы (Pitch Deck), описания технических решений и философские обоснования. Работа классифицирована по шкале «Уровень Проработки», основанной на принципе строгого включения («Матрешка»).

### ИТОГОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ:

#### УРОВЕНЬ ПРОРАБОТКИ: [Уровень 4: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН]

Краткое обоснование:

Работа демонстрирует высокую степень зрелости на уровнях идеологии, визионерства и концептуальной архитектуры. Представлена не только философская база («Мир Попдня» Стругацких, меритократия), но и детальная системная архитектура (ISR Score, Matrix of Values, Dynamic Microcommunities). Уровень стратегического планирования (Уровень 4) подтверждается наличием четкой дорожной карты на 18 месяцев, финансовой модели (Seed Round \$1.2M) и метрик успеха (ARR, LTV/CAC). Однако переход на Уровень 5 («Проект») невозможен из-за отсутствия критически важных блоков реализации: анализа рисков (Risk Management) и детализированной структуры команды (Team Structure), выходящей за рамки личности основателя. Работа представляет собой профессиональный инвестиционный план (Strategic Plan), но еще не является готовым к немедленному запуску производственным проектом в терминологии протокола.

---

## Часть В: ДЕТАЛЬНАЯ РАСШИФРОВКА ЭКСПЕРТИЗЫ

В данном разделе представлен исчерпывающий послойный анализ материалов.

Экспертиза проводится методом строгого восхождения от фундаментальных смыслов к практической реализации. Каждый уровень анализируется на предмет соответствия критериям протокола, а также подвергается глубокой смысловой деконструкции для

выявления скрытых импликаций и качества проработки.

## 1. Проверка Уровня 1: ИДЕЯ (Idea)

Статус: СООТВЕТСТВУЕТ

### 1.1. Диагностика Проблемы («Боль»)

Протокол требует наличия сформулированной конкретной проблемы или декларативной цели. В материалах «Проекта Пономарчука» проблема определена с хирургической точностью, затрагивая фундаментальные недостатки современных систем коллективного принятия решений.

Анализ проблематики:

Автор диагностирует кризис представительной и прямой демократии в контексте некоммерческих и гражданских организаций. Ключевая «боль», выявленная в документации, заключается в неэффективности модели «один человек — один голос» (one-person-one-vote) при решении сложных задач.

Согласно материалам презентации 1, эта система приводит к конкретным, измеримым потерям:

*"Non-profit and civic leaders struggle with outdated "one-person-one-vote" systems, which costs them about 30% of project budgets in delays and mis-allocation."*

**Глубинный инсайт:** Автор выходит за рамки простой критики бюрократии. Он указывает на структурный дефект эгалитаризма в профессиональной деятельности: когда голос компетентного эксперта математически равен голосу дилетанта, качество решений неизбежно деградирует к среднему знаменателю (популизм) или приводит к параличу принятия решений (deadlock). В материалах подчеркивается, что миллионы НКО и кооперативов лишены инструментов справедливой оценки социального вклада<sup>1</sup>, что ведет к эрозии доверия и институциональному распаду. Проблема сформулирована не как абстрактное «зло», а как экономическая и управленческая неэффективность.

### 1.2. Предлагаемое Решение («Лозунг»)

Ответом на диагностированную проблему является концепция Index of Social Responsibility (ISR) — Индекса Социальной Ответственности.

Декларативная цель сформулирована в основном документе 2:

*"Система прийняття спільних рішень шляхом зваженого голосування, з урахуванням індивідуальних компетенцій та історії взаємодії, відповідно до цінностей спільноти."*

Семантический анализ решения:

Ключевая инновация заключается в переходе от статического равенства прав к динамическому равенству возможностей влияния. Лозунг проекта можно реконструировать как «Влияние пропорционально ответственности и компетентности». Это попытка технологической реализации меритократии, где «вес» голоса не является

константой, а представляет собой переменную, зависящую от доказанного вклада (evidence-based).

Вывод по Уровню 1:

Критерии уровня выполнены безусловно. Работа содержит четкую дилемму «Проблема (недостаточность уравниловки) — Решение (алгоритмическая меритократия)».

Фундамент для дальнейшего построения заложен прочно.

---

## 2. Проверка Уровня 2: ВИЗИЯ (Vision)

Статус: СООТВЕТСТВУЕТ

### 2.1. Образ Будущего («Мир Х»)

Уровень Визии требует наличия вдохновляющего целостного образа желаемого будущего. Проект Пономарчука демонстрирует исключительную глубину в этом аспекте, опираясь на мощный культурный код.

Культурный код и референсы:

Автор прямо указывает на источник вдохновения — цикл произведений братьев Стругацких «Полдень, XXII век».<sup>2</sup>

*“Назва запозичена з циклу творів “Полдень XXII” братів Стругацьких, оскільки саме цей образ був натхненням і початковим імпульсом до роботи...”*

Аналитическая реконструкция Визии:

Ссылка на «Мир Полдня» — это не просто литературная аллюзия, а декларация конкретной социальной модели. Это мир высокой когнитивной сложности и этической ответственности, где:

1. **Труд как потребность:** Основной мотивацией человека является творческий труд и познание, а не накопление капитала.
2. **Компетентное управление:** Власть принадлежит не политикам, а профессионалам (Ученым, Творцам), чья авторитетность признана сообществом.
3. **Отсутствие отчуждения:** Человек непосредственно влияет на окружающую действительность через свои действия.

Проект ISR позиционируется как инструмент («практическая интеграция»), приближающий это состояние. Это попытка *инженерным* путем воссоздать социальную динамику высокоразвитого общества, где репутация и компетентность являются единственной валютой.

Философское обоснование:

Наличие ссылки на статью «ISR-Arendt-article»<sup>2</sup> свидетельствует о проработке визии через призму политической философии Ханны Арендт. Вероятно, речь идет о концепции Vita Activa (деятельной жизни), где истинная политика понимается как публичное действие свободных граждан. ISR предлагает технологическую платформу для фиксации и оценки

этого «действия», превращая абстрактную «политическую активность» в измеримый вектор влияния.

## 2.2. Целевые атрибуты общества

Визия описывает не только «атмосферу», но и конкретные качественные характеристики нового общества <sup>3</sup>:

- **Справедливость через прозрачность:** Влияние распределяется алгоритмически прозрачно, исключая кулуарные договоренности.
- **Вовлеченность:** Участники системы чувствуют прямую связь между своими усилиями и результатом («members know their efforts matter»).
- **Эволюция лидерства:** Лидерство становится функциональным и временным, привязанным к конкретной задаче и компетенции, а не к статусу.

Вывод по Уровню 2:

Работа предлагает не просто софт, а новую социальную онтологию. Образ будущего («Evidence-based Meritocracy» в духе Стругацких) прописан ярко, привлекательно и обоснован культурно и философски. Критерий «вдохновляющая картина» выполнен полностью.

---

## 3. Проверка Уровня 3: КОНЦЕПЦИЯ (Concept)

Статус: СООТВЕТСТВУЕТ

### 3.1. Архитектура Решения («Сущности»)

На этом уровне абстрактная Визия должна трансформироваться в конкретную системную модель. Анализ материалов <sup>1</sup> позволяет реконструировать сложную, многокомпонентную архитектуру ISR. Система не является монолитом, а состоит из взаимодействующих агентов и протоколов.

Таблица 1. Ключевые сущности системы ISR

Сущность (Entity)	Описание и Функция	Роль в Системе
ISR Score (Индекс)	Динамический числовой показатель влияния участника. Это не статичный рейтинг, а вектор, меняющийся в реальном времени.	Главная валюта и мера веса голоса.
Matrix of Values (Матрица	Набор этических и	«Конституция»

Ценностей)	прагматических критериев, определенных самим сообществом. Служит координатной сеткой для оценки действий.	сообщества, определяющая, что такое «хорошо» и «полезно».
<b>Dynamic Microcommunities</b>	Временные кластеры участников, автоматически собираемые системой вокруг конкретной проблемы или топика.	Замена статичным департаментам или избирательным округам. Обеспечивает гибкость.
<b>AI Referee (ИИ-Арбитр)</b>	Алгоритмический модуль, анализирующий действия участников, сопоставляющий их с Матрицей Ценностей и начисляющий баллы ISR.	Обеспечивает беспристрастность (при условии корректной настройки) и масштабируемость оценки.

### 3.2. Механика Взаимодействия («Как это работает»)

Концепция ISR предлагает радикальную смену механики принятия решений. Вместо классического цикла «Агитация -> Выборы -> Делегирование на срок», предлагается непрерывный цикл «Действие -> Оценка -> Взвешенное решение».

Алгоритм формирования влияния:

Вес голоса участника  $W$  в конкретном голосовании не равен единице ( $W \neq 1$ ), а вычисляется как функция от трех переменных 3:

$$W = f(C, R, K)$$

Где:

1. **C (Social Contribution): Социальный вклад.** Накопленная история полезных действий («Социальная Карма»). Отражает общее доверие сообщества к индивиду.
2. **R (Situational Relevance): Ситуативная релевантность.** Контекстный множитель. Насколько данный участник вовлечен в обсуждаемую проблему? Имеет ли он «шкуру на кону» (skin in the game)?
3. **K (Personal Competence): Личная компетентность.** Подтвержденные навыки, дипломы, успешные кейсы в соответствующей области знаний.

### Процесс принятия решения:

- Инициация:** Возникает проблема. Система формирует *Dynamic Microcommunity* из релевантных участников.
- Делиberация:** Идет обсуждение. *AI Referee* анализирует семантику вкладов, качество аргументации и соответствие *Matrix of Values*.
- Голосование:** Участники голосуют. Их голоса взвешиваются по текущему *ISR Score* в контексте данной проблемы.
- Исполнение и Обратная связь:** Результат решения отслеживается. Успех или провал решения ретроактивно корректирует *ISR Score* голосовавших (петля обратной связи).

### 3.3. Сравнительный анализ с конкурентами

Концептуальная зрелость подтверждается тем, что автор четко позиционирует ISR на фоне существующих решений (LiquidFeedback, Pol.is). В материалах<sup>1</sup> приведен детальный бенчмаркинг, который демонстрирует понимание уникального ценностного предложения (USP).

Таблица 2. Сравнительный анализ архитектур управления

Характеристика	LiquidFeedback	Pol.is	Bloomfire	ISR (Project Ponomarchuk)
Тип демократии	Жидкая (Liquid)	Делиберативная	Корпоративная (KM)	Алгоритмическая Меритократия
Механизм веса	Ручное делегирование	Нет (кластеризация мнений)	Нет (поиск знаний)	Автоматический (AI-Scoring)
Основание веса	Доверие к персоне	Популярность мнения	Доступ к информации	Доказанная компетентность и вклад
Динамика	Статичная (пока не отзовут)	Real-time (мнения)	Статичная база	Динамическая (контекстная)

Вывод по Уровню 3:

Концепция проработана детально. Определены не только статические блоки, но и динамика их взаимодействия. Математика влияния (Contribution + Relevance + Competence) представляет собой логически завершенную систему. «Физика» предлагаемого мира ясна. Критерий выполнен.

---

## 4. Проверка Уровня 4: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН (Strategic Plan)

Статус: СООТВЕТСТВУЕТ

### 4.1. Дорожная Карта («Timeline»)

Уровень стратегического плана требует наличия временной развертки действий. Пакет материалов содержит четкий план развития на 18 месяцев, привязанный к раунду финансирования.<sup>1</sup> План не является абстрактным набором пожеланий, а разбит на функциональные треки.

**Анализ этапов реализации:**

- **Фаза 0: Текущее состояние (MVP).**
  - Существует прототип (упоминание "Try ISR for free" <sup>3</sup>).
  - Разработана теоретическая база и Pitch Deck.
- **Фаза 1: Запуск и R&D (Месяцы 1-6).**
  - **Финансирование:** Привлечение \$1.2M Seed Round.
  - **Продукт:** Разработка V1.0 SaaS продукта. Создание интеграционных ботов для Slack и Discord (стратегия «Trojan Horse» для проникновения в существующие сообщества).
  - **Команда:** Найдены первые инженеры и ML-специалисты (заложено в бюджете).
- **Фаза 2: Выход на рынок (GTM) (Месяцы 6-12).**
  - **Маркетинг:** Агрессивный рост. 40% бюджета (\$480k) аллоцировано на GTM и Community Growth.<sup>1</sup>
  - **Каналы:** Запуск реферальной программы, партнерство с двумя акселераторами.
  - **Продукт:** Релиз публичного API для сторонних разработчиков (построение экосистемы).
- **Фаза 3: Масштабирование и Валидация (Месяцы 12-18).**
  - **Инфраструктура:** Обеспечение емкости для 10,000 организаций.
  - **Compliance:** Подготовка к аудиту SOC-2 (критично для B2B продаж).
  - **Цель:** Достижение \$1M ARR (Annual Recurring Revenue).

### 4.2. Ресурсное обеспечение и Метрики

Стратегический план подкреплен финансовой моделью. Автор четко понимает структуру расходов, необходимую для достижения целей.

Таблица 3. Структура аллокации раунда \$1.2M

Категория расходов	Доля бюджета	Сумма	Ожидаемые результаты (Deliverables)
GTM & Growth	40%	\$480,000	Найм Sales-команды, реферальная программа, партнерства.
Product & Eng	25%	\$300,000	Релиз V1.0, боты Slack/Discord, API.
Cloud / AI Infra	20%	\$240,000	Масштабируемость до 10k организаций, SaaS onboarding.
Ops / Legal	10%	\$120,000	Готовность к SOC-2, юридическая чистота данных (GDPR/Nonprofit laws).
Buffer	5%	\$60,000	Резервный фонд (Runway padding).

Ключевые показатели эффективности (KPIs):

План ориентирован на достижение конкретных бизнес-метрик к 18-му месяцу 1:

- **Выручка:** \$1M ARR.
- **Клиентская база:** 1,000+ платящих организаций.
- **Эффективность:** LTV/CAC > 3 (жизненная ценность клиента в 3 раза выше стоимости привлечения).

Вывод по Уровню 4:

Представленные материалы полностью соответствуют определению «Стратегический План». Есть ответ на вопросы «Что делаем?», «В какой последовательности?», «За какие деньги?» и «К каким показателям стремимся?». Логика причинно-следственных связей

(Инвестиции -> R&D -> Продукт -> Маркетинг -> Выручка) выстроена корректно. Критерий выполнен.

---

## 5. Проверка Уровня 5: ПРОЕКТ (Project)

**Статус:** НЕ СООТВЕТСТВУЕТ

Для присвоения высшего уровня работа должна содержать прагматичные данные для *немедленного запуска предприятия*, включая полный анализ рисков и детализированную оргструктуру. На этом этапе выявляются критические пробелы.

### 5.1. Анализ Рисков (Risk Management) — КРИТИЧЕСКИЙ ПРОБЕЛ

Протокол требует наличие «Анализа угроз и защиты». В проанализированных материалах данный раздел полностью отсутствует.

Сниппеты подтверждают: "The article does not explicitly mention any risks" 3 и "The article does not explicitly detail market risks".<sup>1</sup>

Почему это блокирует Уровень 5:

Внедрение системы алгоритмического управления несет в себе экзистенциальные риски, игнорирование которых делает проект нежизнеспособным в реальности. Отсутствие рефлексии по следующим направлениям является фатальным для статуса «Проект»:

1. **Угроза «Атаки Сивиллы» (Sybil Attack):**
  - *Суть:* Создание множества фейковых аккаунтов или сговор группы пользователей для взаимной накрутки «Социальной Кармы» и захвата контроля над принятием решений.
  - *В материалах:* Нет описания механизмов защиты (Proof-of-Personhood, анализ графов связей). Без этого система ISR уязвима для манипуляций с первого дня.
2. **Риск «Предвзятости Алгоритма» (Algorithmic Bias):**
  - *Суть:* AI Referee — это «черный ящик». Если обучающая выборка или Матрица Ценностей будут содержать скрытые перекосы, система может систематически дискриминировать определенные группы мнений, создавая «цифровую тиранию».
  - *В материалах:* Заявлена прозрачность (Transparency), но не описан механизм аудита алгоритма. Кто проверяет ИИ? (Quis custodiet ipsos custodes?).
3. **Социальное неприятие (Adoption Risk):**
  - *Суть:* Люди привыкли к равенству голосов. Переход к системе, где голос «эксперта» весит в 10 раз больше, может вызвать отторжение и обвинения в элитизме.
  - *В материалах:* Отсутствует стратегия управления изменениями (Change Management) и психологической адаптации пользователей.
4. **Юридические риски (Legal Risks):**
  - *В материалах:* Упомянут только SOC-2 (технический стандарт). Однако сбор детальных данных о поведении и компетентности сотрудников/граждан подпадает под жесткое регулирование (GDPR, трудовое право). Риск судебных исков за «неправильную оценку компетентности», влияющую на карьеру, не

проработан.

## 5.2. Команда (Team) — НЕДОСТАТОЧНО

Протокол требует «Структуру органа управления реализацией».

В материалах присутствует только Sergii Ponomarchuk (Founder).<sup>1</sup>

Хотя бюджет предусматривает найм («First sales hires», инженерный штат), отсутствие описания ядра команды (Core Team) на старте является слабым местом.

- Кто отвечает за архитектуру ИИ (CTO / Lead Data Scientist)?
- Кто отвечает за методологию оценки (Chief Methodologist)?

Для проекта такой технологической сложности (создание справедливого ИИ-судьи) наличие одного фаундера-студента (как указано в 1) недостаточно для квалификации как «готовое предприятие».

## 5.3. Ресурсы и Точка Входа — ПРИСУТСТВУЮТ

- **Ресурсы:** Бюджет расписан детально (\$1.2M allocation).<sup>1</sup>
- **Точка Входа:** Определена реалистично — «Freemium SaaS» модель, позволяющая начать использование бесплатно и без сложной интеграции.<sup>1</sup>

Вывод по Уровню 5:

Несмотря на наличие ресурсов и точки входа, отсутствие проработанного блока управления рисками (Risk Management) и полноценной команды делает работу незавершенной с точки зрения производственной готовности. Работа классифицируется как детально проработанный Стратегический План, ожидающий формирования полноценной проектной документации.

---

## Часть С: АДАПТИВНОЕ РЕЗЮМЕ

(Формат резюме адаптирован под подтвержденный Уровень 4: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН)

### 1. Авторская Проблема («Боль»):

Современные организации (НКО, гражданские объединения, кооперативы) теряют до 30% ресурсов из-за неэффективности процедур принятия решений. Модель «один человек — один голос» в профессиональных вопросах ведет к популизму, некомпетентности и процедурным тупикам. Отсутствие инструментов объективной оценки вклада участников размывает ответственность и демотивирует активных членов сообщества.

### 2. Ключевая Идея (Суть):

Проект ISR (Index of Social Responsibility) предлагает смену парадигмы управления: переход от статической демократии к алгоритмической меритократии. Идея заключается во внедрении системы динамического взвешенного голосования, где влияние каждого участника на решение определяется не статусом, а его реальным, доказанным вкладом (Social Karma), компетентностью и контекстной релевантностью.

### 3. Цель / Визия (Результат):

Создание общества, вдохновленного идеалами «Мира Полдня» (братьев Стругацких) и философией деятельного гражданства (Х. Арендт). Это мир Evidence-based Meritocracy, где управленические решения принимаются на основе прозрачных данных о компетентности, а социальные лифты работают автоматически и справедливо. Цель — повысить качество коллективных решений и вовлеченность людей через ощущение значимости их действий.

### 4. Ключевые Механизмы («Как это работает»):

Архитектура системы базируется на взаимодействии четырех элементов:

- **Dynamic Microcommunities:** Автоматический сбор стейкхолдеров под проблему.
- **Matrix of Values:** Цифровой этический кодекс сообщества.
- **AI Referee:** Алгоритм, анализирующий действия и начисляющий баллы.
- **ISR Score:** Вектор влияния ( $W = f(\text{Вклад}, \text{Компетенция}, \text{Контекст})$ ), используемый для взвешивания голосов.

### 5. Ключевые Этапы Реализации («Дорожная карта»):

План рассчитан на 18 месяцев с целью выхода на \$1M ARR:

1. **Seed Round (\$1.2M):** Привлечение финансирования.
2. **R&D & Product:** Релиз V1.0 SaaS платформы, ботов для Slack/Discord и API (25% бюджета).
3. **Go-to-Market:** Агрессивный маркетинг, партнерство с акселераторами (40% бюджета).
4. **Scaling:** Масштабирование инфраструктуры до 10,000 организаций, подготовка к SOC-2 и Series A.

---

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

*Данный раздел содержит углубленную экспертную рефлексию, выходящую за рамки формального протокола, с целью выявления скрытых рисков и потенциала проекта.*

### 1. Онтологический разрыв: Между алгоритмом и совестью

Проект Пономарчука представляет собой смелую попытку формализовать совесть. Ссылка на Стругацких крайне важна: в «Мире Полдня» меритократия держалась на высочайшем уровне внутреннего самосознания людей, воспитанных веками. ISR пытается заменить этот длительный эволюционный процесс технологическим протезом — ИИ-Арбитром.

Это создает фундаментальный онтологический риск: делегирование морального суждения машине. Если алгоритм определяет, чье мнение «компетентно», а чье — нет, он становится фактическим сувереном. В документации этот аспект («Кто пишет веса для нейросети?») недостаточно отрефлексирован. Без решения проблемы «прозрачности черного ящика», система рискует превратиться в инструмент скрытой манипуляции, где под видом «объективной компетентности» будут продвигаться интересы разработчиков

алгоритма.

## **2. Рыночная стратегия: «Троянский конь» эффективности**

С точки зрения бизнеса, стратегия «Freemium SaaS» для НКО выбрана блестяще. Некоммерческий сектор действительно страдает от дезорганизации. Предложение инструмента, который сначала просто помогает структурировать чаты (Slack/Discord bots), а затем мягко вводит метрики репутации — это классическая стратегия «Land and Expand».

Потенциал рынка (\$6B Civic Tech market) и растущий запрос на DAO (Decentralized Autonomous Organizations) создают благоприятную почву. ISR может стать операционной системой для новых форм корпоративного и общественного управления, если преодолеет барьер недоверия.

## **3. Технологический вызов: Семантика против Статистики**

Основной технический риск кроется в способности ИИ оценивать смысл (Semantic relevance), а не просто активность. Существующие LLM (Large Language Models) хороши в генерации текста, но оценка истинной «компетентности» и «ценности» суждения — задача на порядок сложнее. Если ISR будет оценивать вклад по количественным метрикам (количество постов, лайков), он выродится в систему, поощряющую спам и популизм, что прямо противоречит заявленной цели. Успех проекта на 90% зависит не от интерфейса, а от качества настройки NLP-моделей (Natural Language Processing) на специфические «Матрицы ценностей» конкретных сообществ. Бюджет в \$300k на R&D (с учетом зарплат AI-инженеров) выглядит крайне напряженным для решения задачи такой сложности.

### **Источники**

1. ISR (Index of Social Responsibility): Pitch Deck, дата последнего обращения: декабря 11, 2025, <https://isr-vote.com/wiki/pitchdeck/index.html>
2. Проект Пономарчука.docx
3. ISR: Index of Social Responsibility, дата последнего обращения: декабря 11, 2025, <https://isr-vote.com/>